

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**

**Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 7*

**Томск  
2007**

является полным. Так, заинтересованным лицам по данной категории дел не всегда известно о нахождении гражданина в местах лишения свободы. Поэтому безвестно отсутствующим полагается лицо, место нахождения которого может быть достоверно установлено. Стоит отметить, что ни в одном из проанализированных автором судебных постановлений вопреки требованиям ст. 43 ГК РФ не содержалось выводов относительно имущества гражданина, признаваемого безвестно отсутствующим, хотя именно имущественные последствия безвестного отсутствия имеют доминирующее значение для гражданского оборота. Часто судьи принимают решения, не устанавливая наличие материально-правового интереса заявителя в признании граждан безвестно отсутствующими. Сложившееся в правоприменительной практике представление о данной категории дел как о делах «не сложных», отсутствие как теоретических разработок, так и руководящих разъяснений высших судебных инстанций имеет негативное значение. Подобная ситуация не может не сказываться на качестве судебных постановлений и требует серьезного изучения, а проблема безвестного отсутствия в гражданском праве – кардинального решения.

## **КОНФИСКАЦИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРАВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ.**

**Е.Н. Афанасьева, аспирантка ЮИ ТГУ**

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Р.П. Мананкова*

Конфискация, о которой говорится в ст. 243 ГК РФ закреплена в гл. 15 как одно из оснований прекращения права собственности, однако нас интересует конфискация как основание приобретения права собственности государством, т.к. относится к числу универсальных юридических фактов. Итак, каким образом государство приобретает право собственности на конфискованное имущество? Конфискация – межотраслевое явление, поэтому нормы, закрепленные в ГК несомненно имеют много общего с нормами о конфискации, закрепленными в других нормативно-правовых актах: конфискация осуществляется принудительно и на безвозмездных началах, в качестве санкции за совершенное правонарушение, а выгодоприобретателем во всех случаях выступает государство. Несмотря на наличие общих черт, при более или менее тщательном рассмотрении становится очевидным и некоторое несоответствие с нормами других отраслей права. Во-первых, рассматривая конфискацию как основание приобретения права собственности, важно обратить внимание на те юридические факты, которые будут порождать рассматриваемые правоотношения. Нормы гражданского права в качестве обязательного юридического факта называют «преступление или иное правонарушение» (то же самое наблюдается в Таможенном кодексе РФ, КоАП также предусматривает совершение административного правонарушения), чего нельзя сказать об УК РФ и ЗК РФ, которые предусматривают конфискацию лишь за совершение преступления<sup>1</sup> (но это скорее неточность, допущенная законодателем при разработке данных правовых норм, а не норм гражданского права). Далее, говоря о юридических фактах, заметим, что норма ст. 243 ГК РФ предусматривает возникновение правоотношений по обращению имущества в собственность государства в порядке конфискации как по решению суда, так и в «административном порядке». Схожая ситуация

---

<sup>1</sup> Ст. 50 ЗК РФ, закрепляющая возможность применения конфискации земельного участка лишь за совершение уголовно наказуемых деяний, явно не согласована с положениями гражданского права: ведь предметом недействительных сделок, ответственность за совершение которых предусмотрена ст.ст. 169, 179 ГК РФ может быть и земельный участок. Соответственно, ГК РФ вполне допускает обращение земельного участка в собственность РФ в порядке конфискации не только за преступление.

наблюдается в ТК РФ (решение суда, постановление таможенного органа при наличии последующего судебного контроля<sup>1</sup>). Однако нормы УК, КоАП, ЗК РФ предусматривают конфискацию лишь по решению суда. Какая из предложенных позиций более верная? И не будет ли возможность применения конфискации в административном порядке противоречить Конституции РФ (ч. 3 ст. 35)? Представляется, что общим правилом должно стать обязательное решение данного вопроса в судебном порядке, что призвано сократить количество случаев обжалования вынесенных решений, а также исключить возможность ущемления прав и интересов участников. Однако нельзя упускать из вида возможные исключения из данного правила – в законе необходимо тщательным образом определить случаи, при которых возможно применение конфискации в административном порядке. Говоря об объектах конфискационных правоотношений, опять же, нельзя не отметить наличие определенных несоответствий в различных отраслях права. В соответствии с гражданско-правовыми нормами, такими объектами могут быть вещи, деньги, ценные бумаги, иное имущество (ст. 128 ГК РФ), в то время как КоАП РФ объектами конфискации называет лишь орудия совершения или предмет правонарушения, то есть движимые или недвижимые вещи (но ни в коем случае не деньги и ценные бумаги, поскольку таковые не могут быть орудием правонарушения). Таможенный кодекс объектами конфискации признает объекты правонарушения – товары и транспортные средства. Достаточно тщательно вопрос об объекте решен в уголовном праве<sup>2</sup> (деньги, ценности, иное имущество, полученные в результате совершения преступлений или предназначенные для финансирования преступных организаций, доходы от такого имущества, орудия, оборудование, иные средства совершения преступления). Несмотря на более или менее детальную регламентацию некоторых вопросов на уровне отдельных отраслей права, необходимо разработать унифицированный подход. Конфискация – комплексный институт законодательства, затрагивает множество различных отраслей права. При наличии грамотного подхода она явилась бы довольно значимым каналом поступления в доход государства материальных средств. Конфискация затрагивает права и свободы граждан, поэтому ни в коем случае не должна их ущемлять, а соответственно должна осуществляться строго в рамках закона. Для соблюдения вышеперечисленных условий необходима разработка законодательства, детально определяющего четкий механизм применения конфискации.

## БРАЧНО-СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ БУРЯТ-МОНГОЛОВ

Т.Б. Аханаев

Семья в процессе его становления и развития прошла длительный и сложный путь. Исторически существовали многочисленные разновидности форм семьи. Изменялись место, роль, функции семейного коллектива. Современная семья переживает немалые трудности. Так, например, брак перестал быть пожизненным и легитимным, разводы, неполные семьи и матери-одиночки оказались почти нормальным явлением.

Для изучения данных проблем автор считает необходимым рассмотреть семейные отношения на примере бурят-монгольских народов. Целью данного исследования является оп-

---

<sup>1</sup> В литературе до сих пор нет единого мнения по данному вопросу. Представляется, что применение конфискации на основании постановления таможенного органа возможна лишь при ввозе товаров и транспортных средств на территорию РФ, в случае, когда имеют место нарушения таможенных правил, не завершения таможенных процедур и т.д. (так как здесь нельзя однозначно говорить о лице, перемещающем товары через таможенную границу как о собственнике).

<sup>2</sup> № 153 ФЗ от 27.07.2006 г. (ст. 104.1. гл. 15.1. Конфискация имущества).