

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 47

Ред. С.А. Елисеев, В.А. Уткин



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

Принудительные действия оперативных работников в данном случае следует считать незаконными, а полученные результаты – недопустимыми к использованию в процессе доказывания по уголовным делам.

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод, что эффективность прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью требует расширения полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела.

О ПОНЯТИИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ КАК ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ

Ю.В. Тюрина

Судебное заседание облакает реализацию уголовно-процессуальных норм в определенную, регламентированную законом последовательность действий участников уголовного судопроизводства, придавая такой деятельности определенную форму и порядок реализации норм уголовно-процессуального права.

Во-первых, судебное заседание организуется в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. Регламентируются общие условия проведения судебного заседания (непосредственность, устность, гласность и др. – гл. 35 УПК РФ), определяются его составляющие части (подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого, постановление приговора – гл. 36–39 УПК РФ) и последовательность действий участников (определяется очередность выступления сторон – ст. 273 УПК РФ, допроса свидетелей и иных участников процесса – ст. 275, 278 УПК РФ и др.), т. е. судебное заседание развивается в соответствии с определенной в законе моделью. При этом предполагается универсальность данной модели: 1) она применима к любому уголовному делу или конкретному вопросу, разрешаемому в судебном порядке; 2) как на стадии судебного разбирательства, так и в досудебном производстве (см. п. 50, 51 ст. 5 УПК РФ).

Во-вторых, следует отметить ориентированность судебного заседания на достижение конкретного результата: рассмотрение и принятие решения по уголовному делу либо вопросу, разрешаемому в судебном порядке.

В-третьих, судебное заседание, с одной стороны, может выступать средством для реализации конкретных прав и обязанностей участников судопроизводства (например, см. ст. 265, 266 УПК РФ), а также для применения уголовно-правовых норм судом, а с другой – быть формой:

например, судебное заседание будет являться внешним выражением реализации права потерпевшего на судебную защиту.

В-четвертых, о судебном заседании можно говорить как о специфическом виде совместной деятельности субъектов, направленной на рассмотрение и принятие решения по уголовному делу или конкретному вопросу. При этом деятельность участников судебного заседания представляет собой систему взаимосвязанных процессуальных действий, последовательно сменяющих друг друга: действия по реализации уголовно-процессуальных норм одного участника судебного заседания зачастую предопределяют возможность реализации своих прав и обязанностей другого участника (например, заявление и разрешение ходатайств).

Судебное заседание имеет двойственную правовую природу: уголовно-процессуальную – порядок и процедура реализации уголовно-процессуальных норм, и уголовно-правовую – применение уголовно-правовых норм посредством реализации процессуальных (следует отметить, что несоблюдение процедуры осуществления уголовно-процессуальных норм в процессе применения судом норм уголовного права влечет незаконность вынесенного судом приговора – см. п. 2 ст. 369 УПК РФ).

Таким образом, судебное заседание в уголовном судопроизводстве можно определить как способ организации деятельности участников судебного разбирательства, заключающийся в совершении определенной, регламентированной законом последовательности действий, направленных на достижение результата – рассмотрение и принятие решения по уголовному делу или вопросу, разрешаемому в судебном порядке (принятие судебного акта, как промежуточного, так и завершающего уголовное судопроизводство) посредством реализации уголовно-процессуальных норм.

ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРУГА ЛИЦ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРАВОМ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

И.В. Чаднова

В сложившейся в настоящее время системе органов, осуществляющих предварительное расследование, прокурору отведено положение, характеризующееся сложностью и неоднозначностью.