

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 45



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2010

данных норм на уровне субъектов Российской Федерации, корректировка юридического образования врачей.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИМИ ПРАВАМИ И ПРАВО РЕБЁНКА НА ЗАЩИТУ

А.Р. Бахман

Хотя Семейный кодекс РФ не раскрывает конкретное содержание субъективных родительских прав и обязанностей по воспитанию детей, главенствующее место отведено заботе родителей о физическом, психическом, духовном здоровье и нравственном развитии детей. Потому уместно обратиться к п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации «Об образовании», где установлено, что родители являются первыми педагогами. Они обязаны заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка в раннем детском возрасте.

В этих целях родителям предоставляется свобода выбора средств и методов воспитания своего ребенка с соблюдением ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 65 СК РФ, а именно:

«Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке».

Следовательно, речь идет о злоупотреблении родительскими правами, которые являются, в свою очередь, негативно-ограничительными пределами реализации определенными участниками семейных отношений своих прав и обязанностей по отношению к другим их участникам, если это противоречит (наносит ущерб) интересам последних. Именно такая диспозиция присутствует в п. 1 ст. 65 СК РФ. За нарушение содержащихся в ней требований предусмотрена ответственность, предполагающая такие меры, как лишение и ограничение родительских прав (ст. 69, 73 СК РФ) с целью защиты законных интересов ребенка. При применении ст. 69, 73 СК РФ особое внимание должно уделяться соотношению обстоятельств, предусмотренных в указанных статьях, с требо-

ваниями, содержащимися в п. 1 ст. 65 СК РФ, поскольку «злоупотребление своими родительскими правами» (ст. 69 СК РФ) и поведение, опасное для ребенка (ст. 73 СК РФ), конкретизируются в п. 1 ст. 65 СК РФ как «вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию», не сводящийся только к жестокости, насилию и непосредственной опасности, т.е. только к экстремальным обстоятельствам.

Представляется правильным мнение профессора В.П. Грибанова, что «о злоупотреблении правом речь может идти лишь в случае, когда управомоченный субъект, действуя в границах принадлежащего ему субъективного права, в рамках тех возможностей, которые составляют содержание данного права, использует такие формы его реализации, которые выходят за установленные законом пределы осуществления права»¹, попирая права иных лиц.

Под злоупотреблением родительскими правами имеется в виду использование родительских прав вопреки их назначению и интересам ребенка. Обычно оно выражается в актах жестокости по отношению к ребенку, которые иногда мотивируются допущенными ребенком нарушениями (дисциплины, например). К числу таких случаев относится, например, истязание, которое не только вредит здоровью ребенка, но и приучает его к жестокости, уродует нравственно. Жестокое обращение с детьми как основание лишения родительских прав может выражаться и в моральном издевательстве (систематическое унижение человеческого достоинства ребенка в связи с каким-либо его физическим недостатком и др.).

Следует определить, в чем выражается аморальное антиобщественное поведение родителей? Предполагается, что оно выражается в пьянстве, попрошайничестве, занятии проституцией, совершении преступлений и т.п. Такое поведение может оказывать прямое вредное воздействие на ребенка (например, совершение в отношении него развратных действий, вовлечение его в пьянство, преступную деятельность, азартные игры и т.д.). Такое поведение крайне отрицательно влияет и в том случае, если дети его только наблюдают. Аморальное поведение родителей может привести к деморализации личности ребенка и вредным последствиям, поэтому оно является основанием для лишения их родительских прав. Оно не может применяться только в том случае, если поведение отца или матери не воспринимается ребенком непосредственно (например, он не видит пьяного отца, живущего в другой местности).

Исследуя проблему злоупотребления родительскими правами, Г.Ф. Шершеневич отмечал, что «юридическое господство над детьми вручается родителям не ради одного удовольствия, а ввиду общественных задач воспитания. Отношение родителей к детям, обнаруживающее

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. С. 43.

недостаточное понимание первыми своих обязанностей, должно повести к отнятию у недостойных власти»¹.

М.В. Антокольская полагает, что противоправное злоупотребление всегда предполагает совершение родителями активных действий и характеризуется умышленной формой вины. В отдельных случаях трудно определить, является ли поведение родителей правомерным или имеет место злоупотребление родительскими правами².

А.М. Нечасва считает, что злоупотребление родительскими правами имеет множество форм выражения и на практике встречается достаточно часто, сочетаясь с иными видами противоправного действия (бездействия) либо выступая в самостоятельной роли³.

По мнению А.А. Малиновского, злоупотребление родительскими правами связано с осуществлением этих прав в противоречии с их назначением и причинением вреда интересам детей⁴.

Таким образом, можно сделать вывод, что злоупотребление родительскими правами или правами лиц, заменяющих родителей, надо понимать как умышленное противоправное использование этими лицами своих прав во зло детям, т.е. с целью причинения вреда либо создания угрозы причинения вреда.

Границы между правомерным поведением и злоупотреблением правами установить сложно, а порой невозможно. Но все же необходимо определить четкие критерии признания поведения законных представителей злоупотреблением семейными правами.

К ним следует отнести противоправность, вред либо создание угрозы причинения вреда, причинную связь, вину, а также использование прав в противоречии с интересами детей.

Статья 65 СК РФ устанавливает запреты на злоупотребление родительскими правами: они не могут осуществляться в противоречии с интересами детей; родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Аналогичное правило содержалось в ст. 33, 46 Кодекса законов о браке, семье и опеке РСФСР и ст. 52 КоБС РСФСР.

Ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих). При их нарушении он вправе самостоятельно обращаться за защитой в органы опеки и попечительства, а по достижении возраста 14 лет в суд (ст. 56 СК РФ).

¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Юрист, 1995. С. 450.

² См.: Антокольская М.В. Семейно: право: Учеб. М.: Статут, 1996. С. 230.

³ См.: Нечасва А.М. Правонарушения в сфере личных семейных отношений. М.: Статут, 1991. С. 93.

⁴ См.: Малиновский А.А. Злоупотребление правом. М.: Статут, 2000. С. 63.

И поскольку право на воспитание ребенка является личным неотъемлемым правом родителя, следует помнить, что нигде ребенку не может быть так комфортно, как в семье. Однако не все семьи являются одинаково благополучными, а потому в целях укрепления института семьи государство должно с помощью законных инструментов воздействовать на семьи, где усматривается угроза полноценному развитию ребенка.

ПОНЯТИЕ «ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА»

О.Ш. Аюпов

Понятие репутации (вообще) в гражданском законодательстве России отсутствует, есть лишь понятие деловой репутации.

В абсолютном большинстве случаев деловая репутация определяется, прежде всего, как общественная оценка (мнение) каких-либо качеств лица. Остановимся на данных признаках подробнее.

Первое, что хотелось бы отметить, более точным представляется понимание деловой репутации не просто как общественной оценки или общественного мнения, а именно как **образа лица, существующего в общественном сознании.**

В юридической литературе справедливо утверждается, что объектом судебной защиты, по смыслу ст. 152 ГК РФ, является деловая репутация, сопровождающаяся положительной общественной оценкой. Только такая деловая репутация может ущемляться распространением порочащих, не соответствующих действительности сведений¹.

Один из самых сложных вопросов формулирования понятия «деловая репутация» в настоящий момент – это выявление тех качеств юридического лица, которыми руководствуется общественное сознание при формировании образа лица. Многие авторы ограничиваются указанием на профессиональные (деловые) качества лица². Другие идут ещё дальше и ставят знак равенства между терминами «предпринимательская» и «деловая». Основным аргументом сторонников такой позиции является то, что в ст. 5 (обычай делового оборота) и некоторых других статьях ГК РФ термины «деловая» и «предпринимательская» употребляются

¹ См., например: *Потапенко С.* Диффамационные судебные споры // *ЭЖ-Юрист*. 2004. № 44.

² См., например: *Большой юридический словарь* / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М. 2002. С. 145.