

Подписной индекс
по Объединенному каталогу
«Пресса России» (Т. 1) – 54242

СИБИРСКИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 37

**Томск
2010**

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ РАЗВИТИЯ ПОДРОСТКОВ КАК ОСНОВА ПРОЕКТИРОВАНИЯ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ В ОБРАЗОВАНИИ

В.А. Байдина, Т.Г. Бохан (Томск)

Аннотация. Приводится анализ социальной ситуации развития подростков Томской области, связанной с проблемой наркотизации. Показано, что совместная рефлексия особенностей социальной ситуации развития в отношении потребления наркотических веществ позволит им адекватно и сообразно задачам использовать многообразие существующих концептуальных подходов и методов.

Ключевые слова: социальная ситуация развития; наркотизация; подростки; антинаркотическая профилактика; многообразие подходов; рефлексия.

В связи с негативной для общества тенденцией, связанной с тем, что алкоголь и наркотики «становятся реальностью в подростковой среде», а также учитывая, что эффективность лечения наркозависимых не превышает 5–7% и возможности реабилитации не более 35% [2, 3], общепризнанной ведущей стратегией противодействия наркотизации в современных условиях становится первичная профилактика.

Несмотря на наличие разнообразных теоретических подходов, методов и приемов антинаркотической профилактики, специалистами отмечается, что профилактическая деятельность в современных российских условиях является недостаточно эффективной. Большая часть используемых моделей профилактики разработана в рамках западных концепций и технологий, без учета специфики российского менталитета. В качестве проблемы профилактики наркомании в современной России отмечается отсутствие теоретических и методологических основ ведения профилактической работы, учитывающих специфические культурологические и социально-экономические аспекты современной российской действительности. Не проводятся лонгитюдные исследования в области профилактики приобщения к психоактивным веществам (ПАВ).

Кроме того, отсутствуют единые критерии эффективности существующих программ, способы и методы ее измерения. Остается открытым вопрос о качественной подготовке специалистов по профилактике наркомании и алкоголизма у детей и подростков. Низка степень осуществления межведомственного взаимодействия различных социальных организаций и структур на всех уровнях для адекватного и своевременного реагирования на возникающие потребности в данной области. Особо значимым является оформление социального и правового поля конкретной помощи детям, попавшим в трудную жизненную ситуацию.

Теоретические вопросы антинаркотической профилактики разрабатываются в рамках нескольких научных отраслей: психологии, педагогики, медицины, социологии, права. Однако в рамках отдельной отрасли невозможно осуществить комплексный, системный подход к профилактике, а при отсутствии такого подхода профилактическая деятельность не может быть

эффективной. На стыке этих отраслей знания сформировалось направление исследований – превентивная наркология [1, 4, 5]. Немногочисленны и исследования, посвященные проблемам в области организации и проведения профилактической работы в образовательной среде [2, 3], что актуализирует необходимость совершенствования организационных основ профилактики наркоманий: организационно-технологического и программно-методического обеспечения проводимой профилактической работы в образовании.

В современной отечественной и зарубежной медицинской и психологической литературе представлены различные варианты классификаций теоретических и технологических подходов к профилактической деятельности. В основе большинства используемых зарубежных и отечественных программ первичной профилактики наркомании психологические теории проблемного поведения Р. Джессора, теория социального научения А. Бандуры и транзакционная теория стресса и копинга Р. Лазаруса. Эти и другие психосоциальные теории изучают и показывают значение психологических факторов в приобщении к ПАВ и развитии зависимостей.

На основе анализа литературы по теоретическим и прикладным аспектам проблемы антинаркотической профилактики мы пришли к выводу, что такое разнообразие в методологии и практике профилактической деятельности свидетельствует о сложности, многогранности проблемы профилактики приобщения к ПАВ и наркотической зависимости. Такая ситуация поднимает вопрос о необходимости научной рефлексии, позволяющей не только понять место каждой теории и подхода в решении столь сложной проблемы, но и прогнозировать новые возможности ее решения, гибко реагируя на динамику социокультурных изменений. Приведение существующих знаний об антинаркотической профилактике в систему позволит варьировать профилактическую работу, делать ее более гибкой в соответствии с данными психологической и медицинской диагностики, учитывая конкретные этиологические факторы и факторы защиты.

Таким образом, задачи профилактики будут определяться не столько методом, сколько открытостью и чув-

ствительностью к проблемам, возникающим в процессе индивидуального общественно-исторического развития подрастающего поколения. Профессиональная рефлексия социальной ситуации развития подростков может определять выбор соответствующих объяснительных концепций и методов профилактической работы. В совместной профессиональной рефлексии социальной ситуации развития детей и подростков должны принимать участие специалисты, владеющие знаниями биологической, психологической, социальной сфер функционирования человека, а также и представители исполнительной власти, полномочные оказывать содействие в реализации необходимых профилактических мер.

Для рефлексии и проектирования собственной модели профилактики нами были изучены некоторые аспекты социальной ситуации развития подростков, связанные с проблемой наркотизации. Социальная ситуация развития предстает как сущностная характеристика возрастного периода развития (Л.С. Выготский), как особенная, неповторимая для данного возраста система отношений субъекта в социальной действительности, отраженная в его переживаниях и реализуемая им в совместной деятельности с другими людьми. К этим аспектам относится изучение распространенности различных форм наркотизма среди сверстников; мотивов потребления различных форм наркотических веществ; представлений подростков о том, как происходит распространение наркотических веществ в подростковой среде, их оценки опасности различных наркотических средств; уровня и характера готовности обратиться за помощью; отношения значимых взрослых к данной проблеме (родители, педагоги); роли источников информации о наркотических веществах в профилактике наркоповедения подростков. С этой целью была разработана специальная анкета, использовались также опросные методики и анализ высказываний, завершающих незаконченные предложения. В исследовании принимали участие 2000 подростков Томска и Томской области.

Были получены следующие данные в отношении распространенности потребления наркотических веществ в представлениях самих подростков. У преобладающей части опрошенных около трети или около половины друзей курят чаще одного раза в неделю, только 9% не имеют друзей, курящих чаще 1 раза в неделю. Большинство опрошенных утверждают, что только 1–2 человека среди их друзей используют алкогольный напиток чаще одного раза в неделю, только 10% не имеют друзей, использующих алкогольные напитки чаще одного раза в неделю. Опыт использования наркотиков есть у друзей 46% опрошенных, 51% отмечает отсутствие таких знакомых. Таким образом, общая распространенность наркотического заражения в ближайшем окружении опрошенных может быть определена как высокая. При этом распространенность систематического курения и систематического использования алкоголя в ближайшем окружении респондентов носит сходный характер: толь-

ко 9–10% опрошенных отмечают отсутствие друзей, систематически использующих наркотические вещества. Использование наркотиков распространено в ближайшем окружении почти половины опрошенных.

При этом уровень распространения различных форм наркотизма различается. По уровню распространения преобладает курение (у большинства опрошенных систематически курят треть или половина друзей и знакомых). Уровень распространения использования алкоголя и наркотиков совпадает – эти формы наркотизации освоены 1–2 знакомыми респондентов из ближайшего окружения.

Что касается личного опыта использования наркотических веществ, то распространенность курения и использования алкоголя среди опрошенных носит масштабный характер – большинство опрошенных отмечают наличие подобного опыта. Только 10% опрошенных не имеют опыта использования алкоголя и курения. Опыт использования наркотиков имеют 13% опрошенных, 40% указывают на однократные пробы курения, 25% курят эпизодически, 36% – 1–2 раза в неделю или чаще, т.е. курение носит систематический характер. Таким образом, в подростковой среде курение постепенно приобретает систематический характер. 38% упоминают об однократных пробах алкогольного напитка, 45% – об эпизодическом использовании, 8% – систематическом использовании, 9% утверждают, что не имеют опыта использования алкогольных напитков. Таким образом, в подростковой среде использование алкоголя носит преимущественно эпизодический характер.

Об однократных пробах наркотика упоминают 4,5%, о 2–3 пробах – 4,5%, о пробах больше 3 раз (в этом случае уже можно говорить о переходе к систематическому использованию) – также 4,5%. Таким образом, в подростковой среде не сформировался конкретный характер этой формы наркотизации, что объясняется более поздним (в сравнении с алкоголем и курением) освоением подростками этого вида одурманивания.

Для объяснения наркотизации своих сверстников участники исследования выделяют различные мотивы. Так, наиболее распространенным мотивом курения является «привычка» (84%), на втором месте – «избавление от скуки» (37%). Распространенными мотивами использования алкогольных напитков среди опрошенных являются желание отметить праздник, торжественное событие (81%), привычка (44%), испытание приятных ощущений (42%), традиции, сложившиеся в компании (42%).

Наиболее популярный мотив использования наркотиков – стремление избавиться от скуки, приятные ощущения и представление о том, что наркотики не причинят вреда. По интегральному показателю «разнообразие мотивов» наибольшая разбросанность вариантов мотивов присуща форме наркотизации, связанной с использованием наркотиков, наименьшая – курению. Мы объясняем это общим уровнем распространенно-

сти форм наркотизма в подростковой среде. Курение распространено максимально, причем, в отличие от использования алкоголя, в случае с курением в большей степени распространены систематические формы использования. Наркотики начинают использовать значительно позже. Приобщение подростков к курению и использованию алкоголя преимущественно носит «исследовательский» характер, поэтому в подростковой среде еще не сложились единые представления о возможных мотивах этой формы наркотизации.

Изучение представлений подростков о том, как происходит распространение наркотических веществ в подростковой среде, показало, что почти половине

опрошенных неизвестно о том, где и как происходит использование наркотических веществ их сверстниками. Те же из подростков, кто отвечает на этот вопрос, в качестве места использования наркотиков называют клуб, дискотеку, двор или подвал. По мнению большинства участников исследования, наркотики молодые люди получают от незнакомых людей, бесплатно (именно так ведут себя распространители наркотических веществ, предлагающие первую пробу наркотического вещества бесплатно). По-видимому, это связано с характером опыта использования наркотических веществ в исследуемой группе, где преобладает этап первичных проб, когда подростки только знакомятся с наркотизацией (рис. 1).

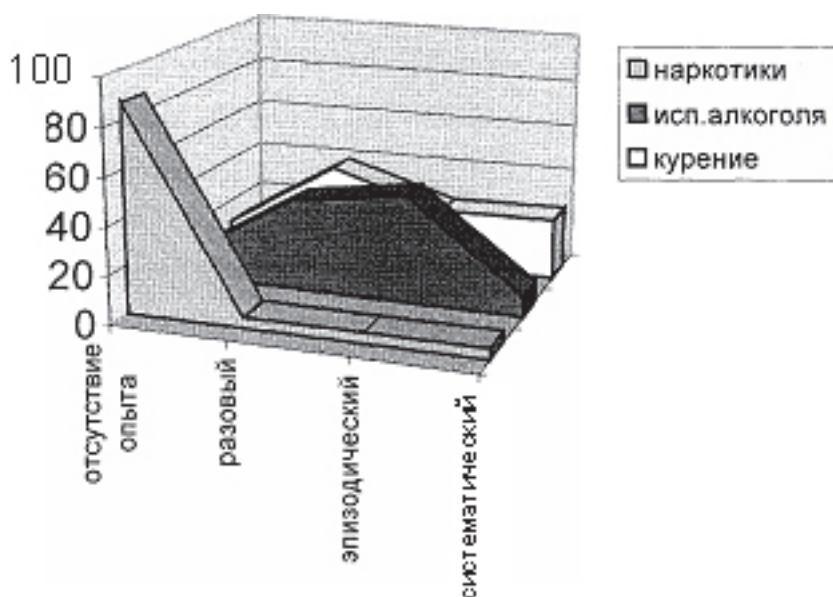


Рис. 1. Опыт использования наркотических веществ

У 5% опрошенных (каждого 16-го из имеющих опыт использования алкоголя) возникали проблемы, вызванные алкоголизацией (ухудшение здоровья, конфликты). У 18% опрошенных возникали проблемы в связи с использованием наркотиков. Ситуация, связанная с готовностью к социальной поддержке подростков, а именно обратиться за помощью при возникновении проблем, обусловленных наркотизацией, выглядит следующим образом. В случаях, связанных с использованием алкоголя, основная часть подростков готова обратиться за помощью к друзьям и школьному психологу. 14% отмечают, что не будут ни к кому обращаться за помощью. В случае же возникновения проблем, связанных с использованием наркотиков, круг лиц, к которым подросток готов обратиться за помощью, оказывается более широким – друзья, родители, родственники, психолог. Не собираются обращаться за помощью к кому-либо 6%.

Представления об уровне опасности различных форм наркотизации характеризуются противоречивостью. Участники опроса демонстрируют отсутствие понимания абсолютной опасности любых форм наркотизации.

Все опрошенные утверждают, что «курение вредит здоровью»; большинство опрошенных уверены в том, что «не стоит даже пробовать курить», половина уверена в том, что «привычка курить – болезнь», однако такое же количество участников исследования считают, что «качественные сигареты почти не опасны».

Половина опрошенных уверены в том, что «не стоит даже пробовать алкогольные напитки», «алкогольные напитки вредят здоровью», но при этом подростки считают, что «для здорового человека немного алкоголя ежедневно неопасно», большинство уверены в том, что «пиво неопасно для здоровья». По интегральному показателю «общая оценка опасности курения» только 50% опрошенных демонстрируют абсолютное понимание опасности курения. По интегральному показателю «общая оценка опасности использования алкоголя» только 35% опрошенных демонстрируют абсолютное понимание опасности этой формы наркотизации. Таким образом, в исследуемой группе в целом преобладают либеральные оценки опасности наркотизации, при этом опасность использования алкоголя, по мнению опрошенных, меньше, чем опасность курения.

Что касается отношения близких взрослых к факту использования подростками наркотических веществ, то абсолютное большинство подростков утверждают, что не могут ни при каких условиях закурить в присутствии родителей или учителей. Большинство (77% участников исследования) утверждают, что могут или «скорее могут, чем не могут» использовать алкогольный напиток в присутствии родителей. Однако в случае с учителями абсолютное большинство утверждают, что сделать это не могут ни при каких обстоятельствах.

О личном опыте курения опрошенных подростков знают или догадываются 45% родителей (т.е. только в половине семей подростков, имеющих опыт курения). А о личном опыте использования алкоголя подростками известно практически всем родителям. Участники исследования, имеющие опыт использования наркотиков, утверждают, что их родителям ничего не известно об этом. А учителя, по мнению участников исследования, более наблюдательны – больше половины из тех, кто пробовал наркотик, считают, что их учителя об этом догадываются. Таким образом, по мнению опрошенных, среди их учителей распространено выраженное негативное отношение к любым формам наркотизации подростков, родители же демонстрируют более лояльные оценки наркотизации.

Наиболее «популярным» источником информации о курении среди опрошенных являются «специальные передачи», «книжки, газеты, журналы». В отношении алкоголя называются такие информационные источники, как «родители», «учителя», «книжки, газеты, журналы». В отношении информации о наркотиках – «книжки, газеты, журналы», «специальные передачи радио и ТВ». Таким образом, в отношении наркотиков и курения информационные источники обеспечивают неперсонализированный характер поступления. В отношении алкоголя преобладают информационные источники, обеспечивающие непосредственный контакт со слушателем, подростки не боятся проявлять интерес к аспектам проблемы.

В зависимости от численности друзей, систематически использующих алкоголь, курящих, имеющих опыт использования наркотиков (т.е. по уровню наркотического заражения (НЗ), среди респондентов были выделены следующие группы: группа с очень высоким уровнем распространения НЗ окружения (большинство или половина друзей систематически курят, используют алкоголь, есть друзья, использующие наркотики) – 17%; группа с высоким уровнем распространения НЗ окружения (большинство или половина друзей систематически курят, используют алкоголь) – 12%; группа со средним уровнем распространения НЗ окружения (1–2 человека в окружении систематически курят, используют алкоголь, большинство или половина друзей эпизодически используют алкоголь, курят) – 59%; группа с низким уровнем распространения НЗ окружения (нет друзей, использующих наркотические вещества, или 1–2 челове-

ка в ближайшем окружении эпизодически используют алкоголь, курят) – 12%.

В зависимости от имеющегося опыта использования различных наркотических веществ (какие вещества использовал), а также характера использования этих веществ (разовое, эпизодическое, систематическое) среди опрошенных можно выделить следующие группы: очень значительный опыт использования наркотических веществ (систематическое курение, использование алкоголя, есть опыт использования наркотиков) – 13%; значительный опыт использования наркотических веществ (систематическое курение, использование алкоголя) – 29%; умеренный опыт использования наркотических веществ (эпизодическое использование алкоголя, курение) – 40%; незначительный опыт использования наркотических веществ (разовое использование алкоголя, курение или отсутствие наркотического опыта) – 18%.

Обобщение данных по уровню распространения НЗ в ближайшем окружении, а также личному наркотическому опыту позволяет определить общий уровень наркотического заражения респондентов. В зависимости от показателей можно выделить следующие группы: группа с высоким уровнем наркотического заражения (очень значительный или значительный личный опыт использования наркотических веществ, высокий или очень высокий уровень распространения НЗ в ближайшем окружении) – 39%; группа с умеренным уровнем наркотического заражения (умеренный личный опыт использования наркотических веществ, средний уровень распространения НЗ в ближайшем окружении) – 45%; группа с низким уровнем наркотического заражения (незначительный личный опыт использования наркотических веществ, низкий уровень наркотического заражения окружения) – 16%.

Выделение данных групп с особенностями социальной ситуации развития в отношении риска наркотизации позволит целенаправленно, дифференцированно и адекватно планировать и осуществлять антинаркотическую профилактику. Обобщая полученные данные, можно прийти к заключению, что анализ аспектов социальной ситуации развития подростков, связанных с проблемой наркотизации, выводит на определенные требования к организации профилактической работы. Прежде всего, при организации профилактической работы следует учитывать следующее:

- профилактика в подростковой группе должна быть направлена как на предупреждение наркотического заражения, так и на предупреждение дальнейшего развития наркотизма;

- профилактика должна носить комплексный характер и охватывать все формы наркотизма, распространенные в подростковой среде;

- необходим дифференцированный подход при выборе форм и методов организации профилактики;

- важно создание подросткам условий для собственной рефлексии и формирование собственной позиции

в отношении понимания абсолютной опасности любых форм наркотизма; в связи с этим при организации профилактической работы необходимо использовать методики, позволяющие дискредитировать дифференцированные оценки опасности наркотизации, а также направленные на развитие у подростков навыков прогнозирования отдаленных последствий наркотизации;

– формирование у взрослых членов семьи представления о последствиях «легальных» форм наркотизации для подростков, освоение навыков организации семейной профилактики наркотизма является важнейшей задачей профилактики;

– следует уделять внимание формированию у подростков альтернативных наркотизации возможностей саморазвития, навыков регуляции психоэмоционального состояния, расширению представления о вариантах эффективной трансформации трудных ситуаций в возможности саморазвития, самосовершенствования;

– в рамках профилактической работы также должны рассматриваться вопросы организации помощи подрост-

кам, желающим избавиться от пристрастия к вредным привычкам (курению);

– необходимо учитывать при определении стратегии профилактической работы представленность в социальной ситуации развития референтной группы: использовать формы, обеспечивающие привлечение к организации работы родителей и самих подростков (обучение сверстников, волонтерские проекты);

– предпочтения подростков, связанные с информационными источниками, следует учитывать при организации профилактической работы: формы, предполагающие необходимость активного участия подростков в обсуждениях, демонстрирование своих взглядов в первую очередь целесообразно использовать в отношении профилактики использования алкоголя; при организации профилактики курения и использования наркотиков прежде чем предлагать подросткам активные формы участия, имеет смысл организовать специальную подготовку, связанную с использованием форм, обеспечивающих подросткам возможность самостоятельного получения информации.

Литература

1. Бокхан Н.А., Семке В.Я. Коморбидность в наркологии. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. 510 с.
2. Пелипас В.Е., Рыбакова Л.Н., Цетлин М.Г. Проблемные ситуации в сфере профилактики злоупотребления ПАВ (сообщение 1) // Вопросы наркологии. 1998. № 4.
3. Пелипас В.Е., Рыбакова Л.Н., Цетлин М.Г. Проблемные ситуации в сфере профилактики злоупотребления ПАВ (сообщение 3) // Вопросы наркологии. 2000. № 2.
4. Пятницкая И.Н. Первичная профилактика наркотизма // Вопросы наркологии. 2002. № 8. С. 19–25.
5. Шипицына Л.М., Шпиленя Л.С., Гусева Н.А. Основные теоретические и практические направления первичной профилактики злоупотребления психоактивными веществами // Вопросы наркологии. 2002. № 8. С. 5–15.

THE ANALYSIS OF A SOCIAL SITUATION OF DEVELOPMENT OF TEENAGERS AS A BASIS OF DESIGNING OF ANTINARCOTIC PREVENTIVE MAINTENANCE IN FORMATION

Baidina V.A., Bokhan T.G. (Tomsk)

Summary. In article the analysis of a social situation of development of teenagers of Tomsk region connected with a problem drug addiction is resulted. It is shown that the joint reflexion of features of a social situation of development of teenagers concerning consumption of narcotic substances will allow adequately and expediently problems to use variety of existing conceptual approaches and methods.

Key words: a social situation of development; drug addiction, teenagers; antinarcotic preventive maintenance; variety of approaches; a reflexion.