

Труды Юридическаго Общества
при Императорскомъ Томскомъ Университетѣ.

Выпускъ II.

РЕФОРМА МѢСТНАГО СУДА въ СИБИРИ.



ТОМСКЪ.

Типо-литтографія Сибирскаго Т—ва Печатнаго Дѣла, Уг. Дворянск. ул. и Ямск. пер. соб. д.
1911.

Труды Юридическаго Общества
при Императорскомъ Томскомъ Университетѣ.

Выпускъ II.

РЕФОРМА МѢСТНАГО СУДА ВЪ СИБИРИ.

ТОМСКЪ.

Типо-литографія Сибирскаго Т—ва Печатнаго Дѣла. Уг. Дворянск. ул. и Ямск. пер. соб. д.
1911.

77565-н

Томский государственный университет

Библиотечно-информационный отдел

РЕФОРМА

МЕСТО НАТО СЪДА

В. П. ЧИРНЫН

1909



B-17759

Предисловіе.

Обсужденіе въ III Государств. Думѣ проекта реформы мѣстнаго суда въ Россіи и ожидаемое распространеніе судебной реформы на Сибирь привлекали къ вопросу объ организаціи мѣстнаго суда въ Сибири особое вниманіе какъ отдѣльныхъ юридическихъ дѣятелей Сибирской окраины—теоретиковъ и практиковъ—, такъ и Юридическаго Общества, состоящаго при Императорскомъ Томскомъ Университетѣ.

Въ свою очередь изъ среды Сибирской группы членовъ Государственной Думы слѣдовали выраженія пожеланія имѣть съ мѣстъ надежный матеріалъ и опредѣленные данныя при обсужденіи въ Государственной Думѣ наилучшей постановки мѣстнаго суда въ Сибири.

Отвѣчая указаннымъ интересамъ и потребностямъ, Томское Юридическое Общество въ годичномъ засѣданіи 1909 г. рѣшило заняться всесторонней разработкой вопроса о мѣстномъ судѣ въ Сибири, для осуществленія же этой задачи—избрать изъ среды своихъ членовъ особую „Судебную Комиссію“.

Въ составъ Судебной Комиссіи вошли: проф. И. А. Базановъ, проф. И. Я. Новомбергскій, проф. С. П. Мокринскій, члены томскаго окружного суда В. П. Гальперинъ, Е. А. Семеновъ, прис. пов. П. В. Вологодскій, С. В. Александровскій, М. Р. Бейлинъ, А. М. Головачевъ, В. Н. Анучинъ и мир. судья И. Л. Усановичъ.

Комиссія изъ своей среды избрала предсѣдателемъ профессора И. А. Базанова и секретаремъ Мирового Судью И. А. Усановича.

Позднѣ въ составъ Комиссіи были приглашены по инициативѣ послѣдней два дѣятеля мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений: непремѣнный членъ Томскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія А. А. Барокъ и предсѣдатель Томскаго Уѣзднаго Съѣзда крестьянскихъ начальниковъ А. А. Райскій.

Комиссія начала свою дѣятельность двумя анкетами. Одна изъ послѣднихъ имѣла задачей опредѣлить количество волостныхъ судовъ, количество рѣшаемыхъ ими дѣлъ въ теченіе года и стоимость

содержанія сихъ судовъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ Сибири, и была обращена къ дѣятелямъ мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений. Другая же анкета имѣла задачей выяснить достоинства и недостатки современной организаціи мѣстнаго суда въ Сибири, степень примѣнимости здѣсь проектированнаго для Европейской Россіи мѣстнаго суда и, наконецъ, желательную по условіямъ жизни Сибири постановку мѣстнаго суда. Эта анкета была обращена ко всѣмъ учреждениямъ и лицамъ, такъ или иначе соприкасающимся съ судебнымъ міромъ въ Сибири.

Въ цѣломъ рядѣ засѣданій Судебная Комиссія обсуждала вопросъ о реформѣ мѣстнаго суда въ Сибири, руководствуясь какъ данными, собранными путемъ анкеты, такъ и познаніями и опытомъ своихъ членовъ.

Основные выводы, къ которымъ пришла Судебная Комиссія въ результатѣ своихъ работъ, могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Волостной Судъ въ настоящемъ его состояніи заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ коренныхъ недостатковъ какъ въ отношеніи устройства, такъ и въ отношеніи производства дѣлъ. Многіе изъ этихъ недостатковъ не могутъ быть устранены никакими частичными передѣлками. А потому упраздненіе этого суда и замѣна его мировымъ судомъ представляетъ собою для Сибири назрѣвшую потребность.

II. Что касается устройства мирового суда, то основными началами такового, по мѣстнымъ условіямъ, являются:

1) несмѣняемость мировыхъ судей, наступающая по истеченіи трехъ лѣтъ службы лица въ должности судьи;

2) выборное начало при замѣщеніи должности мирового судьи въ городахъ и начало назначенія въ сельскихъ мѣстностяхъ;

3) высшее юридическое образованіе, какъ личное условіе для занятія должности мирового судьи; имущественный цензъ не требуется;

4) не представляется желательнымъ восполненіе мирового суда двумя представителями отъ мѣстнаго населенія;

5) компетенція мировыхъ судей въ отношеніи цѣны иска остается та же, которая существуетъ въ настоящее время въ Сибири, а въ отношеніи круга дѣлъ та, которая предположена проектомъ реформы мѣстнаго суда въ Европейской Россіи, въ частности—понудительное исполненіе по актамъ на всякую сумму.

6) Матеріальныя условія службы мировыхъ судей желательны слѣдующія: 3000 р. въ годъ основного содержанія и три періодическія прибавки черезъ каждые 5 лѣтъ (первая въ 300 р., вторая въ

400 р. и третья въ 500 р.), такъ чтобы въ конечномъ итогѣ окладъ мирового судьи былъ равенъ окладу члена окружнаго суда, т. е. 4200 руб.

7) Желательно учрежденіе особой должности секретаря мирового судьи, отвѣтственнаго за состояніе дѣлъ по канцеляріи, съ окладомъ жалованія 720 р. въ годъ и съ установленіемъ двухъ періодическихъ прибавокъ черезъ каждые три года по 90 руб. въ годъ и съ положеніемъ помощника секретаря мирового съѣзда по Уставамъ 20 ноября 1864 года.

8) Необходимо освободить мировыхъ судей отъ принадлежащей имъ въ настоящее время слѣдственной функціи, кромѣ производства отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій по требованіямъ судебныхъ слѣдователей въ порядкѣ 292 ст. Уст. Угол. Судопроизводства.

9) Второй инстанціей долженъ быть Съѣздъ мировыхъ судей, съ предсѣдателемъ мировымъ судьей, свободнымъ отъ завѣдыванія какимъ-либо участкомъ.

10) Кассационной инстанціей по дѣламъ, разбираемымъ Сибирскими Мировыми Судьями, является Судебная Палата, надѣленная правами Отдѣленія Кассационнаго Департамента Сената.

11) Все письменное производство судьи ведется на русскомъ языкѣ, но когда стороны и свидѣтели не владѣютъ русскимъ языкомъ и судья объясняется на языкѣ тяжущихся, тогда судоговореніе допускается на мѣстномъ нарѣччіи. При такихъ условіяхъ институтъ переводчиковъ удовлетворительно разрѣшается нормами положительнаго права и сенатской практикой.

12) Примѣненіе обычнаго права въ производствѣ мировыхъ судей ограничивается рамками вопросовъ семейнаго и наслѣдственнаго права, при томъ, при условіи ссылки на обычай той или иной спорящей стороны.

13) Исполненіе судебныхъ рѣшеній осуществляется полиціей.

III. Въ области судопроизводства желательно:

1) то ограниченіе начала состязательности, которое намѣчено реформой мѣстнаго суда въ Европейской Россіи, именно: судья можетъ потребовать отъ стороны представленія доказательствъ, на которыя она указывала въ своихъ объясненіяхъ по дѣлу, но, единственно по незнанію, не ссылаясь на нихъ и не просила о провѣркѣ ихъ на судѣ.

2) Желательно расширеніе свидѣтельскихъ показаній на счетъ письменныхъ доказательствъ для доказыванія возникновенія и содержанія всякаго рода обязательствъ на сумму не свыше 30 руб.

3) Судебные приказы въ условіяхъ жизни Сибири нежелательны.

IV. Въ отношеніи Томской губерніи Судебная Комиссія задась цѣлью опредѣлить съ возможной точностью потребное число мировыхъ судей и стоимость замѣны волостного суда мировымъ судомъ. Съ этой цѣлью была избрана подкомиссія изъ гг. Н. Я. Новомбергскаго, В. П. Гальперина, А. А. Барокъ и А. А. Райскаго.

Подкомиссія пришла къ заключенію, что при замѣнѣ волостного суда мировымъ судомъ въ Томской губерніи сверхъ нынѣ существующихъ 26 потребуется maximum 70 новыхъ мировыхъ судей, а на содержаніе ихъ 252 тыс. руб. Этотъ расходъ весьма мало отличается отъ расхода на усовершенствованіе волостнаго суда въ губерніи, каковое улучшеніе требуетъ расхода въ 221.400 руб. въ годъ.

V. Распространеніе мировой юстиціи на инородцевъ было признано преждевременнымъ. Въ настоящее время желательна лишь общая реформа положенія инородцевъ.

VI. Юридическое Общество въ годичномъ собраніи 1910 г., заслушавъ итоги работъ судебной комиссіи, единодушно согласилось съ ними.

ПРОТОКОЛЬ.

6-го февраля 1910 года. Судебная комиссія при Томскомъ Юридическомъ Обществѣ подѣ председательствомъ И. А. Базанова въ составѣ членовъ комисіи В. Н. Анучина, А. А. Барокъ, В. П. Гальперина, С. П. Мокринскаго, Н. Я. Новомбергскаго и А. А. Райскаго при секретарѣ И. Л. Усановичѣ обсуждала вопросы о волостномъ судѣ и несмѣняемости мировыхъ судей. Предпринятая лѣтомъ минувшаго года анкета среди судебныхъ дѣятелей Сибири дала безусловно отрицательный отвѣтъ на вопросъ о томъ, желательно ли сохраненіе на будущее время въ Сибири волостного суда, причемъ всѣ судебные дѣятели указываютъ на полную невѣжественность волостныхъ судей, ихъ пьянство и подкупность, на сильное вліяніе на волостныхъ судей дѣлопроизводителя волостного суда, каковымъ обыкновенно является помощникъ волостного писаря, человѣкъ далеко не безупречный.

А. А. Райскій заявилъ, что волостной судъ, страдающій несомнѣнно массой недостатковъ, обладаетъ двумя большими преимуществами—близостью къ населенію и быстротой производства; по соображеніямъ финансоваго характера и въ виду недостатка въ Сибири лицъ съ юридическимъ образованіемъ, которые пожелали бы работать въ деревнѣ, едва ли можно надѣяться, чтобы въ ближайшемъ будущемъ можно было установить такой близкій къ населенію и скорый мировой судъ. Волостной судъ упрекаютъ главнымъ образомъ въ томъ, что онъ состоитъ изъ людей необразованныхъ, въ большинствѣ безграмотныхъ, незнакомыхъ съ закономъ и сенатской практикой; что волостные судьи будто бы сплошь и рядомъ рѣшаютъ дѣло въ нетрезвомъ видѣ, принимая уточеніе водкой со стороны тяжущихся, отчего нерѣдко страдаетъ справедливость въ судебныхъ рѣшеніяхъ. Всѣ эти обвиненія являются въ значительной мѣрѣ преувеличенными и слагаются въ средѣ, далекой отъ крестьянъ. Дѣла, которые приходится разрѣшать волостнымъ судьямъ, маловажныя, вполне доступныя пониманію крестьянъ, хорошо знающихъ мѣстные условія, крестьянскую жизнь и крестьянскую психологію. Если крестьяне, едва грамотные, справляются съ трудными обязанностями присяжныхъ засѣдателей въ окружныхъ судахъ, если они признаются желательными работниками въ

земскихъ учрежденіяхъ съ ихъ сложными хозяйственными дѣлами, то они должны быть признаны вполне пригодными въ качествѣ волостныхъ судей, по маловажнымъ дѣламъ, гдѣ все такъ просто и ясно для ихъ практическаго ума. Жалобы на пристрастное рѣшеніе дѣлъ въ волостномъ судѣ очень рѣдки. Помощникъ волостного писаря въ роли дѣлопроизводителя волостного суда не имѣетъ вліянія на рѣшенія суда, онъ не пользуется авторитетомъ въ народной средѣ. Указанные судебными дѣятелями недостатки волостного суда можно устранить путемъ привлеченія въ волостные суды лучшихъ людей изъ крестьянъ и путемъ учрежденія должности особаго дѣлопроизводителя волостного суда, независимаго отъ волостного писаря, назначивъ ему жалованье отъ 360 до 480 руб. въ годъ. Для улучшенія личнаго состава суда надлежало бы установить волостнымъ судьямъ жалованье въ размѣрѣ не менѣе 120 руб. въ годъ каждому, присвоить должности судьи тѣ же льготы, какія установлены для другихъ выборныхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго правленія (вол. старшинъ, вол. засѣдателей), удлинить стажъ службы волостного судьи до 3-хъ лѣтъ; кромѣ того необходимо предоставить волостному суду право налагать на виновныхъ въ проступкахъ наказанія въ нѣсколько большей мѣрѣ, чѣмъ это предоставлено ему сейчасъ, чтобы наказаніе не являлось одинаковымъ для далеко неодинаковыхъ проступковъ.

А. А. Барокъ, присоединяясь въ цѣломъ къ мнѣнію, высказанному г. Райскимъ, указалъ, что волостные писаря уклоняются отъ участія въ дѣятельности волостного судьи потому, что опасаются потерять расположеніе вліятельныхъ членовъ волостного схода, которымъ могутъ легко не угодить въ роли дѣлопроизводителя волостного суда. Неправильныя и явно неправосудныя рѣшенія волостного суда не представляютъ большой опасности для населенія, такъ какъ такія рѣшенія отменяются второй инстанціей—сѣздомъ крестьянскихъ начальниковъ.

И. А. Базановъ указалъ, что волостные суды въ своей дѣятельности не руководятся нормами права, ни матеріальнаго, ни процессуальнаго, между тѣмъ отношенія, въ которыя вступаютъ крестьяне по имуществу, настолько усложнились, что возникающіе по нимъ споры не могутъ правильно разрѣшаться по усмотрѣнію судей. Дѣятельность правильно организованнаго суда не исчерпывается только разрѣшеніемъ споровъ между тяжущимися; судъ является также проводникомъ правовыхъ идей въ широкія народныя массы и въ качествѣ такого проводника содѣйствуетъ поднятію общей культуры. Волостной судъ не въ состояніи выполнить этой культурной миссіи и уже по одному этому подлежитъ упраздненію.

С. П. Мокринскій заявилъ, что волостной судъ не удовлетворяетъ своему назначенію по крайней слабости и неравномѣрности налагаемыхъ наказаній; арестъ до 7 дней за кражу хотя бы и до 30 р., рѣзко дисгармонизируетъ со ставками наказаній, принятыхъ Мировымъ Уставомъ и во всякомъ случаѣ не можетъ считаться достаточнымъ наказаніемъ. Пріучая смотрѣть на простую кражу, какъ на проступокъ, не отличающійся по своему значенію отъ маловажныхъ полицейскихъ нарушеній, волостной судъ является у насъ настоящей „школой преступности“. Рецидивъ имущественныхъ преступленій въ городахъ подготавливается отчасти граничащей съ безнаказанностью репрессіей для дебютантовъ кражи въ деревнѣ. Реформа волостного суда путемъ назначенія жалованья волостнымъ судьямъ и учрежденія особой должности дѣлопроизводителя волостного суда, въ среднемъ, потребуетъ расхода въ размѣрѣ до 1000 руб. на каждую волость; при объединеніи же трехъ волостей въ одинъ судебный участокъ возможно при тѣхъ же расходахъ замѣнить волостной судъ болѣе совершеннымъ мировымъ судомъ.

Н. Я. Новомбергскій указалъ, что маловажныя дѣла, подлежащія вѣдѣнію волостного суда, являются для крестьянъ иногда очень важными и серьезными; неграмотнымъ волостнымъ судьямъ приходится постановлять рѣшенія на основаніи письменныхъ доказательствъ. Репрессія волостного суда очень слаба и индентична; словесное оскорбленіе, побои, выбитіе зуба, вырваніе волосъ—одинаково карается штрафомъ не свыше 3-хъ руб. Волостной судъ рѣшаетъ дѣла по совѣсти и обычаямъ, но установленіе обычая въ сибирской деревнѣ съ ея пестрымъ населеніемъ чрезвычайно затруднительно, не говоря уже о несовершенствѣ обычая по сравненію съ закономъ, который болѣе удовлетворяетъ правовому чувству сибиряка. Несовершенной является и вторая инстанція, апелляціонная только по названію; свидѣтели въ сѣздѣ не вызываются, стороны за дальностью разстоянія не являются и сѣзду приходится постановлять рѣшенія и приговоры по даннымъ бумажнаго производства. Разбирательство дѣлъ въ сѣздѣ, какъ и въ волостномъ судѣ, не нормировано, процедуру устанавливаетъ предѣдатель сѣзда по своему усмотрѣнію. Не доказана и дешевизна волостного суда; по даннымъ анкеты стоимость волостного суда въ нѣкоторыхъ волостяхъ восточной Сибири доходитъ до 1000 руб. въ годъ. Сохраненіе волостного суда является тормазомъ на пути поступательнаго движенія культуры; многомилліонная крестьянская масса, обособленная въ дѣлѣ судебной защиты своихъ правъ отъ остальнаго населенія, продолжаетъ жить въ сферѣ безправія и административнаго произвола.

В. П. Гальперинъ указалъ, что построение волостного суда родитъ его недостатки; волостные судьи, избранные изъ крестьянъ данной волости, очень близки по своимъ связямъ къ тяжущимся, сохранение судейскаго безпристрастія чрезвычайно затруднительно. Пьянство и невѣжество волостныхъ судей крайне рѣзко бьютъ въ глаза; нерѣдки случаи, когда истецъ приговаривается волостнымъ судомъ къ аресту за то, что беспокоитъ судъ вчатиѣмъ неправого иска. Мало гарантій правосудія представляетъ и вторая инстанція, въ которой ускользаетъ жизненная правда, затерянная въ бумажномъ производствѣ.

Остальные члены комиссіи также высказались за скорѣйшее упраздненіе волостного суда и замѣну его судомъ мировыхъ судей, пользующихся большими симпатіями сибирскаго населенія.—Комиссія, исходя изъ тѣхъ соображеній, что усовершенствованіе волостного суда путемъ улучшенія состава волостныхъ судей и назначенія особаго дѣлопроизводителя суда не устранитъ самаго существеннаго его недостатка, выражающагося въ томъ, что волостной судъ руководится усмотрѣніѣмъ, а не закономъ и что только судъ, построенный на началахъ писаннаго права, способенъ вліять на развитіе народнаго правосознанія, пришла къ единогласному выводу, что дальнѣйшее оставленіе волостного суда крайне тягостно для сибирскаго населенія, среди котораго, благодаря особенностямъ сибирскаго сельскаго хозяйства, возникаютъ довольно сложныя юридическія отношенія, а потому признала весьма желательнымъ упраздненіе волостного суда и замѣну его судомъ мировыхъ судей.

По вопросу о несмѣняемости мировыхъ судей въ комиссіи не возникло принципиальныхъ разногласій; всѣ члены комиссіи, какъ и опрошенные судебные дѣятели Сибири, признали, что несмѣняемость является однимъ изъ условій правильнаго отправленія трудныхъ и тяжелыхъ судейскихъ обязанностей. Особенно желательно установленіе несмѣняемости для мировыхъ судей Сибири. Обслуживаемая однимъ только университетомъ, Сибирь не можетъ дать достаточнаго числа кандидатовъ на должности мировыхъ судей изъ мѣстныхъ юристовъ; установленіе же несмѣняемости послужитъ лишнимъ средствомъ для привлеченія на Сибирскую службу кандидатовъ изъ Европ. Россіи. Весь вопросъ свелся такимъ образомъ къ тому, съ какого момента становятся мировые судьи несмѣняемыми, съ момента ли назначенія на должность судьи, или по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ службы? Установленіе несмѣняемости мировыхъ судей съ момента ихъ назначенія представляется, по мнѣнію комиссіи, рискованнымъ; кадры судей пополняются и будутъ

пополняться впредь изъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству по истеченіи 2—3 лѣтъ службы; въ такой короткій срокъ не могутъ достаточно выясниться служебныя и нравственныя качества кандидата, поэтому комиссія признала, что несмѣняемость должна быть предоставлена мировому судѣ по истеченіи нѣкотораго стажа службы въ должности судьи. Вопросъ о длительности стажа быть подвергнутъ баллотировкѣ и по большинству голосовъ комиссія признала, что мировые судьи въ Сибири становятся несмѣняемыми по истеченіи трехъ лѣтъ службы въ должности судьи.

ПРОТОКОЛЬ

очередного засѣданія судебной комиссіи при Томскомъ Юридическомъ Обществѣ, происходившаго 20-го февраля 1910 года подъ предѣдательствомъ И. А. Базанова въ составѣ членовъ: А. А. Барокъ, М. Р. Бейлина, П. В. Вологодскаго, В. П. Гальперина, С. П. Мокринскаго, Н. Я. Новомбергскаго и А. А. Райскаго при секретарѣ И. Л. Усановичѣ.

Въ началѣ засѣданія вниманію членовъ комиссіи были предложены статистическія данныя по вопросу о замѣнѣ волостныхъ судовъ мировыми судьями. Н. Я. Новомбергскій, разработавшій цифровой матеріалъ, доставленный комиссіи волостными правленіями 4-хъ сибирскихъ губерній, заявилъ, что на основаніи этого матеріала можно выяснитъ лишь среднюю цифру дѣлъ, ежегодно возникающихъ въ каждомъ волостномъ судѣ; опредѣлить стоимость волостного суда не представляется возможнымъ, т. к. въ Зап. Сибири обязанности волостныхъ судей отправляются безвозмездно, а въ Восточн. Сибири содержаніе каждого судьи колеблется отъ 120 до 180 руб. въ годъ, безъ перевода на деньги освобожденія судей отъ натуральныхъ повинностей.—В. П. Гальперинъ представилъ статистическія данныя о дѣятельности Мировыхъ Судей Томской губ. за послѣднее трехлѣтіе. Комиссія, находя существенно важнымъ детальную разработку цифрового матеріала, постановила образовать съ этой цѣлью подкомиссію, въ составъ которой вошли: А. Барокъ, В. Гальперинъ, Н. Новомбергскій и А. Райскій. Затѣмъ комиссія перешла къ обсужденію стоявшаго на повѣсткѣ вопроса объ инородческихъ судахъ. Данныя предпринятой среди судебныхъ дѣятелей анкеты даютъ очень скудный матеріалъ по вопросу объ инородческихъ судахъ; одни совершенно оставили вопросъ объ инородческихъ судахъ безъ отвѣта, другіе высказываются за возможность подчиненія инородцевъ мировому суду, очевидно не отдѣляя инородцевъ кочевыхъ отъ осѣдлыхъ, судебная организація которыхъ ничѣмъ не отличается отъ общекрестьянской.—Н. В. Новомбергскій охарактеризовалъ инородческій судъ по положительному праву. Судъ у кочевыхъ инородцевъ по дѣйствующему праву представляется въ слѣдующемъ видѣ: инородцы одного и того же рода обращаются съ жалобами прежде всего въ родовую судъ; инородцы

разныхъ родовъ—въ инородную управу; инородцы разныхъ управъ—къ крестьянскому начальнику; во всѣхъ этихъ трехъ инстанціяхъ судъ происходитъ въ видѣ словесной расправы. Рѣшенія суда для сторонъ не обязательны; неудовлетворенная сторона можетъ переносить дѣлю изъ одной инстанціи въ другую, слѣдующую (родовой судъ—инородческая управа—крестьянскій начальникъ) и только въ случаѣ недовольства рѣшеніемъ послѣдней словесной инстанціи, возможно перенесеніе дѣла въ окружный судъ въ качествѣ суда первой степени въ годичный срокъ со дня состоявшагося послѣдняго рѣшенія; въ окружномъ судѣ разбирательство происходитъ въ общемъ порядкѣ. Такая процедура установлена для дѣлъ гражданскихъ, уголовныхъ дѣла, за исключеніемъ наиболѣе важныхъ, подсудныхъ окружному суду въ общемъ порядкѣ производства, также составляютъ гражданскую неправду и подлежатъ словесной расправѣ. Рѣшеніе словесной расправы никогда не входитъ въ законную силу, что при отсутствіи принудительнаго исполненія рѣшенія, совершенно его аннулируетъ.—*В. П. Гальперинъ* отмѣтилъ крайнее несовершенство инородческихъ судовъ; если словесная расправа у инородцевъ поконится все таки на стародавнихъ обычаяхъ, то крестьянскій начальникъ, когда ему приходится выступать въ непривычной для него роли судьи по дѣламъ инородцевъ, совершенно теряется; процедура суда для крестьянскихъ начальниковъ не установлена, поданная ему жалоба и рѣшеніе родового старосты или инородной управы не даютъ ему никакой опоры для разрѣшенія дѣла, и онъ вынужденъ рѣшать дѣла только по тому чувству справедливости, которое живетъ въ немъ. Въ окружныхъ судахъ также не установлена процедура для инородческихъ дѣлъ; на практикѣ наблюдается сильное шатаніе и цѣлый рядъ дѣлъ ускользаетъ изъ сферы судебной дѣятельности. Судебной реформой 1897 года вопросъ объ инородческихъ судахъ не разрѣшенъ. По соображеніямъ финансоваго свойства и влѣдствіе сложныхъ условій быта и культуры инородцевъ представляется невозможнымъ распространеніе реформы мѣстнаго суда на инородцевъ, совершенно не подготовленныхъ къ воспріятію писаннаго закона, поэтому приходится ограничиться пожеланіемъ скорѣйшаго реформированія инородческихъ судовъ.—*А. А. Барокъ* указалъ, что всѣ инородцы дѣлятся на осѣдлыхъ, кочевыхъ и бродячихъ. Осѣдлые инородцы сравнены въ правахъ съ крестьянами; бродячіе инородцы ускользаютъ отъ всякаго культурнаго воздѣйствія; остается такимъ образомъ рассмотреть вопросъ о судѣ инородцевъ кочевыхъ, которыхъ, напр., въ Томской губ. насчитывается не болѣе 26 тыс. душъ обоюго пола. У нихъ царитъ родовое начало, основанное на крайне

своеобразномъ обычномъ правѣ. Судъ творится вдали отъ жилыхъ селеній, въ горахъ, и окруженъ ореоломъ религіозной таинственности. Судъ этотъ выноситъ приговоры суровые, наказанія налагаетъ жестокія, зачастую соединенныя съ истязаніемъ. Укладъ жизни кочевыхъ инородцевъ настолько своеобразенъ, что подчиненіе ихъ нивеллирующему суду мировыхъ судей было бы для нихъ чрезвычайно тягостнымъ.—*П. В. Вологодскій* обратилъ вниманіе на то, что у киргизъ степныхъ областей, равно какъ и у забайкальскихъ бурятъ, судъ уже реформированъ и организованъ на довольно стройныхъ началахъ. У этихъ инородцевъ существуютъ три инстанціи суда: 1) единоличный судья—бій; 2) съѣздъ біевъ (обѣ эти инстанціи рѣшаютъ дѣла по существу) и 3) кассационная инстанція—окружн. судъ. Судебн. организ. алтайскихъ инородцевъ и минусинскихъ Енисейск. г. крайне несовершенна, поэтому г. Вологодскій стоитъ за необходимость широкой реформы инородческаго суда въ связи съ общимъ положеніемъ объ инородцахъ и за изыятіе цѣлаго ряда дѣлъ изъ вѣдѣнія инородческихъ судовъ. Къ послѣднему мнѣнію присоединился *А. А. Райскій*. *М. Р. Бейлинъ* находитъ, что нельзя рѣшать вопроса о судѣ инородцевъ, не касаясь инородческаго вопроса въ его цѣломъ. *С. П. Мокринскій* высказалъ пожеланіе, чтобы инородцамъ была предоставлена возможность наравнѣ съ обращеніемъ къ своему инородческому суду, обращаться и къ суду общему, въ зависимости отъ желанія сторонъ въ гражданскомъ процессѣ и отъ желанія обвиняемаго въ уголовныхъ дѣлахъ.—Комиссія, признавъ распространеніе реформы мѣстнаго суда на инородческое населеніе въ настоящемъ положеніи инородческаго вопроса преждевременнымъ, высказалась за желательность общей реформы инородческаго быта.

ПРОТОКОЛЬ

очередного засѣданія судебной комиссіи при Томскомъ Юридическомъ Обществѣ, происходившаго 13 марта 1910 года подъ председательствомъ И. А. Базанова въ составѣ членовъ А. А. Барока, П. В. Вологодскаго, С. П. Мокринскаго и А. А. Райскаго при секретарѣ И. Л. Усановичѣ. На обсужденіе комиссіи были предложены вопросы: 1) о возможности введенія въ Сибири института выборныхъ мировыхъ судей до введенія положенія о земствѣ; 2) о желательности восполненія мирового суда двумя представителями отъ мѣстнаго населенія; 3) о компетенціи мировыхъ судей; 4) о матеріальныхъ условіяхъ службы мировыхъ судей; 5) о необходимости учрежденія должности секретаря мирового судьи и 6) о возможности соединенія въ лицѣ мирового судьи органовъ мировой юстиціи и производства предварительнаго слѣдствія. По первому вопросу опрошенные комиссіей судебные дѣятели высказываются за введеніе въ Сибири выборнаго мирового института, причемъ неперемѣннымъ условіемъ для кандидата въ мировые судьи является обладаніе высшимъ юридическимъ образованіемъ, имущественный цензъ безусловно отвергается.—И. А. Базановъ указалъ, что выборное начало было привѣтствовано въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда русское общество было объединено, въ данное же время, при существованіи экономической и политической розни, выборы могутъ носить, случайный характеръ. Въ Европ. Россіи мировые судьи избираются изъ лицъ, матеріально обеспеченныхъ, для которыхъ возможность забаллотированія ихъ на новыхъ выборахъ представляется только вопросомъ честолобія; въ Сибири матеріально обеспеченными слоями населенія являются крестьяне и купцы, мировыхъ судей придется выбирать изъ необезпеченныхъ классовъ. Выборный мировой судья въ Сибири, для котораго единственнымъ ресурсомъ къ существованію явится жалованіе по должности судьи, вынужденъ будетъ прислушиваться къ голосу болѣе вліятельныхъ избирателей; возможность неизбранія на новое трехлѣтіе будетъ висѣть надъ нимъ дамокловымъ мечемъ и несомнѣнно отразится на его дѣятельности, лишая его независимости и самостоятельности, этихъ необходимыхъ качествъ судьи. Неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ оттолкнетъ болѣе достойныхъ кандидатовъ въ судьи, Сибирь оста-

нется въ проигрышѣ. *А. А. Райскій* также высказался противъ выборнаго мирового института. Выборы пришлось бы возложить на волостные сходы, которымъ кандидаты въ судьи будутъ рекомендоваться извнѣ, при такомъ положеніи вещей выборы сведутся къ нулю. Указаніе на существованіе въ русскомъ обществѣ политическихъ и экономическихъ партій и на возможность вліянія на выборы мировыхъ судей вѣрно, но такое состояніе общества представляется временнымъ; настанетъ болѣе мирное настроеніе и общество будетъ выбирать судей внѣ зависимости отъ политическихъ теченій.

С. П. Мокринскій высказывается за порядокъ избранія мировыхъ судей въ городахъ Сибири и за порядокъ назначенія въ сельскихъ мѣстностяхъ. Порядокъ назначенія оправдывается тамъ пока отсутствіемъ достаточнаго числа кандидатовъ, удовлетворяющихъ требованіямъ должнаго научнаго ценза. Взглядъ *И. А. Базанова* на институтъ выборныхъ мировыхъ судей г. Мокринскій находитъ чрезмѣрно пессимистическимъ и не подтверждаемымъ болѣе, чѣмъ 40-лѣтней практикой этого института. Всегда и всюду, какъ бы не окрашивалось политически избирающее большинство, въ числѣ избранныхъ судей оказывались и люди политически солидарные съ этимъ большинствомъ и люди, расходящіеся съ нимъ. Не было такъ же случая, чтобы разгромъ на земскихъ или думскихъ выборахъ партій, располагавшей большинствомъ въ предшествующую сессію, сопровождался забаллотированіемъ мировыхъ судей, избранныхъ старымъ составомъ. Опытъ показываетъ, что обычно мировые судьи, удовлетворяющіе своему назначенію, переизбираются въ теченіе десятилѣтій, независимо отъ смѣны партій у кормила правленія. Въ особенности же нѣтъ основанія опасаться вторженія общей политики въ выборное производство въ городахъ (гдѣ оно только и возможно пока у насъ, въ Сибири), т. к. въ городахъ при ихъ смѣпанномъ населеніи, нѣтъ той рѣзкой противоположности экономическихъ интересовъ, которая понуждала бы различныя хозяйственныя группы населенія проводить въ судьи, во чтобы то ни стало, своихъ ставленниковъ. Наконецъ, безусловной увѣренности въ прочности своего служебнаго положенія не можетъ быть и у назначенныхъ судей, ибо и ихъ несмѣняемость находитъ свой предѣлъ въ существованіи такъ наз. „внѣдисциплинарной отвѣтственности“. Во всякомъ случаѣ, разъ институтъ выборныхъ мировыхъ судей будетъ принятъ для Европ. Россіи, онъ долженъ быть въ предѣлахъ фактической возможности распространенъ и на Сибирь: этого требуетъ принципъ единства устройства судебной части въ предѣлахъ государства.—

П. В. Вологодскій является сторонникомъ выборнаго мирового института. Политическія тенденціи и экономическія давленія не играютъ роли при выборахъ; вездѣ цѣнятся прежде всего достоинства кандидата. Въ судебной дѣятельности не можетъ проявиться яркая политическая тенденція. Правильность этого взгляда подтверждается опытомъ Европ. Россіи, гдѣ на выборы не оказываютъ вліянія политическія убѣжденія кандидата. Принципъ выборности слѣдуетъ провести послѣдовательно, не обособляя городовъ отъ сельскихъ мѣстностей.—*А. А. Барокъ* также высказался за выборный мировой институтъ, находя, что въ Сибири найдется достаточное число кандидатовъ, которыхъ можно было бы избирать.—Вопросъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ и большинствомъ голосовъ разрѣшенъ въ пользу выборныхъ мировыхъ судей для городовъ и судей по назначенію для сельскихъ мѣстностей.

С. П. Мокринскій высказывается противъ имущественнаго ценза для избираемыхъ судей. Классической страной имущественнаго ценза для судей является Англія, но тамъ требованіе ценза объясняется исторически. Въ Англіи институтъ мировыхъ судей является во второй половинѣ 14 вѣка, какъ плодъ политическихъ домоганій вліятельнаго класса крупныхъ и среднихъ земельныхъ собственниковъ, какъ выраженіе ихъ стремленія къ участию въ мѣстномъ самоуправленіи. Дѣйствительно, должность мирового судьи, назначаемого королемъ, но не иначе, какъ изъ среды мѣстныхъ нобилей и джентри, носитъ тамъ характеръ столько же судебный, сколько административный. Настаивать на имущественномъ цензѣ для мировыхъ судей у насъ, притомъ въ условіяхъ современности, значило бы искусственно прививать этому институту классовый характеръ. И если въ силу особыхъ историческихъ условій этотъ классовый характеръ института не послужилъ ко вреду юстиціи въ Англіи, то это еще не значитъ, что его слѣдуетъ культивировать и у насъ. Многие, игнорируя классовую опасность, которая, конечно, можетъ быть ослаблена путемъ возможнаго пониженія ценза, достоинство послѣдняго усматриваютъ въ томъ, что онъ будто бы гарантируетъ связь избираемаго съ данной мѣстностью, что онъ служитъ показателемъ того, насколько судья „крѣпокъ землѣ“, проникнуть интересами мѣстнаго населенія. Но, во-первыхъ и при имущественномъ цензѣ такой связи у судьи можетъ все-же не оказаться, а во-вторыхъ, едва ли эта связь и въ интересахъ дѣла. Она нужна англійскому судѣ, который вмѣстѣ съ тѣмъ является и органомъ мѣстнаго самоуправления, но излишня, если не вредна, челоуѣку, назначеніе котораго судить, и только судить. Пониманію же мѣст-

ной жизни, если она заключаетъ въ себѣ какія-либо особенности, его скоро научить его же камера. Безполезно, въ защиту имущественнаго ценза, ссылаться на авторитетъ судебныхъ уставовъ: помѣстное сословіе было въ то время единственнымъ, которое могло взять на свои плечи реформированный судъ. Какъ выборные, такъ и судьи по назначенію, должны обладать высшимъ юридическимъ образованіемъ. Еще въ 14 в. въ Англіи короли, назначая мировыхъ судей, ставили, какъ непремѣнное условіе кворума, участіе въ ихъ сѣздѣ одного изъ поименованныхъ въ актѣ назначенія юрисконсультовъ. Нельзя довѣрять дѣлю суда людямъ безъ надлежащей специальной подготовки. Опасеніе, что у насъ можетъ не оказаться нужнаго для заполнения комплекта числа юристовъ, могло бы имѣть мѣсто при сохраненіи имущественнаго ценза; при отказѣ же отъ этого ценза, по крайней мѣрѣ въ условіяхъ городской жизни, оно отпадаетъ само собой. *П. В. Вологодскій* находитъ, что обладаніе имущественнымъ цензомъ не всегда гарантируетъ независимость отъ мѣстныхъ вліяній; если судья обладаетъ независимымъ характеромъ, то онъ будетъ независимъ въ своей судебной дѣятельности безъ всякаго отношенія къ тому, обладаетъ ли онъ имуществомъ, или нѣтъ. Независимость судьи болѣе всего гарантируется его образовательнымъ цензомъ. При отсутствіи въ Сибири класса земельныхъ собственниковъ, требованіе имущественнаго ценза значительно сократило бы число кандидатовъ въ судьи. Являясь сторонникомъ выборнаго мирового института и находя крайне желательнымъ распространеніе института выборныхъ мировыхъ судей на все мѣстности Сибири, г. Вологодскій полагаетъ возможнымъ допустить къ замѣщенію должности мирового судьи лицъ, не получившихъ законченнаго юридическаго образованія, при условіи, если такіа лица обладаютъ среднимъ образовательнымъ цензомъ и служебнымъ опытомъ. *А. А. Райскій*, исходя изъ соображеній о томъ, что интеллигентные труженники тяготеютъ условіямъ сельской жизни и на службу въ деревню идутъ неохотно, также высказывается за допущеніе лицъ съ среднимъ образовательнымъ цензомъ къ замѣщенію должности судьи. Трудно разсчитывать, чтобы въ Сибири нашлось достаточное число лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, которыя пожелали бы посвятить себя службѣ въ селѣ. — Большинствомъ голосовъ комиссія признала, что все мировые судьи, выборные и по назначенію, должны обладать высшимъ юридическимъ образованіемъ; обладаніе имущественнымъ цензомъ отвергнуто единогласно.

По вопросу о желательности восполненія мирового суда двумя представителями отъ мѣстнаго населенія судебные дѣятели высказываются отрицательно, указывая, что участіе такихъ представителей въ отправленіи судьей правосудія повлечетъ лишь къ замедленію процесса и не дастъ взамѣнъ никакихъ положительныхъ результатовъ; судья будетъ тяготиться своими совѣтниками, да и сами представители отъ населенія будутъ тяготиться непривычными и тяжелыми для нихъ обязанностями. Среди членовъ комиссіи также не нашлось сторонниковъ института шеффеновъ; ссылаясь на практику дѣйствующихъ въ округѣ Варшавской судебной палаты гминныхъ судовъ, члены комиссіи находятъ, что судья—юристъ будетъ подавлять своимъ авторитетомъ представителей отъ населенія и участіе послѣднихъ въ отправленіи правосудія сведется къ нулю.

По вопросу о компетенціи мировыхъ судей опрошенные сибирскіе судебные дѣятели высказываются за сохраненіе ея въ томъ видѣ, какъ она установлена временными правилами 13 мая 1896 года (ст. ст. 1462, 1463, 1467, 2122 и 2125 Уст. Гр. Суд. по прод. 1906 г. и 1260 и 1263 Уст. Уг. Суд.). Опытъ болѣе, чѣмъ 12-ти лѣтней дѣятельности мировыхъ судей въ Сибири, показалъ, что значительно повышенная, по сравненію съ Европ. Россіей, мировая подсудность въ Сибири дала вполнѣ удовлетворительные результаты. При отсутствіи въ Сибири частной земельной собственности и слабомъ развитіи гражданского оборота, количество гражданскихъ дѣлъ, возникающихъ внѣ крупныхъ городовъ, очень незначительно; близость мирового суда къ населенію, быстрота и болѣе упрощенныя формы производства представляютъ несомнѣнныя выгоды для населенія. Комиссія, согласно съ проектомъ общей реформы мѣстнаго суда для Имперіи, нашла возможнымъ возложить на мировыхъ судей Сибири также нѣкоторые новые случаи охранительнаго судопроизводства (принятіе на храненіе денежныхъ суммъ, служащихъ предметомъ исполненія обязательствъ до 2000 руб. и уничтоженіе довѣренностей) и понудительное исполненіе по актамъ на всякую сумму. Принимая во вниманіе, что камера мирового судьи не представляется вполнѣ надежнымъ хранилищемъ для крупныхъ денежныхъ суммъ и что камеры многихъ судей будутъ находиться въ значительномъ отдаленіи отъ уѣзднаго казначейства, комиссія полагаетъ, что мировымъ судьямъ въ Сибири должно быть предоставлено право сдавать поступающія къ нимъ денежные суммы на храненіе въ кассу волостного правленія.

По даннымъ анкеты, существующія матеріальныя условія службы мировыхъ судей въ Сибири признаются неудовлетворительны-

ми; прогрессирующая дороговизна жизни въ Сибири обрекаетъ судей на очень скудное существованіе и влечетъ къ задолженности; въ особенно тяжелыхъ условіяхъ находятся тѣ судьи, которымъ приходится воспитывать своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ внѣ мѣста пребыванія родителей. Комиссія находитъ, что по мѣстнымъ условіямъ жизни содержаніе мирового судьи должно исчисляться въ размѣрѣ не менѣе 3000 руб. въ годъ (жал. 2000 руб., стол. 500 руб. и квартирн. 500 руб.). Исходя изъ тѣхъ соображеній, что въ виду разобщенности мирового института отъ общихъ судебныхъ установленій, должность мирового судьи представляется болѣе или менѣе постоянной, и что въ интересахъ дѣла важно, чтобы мировой судья оставался въ должности возможно болѣе продолжительное время, комиссія полагаетъ справедливымъ довести окладъ жалованья мирового судьи въ конечномъ итогѣ до оклада, равнаго окладу члена окружнаго суда—4200 руб., путемъ установленія трехъ періодическихъ чрезъ каждые 5 лѣтъ прибавокъ къ жалованью (первая въ 300 руб., вторая въ 400 руб. и третья—въ 500 рублей).

Учрежденіе особой должности секретаря мирового судьи, отвѣтственнаго за состояніе дѣлъ по канцеляріи, признано весьма желательнымъ, какъ всѣми судебными дѣятелями Сибири, такъ и членами комиссіи. Въ настоящее время мировые судьи Сибири поставлены въ этомъ отношеніи въ очень невыгодное положеніе; получая болѣе чѣмъ скудныя суммы на содержаніе камеры и канцеляріи, судьи вынуждены пользоваться услугами малосвѣдущихъ и дешевыхъ писмоводителей, причѣмъ отвѣтственнымъ лицомъ за состояніе дѣлъ канцеляріи является самъ судья. Особенно тягостно положеніе тѣхъ судей, которые вынуждены отлучаться изъ мѣста своего постояннаго пребыванія для разбора дѣлъ въ волостныхъ правленіяхъ. На время такихъ отлучекъ, которыя будутъ особенно часты съ упраздненіемъ волостныхъ судовъ, вся канцелярія остается на попеченіи вольнонаемнаго и малоопытнаго писмоводителя, который, даже при абсолютной добросовѣстности, можетъ, по незнанію дѣла, допустить весьма существенныя упущенія. Получая ограниченное жалованье (отъ 30 до 40 руб. въ мѣсяцъ), писмоводитель мирового судьи нисколько не дорожитъ своимъ служебнымъ положеніемъ и охотно мѣняетъ его на болѣе обезпечивающее его мѣсто послѣ приобрѣтенія имъ нѣкотораго навыка въ дѣлопроизводствѣ. Въ виду этихъ соображеній комиссія признала крайне желательнымъ учрежденіе при каждомъ мировомъ судѣ штатной должности секретаря мирового судьи съ окладомъ жалованья въ 720 руб. въ годъ съ установленіемъ двухъ пе-

риодических прибавокъ чрезъ каждые три года по 90 рублей. Служебное положеніе такого секретаря можетъ быть приравнено къ положенію помощника секретаря мирового съѣзда по уставамъ 20 ноября 1864 года.

По вопросу о неудобствахъ соединенія въ лицѣ мирового судьи органовъ мировой юстиціи и производства предварительныхъ слѣдствій всѣ члены комиссіи высказались въ принципѣ за полное отдѣленіе слѣдственной власти отъ судебной. Такое соединеніе представляетъ массу практическихъ неудобствъ и отражается самымъ невыгоднымъ образомъ на интересахъ населенія. Въ качествѣ судебныхъ слѣдователей мировые судьи находятся подъ давленіемъ прокурорскаго надзора, чины котораго обладаютъ обширнымъ арсеналомъ средствъ для воздѣйствія на мирового судью въ цѣляхъ возможно быстрого производства каждаго слѣдствія. Удѣляя всѣ свои силы и посвящая все время производству предварительныхъ слѣдствій, мировые судьи допускаютъ крайнюю медленность въ разборѣ дѣлъ мировой подсудности. — *С. П. Мокринскій*, — соглашаясь съ неудобствомъ соединенія въ одномъ лицѣ мирового судьи и судебного слѣдователя, тѣмъ не менѣе, во вниманіе къ мѣстнымъ условіямъ, къ громадному протяженію будущихъ слѣдственныхъ участковъ и къ вытекающей отсюда необходимости способствовать всѣми мѣрами сокращенію разѣздовъ будущихъ судебныхъ слѣдователей (поскольку это можетъ быть сдѣлано безъ ущерба для дѣла) — предлагаетъ: возложить на мировыхъ судей въ Сибири обязанность производства отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій по требованіямъ судебныхъ слѣдователей въ порядкѣ ст. 292 Уст. Угол. Судопр. въ тѣхъ случаяхъ, когда подлежащіе допросу обвиняемый или свидѣтель проживаютъ на разстояніи не далѣе 50 верстъ отъ камеры мирового судьи (разстояніе, на которомъ по дѣйствующему въ Сибири закону допускается вызовъ въ камеру), а также, когда осмотръ или иное слѣдственное дѣйствіе должны быть выполнены въ самомъ мѣстонахожденіи камеры. — Къ этому мнѣнію примкнули всѣ члены комиссіи.

ПРОТОКОЛЬ

очередного засѣданія судебной комиссіи при Томскомъ Юридическомъ Обществѣ, происходившаго 10 апрѣля 1910 года подъ председательствомъ И. А. Базанова, при Секретарѣ И. Л. Усановичѣ. Присутствовали члены комиссіи: А. А. Барокъ, В. П. Гальперинъ, С. П. Мокринскій, Н. Я. Новомбергскій и А. А. Райскій. На обсужденіе комиссіи были предложены вопросы: 1) объ организаціи сѣзда мировыхъ судей; 2) о кассационной инстанціи для дѣлъ, рѣшаемыхъ мировыми судьями; 3) о допущеніи судовоговоренія на мѣстномъ нарѣчій, когда стороны не владѣютъ русскимъ языкомъ; 4) объ организаціи переводческаго дѣла въ мировыхъ учрежденіяхъ и 5) о примѣненіи нормъ обычнаго права при рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ.

По первому вопросу *В. П. Гальперинъ* указалъ, что въ данное время, когда мировые судьи въ Сибири являются одновременно судьями и судебными слѣдователями, вполнѣ цѣлесообразно подчиненіе ихъ окружнымъ судамъ, въ которыхъ особые отдѣленія функціонируютъ въ качествѣ сѣзда мировыхъ судей; при отдѣленіи слѣдственной власти отъ судебной падаетъ необходимость связи мировыхъ судей съ окружными судами. При малочисленности окружныхъ судовъ въ Сибири, значительной отдаленности ихъ отъ резиденцій мировыхъ судей и крайнемъ несовершенствѣ путей сообщенія, надзоръ окружныхъ судовъ за дѣятельностью мировыхъ судей по дѣламъ мировой юстиціи носить болѣе или менѣе случайный характеръ. Болѣе правильнымъ является выдѣленіе мирового института въ особую судебно-административную единицу и сосредоточеніе надзора за мировыми судьями въ той инстанціи, которая вѣдаетъ апелляціонное производство; такой инстанціей долженъ быть Сѣздъ мировыхъ судей съ выборнымъ председателемъ во главѣ изъ среды участковыхъ судей. Высшій надзоръ за дѣятельностью мировыхъ судей цѣлесообразнѣе всего сосредоточить въ рукахъ сибирскихъ судебныхъ палатъ, такъ какъ Сенатъ слишкомъ отдаленъ территоріально отъ Сибири. *А. А. Райскій*, ссылаясь на практику крестьянскихъ учреждений, указалъ на неудобство соединенія обязанностей председателя сѣзда и участковаго судьи въ одномъ лицѣ. Легко предвидѣть, что предсѣ-

датели съѣздовъ мировыхъ судей въ Сибири будутъ чрезвычайно обременены дѣлами, поэтому соединеніе въ одномъ лицѣ должности предсѣдателя съѣзда и участковаго судьи ляжетъ на судью непосильнымъ бременемъ. *В. П. Гальперинъ* замѣтилъ, что въ Европ. Россіи въ каждомъ съѣздѣ обыкновенно учреждается должность непремѣннаго члена, которая возлагается на одного изъ добавочныхъ мировыхъ судей даннаго округа. Непремѣнный членъ вѣдаетъ общій надзоръ за канцеляріей и дѣлопроизводствомъ, а предсѣдатель руководитъ исключительно судебной дѣятельностью. *С. П. Мокринскій* несогласенъ съ рѣшеніемъ вопроса, предложеннымъ *В. П. Гальперинымъ*. Предсѣдатель, отстраненный отъ канцеляріи и текущаго дѣлопроизводства, снѣнно знакомящійся съ дѣлами лишь за нѣсколько часовъ до засѣданія, по прибытіи изъ отдаленнаго участка,—какъ руководитель съѣзда, не можетъ стоять на высотѣ своей задачи. Фактически, при массовомъ поступленіи дѣлъ, роль и вліяніе предсѣдателя можетъ легко перейти къ непремѣнному члену. По обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу, комиссія пришла къ заключенію, что предсѣдатель съѣзда, избранный изъ среды судей даннаго округа, свободенъ отъ завѣдыванія участкомъ, поэтому въ каждомъ округѣ избирается число судей, превышающее на единицу число участковъ.

По вопросу о кассационной инстанціи по дѣламъ, разрѣшаемыхъ сибирскими мировыми судьями, большинство судебныхъ дѣятелей высказалось за сенатъ, какъ кассационную инстанцію по всѣмъ дѣламъ, рѣшаемымъ мировыми судьями не окончательно; меньшинство высказалось за судебную палату въ интересахъ быстроты и большей доступности для населенія Сибири. *А. А. Райскій* не усматриваетъ никакихъ неудобствъ въ томъ, что сибирскія судебныя палаты являются кассационными инстанціями; въ своей дѣятельности, судебныя палаты, личный составъ которыхъ внушаетъ полное довѣріе, руководятся практикой сената, а населеніе выигрываетъ отъ быстроты производства, такъ какъ при отдаленности Сибири отъ сената кассационная жалоба будетъ пріостанавливать окончаніе всякаго дѣла на очень долгій срокъ.—Къ этому мнѣнію присоединился *В. П. Гальперинъ*, который указалъ, что въ отдѣленія департамента сената, немногимъ отличающіяся по своему составу отъ судебныхъ палатъ, поступаютъ всѣ дѣла, не требующія разрѣшенія новаго вопроса. Отдѣленія эти настолько перегружены дѣлами, что производство въ нихъ протекаетъ чрезвычайно медленно. Подача кассационной жалобы пріостанавливаетъ иногда исполненіе рѣшенія судебного мѣста на цѣлые годы; быстрота производства въ судебныхъ палатахъ представляетъ громадное преимущество ихъ въ

сравненіи съ сенатомъ. *Н. Я. Новомбергскій* указалъ, что единство кассационной практики представляется столь важнымъ, что это начало не можетъ быть поколеблено никакими практическими соображеніями. — *С. П. Мокринскій*, соглашаясь съ тѣмъ, что приведенные *А. А. Райскимъ* и *В. П. Гальперинымъ* доводы имѣютъ глубокое практическое значеніе, полагаетъ, что въ интересахъ единства кассационной практики судебнымъ палатамъ, выступающимъ въ роли кассационныхъ инстанцій по дѣламъ, разрѣшеннымъ мировыми судьями Сибири, должно быть предоставлено право, присвоенное отдѣленіямъ департамента сената, —, передавать на уваженіе Присутствій кассационныхъ департаментовъ сената дѣла, по которымъ оказывается необходимость въ разъясненіи точнаго смысла законовъ для руководства къ единообразному ихъ истолкованію и примѣненію“ (ст. ст. 802 п. 2 и 3 Уст. Гр. Суд. и 916 п. 2 и 3 Уст. Уг. Суд.). — Съ этимъ мнѣніемъ согласились всѣ члены комиссіи, которая такимъ образомъ признала, что кассационной инстанціей по дѣламъ, разбираемымъ сибирскими мировыми судьями, является Судебная Палата, надѣленная правами Отдѣленія Кассационнаго департамента Сената.

По вопросу о допущеніи судоговоренія на мѣстномъ нарѣчій, когда стороны не владѣютъ русскимъ языкомъ и судья понимаетъ тотъ языкъ, на которомъ говорятъ тяжущіеся, всѣ члены комиссіи высказались, что на практикѣ вопросъ этотъ давно разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ; на всѣхъ нашихъ окраинахъ мировые судьи охотно допускаютъ судоговореніе на мѣстномъ нарѣчій, когда стороны и свидѣтели не владѣютъ русскимъ языкомъ и судья объясняется на языкѣ тяжущихся; такой способъ сношеній судья предпочитаетъ пользованію услугами переводчиковъ, замедляющихъ теченіе процесса и не всегда дающихъ точный переводъ. Допуская судоговореніе на мѣстномъ нарѣчій въ тѣхъ случаяхъ, когда это вызывается необходимостью, комиссія признала, что все письменное производство судьи на какомъ бы языкѣ онъ ни объяснялся съ тяжущимися и свидѣтелями, должно вестись на русскомъ языкѣ.

По даннымъ анкеты нѣтъ необходимости въ утвержденіи особаго института переводчиковъ при миров. судебн. установленіяхъ; выборъ переводчика слѣдуетъ предоставить сторонамъ, а при ихъ несогласіи — суду. По обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу комиссія признала, что переводческое дѣло вполне удовлетворительно разрѣшается нормами положительнаго права и сенатск. практикой.

Область примѣненія обычаевъ въ гражданск. дѣлахъ ограничивается, по даннымъ анкеты, отношеніями наследственн. и отчасти семейственными. Судебн. дѣатели указываютъ, что ссылки сторонъ

на обычаи представляют рѣдкое явленіе; даже въ практикѣ волости. судовъ замѣчается тенденція къ разрѣшенію споровъ примѣнительно къ гражданск. законамъ. Существующіе обычаи въ области семейственныхъ и наслѣдственныхъ правоотношеній иногда діаметрально противоположны закону и болѣе соотвѣтствуютъ чувству справедливости, поэтому при разрѣшеніи дѣлъ этого рода весьма желательно примѣненіе нормъ обычнаго права даже при ссылкѣ на обычаи одной стороны. Нѣкоторые судебные дѣятели указываютъ, что въ селеніяхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ наблюдаются обычаи, взаимно другъ друга исключаютъ; при коллизіи такихъ обычаевъ на судѣ цѣлесообразнѣе руководствоваться закономъ.—*А. А. Райскій* указалъ, что въ данное время обычаи примѣняются преимущественно въ области наслѣдственного права. По правовому чувству русскаго крестьянина наслѣдственное имущество должно переходить къ тому, кто содѣйствовалъ его накопленію. Существующіе въ этомъ отношеніи обычаи, выдвигая принципъ труда, болѣе соотвѣтствуютъ справедливости, чѣмъ дѣйствующій законъ, несовершенство котораго признано всѣми. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ несправедливъ, долженъ примѣняться установленный вѣками обычай. Самое установленіе обычая должно принадлежать сельскому сходу, вполне компетентному въ разрѣшеніи вопросовъ, затрагивающихъ интересы крестьянской жизни. — *Н. Я. Новомбергскій* является противникомъ примѣненія обычая въ какой бы то ни было области гражданскихъ правоотношеній. Мысль законодателя о необходимости превалированія закона надъ обычаемъ вполне правильна; справедливый обычай постепенно проникаетъ въ законодательство и становится общеобязательной нормой. Нѣтъ основанія расширять сферу примѣненія обычая въ данное время, когда законодательные акты послѣдовательно ведутъ къ полному разрушенію крестьянскаго уклада жизни. Комиссія, высказавшись за упраздненіе волостного суда и замѣну его мировымъ судомъ, тѣмъ самымъ ужь ограничила область примѣненія обычая. Высшая справедливость не является всегда отличительной чертой обычая, въ крестьянскомъ быту попадаются и очень жестокіе обычаи. Примѣненіе обычая допустимо только въ видѣ исключенія и при непремѣнномъ условіи его общеизвѣстности и ссылки на него обѣихъ сторонъ. *П. А. Базановъ* указываетъ, что уже съ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія въ крестьянской массѣ наблюдается критическое отношеніе къ обычаямъ; населеніе начинаетъ тяготиться обычаемъ и явно симпатизировать закону, который постепенно проникаетъ въ среду крестьянъ, стремящихся къ общимъ формамъ быта. Съ точки зрѣнія теоріи права примѣненіе обычаи

вполнѣ правильно разрѣшается положительнымъ законодательствомъ, допускающимъ обычаи только въ сферѣ семейственныхъ и наслѣдственныхъ правоотношеній при условіи ссылки на обычай спорящихъ сторонъ или даже одной стороны. Ссылка сторонъ на существованіе обычая болѣе гарантируетъ его справедливость, чѣмъ приговоръ сельскаго схода, не всегда стоящаго на высотѣ справедливости и не заслуживающаго поэтому безусловнаго довѣрія. Ходатайство сторонъ предъ судомъ о разрѣшеніи возникшаго между ними спора на основаніи существующаго обычая свидѣтельствуетъ о томъ, что данный обычай проникъ глубоко въ народное сознаніе и въ недалекомъ будущемъ превратится въ законъ. *С. П. Мокринскій*, не входя въ обсужденіе преимуществъ закона или обычая по содержанію правовыхъ нормъ, оставаясь въ границахъ формально-юридической стороны вопроса, полагаетъ, что законодатель долженъ быть прежде всего прямотушенъ. Онъ можетъ отвергнуть значеніе обычая и можетъ его признать, но онъ не можетъ ставить рѣшеніе вопроса въ зависимость отъ соглашенія заинтересованныхъ лицъ. Разсматривать же соглашеніе сторонъ, какъ доказательство существованія обычая,—значило бы держаться теоріи формальныхъ доказательствъ. Установленіе существованія обычая есть дѣло суда, которому слѣдовало бы предоставить здѣсь право свободной оцѣнки доказательствъ. Поводомъ къ возбужденію вопроса о существованіи обычая слѣдуетъ считать заявленіе объ этомъ хотя бы одной стороны. Требовать заявленія обѣихъ—излишне и прямо опасно. Нечестная сторона, хотя бы внутренне и считала себя связанной существованіемъ обычая, не присоединится къ заявленію о существованіи его, если обычай для нея невыгоденъ.—*В. П. Гальперинъ*, ссылаясь на свою практику въ должности мирового судьи, свидѣтельствуетъ, что ссылки сторонъ на существованіе обычая и ходатайство о примѣненіи его очень рѣдки. Дѣйствующее право и сенатская практика не требуютъ ссылки обѣихъ спорящихъ сторонъ на существованіе обычая, достаточно и ссылки одной изъ сторонъ, такъ какъ несогласіе противной стороны является иногда тактическимъ приѣмомъ защиты своихъ интересовъ, нисколько не свидѣтельствуя о несовершенствѣ обычая. Въ вопросѣ объ установленіи обычая нельзя связывать мирового судью приговоромъ сельскаго схода, такъ какъ это значило бы признать начало предустановленныхъ доказательствъ.—На основаніи всѣхъ высказанныхъ мнѣній и данныхъ анкеты комиссія признала, что въ вопросахъ наслѣдственнаго и семейственнаго права допустимо примѣненіе обычая, причемъ достаточно ссылки одной изъ спорящихъ сторонъ.

ПРОТОКОЛЬ

очередного засѣданія судебной комиссіи при Томскомъ Юридическомъ Обществѣ, происходившаго 14 апрѣля 1910 года подъ предсѣдательствомъ И. А. Базанова, при секретарѣ И. Л. Усановичѣ, въ составѣ членовъ: А. А. Барокъ, В. П. Гальперина, С. И. Мокринскаго, Н. Я. Новомбергскаго и А. А. Райскаго.—*Н. Я. Новомбергскимъ* былъ доложенъ протоколъ засѣданія подкомиссіи, поставившей себѣ задачей опредѣлить на основаніи добытаго путемъ анкеты статистическаго матеріала количество судебныхъ участковъ, какое погребется для Томской губ. при упраздненіи волостного суда и отдѣленіи слѣдственной власти отъ судебной. Имѣя въ виду значительное протяженіе будущихъ мировыхъ участковъ, связанную съ этимъ значительную потерю времени на разъѣзды по участку и высокую подсудность гражданскихъ дѣлъ,—подкомиссія пришла къ заключенію, что мировой судья въ Томской губерніи можетъ безъ излишняго для себя обремененія разобрать съ должной быстротой 1200 дѣлъ въ годъ. При такомъ среднемъ количествѣ поступающихъ дѣлъ въ Томской губ. придется образовать 96 мировыхъ участковъ.—По заслушаніи доклада были предложены Предсѣдателемъ на обсужденіе комиссіи слѣдующіе вопросы: 1) о желательности учрежденія института судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній мировыхъ судей внѣ городовъ; 2) о желательности нѣкотораго ограниченія начала состязательности производства по гражданскимъ дѣламъ; 3) о расширеніи сферы примѣненія свидѣтельскихъ показаній по гражданскимъ дѣламъ и 4) о судебныхъ приказахъ.—По первому вопросу *В. П. Гальперинъ* указалъ, что отъ возложенія на чиновъ общей полиціи функций исполнительской власти въ отношеніи судебныхъ рѣшеній наблюдается масса неудобствъ, изъ которыхъ наиболѣе бьющимъ въ глаза является крайняя медленность въ исполненіи рѣшеній, объясняемая чрезмѣрной обремененностью полиціи исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей. Интересы населенія несомнѣнно страдаютъ отъ медленности въ исполненіи судебныхъ рѣшеній, но быстрота, которая будетъ достигнута при учрежденіи института судебныхъ приставовъ, потребуетъ отъ сибирскаго крестьянина большого напряженія средствъ, такъ какъ оплачивать придется не только рас-

ходы по взысканію въ предѣлахъ установленной таксы, но и по разѣздамъ судебныхъ приставовъ; эти расходы, особенно по искамъ на небольшую сумму, будутъ чрезвычайно обременительны для сторонъ.—*Н. Я. Новомбергскій*, указавъ на наблюдаемое повсемѣстно въ Имперіи явленіе—стремленіе судебныхъ приставовъ къ взысканію вознагражденія за свои дѣйствія въ размѣрахъ, превышающихъ установленную таксу,—находитъ болѣе цѣлесообразнымъ въ интересахъ сибирскаго населенія, оставить существующій порядокъ, установленный врем. прав. 13 мая 1896 года, по которымъ исполненіе судебныхъ рѣшеній внѣ городовъ возлагается на общую полицію. Становые пристава, проводя значительную часть времени въ разѣздахъ по участку, могутъ безъ особаго для себя обремененія исполнять рѣшенія судебныхъ мѣстъ: тѣмъ болѣе, что такія дѣйствія, оплачиваемыя даже въ предѣлахъ таксы, будутъ исполняться ими охотно, т. к. получаемое за нихъ вознагражденіе составитъ небольшую прибавку къ жалованію.—Остальные члены комиссіи также высказались за оставленіе функцій исполнительн. власти въ отношеніи судебныхъ рѣшеній въ рукахъ общей полиціи, указавъ, что при слабомъ развитіи имущественныхъ сдѣлокъ среди крестьянскаго населенія и малоцѣнности вчиняемыхъ крестьянами исковъ заработокъ судебного пристава внѣ городовъ будетъ очень невеликъ, поэтому трудно рассчитывать на замѣщеніе должностей судебныхъ приставовъ въ сельскихъ мѣстностяхъ Сибири достойными кандидатами.

По даннымъ судебной анкеты нѣтъ надобности въ установленіи новой нормы къ умаленію начала состязательности производства, несмотря на то, что послѣдовательное проведеніе этого начала создаетъ иногда фактически неравенство сторонъ. Право судьи требовать представленія доказательствъ повлечетъ за собой нескончаемую процессуальную волокиту, лишитъ кассационную инстанцію возможности контроля процессуальныхъ нарушеній и внесетъ запутанность въ распредѣленіе тяжести представленія доказательствъ. Ст. 368 Уст. Гр. Суд. даетъ въ руки судьи достаточно средствъ, чтобы въ нужномъ случаѣ придти на помощь сторонѣ и дать ей возможность собрать нужныя доказательства.—По обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу члены комиссіи, считаясь съ полной неосвѣдомленностью крестьянской массы въ вопросахъ процессуальнаго права и не усматривая нарушенія принципа состязательности въ тѣхъ случаяхъ, когда судья требуетъ отъ стороны представленія доказательствъ, на которыя та или другая сторона указывала въ своихъ объясненіяхъ по дѣлу, но единственно по незнанію не просила о провѣркѣ ихъ на судѣ, нашли возмож-

нымъ принять то дополненіе къ ст. 82 Уст. Гр. Суд., которое выработано комиссіей Госуд. Думы по судебнымъ реформамъ.

По вопросу о желательности расширенія сферы примѣненія свидѣтельскихъ показаній по гражданск. дѣламъ *В. П. Гальперинъ* высказалъ, что не видитъ основаній къ допущенію свидѣтельскихъ показаній только для доказательства договоровъ займа и заклада на сумму не свыше 30 руб.; при низкомъ уровнѣ общаго развитія нашихъ крестьянъ недопустимо предьявленіе къ нимъ требованія *juris stricti*. По всѣмъ вообще сдѣлкамъ, которыя по закону должны быть облечены въ письменную форму, если онѣ по суммѣ не превышаютъ 30 руб. и заключены между крестьянами, слѣдуетъ допустить свидѣтельскія показанія. На такой точкѣ зрѣнія стоитъ нашъ Сенатъ по гражданскому департаменту, разрѣшая допросъ свидѣтелей по договорамъ подряда, товарищества и поклажи, если сдѣлки эти не выходятъ за предѣлы обыденной жизни.—*Н. Я. Новомбергскій* согласенъ съ тѣмъ, что крестьяне должны быть освобождены отъ обязательнаго облеченія въ письменную форму договоровъ займа и заклада движимаго имущества на сумму не свыше 30 руб., во вниманіе къ слабому развитію среди нихъ письменности и подавляющей неграмотности; распространеніе этого начала на болѣе сложныя формы договоровъ, какъ напр., артельного товарищества, представляется опаснымъ. Возможность доказывать свидѣтельскими показаніями существованіе сложнаго договора нарушитъ устойчивость гражданскаго оборота и подорветъ вѣру крестьянина въ незыблемость документа, какъ доказательства правъ на имущество.—*И. А. Базановъ* указалъ, что въ проектѣ министерства юстиціи договоры займа и заклада поименованы, какъ наиболѣе распространенные въ жизни виды сдѣлокъ и не имѣютъ исчерпывающаго характера. Требованіе закона объ облеченіи въ письменную форму сдѣлокъ по займу продиктовано исключительно соображеніями фискальнаго характера. Подчиненіе мировымъ судьямъ всѣхъ дѣлъ, подсудныхъ въ данное время волостнымъ судамъ, вызываетъ настоятельную необходимость въ расширеніи допустимости свидѣтельскихъ показаній по гражданскимъ дѣламъ. По дѣйствующему у насъ праву и практикѣ сената допустимость доказыванія событій свидѣтельскими показаніями составляетъ общее правило, исключеніе представляютъ сдѣлки, облакаемые по закону въ письменную форму, но и по отношенію къ такого рода сдѣлкамъ сенатъ допускаетъ допросъ свидѣтелей, если на нихъ ссылаются обѣ стороны или если одна сторона не возражаетъ противъ допроса свидѣтелей по ссылкѣ противной стороны. Коммиссія, исходя изъ изложенныхъ соображеній, признала, что въ мировомъ судѣ свидѣ-

тельскія показанія допустимы для доказыванія возникновенія и содержанія всякаго рода обязательств на сумму не свыше 30 руб.

По вопросу о судебныхъ приказахъ *С. П. Мокринскій* высказывается принципиально противъ нихъ, хотя бы въ объемѣ, который принять Госуд. Думой (въ примѣненіи къ проступкамъ, наказываемымъ штрафомъ не свыше 15 дней). Приводитъ ли судебные приказы въ исполненіе уже при отсутствіи обжалованія, или требовать для этого заявленнаго въ опредѣленный срокъ письменнаго отказа отъ обжалованія,—въ обоихъ случаяхъ приходится считать-ся съ опасностью давленія, которое чины полиціи по разнаго рода административнымъ соображеніямъ, могутъ, при врученіи приказа, оказывать на осужденнаго въ ущербъ его интересамъ. Слабое развитіе грамотности, юридическая безпомощность населенія и затрудненность почтовыхъ сообщеній существенно повышаютъ опасность судебныхъ приказовъ специально для Сибири. Кромѣ того, при неизбѣжной въ Сибири, съ ея быстрораствующимъ населеніемъ чрезвычайной обремененности мировыхъ судей дѣлами, судебные приказы опасны еще и въ томъ отношеніи, что практика ихъ можетъ принять гораздо большіе размѣры, чѣмъ это желательно съ точки зрѣнія законодателя.—*В. П. Гальперинъ* находитъ, что судебные приказы съ тѣми ограниченіями, какія приняты Госуд. Думой, не представляютъ опасности для совobody личности осужденнаго, т. к. онъ не лишается возможности обращенія дѣла къ судебному разбирательству и обжалованія въ апелляціонномъ порядкѣ.—*Н. Я. Новомбергскій* усматриваетъ въ судебныхъ приказахъ походъ противъ свободы личности; судебные приказы послужатъ къ усиленію административной власти и подорвутъ у населенія вѣру въ защиту закона. Остальные члены комиссіи присоединились къ мнѣнію *С. П. Мокринскаго* и судебные приказы для Сибири отвергнуты по изложеннымъ выше соображеніямъ.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія подкомиссіи по волостному суду.

Подкомиссія поставила себѣ задачей выяснить, насколько пришлось бы увеличить число существующихъ судебно-мировыхъ участковъ въ Томской губ., если бы на мировыхъ судей возложить разбирательство дѣлъ волостной подсудности.

По предложенію В. П. Гальперина Комиссія исходила изъ существующаго числа судебныхъ мировыхъ участковъ и дѣлъ въ оныхъ по Томской губерніи за 1908 годъ. За указанный годъ мировыми судьями 51 участка было разсмотрѣно 53491 гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Слѣдовательно, принимая за 26 число мировыхъ участковъ безъ слѣдственныхъ функцій, на 1 мировой участокъ приходилось бы въ среднемъ 2100 дѣлъ въ годъ. Если же принять среднее число дѣлъ, разбираемыхъ ежегодно въ каждомъ волостномъ судѣ Томской губ. за 250, то въ 246 волостныхъ судахъ окажется 61500 дѣлъ. Распредѣляя это число дѣлъ между мировыми участками, считая за норму 2100 дѣлъ для каждого изъ нихъ, получаемъ еще 30 судебныхъ дополнительныхъ участковъ. Такимъ образомъ, вслѣдствіе передачи дѣлъ волостныхъ судовъ мировымъ судьямъ, число послѣднихъ пришлось бы увеличить на 30, или имѣть ихъ не 26, а 56. Однако, эта цифра должна быть исправлена по разнымъ соображеніямъ. Во-первыхъ, съ выдѣленіемъ 26 мировыхъ участковъ для спеціальнаго разбирательства дѣлъ мировой подсудности, территорія участковъ увеличивается вдвое и судъ становится какъ бы вдвое менѣ доступнымъ. Поэтому число участковъ (26) необходимо увеличить и крайней мѣрѣ на $\frac{1}{5}$, въ итогѣ чего получится мировыхъ участковъ $26 + 5 = 31$. Во-вторыхъ, съ передачей дѣлъ волостныхъ судовъ мировымъ судьямъ абсолютное число дѣлъ возрастаетъ. Если это возрастаніе принять за $\frac{1}{3}$, то добавочныхъ судей потребуется 10, а всего судей 40. Итакъ, при реформѣ необходимо имѣть 70 судебно-мировыхъ участковъ. Эта цифра не измѣняется въ зависимости отъ пониженія исковъ до 1000 руб., такъ какъ предполагается, что исковъ свыше этой суммы встрѣчается незначительное количество.

А. А. Райскимъ былъ предложенъ еще одинъ способъ учета количества участковъ мировыхъ судей, а именно: по этому способу принимается, что безъ излишняго обремененія мировой судья способенъ разобрать 1200 дѣлъ въ годъ. Такъ какъ мировыхъ дѣлъ въ 1908 году въ Томской губ. было 53491 и волостной подсудности 61500, то все число 114991, раздѣленное на 1200, дастъ почти 96 участковъ. Вычитая изъ 96 число наличныхъ спеціальныхъ мировыхъ участковъ, получимъ $96 - 26 = 70$ дополнительныхъ участковъ.

Въ зависимости отъ способа учета участковъ колеблется стоимость предполагаемой реформы. Считая содержаніе мирового судьи въ 3600 р. (жалованья 2500 и на канцелярію 1100 р.), 30 добавочныхъ судей обойдутся въ 108 тысячъ руб. въ годъ. Дѣлая поправку на уменьшеніе территоріи (5) и увеличеніе числа дѣлъ (10), стоимость содержанія $30 + 5 + 10 = 45$ участковъ возрастетъ до 162 тысячъ рублей. При способѣ А. А. Райскаго реформа обойдется въ 252000 руб. (3600×70).

Во всякомъ случаѣ, при томъ или другомъ исчисленіи участковъ расходы по реформѣ весьма мало отличаются отъ расходовъ, предстоящихъ лишь при улучшеніи существующихъ судовъ волостныхъ посредствомъ ассигнованія на канцелярію и найма письмоводителя 900 руб. на судъ. Улучшеніе по такому расчету обойдется въ 221.400 руб. Отсюда ясно, что передача дѣлъ волостныхъ судовъ мировымъ судьямъ дастъ населенію доброкачественную юстицію безъ обремененія новыми значительными расходами.

**Вып. I. „Трудовъ Юридическаго Общества при Императорскомъ
Томскомъ Университетѣ“.**

Экономическое обследованіе маслодѣлія въ Сибири. 1906. 53+177 стр.
Цѣна 1 руб.

Цѣна 50 коп.