На правах рукописи

Иванова Евгения Михайловна

ПОЛИЛОГ КАК ТРАНСФОРМАЦИЯ ДИАЛОГА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени кандидата философских наук

Томск – 2009

Работа выполнена на кафедре культурологии и социальной коммуникации гуманитарного факультета ГОУ ВПО «Томский политехнический университет»

Научный руководитель: доктор философских наук
Лойко Ольга Тимофеевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук
Суслова Татьяна Ивановна

кандидат философских наук
Иванова Вера Степановна

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Томский архитектурно-строительный университет»**

Защита состоится 8 декабря 2009 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.01 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, ул. Московский тракт, 2-е, учебный корпус № 4, ауд. № 306.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского Государственного университета по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 34.

Автореферат разослан 3 ноября 2009 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук О.Г. Мазаева

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное общество представляет собой множество развивающихся связей и отношений. Общественные отношения в процессе коммуникации всё чаще реализуются в таком инновационном типе диалога как полилог.

Актуальность заявленной **проблемы исследования** – трансформации диалога в полилог – вытекает из существующего в современном обществе противоречия между уже сложившимся типом диалога как коммуникативного пространства между двумя субъектами, обладающими идентичным информационным полем, действующими в едином пространственно-временном измерении, и полилогом – как коммуникативным пространством, сформированным множеством активно действующих субъектов, находящихся в различных пространственно-временных измерениях.

Проблема механизма трансформации диалога в полилог в теоретическом отношении осложняется также противоречием, состоящим, с одной стороны, в существовании многочисленных концепций диалога и, с другой – отсутствием специальных исследований, раскрывающих механизм обращения диалога в полилог.

Выявленные противоречия актуализируют исследование полилога как инновационного типа диалога, способного задать более адекватный способ отношений человека к Другому. Выявленная в диссертационном исследовании проблема позволит предложить варианты ответа на вопрос: каким образом изменяется диалогическое общение субъектов в процессе трансформации диалога в полилог.

В диссертационном исследовании выдвигается гипотеза о закономерном, социально обусловленном процессе трансформации диалога в полилог, позволяющем выявить его значение в современном обществе.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема трансформации диалога в полилог и её отражение в философии конца XX начала XXI века была связана с работами М.М. Бахтина, В.С. Библера, Ю.М. Лотмана, М. Бубера. Идея

полилога в латентном состоянии содержится в работах Г.П. Щедровицкого, Ю. Кристевой, П. Бергера, Т. Лукмана, В. Миронова, В.Г. Федотовой, В.Е. Кемерова, В.И. Кудашова, А.С. Ахиезера, А.А. Пелипенко, М. Раца, С.С. Гусева, А.В. Назарчук, Н.В. Исаковой, Е.А. Сайко. Научные позиции данных исследователей позволили выявить условия трансформации диалога в полилог.

М.М. Бахтин концептуально рассматривает трансформацию диалога в полилог как точку перехода. Согласно М.М. Бахтину, трансформация сознания участников диалога может быть представлена как полилог. По мнению В.С. Библера, диалог превращается в полилог ввиду расширения логик, стилей мышления субъектов, являющихся участниками процесса мыследеятельности. В работах Ю.М. Лотмана мотив полилога просматривается через расширяющуюся «рамку» текста культуры, который становится «полилингвистичным». Ю. Кристева связывает полилог с традицией лингвистического, семантического и эстетического подходов в ракурсе проекта культуры «постмодерн» и постфрейдистского дискурса, в котором полилог соотносится с поливалентностью текста и трансформацией эстетических категорий мерзкого и отвратительного в прекрасное и возвышенное с помощью творчества человека, в процессе которого у субъекта проявляются фобии, поддающиеся корректировке.

Научная продуктивность анализа полилога в контексте лингвистики представлена исследованием Э.Б. Яковлевой «Многосторонние формы общения. Полилог как объект лингвистического анализа», в котором полилог рассматривается как неупорядоченная цепь реплик, имеющаяся в одном тексте.

Согласно научной позиции В.И. Кудашова, диалог преформируется в полилог за счёт многомерных и многофакторных взаимоотношений между его участниками, выступая как самопроизвольная изменчивость отношений между диалогизирующими сторонами.

Г.П. Щедровицкий определяет полилог как совместное взаимодействие многих логик субъектов в акте групповой мыследеятельности. В процессе трансформации диалога в полилог мыследеятельность коллектива людей помещается в специфическое интерсубъективное пространство. В. Миронов пишет о

превращении интегрального диалога в полилог в информационном обществе, важным условием которого становится наличие интегрального коммуникативного пространства между респондентами.

Таким образом, можно выделить четыре базовых подхода к проблеме трансформации диалога в полилог. Первый связан с формированием срединного пространства «между», способного порождать различные типы диалога. Данный подход представлен в эстетической теории диалога М.М. Бахтина, в диалогике культур и мышления человека В.С. Библера. Второй – с полилогом стилей мышления человека и представлен мыследеятельностным подходом Г.П. Щедровицкого. Третий – с инновационной логикой развития какой-либо системы (общества, культуры, деятельности) и предложен В.С. Библером. Четвёртый – с понятием интертекстуальности, разработанным исторической лингвистикой и современной философией постмодерна (Р. Барт, У. Эко, Ю. Кристева).

Изучение механизма трансформации диалога в полилог может быть продуктивно описано на основе работ современных исследователей – А. Моля, М. Маклюэна, Т.А. Бондаренко, Э.В. Тимираевой, Л. Ринкявичус, Э. Буткявичене, которые изучают особенности протекания многовекторной коммуникации субъектов в виртуальном пространстве Internet.

Применительно к контексту социального бытия, мотив полилога раскрывается как способ многомерного взаимодействия субъектов и проектирования ими интерсубъективных миров на основе научных исследований П. Бергера, Т. Лукмана, В.Г. Федотовой, С.С. Гусева, А.В. Назарчука, Н.В. Исаковой, Л.А. Осьмук.

Выявленные научные позиции позволили сформулировать объектно-предметную область исследования.

Объектом диссертационного исследования является полилог.

Предметом – полилог как трансформация диалога в современном обществе.

Цель диссертационной работы – осмыслить сущность полилога как инновационного типа диалога, возникающего посредством его трансформации.

Поставленная цель диссертационного исследования определила последовательное решение следующих задач**:**

1. Выявить теоретические основания исследования диалога.
2. Раскрыть основные принципы трансформации диалога в полилог, вытекающие из необходимости модификации диалога.
3. Проанализировать механизм преформации диалога в полилог в коммуникативном пространстве.
4. Изучить мультикультурное общество как фактор становления полилога.
5. Доказать, что полилог выступает наиболее адекватной формой коммуникации.
6. Проанализировать социальное пространство бытия полилога в современном обществе.

Поставленные в диссертации задачи определили методологический базис исследования.

Методология исследования. Методологическим основанием решения поставленных в диссертации задач выступает совокупность методов: социально-философского, способствующего осмыслению процессов трансформации диалога в полилог в современном обществе; исторического и логического, позволяющих выявить бытийственные основания диалога. Диалектический метод, используемый в диссертации, способствует анализу процесса трансформации диалога в полилог и раскрытию базовых теоретических конструктов, таких, как диалог и полилог. Для исследования сущности диалога использован герменевтико-феноменологический подход. Выбор данной методологической позиции обусловлен тем, что она способствует решению двуединой задачи – раскрыть явленность диалога в его актуальном бытии и объяснить трансмутацию диалога в полилог. Интерсубъективный метод позволил объяснить бытийственное положение субъектов полилога в процессе взаимодействия их социальных миров. Интервальный метод позволяет осуществить прогнозирование и диагностирование необходимых и достаточных условий для осуществления полилога между людьми в современном обществе.

Для объяснения мультикультурности полилога применяется теория социального бытия, разработанная П. Бергером, Т. Лукманом, В.Е. Кемеровым, В.Г.

Федотовой, Н.В. Исаковой, Л.А. Осьмук. Для характеристики явленности полилога в сфере социального бытия используется структуралистский подход, предложенный П. Бурдье, необходимый для анализа многомерного пространства общества.

Научная новизна и личный вклад автора

Несомненная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является одной из первых в отечественной социальной философии попыток применения философско-социологического подхода к исследованию механизма трансформации диалога в полилог и осмыслению бытия полилога в современном обществе. Результаты, заключающие в себе научную новизну исследования, состоят в следующем:

1. Доказано, что диалог может быть преобразован в полилог при соблюдении определенных теоретических шагов. Если под диалогом понимается способ неконфликтного общения людей между собой, то полилог осмысливается как способ смыслообразующего взаимодействия субъектов, развивающийся с непредсказуемым итогом и выражающий особую логику интерсубъективного события.
2. Выявлены основные принципы трансформации диалога в полилог, выступающие как незавершенность диалога, его латентная отягощенность развитием, наличием особой срединной точки перехода, которая существенно меняет позиции всех участников диалога в полилогически длящееся общение.
3. Установлено, что механизм трансформации диалога в полилог в коммуникативном пространстве Internet осуществляется на основе изменения среды протекания диалога, которое значительно сжимает расстояние между коммуницирующими сторонами, вследствие чего живое общение субъектов трансформируется в импульсное.
4. На основе изучения состояния мультикультурности общества удалось выявить основные функции полилога: освоения и адаптации человека в мультикультурном обществе; интеграции людей в социуме; конструирования субъективной и объективной реальностей социального бытия; трансляции социокультурного опыта человечества; информационную, коммуникативную функции.

5. Обосновано, что полилог как интерактивная коммуникация в современном обществе подразумевает под собой несколько способов проявления: во-первых, как инновационная форма общения респондентов, основанная на совместном творчестве субъектов; во-вторых, как процесс коллективной выработки результирующей информации всеми участниками акта мыследеятельности; в-третьих, как вид деятельности, сополагающий действия разнообразных людей друг с другом.

6. Выявлены основные функции социального пространства полилога, заключающиеся в формировании символического и семантического пространств социальных миров.

Основные положения новизны и личный вклад автора, внесённый в их разработку, позволили сформулировать концептуальные положения, выносимые на защиту.

Положения, выносимые на защиту

1. Применение философско-социологического подхода к исследованию полилога позволило выявить теоретические предпосылки анализа полилога, что способствовало рассмотрению его как закономерной, наиболее востребованной и перспективной формы коммуникации.

2. Трансформация полилога как типа диалога в современном обществе детерминирует креативные процессы в мыследеятельности человека. В сравнении с творчеством полилог являет собой процесс нестандартного мышления человека.

3. Полилог как форма коммуникации в современном обществе способствует совершенствованию деятельности человека, что позволяет более адекватно решать инновационные программы взаимодействия индивидов внутри социума.

4. Полилогичные взаимодействия субъектов значительно изменяют структуру социального пространства за счёт формирования инновационных видов деятельности человека. Само бытие социального пространства поддерживается разными видами деятельности человека и социальными отношениями людей.

5. Основные функции полилога: интегрирующая, структурирующая и конструирующая наиболее полно раскрываются в мультикультурном обществе, что значительно расширяет социальное пространство бытия человека. Тем самым человек глубже раскрывает собственные сущностные силы, направленные на преобразования как себя самого, так и общества в целом.

6. Полилог наиболее полно реализуется в социальном пространстве. В диссертации доказано, что формирование символического и семантического пространств общественных миров выступает основой функционирования социального пространства полилога в современном мультикультурном обществе.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в концептуализации представлений об эволюции диалога в полилог, выступающего в качестве коммуникативного основания бытия мультикультурного, индивидуализированного общества. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания философии, социальной философии, в разработке программы спецкурса – «Полилог как форма коммуникации в современном обществе».

Апробация работы. Основные положения диссертации изложены в публикациях автора на Международных и Всероссийских конференциях, научных семинарах, в научном журнале «Известия ТПУ» (2007 г.). Диссертация обсуждена на кафедре культурологии и социальной коммуникации Томского политехнического университета и рекомендована к защите.

Структура диссертации

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения и библиографического списка (179 источников).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её теоретической разработанности, определяются цель и задачи исследования, выявляется объектно-предметная область и методология исследова-

ния, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе – ***«Проблема трансформации диалога в полилог»*** осуществляется анализ наиболее ангажированных концепций диалога как теоретических предпосылок возникновения полилога.

В первом параграфе «Теоретические основания исследования диалога» рассматривается понимание диалога М.М. Бахтиным и В.С. Библером, а также обосновывается мысль о трансформации теоретической категории «диалог» в «полилог» на основе двух базовых критериев, в качестве которых могут выступать разнообразные стили мыследеятельности субъектов и инновационные логики развития социальных систем.

Данный анализ позволяет установить, что термин «диалог» имеет разные интерпретации. В концепции М.М. Бахтина диалог выступает как срединное пространство «между», хронотоп, как единое и единственное событие бытия, большое время, интертекстуальность, как оптика мышления, видения мира, необходимая для восприятия Другого. Диалогическую оптику мышления и видения мира М.М. Бахтин называет мета-мировоззрением. В концепции диалога М.М. Бахтина наличествуют три участника диалога: адресант, адресат и нададресат, которого М.М. Бахтин называет «лазеечным» адресатом. В разные эпохи роль нададресата выполняют разные идеологические выражения (Бог, абсолютная истина, суд беспристрастной человеческой совести). Сравнительный анализ концепций диалога М.М. Бахтина и В.С. Библера позволяет отметить, что общим моментом бытия диалога выступает металогическое пространство «между», где формируется дуалистическая или полифоническая перспектива, сознание и где голос участников диалога вещает из двух или нескольких мест сразу и не находится ни в одном из них. Концепции диалога М.М. Бахтина и В.С. Библера отличаются друг от друга местами пребывания авторов произведения, диалогом сознаний респондентов и ролью диалога в сфере познания.

В сфере познания диалог М.М. Бахтина можно назвать диалогом-проникновением в сущность бытия, его смыслы, в то время как у В.С. Библера

познание бытия связано с монологично-полифоническим мышлением субъекта. В то же время разные исследовательские парадигмы диалога не исключают позиции автора диссертационного исследования о преобразовании диалога в полилог, а лишь усиливают её. Обновлённое социальное пространство бытия современного человека предельно актуализирует появление инновационной формы коммуникации, в качестве которой выступает полилог.

Социальная философия, располагая огромным количеством потоков многовекторной коммуникации субъектов, не может быть удовлетворена концепциями диалога М.М. Бахтина и В.С. Библера, поскольку они не освещают существующую проблему трансформации диалога в полилог в современном коммуникативном пространстве. В связи с этим перед нами стоит задача – определить теоретические предпосылки трансмутации диалога в полилог.

Во втором параграфе «Трансформация диалога в полилог» рассматриваются философские позиции, позволяющие выявить условия обращения диалога в полилог. Под трансформацией принято понимать преобразование, видоизменение. Эта позиция находит своё отражение в исследованиях М.К. Петрова, основываясь на которой, под «трансформацией диалога» в работе понимается процесс, влекущий за собой глубинные изменения типа диалога, придающие ему новые качественные характеристики.

Сущностной основой трансформации диалога в полилог является состояние его незавершённости. Именно сфера перехода – «между», формирующаяся внутри диалога, представляет собой поле взаимного напряжения, в котором рождаются инновационные характеристики диалога. В данном поле создаются новые отношения между респондентами. К процессу трансформации диалога в частности можно отнести такие состояния, как развитие, преобразование, становление, разрыв, рассеивание. Точка перехода, кризиса актуализирует для любой системы поиск вариантов её изменения.

В параграфе выделяется базовый теоретический элемент, лежащий в основе трансформации диалога в полилог – срединная точка перехода, возникающая в хронотопе между старым и новым состояниями бытия общества. Солидаризиру-

ясь с позицией В.И. Кудашова о диалоге как связи, в процессе которой диалог имманентно переходит в полилог посредством трансформации позиций всех его участников, их отношений между собой, можно констатировать закономерность бытия полилога как типа диалога.

Позиция В.И. Кудашова позволяет сделать вывод о том, что если диалог в одном из своих значений позиционирует себя как связь, устанавливающая взаимодействие между кем-то или чем-то, то полилог есть самопроизвольная изменчивость отношений между участниками диалога внутри этой связи. Таким образом, механизм трансформации диалога в полилог протекает внутри диалога как постоянное изменение многообразных отношений-связей между респондентами. Отношения реципиентов могут выстраиваться на основе принципов сосуществования и взаимодополнительности.

Согласно научной позиции М.М. Бахтина, трансформация диалога в полилог осуществляется в точке перехода, в которой изменение сознания участников диалога может быть представлено как полилог. По мнению В.С. Библера, диалог обращается в полилог ввиду расширения логик мышления субъектов, участвующих в акте мыследеятельности. Современные исследователи проблемы диалога – А.С. Ахиезер и А.А. Пелипенко полагают, что трансформация диалога в полилог осуществляется благодаря увеличению дуалистичных позиций в мышлении субъекта. В работах Ю.М. Лотмана мотив полилога просматривается через расширяющуюся «рамку» текста культуры, который становится «полилингвистичным».

В параграфе показано, что эстетический полилог у Ю. Кристевой представляет собой трансформацию эстетических категорий мерзкого и отвратительного в прекрасное и возвышенное посредством творчества человека, в процессе которого проявляются его страхи.

Теория коллективной мыследеятельности Г.П. Щедровицкого устанавливает, что переход диалога в полилог детерминируется наличием группы, решающей общую гносеологическую проблему. В. Миронов отмечает, что именно глобальное коммуникативное пространство, увеличивающее скорость, частоту и

плотность контактов между людьми, становится интегрирующей средой, в которой осуществляется процесс трансформации диалога в полилога.

Э.Б. Яковлева подчёркивает, что трансформация диалога в полилог осуществляется на основе увеличения количества реплик говорящих на одну тему.

В данном параграфе обращается внимание на то, что в процессе изучения теоретических оснований трансформации диалога в полилог были выявлены термины, аналогичные по смыслу понятию полилог. К ним можно отнести мышление и медиацию в интерпретации В.С. Библера, усложняющуюся, саморазвивающуюся логику (В.С. Библер, А.С. Ахиезер, А.А. Пелипенко), полилог стилей мышления (Г.П. Щедровицкий), творчество (И.Н. Дубина).

Выявленные условия трансформации диалога в полилог позволяют раскрыть механизм обращения диалога в полилог в современном коммуникативном пространстве, что является предметом анализа **третьего параграфа**: «Механизм трансформации диалога в полилог». В результате проведенного исследования установлено, что осуществление диалога в виртуальном пространстве Internet требует трансформации традиционного коммуникативного пространства семиосфер участников диалога и изменения сущности субъекта виртуальной коммуникации.

Как считает Ю.М. Лотман, механизм диалога, возникающий в ходе межкультурного общения, можно изложить следующим образом. В процессе диалога респонденты обмениваются потоками текстов, относящихся как к своей культуре, так и к чужой. В ходе диалога потоки текстов меняют своё направление; в момент перелома в направлении потока тексты переводятся с «чужого» языка на «свой». Одновременно они подвергаются трансформации по законам воспринимающей культуры. Процесс диалога имеет лавинообразный характер: ответный поток текстов значительно превосходит мощностью и культурным значением провоцирующее его воздействие.

Иная ситуация складывается в виртуальной коммуникации, где полилог осуществляется следующим образом: между отправителем сообщения S_1 и получателем S_2 находится посредник – средство коммуникации, в роли которого

может выступать сеть Internet, виртуальное пространство или компьютер. Оно несёт в себе сообщение, вложенное отправителем, а также информацию о существовании отправителя и добавочное нулевое сообщение самого средства коммуникации. Под сообщением следует понимать циркулирующие в сети дискурсивные сообщения, а под добавочным сообщением – средства коммуникации. Получатель сообщения может узнать о существовании источника сообщения, или S_1, только по факту поступающих через посредника сообщений. S_1 оказывается как бы вложенным в средство коммуникации.

Полилог является сущностной характеристикой информационно-коммуникативного социального бытия, способной преодолеть его разорванность, и тем самым установить наиболее продуктивный контакт субъектов, участвующих в диалоге. Результатом проведенного в первой главе анализа являются следующие выводы:

1. В современном информационном социуме диалог трансформируется в полилог посредством трансмутаций позиций всех его участников, их неоднородных отношений между собой.

2. Наиболее значимыми теоретическими условиями преформации диалога в полилог являются: срединная точка перехода, формирующаяся между старым и новым состояниями какой-либо системы; факт увеличения дуалистичных позиций в мышлении субъекта; наличие единого поля мыследеятельности людей. В социальной сфере важным условием обращения диалога в полилог становится изменение традиционных программ жизнедеятельности человека, поскольку базовый диалог не касается проблемы улучшения своих организационных форм, ориентируясь на их неизменность.

3. Механизм трансформации диалога в полилог в коммуникативном пространстве Internet осуществляется на основе изменения среды протекания диалога, которая значительно сжимает расстояние между коммуницирующими сторонами, вследствие чего живое общение субъектов трансформируется в импульсное.

Вторая глава – ***«Бытие полилога в современном обществе»*** посвящена исследованию существования полилога в мультикультурном пространстве современного общества.

В первом параграфе «Мультикультурное общество как фактор становления полилога» обосновано, что полилог как инновационной тип диалога способен существовать только в среде гетерогенного общества. Пребывая в среде поликультурного общества, современный человек должен знать из каких составляющих формируется специфика социального мира, в котором он существует. К ментальным характеристикам любого социума можно отнести язык, традиции, память, конвенциональные значения, идеалы, нормы, ценности.

В работе подчёркивается, что каждый социальный мир отдалён от другого и имеет специфический символический универсум, понятный представителям определённого интерсубъективного пространства. Символический универсум может быть представлен языком, базовыми знаниями человека о жизни в обществе, программами жизнедеятельности в нём, интерпретационными схемами, символами.

В параграфе анализируются процессы освоения людьми социального бытия. К ним можно отнести овладение языком, традициями; процедуры седиментации, хабитуализации, институализации и прочие механизмы поддержания символического универсума.

Анализ процессов освоения людьми социального пространства позволил сделать вывод о том, что обозначенные выше операции выступают в качестве механизма действия полилога в мультикультурном, индивидуализированном обществе, поддерживают и воссоздают его бытие.

В мультикультурной среде общества полилог способствует реализации многомерных взаимодействий индивидов и проектированию ими интерсубъективных миров.

В данном параграфе выявляются особенности бытия человека в чужом социальном пространстве. Процесс адаптации постороннего к чужим массивам знания, не свойственным его габитусу, является проблематичным. Для субъекта

сложно принимать и интерпретировать чужие социокультурные образцы. Приспосабливаясь к новой среде, посторонний должен научиться строить для себя новую социальную реальность по образцам утверждённых интерпретационных схем, исторически сформированных в принимающем его обществе.

Концепция со-бытия социальных миров П. Бергера и Т. Лукмана позволила детализировать мультикультурную структуру социума, которая формируется из нескольких составляющих: 1) людей, их стремлений, интересов, предопределяющих образ жизни человека, его выбор социального пространства; 2) различных повседневных знаний субъекта о бытии в том или ином социальном мире; 3) наличием многих Других, с которыми человек может общаться, перемещаясь из одного социального мира в другой, изменяя своё отношение к субъектам.

Процессы социального взаимодействия позволяют людям приспособиться к бытию определённого общества, что означает: 1) продуктивно освоить язык того социума, в котором живёт человек; 2) научиться адекватно воспринимать и интерпретировать миры других людей; 3) познакомиться с базовым массивом знания общества, программами жизнедеятельности субъектов, позволяющими им выжить; памятью, традициями.

На основе изучения состояния мультикультурности общества выявлены основные функции полилога: освоения и адаптации человека в мультикультурном обществе; интеграции людей в социуме; конструирования субъективной и объективной реальностей социального бытия; креативная функция, функция трансляции социокультурного опыта человечества; информационная, коммуникативная функции.

Инновационные функции полилога связаны со структуризацией социального пространства мультикультурного общества.

В параграфе выделяются факторы, способствующие сближению социальных миров индивидов. К ним можно отнести повседневные знания людей, основные программы их жизнедеятельности, установленные интерпретационные схемы, ментальный социокультурный код индивидов, их символический капи-

тал, информационные и когнитивные карты субъектов, социальную и коммуникативную совместимость людей между собой.

Во втором параграфе «Полилог как форма коммуникации в современном обществе» были выявлены особенности проявления полилога как инновационной формы связи между субъектами в современном обществе.

В данной части диссертационного исследования обосновано, что полилог как форма коммуникации современного информационно-коммуникативного общества связана с совместным творчеством индивидов, сущность которого состоит в решении коллективом таких задач, которые выходят за рамки опыта всех членов группы.

Изучение полилога как инновационной формы коммуникации основано на той позиции, что полилог есть способ смыслообразующего взаимодействия субъектов, развивающийся с непредсказуемым итогом и выражающий особую логику интерсубъективного события, который связан с различными видами деятельности человека: общением, трудом, познанием и проявляется в творчестве людей.

Процесс креативной деятельности индивидов анализируется посредством изменения традиционных условий существования той или иной системы значений в инновационную, что может быть использовано и в процессе мыследеятельности человека, и в программах его повседневного труда.

В данном параграфе подчёркивается, что диалог есть устоявшаяся система координат функционирования традиционного общества, закреплённая в мышлении и поведении человека, дающая обществу стабильность, а полилог есть открытая, неравновесная система координат жизнедеятельности человека, привносящая изменения в установленные параметры значений общественных программ деятельности людей. Логика полилога как интерсубъективного события взаимодействия индивидов должна способствовать выполнению согласованных действий миров субъектов на основе совершенствования устоявшихся программ коллективной деятельности.

В исследовании доказывается, что потребность в полилоге у человека возникает также естественно, как и соблюдение им коренных правил и значений социального и культурного кода с целью выживания. Кризис и проблема возникают тогда, когда результат использования актуализированной модели поведения оказывается неподходящим для данной ситуации. Поиск решения проблемы состоит либо в обращении к памяти человека, перекомбинировании известных моделей, их совершенствовании или создании новых.

В параграфе обосновывается, что если в полилоге возникает иная логика мыслей человека, то она влечёт за собой изменение смысловых кодов привычных программ жизнедеятельности субъекта и, как следствие, изменение общепринятых образцов поведения.

Полилог как интеракционная коммуникация в современном обществе подразумевает под собой несколько способов проявления: во-первых, как инновационная форма общения респондентов, основанная на совместном творчестве субъектов; во-вторых, как процесс коллективной выработки результирующей информации всеми участниками акта мыследеятельности; в-третьих, как вид деятельности, сополагающий действия разных людей друг с другом.

В исследовании аргументируется специфика реализации полилогичных отношений людей на основе принципа интервального подхода. Полилог позволяет определить необходимый интервал в сфере коммуникативного взаимодействия людей, формирующийся между нормативно-стереотипными и творческими формами общения. К важным критериям интервального подхода можно отнести знания человека, его намерения и цели, навыки общения и действия, степень доверия к собеседнику, адекватность восприятия и интерпретации поступающих текстов, совпадение эмоциональных состояний, совместимость участников общения, их личных интересов.

В связи с тем, что в полилоге меняются относительные доминирующие и субдоминирующие позиции субъектов из-за определённого места осуществления полилога в параграфе доказывается мысль о том, что в каждом локусе тран-

сакции имеются преобладающие слои общества, выполняющие функцию воспроизводства, регулирования и оптимизации социального действия индивидов.

Таким образом, бытие полилога как формы коммуникации в современном обществе позволило конкретизировать представления человека о структуре социального пространства. Изучение структуры общественного пространства способствует созданию продуктивных социальных технологий для воспроизведения механизмов регулирования полилогичных отношений людей в обществе с целью улучшения качества процессов социального управления.

В третьем параграфе «Социальное пространство полилога» обосновывается мысль, что осуществление полилога в мультикультурном пространстве современного общества становится возможным на интерсубъективной территории социального пространства.

Обнаружение интерсубъективной территории социального пространства становится необходимым, поскольку вступать в полилог различные субъекты способны на основе общего семантического пространства, формируемого вокруг традиционного семиотического пространства этноса, группы.

Изучение общественного пространства бытия полилога можно выполнить на основе теоретического конструкта «интерсубъективное пространство полилога». В контексте исследования данный конструкт становится необходимым, поскольку социальное пространство на сегодняшний день является неупорядоченным, деструктурированным.

Относительная упорядоченность мира в сознании людей связана с пониманием территории проживания, порядка, за пределами которой мир оказывается чужим, потусторонним.

Субъекты, занимающие общую для данной группы, класса, этноса территорию, имеют разные социальные пространства, реализующие себя в многовариантном содержании символических полей субъектов, поскольку субъект есть всегда представленность определённого социокультурного опыта. Для каждого субъекта есть собственное реальное социокультурное пространство, на которое распространяется его жизненный опыт. Исходя из специфики своего обществен-

ного положения, человек может занимать несколько мест в социокультурном пространстве. На протяжении жизни субъект способен усовершенствовать свой социальный статус, наращивая личный символический капитал.

Если социальное пространство максимально удовлетворяет общественные потребности субъектов, адаптивные процессы оказываются настолько интенсивными, что само пространство приобретает для человека замкнутый, локальный характер.

В параграфе доказывается, что формы социального пространства задаются множеством факторов, связанных с определёнными системами человеческой деятельности. Если формы социального пространства задаются множеством факторов, то собственно социальность физического пространства задаётся только человеком.

Социальное пространство как феномен общественного бытия обладает неоднородной структурированностью и амбивалентным характером явленности, поскольку способно себя воспроизводить, будучи отражённым в сознании индивида, с одной стороны, и не иметь фактической привязанности к определённому физическому пространству, с другой стороны.

В данной части диссертационного исследования характеристика сущности социального пространства основывается на структуралистском подходе П. Бурдье, который утверждает, что социальный мир можно изобразить в форме многомерного пространства, построенного по принципам дифференциации и распределения, сформированным совокупностью свойств, способных придавать их владельцу силу и власть в универсуме. П. Бурдье полагает, что отдельные субъекты и группы размещены в позиции и классы, определённые по отношению к соседним позициям, и нельзя реально занимать две противоположных ранговых области в пространстве, если мысленно это возможно. Согласно П. Бурдье, отношение людей к разным общественным рангам характеризуется разными стилями жизни. Социальные агенты и группы имеют и знают «свои» и «чужие места», располагают информацией о существующих дистанциях между ними. Близость и удалённость социальных агентов, групп друг от друга определяется

сходством или расхождениями их социальных позиций. Сходные агенты имеют сходные позиции для их размещения в общественном пространстве и производят сходные социальные практики. Воспроизводимость групп и агентов осуществляется благодаря тому, что лидеры одной группы формируют последователей внутри данного сообщества. По мнению П. Бурдье, между людьми существуют неравные возможности для достижения желаемого.

Непрерывающийся диалог социальных миров людей со средой своего общественного бытия можно сравнить с полилогом, сущность которого состоит во взаимодействии социального мира с людьми и людей с ним. Механизм действия бытийственного круга полилогичен в своей сущности и является универсальным средством для воспроизводства моделей традиционного и инновационного обществ, поскольку и сам человек, и социальное пространство способны друг друга воссоздавать.

В данном параграфе утверждается, что в качестве знаков, связывающих гетерогенные социальные пространства людей, могут выступать различные конвенциональные значения: идеалы, нормы, ценности, традиции, правила, символы.

Значительное место в системе социального пространства занимает территория интерсубъективного взаимодействия людей. Цель интерсубъективного взаимодействия заключается в порождении целе-рационального и смыслонесущего действий: мыслительного, чувственного, физического. Интерсубъективное взаимодействие формирует межсубъективное пространство полилога, в котором предполагается возможность обретения, извлечения смысла. Цель полилогичного взаимодействия людей состоит в проектировании мыслительного события, формировании «устойчивых сгустков смысла», которые будут реализованы в деятельности. Согласно научной позиции Б.С. Сивиринова, мыслительное и чувственное действия людей формируют интросубъективную сферу взаимодействия субъектов, а их физические действия порождают экстрасубъективную сферу деятельности. Посредством речи, языка интросубъективный мир способен проецироваться во внешнюю среду действий субъектов.

Л. А. Осьмук полагает, что активному полилогу социальных миров людей в современном обществе способствует организация общего коммуникативного поля и информационной ментальной карты, проведение систематических встреч индивидов на определённой территории. Данная территория определяет место осуществления полилога между субъектами, относящимися к разным мирам. Существование такой территории требует создания общих конвенциональных правил игры. Если в процессе взаимодействия индивиды не достигают согласованности социальных миров, то возникают конфликты. Таким образом, в параграфе доказывается, что структура социального пространства зависит от качества социальных отношений, наиболее полно раскрывающихся в полилоге.

Это позволяет сделать следующие выводы о функциональном назначении социального пространства полилога в мультикультурной среде современного общества:

1. Социальное пространство полилога формирует символические и семантические универсумы непохожих друг на друга социальных миров, позволяющих устанавливать полилогичные отношения между социальным пространством и индивидуумом;
2. Социальное пространство полилога способно воссоздавать разные пространственно-временные измерения: реальное, физическое, абстрактное, виртуальное;
3. Социальное пространство полилога способно структурировать общество, т. к. одни и те же субъекты на одной социальной территории могут занимать разные позиции, исходя из своей социальной принадлежности.

В параграфе доказывается, что у современного человека возникает потребность в полилоге для того, чтобы организовать своё интерсубъективное социальное бытие. В процессе исследования были обоснованы ключевые положения бытийствования полилога в мультукультурном пространстве современного общества.

Полилог как инновационный тип диалога обнаружил свою диалектическую сущность: с одной стороны, он протекает ситуативно и интервально, носит от-

носительный, несистематизированный характер, а с другой стороны, посредством интерсубъективности полилога он приобретает способность соединять рассеянные миры субъектов между собой. Поэтому сущность полилога как нового типа диалога логически вытекает из специфики современного общества, позиционируемого в рамках постнеклассической философии как мультикультурное, индивидуализированное общество.

В заключении подводятся итоги проделанной работы, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования проблемы.

Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ

1. Иванова Е.М. Полилог как тип диалога в современном обществе: интервальный подход // Вестник ТГУ, № 327 (октябрь 2009). – С. 40-41.

Публикации в других научных изданиях:

2. Иванова Е.М.«Культурный переход» как онтологическая проблема в современном информационном обществе // Известия ТПУ, № 2, Том 310, 2007. – С. 214-219.

3. Иванова Е.М. К онтологии диалога // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Труды V Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и учащейся молодежи. – Томск: ТПУ, 2006. – С. 285-288.

4. Иванова Е.М. К вопросу о диалогичной сущности современной социальной онтологии // «Российские модели образования и их интеграция в мировое образовательное пространство: прошлое и настоящее»: Труды IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Изд-во ТПУ, 2006. – С. 96-102.

5. Иванова Е.М. К вопросу о формировании рационального диалога как метода познания научной картины мира, возникшего в эпоху Возрождения и Нового времени // «Российские модели образования и их интеграция в мировое образовательное пространство: прошлое и настоящее»: Труды IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Изд-во ТПУ, 2006. – С. 108-114.

6. Иванова Е.М. Трансформация форм диалогичности в истории культуры // Непрерывное профессиональное образование и карьера – XXI век». Региональная научно-практическая конференция, г. Юрга, 20 апреля 2007 г. Сборник трудов. Томск: STT, 2007. – С. 165-168.

7. Иванова Е.М., Пономарёв В.А. Некоторые особенности диалогичности бытия человека в ином социокультурном пространстве // Вопросы гуманитарных наук. – М., 2008. – № 6. – С. 351-353.

8. Иванова Е.М. Специфика полилога в мультикультурном пространстве современного общества: монография / Е.М. Иванова. – Юрга: Изд-во Юргинского технологического института (филиала) Томского политехнического университета, 2008. – 100 с.

9. Ivanova E.M., Shurpik L.P. Polylogue as an innovative form of communication in modern society // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Труды VII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. – Томск: ТПУ, 2009. – С. 429-431.