

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

ДОКУМЕНТ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНЫХ КОММУНИКАЦИЙ

*Сборник материалов
III Всероссийской научно-практической
конференции с международным участием
(г. Томск, 25–26 октября 2007 г.)*

**Томск
2008**

В.Ю. Соколов

**ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
«ОТКРЫТОСТЬ» ДОКУМЕНТА**

Современный образовательный процесс насыщен документами. Их назначение различно. В форму документа облакаются инструменты контроля администрации образовательного учреждения за соблюдением норм учебной деятельности, договоры между участниками образовательного процесса об их правах и обязанностях, средства определения качества предоставляемых школой образовательных услуг и т.д. Одно из важнейших требований к такого рода документам – точность и однозначность характеристик предмета, процесса, которые они отражают.

Однако в последние годы в образовании, особенно в его инновационном секторе, стали появляться документы прямо противоположного характера, рассчитанные на многозначность, многослойность своего прочтения. Их появление не случайно, оно связано со стремлением участников инновационной деятельности вовлечь в образовательный процесс (участие, обсуждение, оценка) как можно более широкий круг субъектов. Среди документов этой категории выделяется такая форма фиксации образовательного процесса, как его феноменологическое описание.

Данные описания могут быть использованы в разных вариантах: как материал для исследования образовательного процесса, как данные для отчета при характеристике деятельности педагога, как основа для организации совместной рефлексии педагога и учащихся. Возможны и другие варианты. Основное требование к данному жанру – предельно конкретное, избегающее обобщений, безоценочное воспроизведение учебной деятельности. Выполнение данного требования позволяет таким описанием претендовать на статус документа, достоверно реконструирующего образовательный процесс. Необходимо отметить, что именно сознательная устраненность автора от собственных обобщений, намеренная «открытость» документа дают возможность другим участникам образования выступить со своими собственными оценками и, тем самым, активно вовлечься в образовательный процесс, внося в него собственные смыслы.

В качестве иллюстрации приведем описание урока истории в 8 классе, сделанное педагогом школы № 49 г. Томска В.Ф. Небывайловой по теме «Россия в эпоху Александра I», и покажем его образовательные возможности.

«В начале урока я представила ряд фактов и высказываний об эпохе Александра I. С этой целью я раздала детям текст «Панорама событий первой четверти XIX века». В тексте события отражены бессистемно, он включает в себя воспоминания современников, суждения историков-профессионалов, некоторые события и факты. В тексте приведены высказывания о личности Александра I, характеризуются различные государственные деятели периода его правления.

Тексты были розданы каждому ученику, в обсуждении принимало участие подавляющее большинство ребят. Высказывания ребят по представленному материалу начались с моей просьбы ответить, что более всего их заинтересовало, взволновало. Часть ребят отметила, что XIX в. для России начался с трагического события – заговора против Павла I, о котором знал его сын Александр. Некоторых учеников заинтересовало, что заставило Александра принять участие в заговоре против отца, как складывались отношения между родственниками, которые позднее стали врагами. Дети предположили, что отношения складывались не просто, если сын дал согласие на заговор против отца. Как правило, заявили они, на такие поступки толкает жажда власти. Из детских высказываний, догадок выросло первое смысловое определение изучаемого времени: «Эпоха правления Александра I – время предательства».

К этому определению неожиданно подключилась часть ребят, которые заметили, что предавали не только людей, но предавали идеи – идеи либерализма. И опять указали на фигуру царя. Смысл раздвоился, точнее, образовалось два смысловых определения изучаемого времени: для одних учеников эпоха Александра I – «время предательства людей», для других – это «время предательства идей».

На основании анализа текста ребята отметили, что время первой четверти XIX века связано не только с именем императора Александра I, но и поэта Александра Пушкина. Их заинтересовало совпадение, которое породило новый смысл – это «эпоха двух Александров»! Один из них определял политическую жизнь страны, другой – духовную.

Не менее интересным стал разговор, связанный с оценкой Пушкиным времени Александра I. Поэт писал об этом времени: «Дней Александровых прекрасное начало». По ходу обсуждения этого сюжета возник вопрос: Что имел в виду Пушкин под «прекрасным» началом? И ребята предложили такой ответ – «прекрасным» было стремление части дворянства к вольности, к свободе.

До этого никто о вольности не помышлял, не говорил. Так родилась еще одна характеристика эпохи: «Правление Александра I – первый опыт либерализма в России»

Некоторые ребята отметили, что Пушкин называет только начало правления императора «прекрасным». А каков его конец? Что являлось итогом этой эпохи? Таким итогом было названо движение декабристов. Отсюда и новый смысл – «Правление Александра – период политических заговоров».

Особняком стоял сюжет о возможном отречении Александра I от престола и «превращении» его в старца Федора Кузьмича. Этот сюжет вызвал особый интерес потому, что именно наш город по преданию явился местом захоронения старца. Мы оформили этот сюжет в такое определение «Правление Александра I – духовный кризис самодержавия».

В ходе урока постепенно сложилось несколько групп, которые объединились вокруг предложенных ими определений эпохи Александра I. Некоторые ребята не сразу определились с группой. Были и такие, кто переходил из одной группы в другую. Но к концу урока подавляющее большинство выбрали себе определение и группу. В качестве домашнего задания я предложила ребятам подготовить сообщения от групп о том, как они собираются строить работу над своим сюжетом и в какой форме представят результаты. Мы договорились, что на следующем уроке мы окончательно определимся, как мы будем изучать нашу тему».

Для выяснения достоверности данного описания мы предложили ученикам, участвующим в этом уроке, оценить объективность его описания по шкале от 1 до 100%. В понятие объективности включалось перечисление основных действий педагога и учащихся, а также точность их воспроизведения. Общая оценка описания по этой шкале составила 92%. На 3% ниже оценили объективность описания присутствующие этом уроке педагоги. По нашему мнению, это высокая оценка точности описания урока, которая позволяет воспринимать его как довольно репрезентативный документ.

Затем мы решили выяснить не только репрезентативные, но и образовательные возможности нашего документа. На одном из семинаров педагогам разных школ города, среди которых были как начинающие «первогодки», так и опытные учителя, данное описание было представлено для анализа указанного урока. Участникам семинара предлагалось указать, понятен ли им общий ход урока, и в свободной форме дать оценку урока. Чтобы получить наиболее откровенные суждения, предлагалось высказать их письменно, без указания фамилии автора. Затем эти высказывания были перенесены на доску для общего обозрения и реконструкции профессиональной позиции педагогов.

Отвечая на первый вопрос, все согласились с тем, что урок описан понятно. По второму заданию приведем наиболее характерные оценки:

– «Урок интересен, судя по тексту, в нем участвовал весь класс и очень активно работал, что большая редкость для современной школы. Но осталось непонятным, чему учитель хотел научить учеников».

– «По-моему, этот урок был задуман, чтобы раскрутить ребят. И, похоже, это удалось. Побольше бы таких уроков, тогда народ в школе не будет спать или трястись от страха. Не понял только, что их (учеников) так завело».

– «В этом уроке много претензий и много шелухи. Как я поняла, прошел целый урок, а мы кроме отсебятины от учеников ничего не услышали. А ведь это 8-й класс, ЕГЭ не за горами!»

– «Судя по заданиям педагога, это урок, организованный по методу проектов. Мы имеем дело с начальным этапом работы в учебной теме, когда происходит формирование тематического поля будущих проектов».

Как видно из приведенных высказываний, описание урока сыграло свою роль: оно способствовало актуализации самого разнообразного профессионального опыта участников обсуждения, проявлению богатой гаммы ценностей и целей образования. Если понимать открытость образовательного пространства как, прежде всего, возможность вариативного участия в его развитии, то приведенный документ следует признать эффективным инструментом вовлечения субъектов образования в этот процесс. Феноменологическое описание, сохраняя репрезентативную функцию традиционного документа, начинает играть роль документа инновационного, своей «открытостью» провоцируя его пользователей к проявлению/порождению ценностей, целей, смыслов образовательной деятельности, и, тем самым, к оформлению своей субъектной позиции. А последнее, как известно, является главным показателем развития открытого образовательного пространства.