

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АМЕРИКАНСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СИБИРИ

Выпуск 9

МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«АМЕРИКАНСКИЕ ИДЕИ И КОНЦЕПЦИИ
В ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ
УЧЕНЫХ СИБИРИ И ПРЕПОДАВАНИИ
В СРЕДНЕЙ И ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ»

Томск, 18–19 октября 2007 г.



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2008

КРИТИКА ПОЛИТИКИ НЕЙТРАЛИТЕТА В КОНГРЕССЕ США

Т.Т. Бузова

Томский госуниверситет

Предыстория Второй мировой войны продолжает оставаться одной из актуальных тем, потому что её изучение имеет значение не только для выяснения причин и обстоятельств, но и для извлечения из опыта прошлого определенных уроков для настоящего и будущего. Вторую мировую войну развязали государства агрессивного блока во главе с гитлеровской Германией. Корни этого глобального конфликта таились в Версальско-Вашингтонской системе, которая создала условия для экспансионистских идей в центре Европы. Геополитические планы Германии, Италии и Японии обострили экономические, политические и территориальные противоречия. Правящие круги Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции, выступая за традиционные буржуазно-демократические ценности, стали на путь политики нейтралитета и невмешательства в это сложное время.

Накануне итало-эфиопского кризиса 31 августа 1935 г. в Соединенных Штатах Америки был принят закон о нейтралитете. Критика политики нейтралитета началась в 74-м конгрессе еще до принятия закона.

В законодательном органе США по вопросу нейтралитета сложилось три направления, которые вели острую борьбу. Консервативная верхушка монополистического капитала, так называемые изоляционисты, были связаны экономически с Германией и Италией и оправдывали их экспансионистские планы в Европе. Второе направление составляли интернационалисты. Среди них значительную роль играла либеральная верхушка американской буржуазии. Изоляционисты и интернационалисты имели общую социальную основу и преследовали определенные цели, защищая свои интересы. По некоторым внешнеполитическим вопросам не всегда можно установить различие между ними. Третье направление – демократическое, представителями которого являлись конгрессмены от фермерско-рабочей партии. Сложившиеся три направления в законодательном органе Соединенных Штатов были обусловлены как внутренними

факторами, так и внешними: мировой экономической кризис, реформы «нового курса», социальные процессы, а также борьба за передел сфер влияния со стороны Германии, Италии и Японии.

Борьба в законодательном органе Соединенных Штатов имела прагматический смысл для представителей правящей элиты.

Первая статья в законопроекте о нейтралитете гласила о запрете экспорта оружия, боеприпасов и военного снаряжения из США в воюющие страны¹. Статья об обязательном эмбарго на экспорт оружия одинаково должна была применяться как к стране-агрессору, так и жертве агрессии. Таким образом, в законопроекте была заложена основа, которая противоречила здравому смыслу и способствовала интересам стран, ставшим на путь грабительских войн Германии, Италии и Японии. Во времена обсуждения законопроекта назревал итало-эфиопский кризис. В палате представителей в связи с итало-эфиопским конфликтом республиканец из штата Нью-Йорк Уодсворт заявил: «Философия законопроекта предполагает: слабые страны не будут иметь возможности покупать оружие для своей страны. Нет двух войн, похожих в их начале, нет двух войн, похожих по условиям и результатам. Предполагаемый законопроект приглашает сильные страны к захвату слабых»².

Резкой критике законопроект подвергся со стороны конгрессмена Натсона. Натсон с удивлением отметил, что предлагаемый законопроект о нейтралитете будет способствовать тому, что через 50 лет все слаборазвитые страны потеряют свою независимость, потому что Соединенные Штаты оказываются на стороне сильных государств. «Африка сегодня является первым актом войны, и мы отказываем народу Эфиопии продавать оружие для сохранения свободы и независимости», – сделал вывод Натсон³.

23 августа 1935 г. в палате представителей состоялось голосование. За предложенный проект проголосовало 211 конгрессменов, против 83, 136 не приняли участия в голосовании. Итоги голосования свидетельствуют о разных точках зрения⁴.

24 августа законопроект был передан на окончательное утверждение в сенат. Дебаты в сенате были недолгими, но острыми. Сенатор Т. Коннэлли, представлявший лагерь интернационалистов, высказался за принятие закона, но только на шесть месяцев, потому что, по его мнению, закон не отвечал делу мира. Т. Коннэлли подверг критике первую статью законопроекта, которая лишала президента возможности маневрировать во внешнеполитических делах во

время войны. «Принимая этот закон, – подчеркнул сенатор, – мы не делаем различия между страной-агрессором и жертвой агрессии, следовательно, способствуем полному триумфу агрессора». Только два сенатора – демократы Бэнкхед и Герри – голосовали против резолюции о нейтралитете⁵.

31 августа 1935 г. президент подписал закон о нейтралитете, оформленный в виде совместной резолюции сената и палаты представителей. Закон гласил: «В случае возникновения войны или в ходе её между двумя или несколькими странами президент должен объявить об этом факте; после этого будет считаться незаконным экспорт оружия, боеприпасов и военного снаряжения из любого места США или их владений в любой порт воюющих стран». Срок действия статьи об обязательном эмбарго на торговлю оружием определялся до 29 февраля 1936 г. В законе указывалось на создание комитета по контролю над экспортом оружия и боеприпасов под руководством государственного секретаря в составе министров торговли, финансов, морского и военного. Запрещалось перевозить вооружение воюющим странам на американских судах и подводных лодках воюющих стран в территориальные воды США. Разрешалось американским гражданам плавать на кораблях воюющих стран на «собственный страх и риск»⁶.

После принятия конгрессом США закона о нейтралитете итало-эфиопский кризис в октябре 1935 г. перерос в войну. Эта война была одним из звеньев начала Второй мировой войны. В законодательном органе Соединенных Штатов понимали, что идет передел мира. «Муссолини стремится сделать Средиземное море своим озером и контролировать не только африканские, но и европейские страны»⁷.

Гражданская война в Испании расширила агрессивные действия Германии и Италии. Началась германо-итальянская интервенция в Испанию. В январе 1937 г. собрался 75-й конгресс. Президент Ф. Рузвельт обратился 6 января 1937 г. с посланием к конгрессу, в котором заявил о дополнении к Закону о нейтралитете в связи с событиями в Испании. Закон о нейтралитете был дополнен статьей, запрещающей экспортировать оружие, боеприпасы и военное снаряжение из любого места США для обеих воюющих стран. Резолюция об эмбарго на экспорт оружия, боеприпасов и военного снаряжения 8 января 1937 г. была подписана президентом⁸. Статья была явно направлена против законного Испанского республиканского правительства и фактически признавала мятежников воюющей стороной.

Интервенция Германии и Италии в Испанию усугубляла положение республиканского правительства. Германия и Италия могли покупать оружие и военные материалы в Соединенных Штатах и передавать мятежникам. Такое дополнение закона о нейтралитете нарушало международное право и Мадридский договор, заключенный в 1902 г. между США и Испанией.

Группа конгрессменов демократического направления от фермерско-рабочей партии осудила политику правительства и конгресса, занятую по отношению к Испанской республике. Конгрессмены в палате представителей заявили, что нейтралитет не может «удержать Америку вне войны», «нейтралитет не есть абсолютная гарантия мира», «нейтралитет, по существу, способствует агрессорам совершать свои действия в Испании. Несколько месяцев назад мы наблюдали за итальянской армией в Эфиопии. Теперь итальянские отряды осаждают Мадрид и хозяйничают на территории Испании. Соединенные Штаты аннулировали 75% долга Италии, тем самым дали возможность фашистам увеличить свою армию в четыре раза»⁹.

Антифашистское движение в стране и во всем мире оказало влияние на характер выступления многих членов конгресса. Представитель фермерско-рабочей партии Джон Бернارد отметил, выступая 16 марта 1937 г., что закон о нейтралитете не определяет страну-агрессора и жертву агрессии. Он заявил, что народ Америки не безучастен к испанским событиям. «Тысячи пар обуви, сделанные руками американских рабочих, посланы республиканской Испании. Своим испанским братьям рабочие отправили медикаменты, амбулатории». Джон Бернар политику нейтралитета назвал преступлением против испанского народа. Он потребовал от президента США запретить экспорт оружия, боеприпасов и военного снаряжения в Германию и Италию¹⁰. Выступление Джона Бернара вызвало широкую поддержку среди антифашистски настроенных масс американского народа и прогрессивной прессы страны.

В политических и дипломатических кругах Германии и Италии внимательно следили за действиями правительства США и делали выводы о том, что сопротивление их экономическим и экспансионистским планам находит отклик в определенных кругах страны.

Срок действия Закона о нейтралитете истекал, и 1 мая 1937 г. вступил в силу новый, который состоял из 15 статей. Первая статья Закона подтверждала положение о запрещении экспорта оружия и предоставлении займов воюющим странам. По-новому звучала

статья о гражданских войнах. Если в январском варианте 1937 г. она предусматривала только случай войны в Испании, то теперь распространялась на все гражданские войны. Этим пунктом Соединенные Штаты узаконивали экономическое и военное покровительство американским государствам и усиливали дух панамериканизма на континенте. Закон 1937 г. как и предыдущие акты, не запрещал продажу стратегического сырья. Торговля со всеми странами, в том числе и с воюющими, предусматривалась по принципу «кэш энд кэрри» («плати и вези»). Суть этого принципа заключалась в том, что страны закупали в Соединенных Штатах военные материалы, оборудование, сырье, оплачивали все это наличными и вывозили на собственных судах¹¹.

Формула «кэш энд кэрри» была предложена представителем финансового капитала Барнардом Барухом. Она благоприятствовала странам, которые обладали большим флотом. Барнард Барух обосновал всю выгоду принципа «кэш энд кэрри» для Соединенных Штатов. «Современная борьба – это борьба не только между армиями, но и между экономическими системами. Экономическая стратегия не менее важна, чем военная стратегия. Даже короткая торговая изоляция может нанести серьезный вред Соединенным Штатам», – заявил Барнард Барух¹².

Принцип «кэш энд кэрри» способствовал укреплению американо-англо-французских отношений, но его использовали и страны агрессивного блока. Он был выгодным компромиссом для американского бизнеса на мировом уровне, а также на уровне представителей изоляционистов и интернационалистов. Барнард Барух подчеркивал, что принцип «кэш энд кэрри» как стратегический метод сохранит систему и экономическую коммерцию Соединенных Штатов в рамках закона о нейтралитете¹³.

Этот принцип оправдал себя. В материалах 75-го конгресса было отмечено, что 1937 г. закончился благоприятным торговым балансом в 261 млн 597 тыс. долл. по сравнению с балансом 1936 г., который составлял 33 млн долл. За год торговый баланс США увеличился почти в 8 раз. Возрос экспорт и военных материалов по сравнению с 1935–1936 гг. В 1937 г. он достиг 776 084 млн долл.¹⁴

Определенные группы торгово-промышленного капитала осуждали формулу «кэш энд кэрри» и выражали недовольство, ее критика шла от судовладельцев и трансатлантических компаний США, которые лишены были возможности перевозить товары на своих кораб-

лях. Сенатор Тафт, представитель изоляционистского направления, констатировал, что 90% американских товаров в Европу доставляют иностранные суда и только 5% американских судовладельческих компаний участвуют в международных торговых операциях¹⁵. Изоляционисты критиковали принцип «кэш энд кэрри» за то, что он усиливал власть президента в связи с его правом вводить этот принцип. Таким образом, критика политики нейтралитета исходила и от изоляционистов, когда затрагивались их коммерческие интересы. И тем не менее в принципе «кэш энд кэрри» в рамках политики нейтралитета была заложена идея экономического глобализма Соединенных Штатов Америки.

Летом 1937 г. группа конгрессменов во главе с О'Коннэллом внесла в палату представителей резолюцию под №390 о признании Германии и Италии в состоянии войны и применении к ним эмбарго по закону о нейтралитете¹⁶. Политика нейтралитета и невмешательства не способствовала ограничению агрессивных актов со стороны Германии и Италии.

В марте 1938 г. фашистская Германия аннексировала Австрию. Задолго до присоединения Германией Австрии проблема аншлюса обсуждалась в конгрессе США. В феврале и в первых числах марта 1938 г. в палату представителей были внесены резолюции под №584 и №613, в которых высказывалось мнение о запрете экспорта оружия, военных материалов из США в Германию и Италию, и отмене закона о нейтралитете¹⁷.

В ночь с 11 на 12 марта 1938 г. по приказу Гитлера Австрия была оккупирована германскими войсками. 16 марта 1938 г. правительство США приняло решение о закрытии посольства и открытии своего генерального консульства в Вене. Этот факт свидетельствовал о том, что правительство Соединенных Штатов фактически признало аншлюс Австрии через три дня после её оккупации Германией.

Выступая в конгрессе, сенатор Бора 26 апреля 1938 г. заявил: «Вхождение Австрии под начало Германии было неизбежным. Австрия всегда зависела от других стран. Австрийский вопрос не должен нас беспокоить»¹⁸. Член палаты представителей Коффи, признавая ответственность США за действия агрессоров, отметил, что «закон о нейтралитете вводит мир в заблуждение, не несет конструктивной политики и слишком удобен для фашистских стран»¹⁹.

После аншлюса Австрии экспансионистские планы Германии были устремлены на Чехословакию. В американской прессе, дипло-

матических кругах, в законодательном органе США широко дискутировался Чехословацкий вопрос. В журнале «Форин полиси репортс» 15 марта 1938 г. появилась статья, в которой делался прогноз чехословацкой проблемы. «Германия стремится, – писал автор, – исправить несправедливость Первой мировой войны. События, развертывающиеся в Чехословакии и центре Европы, решают проблемы не только экономические, но и политические». Оправдывая позицию правящих кругов Англии и Франции, автор утверждал, что стремление этих кругов заключается в сохранении мира. Франко-английское участие в урегулировании чехословацкой проблемы предусматривает экономическое присутствие Германии в этом регионе, но не политическую гегемонию²⁰.

29 сентября 1938 г. в Мюнхене был подписан текст соглашения главами правительств четырех держав: Германии, Италии, Англии и Франции. Согласно Мюнхенскому соглашению Чехословакия должна была передать Германии Судетскую область и пограничные районы. Военные сооружения, заводы, запасы сырья, связь, железные дороги передавались Германии. Указанная территория Чехословакии должна была быть очищена в срок с 1 по 10 октября²¹.

Мюнхенское соглашение подвергалось критике в американском конгрессе. Сенатор Кинг с возмущением подчеркнул, что «представители Англии и Франции заявляют о своих демократических принципах, но что демократического в процедуре Мюнхена? Четыре человека без участия парламентов решали судьбу Чехословакии». Гитлер и Муссолини были убеждены в том, что ни Чемберлен, ни Даладье не были готовы защищать Чехословакию от планов нацистов. «Мюнхенский кризис – это не просто конфликт в Центральной Европе. Поставлен вопрос о гегемонии Германии. Сотни и тысячи немцев не желают жить под «благословенным» гитлеровским режимом. В Мюнхене была уничтожена чехословацкая независимость. Мы знаем, что это не конец. Завтра это может быть Польша, Югославия, Венгрия. Такая участь ждет другие государства, если демократические страны не остановят это насилие. Мы не должны быть нейтральными²²».

Сенатор Логан от штата Кентукки поддержал заявление Кинга и требовал пересмотреть политику нейтралитета²³.

Но было и другое мнение. В материалы конгресса была помещена статья под названием «Мировая миссия Соединенных Штатов», в которой отмечалось, что Германия должна осуществлять контроль в Центральной и Восточной Европе, на территории с населением

120 млн человек от Северного, Балтийского и Черного морей. Италия должна стать повелительницей Средиземноморья. Это обеспечит Германию и Италию человеческими и материальными ресурсами. Миссия США должна состоять в обеспечении собственного бизнеса и спасении белой цивилизации²⁴.

Тем не менее Мюнхенское соглашение показало правящим кругам США, что это чревато серьезными последствиями для Соединенных Штатов. Необходимо было менять внешнеполитический курс.

4 января 1939 г. президент Ф. Рузвельт обратился с посланием к конгрессу, в котором заявил, что идет подготовка к войне. США приходится сталкиваться с новыми угрозами экономической и военной агрессии. Все это создает непосредственную опасность для Соединенных Штатов. Закон о нейтралитете может оказать содействие агрессору²⁵. Президент поставил вопрос об изменении закона о нейтралитете, который уравнивает агрессора и жертву агрессии. Экономическая и военная экспансия Германии, Италии и Японии заставили Ф. Рузвельта посмотреть на политику нейтралитета с позиции интересов не только жертв агрессии, но и безопасности своей страны.

После выступления Ф. Рузвельта убежденный сторонник нейтралитета известный американский историк Ч. Бирд опубликовал статью под названием «Мы будем иметь ревизию нейтралитета?». В ней он обвинял президента в проведении политики коллективной безопасности, сотрудничестве с Лигой Наций, усилении власти президента и ограничении деятельности конгресса: «Мы не должны спасать Европу от её собственной истории», – заключал автор²⁶.

Ответом на вопрос Ч. Бирда было выступление конгрессмена Р. Монтана от штата Луизиана. Монтана заострил внимание на стратегических планах Германии. «Тоталитарные страны на марше. Западная Европа повержена. Южная Америка может быть следующим вариантом для колонизации с её естественными ресурсами. Тоталитарные режимы стремятся стать хозяевами в Атлантике, Сингапуре и на Тихом океане». Конгрессмен закончил свое выступление словами: «Нам необходимо предупредить американский Мюнхен»²⁷.

Германия, Италия и Япония стремились овладеть рынками сбыта и мировыми ресурсами. Правящие круги Соединенных Штатов Америки понимали, что экспансия тоталитарных режимов была направлена не только против малых стран Европы, но и традиционных американских сфер влияния. Политика, основанная на законе о нейтралитете, не удовлетворяла определённые торгово-промышленные и фи-

нансовые круги Соединенных Штатов. Германская экономическая экспансия угрожала интересам США в Западном полушарии. Кредиты Германии были сведены к нулю. Она использовала бартерные соглашения с латиноамериканскими странами. За сырье латиноамериканские страны получали марки, которые в любое время могли быть заблокированы в Германии. Американские капиталовложения в Латинской Америке составляли 4,5 млрд долл. Из них 3 млрд капиталовложений составляла собственность и около 1 млрд 300 млн находилось в облигациях латиноамериканских правительств, городов и корпораций²⁸.

В конгресс за короткий период было внесено 23 резолюции по закону о нейтралитете. Сенатор – демократ от штата Юта Томас, член сенатского комитета по иностранным делам, внес в сенат резолюцию под №67, в которой предлагалась поправка к закону о нейтралитете об эмбарго на оружие в страну-агрессора и определение страны – жертвы агрессии²⁹. Конгрессмен отмечал, что политика нейтралитета способствует росту агрессии в мире и практически не защищает интересы и безопасность США.

1 сентября 1939 г. началась Вторая мировая война. Президент Ф. Рузвельт 3 сентября выступил по радио с речью, которая транслировалась по всей стране, а также за границей. Ф. Рузвельт отметил, что, когда мир нарушен где-либо, мир во всех странах находится в опасности. Он подчеркнул, что в правительстве США идет разработка Закона о нейтралитете. 5 сентября президент объявил о действии Закона о нейтралитете 1937 г. Ф. Рузвельт дал понять, что следует пересмотреть закон для усиления англо-французского сотрудничества. В стране было объявлено чрезвычайное положение с целью расширения полномочий президента³⁰.

На внеочередной сессии 76 конгресса 31 октября 1939 г. Ф. Рузвельт настаивал на отмене эмбарго на вывоз оружия, указывая на то, что закон в его нынешней форме противоречит исторической политике США. Президент отмечал, что отмена эмбарго на вывоз оружия будет отвечать подлинному нейтралитету в современных условиях³¹.

Перед правительством США стояла задача приспособить концепцию нейтралитета к новым условиям, учитывая расстановку сил как внутри страны, так и в условиях начавшейся войны.

В октябре 1939 г. шло бурное обсуждение Закона о нейтралитете в конгрессе США. Сторонники нейтралитета – Бора, Вандерберг, Тафт, Кларк – образовали блок и выступили против отмены эмбарго на оружие. Их взгляды озвучил сенатор Бора, отметив, что «оружие –

источник конфликта, которое приведёт к войне». Кларк обратил внимание на то, что «отмена эмбарго на оружие преследует оказание помощи Англии и Франции и защиту их колониальных интересов». Представители торгово-промышленных монополий, связанных с Германией, «выражали недовольство тем, что эмбарго будет направлено против Германии»³².

В палате представителей за отмену эмбарго проголосовали 243 конгрессмена, против – 172. В сенате за отмену – 55 сенаторов, против отмены – 24. Из них за отмену эмбарго голосовали 48 демократов, 6 республиканцев и один от независимой партии. Против голосовали 7 демократов, 14 республиканцев, 2 от фермерско-рабочей партии и один прогрессист. Таким образом, в сенате и палате представителей налицо были противоположные точки зрения, как среди демократов, так и среди республиканцев³³.

4 ноября 1939 г. Ф. Рузвельт подписал с новыми дополнениями Закон о нейтралитете. В стране было объявлено чрезвычайное положение с целью увеличения полномочий президента³⁴.

Закон предоставлял президенту право признавать наличие состояния войны, определять воюющие стороны; разрешал продажу воюющим странам боеприпасы за наличный расчет и перевозить их на не американских судах по принципу «кэш энд кэрри». Американским судам запрещалось перевозить товары и пассажиров в порты воюющих стран, за исключением некоторых портов в Атлантическом океане. Президент определял военные зоны, в которые не имели права заходить американские суда и вооруженные торговые суда. Запрещалось предоставлять займы и кредиты воюющим странам. Президент мог регулировать заход и отплытие подводных лодок и вооруженных торговых судов в американские порты³⁵. По существу этот закон о нейтралитете решал вопрос о помощи и продаже оружия Англии и Франции. Горячими сторонниками отмены эмбарго на оружие были представители военных монополий. Не участвуя в войне, США оказывали военно-экономическую помощь Англии и Франции.

Стратегия Соединенных Штатов на начальном этапе Второй мировой войны состояла в укреплении обороноспособности страны и сохранении её безопасности за счет поддержки своих союзников. В правительстве США шла разработка программы по оказанию помощи союзникам. На 77-й сессии конгресса шло обсуждение этой проблемы, которая получила название ленд-лиза.

В начале 1941 г. началось обсуждение программы в конгрессе. Программа ленд-лиза была серьезным отступлением от политики нейтралитета. Интернационалисты стремились оказать помощь странам, борющимся с Германией, прежде всего Англии. Система ленд-лиза предполагала передачу США займы или в аренду вооружения, боеприпасы, стратегическое сырьё, продовольствие странам-союзникам. Военный министр Г. Стимсон выступил по американскому радио на предмет помощи по программе ленд-лиза заявив, «что 13 европейских стран находятся под контролем Германии» и призвал «оказать помощь Англии, так как это в интересах Соединенных Штатов»³⁶.

Правящие круги США понимали, что почти вся Европа работала на Германию, военная промышленность которой была направлена на осуществление её экспансионистских планов. В связи с этим сенатор от штата Оклахома Ли обратил внимание конгрессменов на то, что «результат современной войны определяет военно-промышленный потенциал. Ни США, ни Англия пока не обладают потенциалом равным Германии. В то же время Гитлер заявил, что будет создавать новую Германию в западном полушарии. Сегодня мы владеем Европой, завтра – миром. Поэтому мы должны объединить ресурсы и потенциал США и Англии», – сделал вывод сенатор³⁷.

При обсуждении законопроекта о ленд-лизе изоляционисты выступали за решение внешнеполитических вопросов на уровне конгресса и против усиления власти президента. Выступая в сенатском комитете по иностранным делам Ч. Бирд отметил, что «конгресс должен определять размеры помощи Англии, но не президент. Президенты А. Линкольн и В. Вильсон не имели таких прав, как Ф. Рузвельт»³⁸. Хирам Джонсон охарактеризовал ленд-лиз как «билль, нарушающий традиции страны». Он критически отнесся к правительственной программе, которая в первую очередь предусматривала оказание помощи Англии. «В 1940 г. 2884 самолета были распределены следующим образом: 1934 получила Англия, 374 – другие страны, США – 576»³⁹. В этом сенатор видел ущемление интересов США и предпочтение английским вооруженным силам.

Изоляционисты были против программы ленд-лиза, заявляя, что ленд-лиз является «скрытым динамитом», который нанесет вред США: «В 1776 году 13 колоний стали независимыми от Англии, теперь мы снова хотим зависеть от Англии». Представитель радикального крыла изоляционистов Линдберг заявил, что лучше не сотруд-

ничать с Англией, а вести дружескую политику с Гитлером и установить мир с Германией⁴⁰.

Конгрессмен Бейтс аргументировано обосновал важность оказания помощи Англии. Он подчеркнул, что Англия находится на передней линии обороны. Бейтс продемонстрировал сравнительную таблицу по флоту шести стран (см. табл.).

Таблица

Состав военно-морского флота ведущих мировых держав

Тип кораблей	США	Англия	Франция	Германия	Италия	Япония
1. Линейные корабли	15	16	1	4	6	10
2. Самолеты, действующие с авианосцев	6	8	1	1	0	8
3. Крейсера	37	66	14	9	20	46
4. Эсминцы	159	233	50	47	115	125
5. Подводные лодки	106	45	60	120	92	71
Итого:	323	368	126	181	233	260

Английский флот препятствует установлению контроля Германии над Атлантикой. Если Англия будет разбита, главным условием, которое поставит перед ней Германия, капитуляция флота. Без флота Англии морские силы оси превзойдут силы США почти 2 к 1. Победа Гитлера над Англией и Францией приведет морские силы США и Оси в соотношение 1 к 4⁴¹. Вот почему жизнеспособный английский флот – защита интересов и безопасности США. Совместно с английским флотом США могут осуществить контроль над Атлантическим и Тихим океанами.

Бывший кандидат от республиканской партии на пост президента Уилки поддержал программу ленд-лиза и перефразировал лозунг изоляционистов «Удержим Америку вне войны» на – «Удержим войну вне Америки»⁴².

11 марта 1941 г. Ф. Рузвельт подписал Закон о ленд-лизе, который заложил основы коалиционной стратегии Второй мировой войны. По ленд-лизу передавались вооружения и военные материалы взаимы или в аренду тем странам, оборона которых имела жизненное значение для Соединенных Штатов⁴³.

США сдавали свои суда в аренду странам для перевозки продовольствия, военного снаряжения в порты воюющих держав для проти-

водействия Германии. Пересмотр Закона о нейтралитете, отмена 6-й и других статей, запрещавших заход американских торговых судов в военные зоны и порты воюющих стран, вооружение американских торговых судов, препятствовали выполнению США прямой роли арсенала антигитлеровского фронта. К тому же германские подводные лодки стали топить американские суда. В июне 1941 г. был потоплен в южной части атлантического океана «Робин Мур», затем были торпедированы эсминец «Кирни» и пароход «Легай».

В октябре 1941 г. Ф. Рузвельт обратился с посланием к конгрессу, в котором заявил, что со времени принятия первого Закона о нейтралитете в 1935 г. международная обстановка резко изменилась. Президент признал, что в свете известных фактов Закон о нейтралитете требует полного пересмотра. Он предложил аннулировать 6-ю статью закона от 4 ноября 1939 г., которая запрещала вооружение судов, плавающих под американским флагом и ведущих торговлю с иностранными державами. В Законе о нейтралитете Ф. Рузвельт рекомендовал конгрессу пересмотреть другие статьи⁴⁴.

После выступления президента в прессе было опубликовано заявление ста видных деятелей республиканской партии от 40 штатов, в том числе Уилки, который призывал коллег в конгрессе полностью отменить Закон о нейтралитете, потому что он создает угрозу безопасности США. Уилки заявил, что «миллионы республиканцев полны решимости стереть с лица республиканской партии позорное пятно лицемерия закона о нейтралитете»⁴⁵. Конгрессом США в ноябре 1941 г. была принята резолюция 237 по отмене некоторых статей закона о нейтралитете, запрещавших вооружать торговые суда и плавать в зонах военных действий. В палате представителей за отмену проголосовало 212 конгрессменов, против – 194; в сенате за отмену – 50, против – 37. Голосование в конгрессе поставило точку по отмене Закона о нейтралитете⁴⁶.

В Законе о нейтралитете первоначально была заложена идея экономической экспансии Соединенных Штатов. Но эта идея не выдержала конкуренции с захватническими планами Германии, Италии и Японии. На определенном этапе Закон давал возможность правящим кругам США маневрировать, защищая свои экономические интересы. Один из сторонников политики нейтралитета сенатор Хирам Джонсон высказал мысль, которая не потеряла своей актуальности и сегодня: «Философия изоляционистов и интернационалистов заключалась в нашей доминирующей экономической экспансии в мире»⁴⁷.

Война изменила соотношение сил, и Закон о нейтралитете стал своеобразным политическим бумерангом для Соединенных Штатов Америки.

-
- ¹ Peace and War. United States Foreign Policy 1931–1941, Wash., 1943. P. 266–267.
- ² Congressional Record 74. 1935. Vol. 79, pt. 13. P. 14356–14358.
- ³ Ibid. P. 1468–1469.
- ⁴ Ibid. P. 14370.
- ⁵ Ibid. P. 14371–14432.
- ⁶ Peace and War. P. 266–271.
- ⁷ Congressional Record 75. 1938. Vol. 83, pt. 1. P. 91–94.
- ⁸ Ibid. 1937. Vol. 81, pt. 1. P. 84–91.
- ⁹ Ibid. Vol. 81, pt. 2, 3. P. 2289–2290, 3946.
- ¹⁰ Ibid. Vol. 81, pt. 2. P. 2291–2293.
- ¹¹ Peace and War. P. 355–365.
- ¹² Current History. 1936. June. P. 32–35.
- ¹³ Congressional Record 76. 1939. Vol. 84, pt. 12. Appendix. P. 51–81.
- ¹⁴ Congressional Record 75. 1939. Vol. 83, pt. 9. Appendix. P. 416–417.
- ¹⁵ Ibid. Vol. 85, pt. 1. P. 792.
- ¹⁶ Ibid. 1937. Vol. 81, pt. 10. Appendix. P. 1392–1393.
- ¹⁷ Ibid. 1938. Vol. 83, pt. 2, 3. P. 1382, 3226.
- ¹⁸ Ibid. 1938. Vol. 83, pt. 5. P. 5782.
- ¹⁹ Ibid. 1938. Vol. 83, pt. 9. Appendix. P. 252.
- ²⁰ Foreign Policy Reports. 1938. March 15. P. 2–12.
- ²¹ Новые документы из истории Мюнхена. М., 1958. С. 156–159. В марте 1939 г. гитлеровская Германия, нарушив Мюнхенское соглашение, оккупировала Чехословакию. Территория Богемии и Моравии была объявлена протекторатом.
- ²² Congressional Record 76. 1939. Vol. 84, pt. 4, 3. Appendix. P. 4201, 4200–4203, P. 2914.
- ²³ Ibid. Vol. 84, pt. 11. Appendix. P. 878–879.
- ²⁴ Ibid. Vol. 84, pt. 12. Appendix. P. 1395–1396.
- ²⁵ Ibid. 1939. Vol. 84, pt. 1. P. 75–76.
- ²⁶ Ibid. Vol. 84, pt. 11. Appendix. P. 260, 723.
- ²⁷ Ibid. P. 823.
- ²⁸ Ibid. P. 996–997.
- ²⁹ Ibid. Vol. 84, pt. 2, 11. Appendix. P. 1347, 951.
- ³⁰ The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt. N. Y., 1938–1950. Vol. 8. P. 460–483.
- ³¹ Congressional Record 76. 1939. Vol. 85, pt. 11. P. 10–12.
- ³² Ibid. Vol. 85, pt. 1. P. 66–70, 279, 630.
- ³³ Ibid. Vol. 85, pt. 2. P. 1356–1389.
- ³⁴ Public Papers. 1939. Vol. 8. P. 460–489.
- ³⁵ Congressional Record 76. 1939. Vol. 85, pt. 1. P. 1024–1027.
- ³⁶ Congressional Record 77. 1941. Vol. 87, pt. 11. Appendix. P. 2196–2197.
- ³⁷ Ibid. Vol. 87, pt. 11. P. 960–962.
- ³⁸ Ibid. Vol. 87, pt. 10. Appendix. P. 625.

³⁹ Congressional Record 77. 1941. Vol. 87, pt. 11. Appendix. P. 826–828.

⁴⁰ Ibid. Vol. 87, pt. 10, 11. Appendix. P. 1335, 1048.

⁴¹ Ibid. 1934. Vol. 87, pt. 1. P. 729, 740.

⁴² Ibid. 1941. Vol. 87, pt. 10. Appendix. P. 141.

⁴³ Public Papers. Vol. 10. P. 450. Поставки США по ленд-лизу составили 50 млрд 692 млн 109 тыс. долл.

⁴⁴ Congressional Record 77. 1941. Vol. 87, pt. 7. P. 7757–7758.

⁴⁵ Ibid. Vol. 87, pt. 14. Appendix. P. 4801–4809.

⁴⁶ Ibid. Vol. 87, pt. 8. P. 8680, 8889.

⁴⁷ Congressional Record 76. 1937. Vol. 84, pt. 11. Appendix. P. 643–644.

CRITICISM OF POLICY OF NEUTRALITY IN THE UNITED STATES CONGRESS

T.T. Burova

Tomsk State University

On the eve of the World War II was taken a law about neutrality in the USA which was used to secure the country from aggression. There was no unity in opinions regarding the policy of neutrality in legislative authority of the USA.