

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ  
И ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ  
ВОПРОСЫ  
ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ**

*ВЫПУСК 28*



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2007

## В.И. ГЕРЬЕ ОБ ИПОЛИТЕ ТЭНЕ КАК ИСТОРИКЕ ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

А.В. Юшников

Во 2-й половине XIX века в России тема Великой Французской революции была более чем востребована. В эпоху реформ 1860–1870-х гг. отечественная интеллигенция пыталась сравнить российский опыт преобразований с опытом зарубежных стран, в первую очередь европейских. Естественно, она не могла пройти мимо такого знакового события, как революция во Франции 1789–1794 гг.

Интерес к французской истории в России всегда был большой, что во многом связано с влиянием французской культуры на российскую интеллектуальную элиту. Работы французских ученых вызвали в нашей стране повышенный интерес, влекли за собой серии статей в различных журналах, в которых основные идеи французских специалистов оценивались как с научной, так и с социально-практической точки зрения.

Не стал исключением и пятитомный труд известного французского ученого Ипполита Тэна «Происхождение общественного строя современной Франции», в котором была предпринята попытка исследования Великой Французской революции, начиная с ее предпосылок и заканчивая итогами и последствиями. Автор не замыкался в узких рамках самой революции, одному только предшествующему периоду он посвятил целый том «Старый порядок».

Его книга вызвала очень неоднозначную реакцию у себя на родине, не меньшее внимание она получила и в России. Отношение к ней располагалось в диапазоне от восторженных отзывов до резкой критики и полного неприятия концепции автора<sup>1</sup>. Наиболее серьезный анализ взглядов исследователя, на наш взгляд, продемонстрировал известный русский историк В.И. Герье, который вообще первым в России на профессиональном уровне занялся изучением Великой Французской революции. Он посвятил разбору книги И. Тэна целый ряд статей в «Вестнике Европы», что составило около 600 страниц текста, целое исследование. Его работы являлись не столько критическими выступлениями

---

<sup>1</sup> См.: Олар А. Тэн как историк; Кулжинский Я. Новая критика Тэна; Ардашев П.П., Олар А. Тэн, историк революции; и др.

против И. Тэна и позитивизма вообще, сколько развернутым анализом методологических и исторических идей французского ученого<sup>2</sup>.

При анализе исследования И. Тэна В.И. Герье исходил, в первую очередь, из методологических и философских взглядов французского историка. Он отмечал, что И. Тэн «хотя в политике... не держится никакого принципа, не принадлежит ни к одной из партий, – но в философии он горячий приверженец... сенсуализма и не признает другой философии, кроме той, которая построена на этой почве»<sup>3</sup>. Однако материализм, который стал следствием эмпиризма и сенсуализма, у И. Тэна был более чем умерен. В.И. Герье объяснил это мощным влиянием на взгляды французского исследователя школы О. Конта, а также «его пониманием поэтической и артистической потребностей человеческой души»<sup>4</sup>. Не случайно И. Тэн очень долго занимался историей литературы и искусства. Однако в этом российский историк увидел и один из главных недостатков его труда. И. Тэн для него так и остался историком литературы, так и не сделался историком государства, историком-юристом.

Исходя из его взглядов, В.И. Герье выделяет основной метод исследования ученого – реалистический, утилитарный метод<sup>5</sup>. Сам И. Тэн называл его методом научного анализа. В оценке русского ученого «он состоит из трех элементов ... трех шагов к достижению научной истины. Первый шаг на этом пути заключается в анализе установившихся, принятых в общий оборот, понятий и в сведении их на факты или взаимные отношения фактов... Второй шаг – анализ фактов... Последний шаг заключается в синтезе, подведение каждой группы фактов под их причину... Эта причина сама не что иное, как ... господствующий над другими факт. Устанавливая ... господствующие факты и причины, исследователь выясняет закон явления»<sup>6</sup>.

С самого начала бросается в глаза неоднозначность, с которой В.И. Герье отнесся к исследованию И. Тэна. В нем он видит целую серию недостатков, неправильных, с его точки зрения, трактовок тех или иных событий революции и предшествующей ей эпохе «старого порядка». Он прямо пишет, что «Тэн верно изобразил только увлечения и заблуждения революции, но не ее заслуги в истории цивилизации»<sup>7</sup>. Но, с другой стороны, В.И. Герье всячески подчеркивал научность данного

---

<sup>2</sup> Кирсанова Е. С. Консервативный либерал в русской историографии: жизнь и историческое мировоззрение В.И. Герье. Северск, 2003. С. 40.

<sup>3</sup> Герье В.И. Ипполит Тэн как историк Франции // Вестник Европы. 1878. № 5. С. 159.

<sup>4</sup> Там же. С. 161.

<sup>5</sup> Там же. С. 153.

<sup>6</sup> Герье В.И. Ипполит Тэн в истории якобинцев // Вестник Европы. 1894. № 9. С. 144–145.

<sup>7</sup> Там же. С. 234.

сочинения в противовес тому же А. Олару, главному критику И. Тэна, называвшему книгу И. Тэна «литературной фантазией, обманчивой, показной эрудицией»<sup>8</sup>. В заслугу автору В.И. Герье, в первую очередь, ставил исследование им истории культуры, повседневности, а также богатую источниковую базу его труда.

Перейдем к более детальному анализу взглядов В.И. Герье на сочинение И. Тэна. Он называет французского автора самым талантливым противником революции. Как отмечает отечественный историк, «такого безусловного, полного осуждения людей и принципов революции, какое мы находим у Тэна, до сих пор еще не встречалось»<sup>9</sup>. Такая позиция не могла вызвать согласия у русского исследователя, однако он отмечает и позитивные качества этого подхода. «Тэн, вооружившись своим методом, стал изучать французскую революцию с такой стороны, на которую прежде обращали недостаточное внимание; но при этом он сам упустил из виду главные стороны дела. Мы укоряем Тэна не за то, что он видел, а за то, чего он не видел или не хотел видеть»<sup>10</sup>.

Наиболее удачным, по мнению В.И. Герье, был 1-й том книги И. Тэна – «Старый порядок», где тот в полной мере смог развернуть свои самые сильные стороны исследователя – описать общество, его нравы и идеи. Особенно высоко русский ученый оценил характеристику Версальского двора как салона, в котором король предстает хозяином дома. И. Тэн, по его мнению, с помощью этого приема открыл принцип общественной жизни и нравов французской монархии XVII–XVIII вв., сумел сгруппировать бесчисленные мелкие факты и черты в стройную картину<sup>11</sup>. Гораздо больше критики можно встретить, когда В.И. Герье начинает анализировать взгляды И. Тэна на социально-экономическую и политическую историю Франции.

Одной из главных причин Великой Французской революции, по мнению И. Тэна, стал вопрос о сословных привилегиях. Их появление он видел как определенную плату за услуги, оказанные когда-то дворянством и духовенством обществу, и считал вполне на первых порах заслуженными. Но постепенно, с усилением монархической власти, общественные обязанности дворянства свелись к «нулю», тогда как сами привилегии сохранились в полной мере, став анахронизмом. В.И. Герье верно замечает односторонность такой позиции, отметив, что важнейшим источником привилегий аристократии стало оформление системы

---

<sup>8</sup> Олар А. Тэн как историк. С. 145.

<sup>9</sup> Герье В.И. Ипполит Тэн как историк Франции // Вестник Европы. 1878. № 9. С. 236.

<sup>10</sup> Там же. С. 239.

<sup>11</sup> Там же // Вестник Европы. 1878. № 4. С. 562.

феодализма, захват ею государственных функций, начавшийся еще до эпохи Карла Великого. Точно так же российский историк трактует формирование сословных привилегий духовенства не столько его культурной ролью, сколько общим направлением развития католической церкви в средние века и тем положением, которое французское государство заняло по отношению к папству<sup>12</sup>. Наиболее удачной мыслью И. Тэна в данном вопросе В.И. Герье считает изображение короля в качестве наиболее привилегированного лица, включение династии в число «привилегированных классов». Однако он сетует на то, что И. Тэн не извлек из этого вывод о том, что именно в этом была «главная причина поразительной солидарности, установившейся между династией и привилегированными сословиями ...определившей образ действия династии во время французской революции»<sup>13</sup>.

Наибольшую критику В.И. Герье вызвало описание И. Тэном третьего сословия. Под ним французский исследователь понимал преимущественно капиталистов и людей богатых, которых В. И. Герье причислял большей частью к привилегированному классу, тогда как интересами буржуазии и определялся во многом ход революции, именно она главным образом воспользовалась ее результатами в экономическом и политическом отношениях<sup>14</sup>. Не случайно, что, когда И. Тэн указывает на вред, который, по его мнению, имел место при преобладании адвокатов и бюрократического элемента в национальном собрании, российский историк в категорической форме высказывает свое несогласие с данной оценкой, даже обвиняет И. Тэна в отсутствии исторической точки зрения на этот вопрос<sup>15</sup>.

Неменьших нареканий у В.И. Герье вызывает крайне негативное отношение И. Тэна к «Декларации прав человека», причину которого отечественный исследователь видит в его нерасположении к общим, отвлеченным идеям просветителей XVIII в.<sup>16</sup> В «Декларации» И. Тэн видел только ошибки и доказывал ее ненужность и опасность. Все параграфы «Декларации» воспринимались им, как «кинжалы, направленные против человеческого общества»<sup>17</sup>. В.И. Герье признает, что в качестве практического руководства она была еще малопригодна для тогдашней Франции. Но он подчеркивает ее значимость для развития демократии во всем мире. Главный смысл этого документа российский ученый видит в

---

<sup>12</sup> Герье В.И. Ипполит Тэн как историк Франции // Вестник Европы. 1878. № 4. С. 558.

<sup>13</sup> Там же. С. 559.

<sup>14</sup> Там же // Вестник Европы. 1878. № 5 С. 152.

<sup>15</sup> Там же // Вестник Европы. 1878. №12. С. 519.

<sup>16</sup> Там же // Вестник Европы. 1890. №1. С. 47.

<sup>17</sup> Там же // Вестник Европы. 1878. № 12. С. 565.

том, что «всякий человек имеет от природы, то есть в качестве человека, одинаковое со всеми право на то, чтобы общество и правительство относились к нему как к человеку и содействовали ...тому, чтобы он достиг того человеческого развития, к которому его сделала способным природа»<sup>18</sup>. Благодаря этому французское революционное правительство открыло новую эру внутренней политики.

Большое внимание В.И. Герье уделил взглядам И. Тэна на якобинство и якобинский террор. Он ставил ему в заслугу разрыв с наиболее распространенной тогда во французской исторической науке точкой зрения, что террор был вызван опасностями, которые грозили Франции со стороны европейской коалиции. «После книги Тэна не может быть на этот счет никаких сомнений. Террор и деспотизм якобинцев были порождены внутренними причинами»<sup>19</sup>. Особую ценность в освещении деятельности якобинцев отечественный исследователь усматривал в широком использовании И. Тэном статистического материала. «Можно сказать, – пишет В.И. Герье, – что он первый внес статистику в историю французской революции»<sup>20</sup>. С ее помощью И. Тэн представил эпоху террора в виде завоевания Франции якобинцами, наподобие завоевания Англии норманнами или Ирландии пуританами Кромвеля<sup>21</sup>. Сделав необходимые подсчеты, он приходит к выводу, «что по всей Франции все якобинцы, вместе взятые, не достигают 300000. При таких условиях... переход власти, и притом абсолютной, в руки партии, представляющей такое численное меньшинство, могло совершиться только путем насилия... и поддерживаться только путем тирании...»<sup>22</sup>.

Подводя итог, можно сделать следующий вывод. Работа И. Тэна в целом вызвала положительную оценку у В.И. Герье. Он, в отличие от целого ряда критиков, подчеркивает научный характер сочинения, выделяет его наиболее сильные стороны (описание общества, его нравов, широкое использование статистики, богатый фактический материал и т.п.). Однако отечественный специалист указывает на целый ряд серьезных недостатков в концепции И. Тэна, причину которых он во многом видит в сенсуализме и позитивизме французского ученого, в его утилитарном, реалистическом методе.

Оценка книги И. Тэна, сделанная В.И. Герье, имела не только научное значение. Она являлась весомым аргументом в социально-

---

<sup>18</sup> Герье В.И. Ипполит Тэн как историк Франции // Вестник Европы. 1878. № 12. С. 567.

<sup>19</sup> Там же. С. 580.

<sup>20</sup> Там же // Вестник Европы. 1894. № 10. С. 538.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же.

политической борьбе, которая развернулась в русском обществе в пореформенный период.