

Невакшенов Андрей Евгеньевич

ПАРТИЙНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА США В АМЕРИКАНСКОЙ
ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ВТОРОЙ
ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск-2008

Работа выполнена на кафедре истории и теории международных отношений
ГОУ ВПО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского»

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Якуб Алексей Валерьевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Ивонина Ольга Ивановна

кандидат исторических наук, доцент
Тимошенко Алексей Георгиевич

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Тюменский
государственный университет»**

Защита состоится «27» февраля 2009 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.03 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, ауд. 41).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» (г. Томск, пр. Ленина, 34а).

Автореферат разослан «23» декабря 2008 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор

О.А. Харусь

ный вестник. Сер. Общество. История. Современность. – 2008. – № 5. – С. 21-24 (1 с.).

Прочие публикации

1. Невакшенов, А.Е. Проблема стабильности двухпартийной системы: фактор «третьей» партии в американских исследованиях [Текст] // Шаг в историческую науку. Опыт отечественных и зарубежных модернизаций: материалы регион. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов. – Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2007. – Вып. 7. – С. 208-212 (1 с.).

2. Невакшенов, А.Е. Партийно-политическая проблематика в американской историко-политической мысли 1940-1960-х гг. [Текст] // Исторический ежегодник 2007. – Омск: Изд-во Омск. гос. ун-та, 2008. – С. 74-80 (1 с.).

1990-е гг. стали итоговым этапом анализа проблемы «ответственности» двухпартийной системы США. Исследователи сделали попытку синтезировать подходы с позиций «ответственной партийной модели» и функционального минимализма американских партий. В работах данного направления четко проявилась общая особенность историко-политической мысли по партийной проблематике 1990-х гг. – обращение ученых к анализу уже накопленного научного опыта, историографии партий. В рамках изучения «третьих» партий исследователи разработали понятие «третьей» партии, выделили основные типы и функции данного института, как неотъемлемого элемента механизма стабилизации двухпартийной системы США.

Анализ историко-политической мысли США второй половины XX века по партийной проблематике демонстрирует высокую степень разработанности таких аспектов партийной проблематики, как институциональная структура двухпартийной системы, функции партий в политической системе США, специфика американской партийной модели. Несмотря на то, что множество работ исследователей было посвящено анализу механизма стабилизации двухпартийной системы, адаптации партий к изменениям в политической системе, проблема стабильности на рубеже XX-XXI веков остается одной из наиболее дискуссионных. Американская «наука о политических партиях» проделала большой путь в своем развитии во второй половине XX века, на рубеже веков наблюдается многообразие подходов, попытки их синтеза и обобщения, однако изменения во внутриполитической практике США оставляют исследователям широкое поле для научных изысканий.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК

1. Невакшенов, А.Е. Модель «ответственной партийной системы» в американской историко-политической мысли второй половины XX века [Текст] // Вестник Томского государственного университета. – 2006. – № 70 (II). – Май. – С. 58-66 (1 с.).

2. Невакшенов, А.Е. «Третьи» партии в политической системе США: подходы американских исследователей [Текст] // Вестник Томского государственного университета. – 2006. – № 124 (II). – Декабрь. – С. 231-235 (0,5 с.).

3. Невакшенов, А.Е. Дискуссия о цикличности партийной истории в историко-политической мысли США 1970-1980-х гг. [Текст] // Омский науч-

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Стабильность и эффективность двухпартийной системы США длительное время остаются одними из наиболее дискуссионных проблем американской историко-политической мысли. Спорность многих аспектов данной тематики (причины стабилизации системы партий в двухпартийном формате, периодизация истории политических партий США и цикличность, функциональная эффективность американской партийной системы) обусловлена сложной динамикой развития двухпартийной системы и обширностью источниковой базы по исследованию партий.

Политические партии США имеют более чем двухсотлетнюю историю, на протяжении которой значительно менялась расстановка политических сил, происходили кардинальные трансформации партийной системы. Современная двухпартийная система США имеет мало общего как с системой Федералисты-Джефферсоновские демократы конца XVIII в. – начала XIX в., так и с системой Республиканцы-Демократы конца XIX в. – начала XX в. Такая динамика развития партий позволила некоторым исследователям сделать вывод о существовании нескольких отдельных партийных систем в американской истории. Однако даже такая точка зрения не отрицает, что историкам, политологам без изучения истории политических партий США, их преемственности невозможно корректно проанализировать текущее состояние двухпартийной системы.

Внеконституционный характер института политических партий США обусловил постоянный процесс их адаптации к потребностям политической системы, изменение функций и институциональной структуры партий, что стало предметом пристального внимания американских ученых. Складывание американской историко-политической мысли по партийной проблематике в конце XIX в. – начале XX в. связано с именами М. Острогорского, А. Бентли, Ч. Бирда, У. Бинкли, К. Бекера, значение работ которых трудно переоценить. В работах этих исследователей были заложены концептуальные основы осмысления партийно-политической истории и действительности в целом. Однако всплеск научного интереса, предметно направленного на изучение партийной проблематики, приходится на 1940-50-е гг.

Рост интереса к исследованию политических партий в этот период связан с новым этапом в развитии двухпартийной системы США. В 1940-50-х гг. происходит ослабление партийной приверженности американских избирателей, общее снижение политической активности электората, что дало толчок появлению точек зрения о кризисе доверия американским партиям, дестабилизации двухпартийной системы. В результате реформирования ведущих партий в США в период 1960-70-х гг. ученые заговорили об адаптации и институциональном усилении американской двухпартийности, но при этом выявились новые аспекты ослабления партий: рост активности групп интересов, комитетов политического действия, средств массовой информации обозначил частичную утрату партиями базовых функций. Продолжившийся в 1990-х гг. процесс индивидуализации политики проявился в росте влияния «третьих» политических сил и неспособности партийной системы эффективно решать острые вопросы политической повестки дня, однако и в этот период специалисты выявили признаки адаптации двухпартийной системы. Таким образом, дискуссионность различных аспектов упадка и адаптации двухпартийной системы США стала характерной особенностью историко-политической мысли США второй половины XX века.

Помимо динамики развития двухпартийности, еще одним фактором неоднозначности интерпретаций стабильности партий выступает обширность источниковой базы исследований. Для оценки эффективности работы двухпартийной системы исследователи прежде всего привлекли в качестве источникового материала электоральную статистику общенациональных выборов Президента и в Конгресс, предвыборные платформы партий и результаты голосования по ключевым вопросам в палатах Конгресса. В 1960-х гг. происходит расширение источниковой базы изучения американских партий за счет включения в анализ результатов штатных и местных выборов, масштабных статистических данных по характеристике американского электората. Это способствовало появлению новых трактовок исторической роли партий в системе государственного управления, динамики электоральной базы партий как фактора их стабильности, структурных причин ослабления партийной приверженности электората. Такая обширность источникового материала при использовании различных его частей привела к формированию спорных точек зрения по отдельным аспектам партийной проблематики.

основу для дальнейшего развития сравнительных исследований по партийной проблематике. Общее влияние «новой политической истории» на развитие историко-политической мысли США по партийной проблематике можно оценить следующим образом: при всей спорности достижений сциентизации исследований, связанной с отрывом от реальности и специфики текущих социально-политических проблем, несомненно, в этот период произошло расширение источниковой базы исследований партий, методологического и теоретического инструментария, отмечается повышенное внимание ученых к методологии и понятийному аппарату исследований. С точки зрения влияния на дальнейшее развитие историко-политической мысли США данный этап можно характеризовать как этап укрепления теоретико-методологической базы исследований.

Этап 1990-х гг. отмечен плюрализмом подходов, расширением аспектов партийной проблематики, к которым возрос научный интерес, ростом специализации исследований по узким вопросам изучения двухпартийности. Именно поэтому сложным становится выделение широких магистральных течений в историко-политической мысли, при этом четко проявляются отдельные направления исследований: институциональное, изучение «ответственности» партийной системы, изучение «третьих» партий. Достаточно широким течением выступает сравнительный анализ с двумя основными направлениями: сравнение партийных систем и сравнение моделей электорального поведения различных стран. На базе сравнительных исследований структур и функций партийных систем выявлены специфические характеристики американской партийной модели, проанализирована ее роль в стабилизации политической системы США. Сравнительный анализ моделей электорального поведения позволил американским ученым определить общие тенденции «разгруппировки» электората, размывания партийной приверженности, формирования непартийной политики.

В рамках институционального направления исследователи пришли к противоположным выводам об адаптации и усилении американских партий в конце 1980-х – 1990-х гг. В результате на данном этапе сформировалась ведущая дискуссия по вопросу упадка и адаптации политических партий США, в которой приняли участие большинство исследователей вне зависимости от направленности работ.

тий (в первую очередь, количественных методов, моделирования, структурно-функционального анализа). Ведущим течением историко-политической мысли по партийной проблематике данного периода, объединяющим все вышеперечисленные характеристики, безусловно, выступает «новая политическая история». В рамках этого течения выделяются два основных направления исследований: количественный анализ электоральной составляющей политических партий и структурно-функциональный анализ партийных систем. Количественные исследования позволили авторам комплексно проанализировать структуру американского электората, электоральной базы двухпартийной системы, выявить основные тенденции размытия партийной приверженности, «разгруппировки» электората, индивидуализации политического процесса в США. Центром количественных исследований стал Мичиганский университет, где на базе архивно-исследовательского центра сформировалась Мичиганская школа изучения электорального поведения. Одним из главных результатов количественных исследований Мичиганской школы следует считать выявление исторических моделей электорального поведения, осмысление партийной истории США и механизма адаптации двухпартийной системы с помощью концепции партийно-политических перегруппировок. Следствием этих исследований стало формирование ведущей научной дискуссии периода по вопросу цикличности политической истории США, периодизации истории двухпартийной системы, в ходе которой были предложены различные интерпретации механизма стабилизации двухпартийности на современном этапе. Однако результаты данных исследований рассматриваются специалистами, как достаточно противоречивые: уже в 1980-х гг. был поднят вопрос о границах применения моделирования и количественных методов, поскольку обширная критика подобных концепций показала их неадекватность в отношении исторической и политической действительности.

Представители структурно-функционального направления провели анализ партийной системы США, ее структур и основных системных функций и функций политического процесса, взаимодействия партий с другими элементами политической системы в целом. Важнейшим научным результатом системного анализа является разработка понятия политической стабильности и его составляющих: функциональной эффективности, легитимности. Работы структурно-функционального направления подготовили методологическую

На рубеже XX-XXI веков перспективы развития двухпартийной системы США свидетельствуют о сохранении актуальности данной тематики. В таком контексте американский исследовательский материал второй половины 1940-х – 1990-х гг. ввиду острой дискуссионности представляет собой ценный комплекс источников по изучению историко-политической мысли США, по вопросам изучения партийной проблематики США.

Степень изученности темы. Во многих работах, посвященных изучению партийной проблематики США, имеются историографические обзоры. Однако эти обзоры исследовательского материала затрагивают лишь отдельные аспекты проблематики, являющиеся предметом исследования конкретных работ. Специальных, обобщающих работ, направленных на изучение историко-политической мысли США по партийной проблематике, ни в отечественной, ни в американской науке не представлено. Поэтому для проведения исследования мы привлекли обобщающие работы отечественных и американских авторов по историографии политической истории США и истории политической науки в США второй половины XX века.

В отечественной науке изучение проблематики американской двухпартийной системы в основном велось в рамках Лаборатории истории США Московского Государственного Университета, образованной в 1977 г. Изучение истории и текущего состояния двухпартийной системы США стало ключевым направлением исследований Лаборатории. С 1977 г. появилась целая серия публикаций по проблемам американских партий, авторами которых выступили Н.В. Сивачев, Е.Ф. Язков, А.С. Маныкин, И.П. Дементьев, В.В. Согрин, В.А. Никонов, И.В. Галкин¹. Большая часть этих работ посвящена

¹ Галкин И.В., Маныкин А.С., Печатнов В.О. Двухпартийная система в политической истории США // Вопросы истории. – 1987. – № 9. – С. 54-71; Галкин И.В., Никонов В.А. Городские партийные машины в политической жизни США // Проблемы американистики. / отв. ред. Е.Ф. Язков. – М., 1986. – Вып. 4. – С. 73-108; Дементьев И.П., Согрин В.В. О роли идеологии в истории двухпартийной системы США // Новая и новейшая история. – 1980. – № 6. – С. 22-39; Дементьев И.П., Маныкин А.С., Сивачев Н.В., Согрин В.В., Язков Е.Ф. К вопросу о периодизации истории двухпартийной системы США // Вопросы методологии и истории исторической науки. – М., 1978 – С. 21-40; Маныкин А.С., Язков Е.Ф. Роль третьих партий в партийно-политической системе США // Вопросы истории. – 1981. – № 2. – С. 42-61; Маныкин А.С., Никонов В.А., Рогулев В.Н., Язков Е.Ф. Некоторые итоги изучения истории двухпартийной системы США // Новая и новейшая история. – 1988. – № 2. – С. 43-68.

изучению непосредственно двухпартийной системы США и лишь косвенным образом затрагивает историю изучения данной проблематики в США. В отечественных исследованиях упоминаются отдельные работы американских авторов, из которых чаще всего берется фактический материал по функционированию двухпартийной системы. Здесь необходимо отметить две коллективные работы, подготовленные в Лаборатории, в которых предпринята попытка комплексного изучения истории двухпартийной системы США и выявления основных тенденций ее функционирования². В этих работах авторы используют труды американских исследователей В.О. Кея, У.Д. Бернхэма, Дж. Силби, Э. Лэдда, но комплексного изучения американской историографии не представлено. Схожая ситуация наблюдается и в публикациях по американским партиям в ежегоднике «Проблемы американистики».

В коллективной работе А.С. Маныкина, Н.В. Сивачева, посвященной методологическим проблемам изучения американской двухпартийности имеется краткий обзор американских сборников по истории двухпартийной системы (под редакцией А. Шлезингера младшего, М. Бордена), при этом акцент все же делается на методологические аспекты отечественных исследований партий³.

Наиболее последовательно изученным в отечественной науке является вопрос применения количественных методов к исследованию электоральной составляющей американских партий в рамках «новой политической истории». По этой теме представлено два наиболее заметных сборника отечественных исследований. В первом сборнике, посвященном анализу результатов и перспектив применения количественных методов, авторы приводят историографические обзоры американских количественных исследований поведения законодателей, исторических данных о выборах в США (по этим аспектам систематизируются работы А. Боуга, Дж. Силби, Л. Бенсона, У. Миллера, П. Клеппнера, Дж. Клабба и других американских «квантификаторов»), детально анализируется методология и основная проблематика количественных

партийной проблематики. В рамках течения «истории идей» ученые обратились к изучению формирования, сохранения и трансформации американской политической традиции, механизмом развития которой выступают политические партии США. В этой связи историки рассмотрели проблему идейных предпосылок формирования партийной системы США, через призму политических взглядов проанализировали отношение к партиям в разные периоды американской истории. Плюралистское течение, в большей степени объединяющее исследования политологического характера, отличает анализ политических партий через изучение структуры групповых интересов американского общества, восприятие партий как института брокеров на рынке агрегации политических интересов. Представители плюралистского течения разработали понятие «американской партийной модели», провели анализ специфических характеристик ведущих партий США: децентрализованной структуры, неформальности членства, близости курсов партий к политическому центру, преимущественно электоральных функций партийной системы. В рамках данного течения также сформировалась ключевая дискуссия по проблеме эффективности американской партийной системы и возможности ее преобразования в «ответственную партийную модель». Несмотря на то, что на данном этапе изучения двухпартийной системы понятие и составляющие политической стабильности еще не были разработаны, научная полемика по вопросу «ответственности» партийной системы США стала важнейшей составляющей проблемы стабильности американской двухпартийности, которая выступает наиболее дискуссионным аспектом партийной проблематики во всей историко-политической мысли США второй половины XX века. Значением исследований данного этапа, с точки зрения влияния на дальнейшее развитие американской историко-политической мысли по партийной проблематике, является разработка основных компонентов науки о политических партиях (именно такое название получила данная область исследований в более поздних работах американских ученых).

Главной характеристикой второго этапа изучения политических партий США (конец 1960-х – 1980-е гг.) выступает междисциплинарность исследований, неразделимость исторического и политологического аспектов осмысления двухпартийной системы. Междисциплинарность проявилась в заимствовании методов и концепций других наук в исследования политических пар-

² Политические партии США в новейшее время / под ред. Н.В. Сивачева. – М., 1982; Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Ч. 2: 1918-1988 / под ред. Е.Ф. Язькова. – М., 1989.

³ Маныкин А.С., Сивачев Н.В. Двухпартийная система в США: история и современность (некоторые методологические проблемы исследования) // Новая и новейшая история. – 1978. – № 3. – С. 18-38.

Компаративные исследования партийной проблематики в данный период представлены работами по сравнительному анализу моделей электорального поведения (Р. Далтон, М. Уоттенберг), а также работами по изучению партийных систем различных стран в сравнении с двухпартийной системой США (А. Лейпхарт). Исследователи П. Дэйвид, П. Херрнсон, Дж. Уайт, Дж. Коулмэн подвели итог изучению модели «ответственной партийной системы», а Дж. Коулмэн сделал попытку синтезировать функциональный подход и подход с позиций «ответственной» партийной системы. В рамках институционального направления (Дж. Олдрич, Дж. Шлезингер, А. Уэр, Дж. Бибби) исследована организационная структура американских партий, исторический процесс их институционализации. Изучение «третьих» партий в данный период (С. Майзел, Д. Гилспи, П. Абрамсон, Дж. Бибби и др.) позволило выявить их типы, функции, роль по отношению к стабильности двухпартийной системы США.

В **заключении** подведены итоги исследования. Анализ тенденций развития американской историко-политической мысли по партийной проблематике периода второй половины XX века позволил определить критерии систематизации исследовательского материала, выявить основные этапы изучения двухпартийной системы США, их проблемную и методологическую специфику, классифицировать работы исследователей по основным научным направлениям и школам.

Изучение вектора развития исследований партийной проблематики в США во второй половине XX века продемонстрировало ведущую роль теоретико-методологического обновления науки в разграничении направлений, течений, школ. В результате для систематизации исследовательского материала был использован теоретико-методологический и проблемный критерий. В качестве теоретической составляющей данного основания выступает понятие «подход» (категория, которая является наиболее распространенным элементом классификации в американских историографических исследованиях), под которым понимается восприятие ученым места и роли партий в политической системе США, роли партий в процессе исторического развития, функций двухпартийной системы.

На первом этапе изучения двухпартийной системы США во второй половине 1940-х – 1960-х гг. происходит базовая разработка основных аспектов

исследований политической истории США⁴. Основная заслуга в формировании данного сборника исследовательских материалов принадлежит отечественным ученым И.Д. Ковальченко и В.А. Тишковой.

Материалы второго сборника предметно направлены на анализ американской теории партийно-политических перегруппировок как инструмента исследования партийной истории США⁵. Однако материалы данного сборника в большей степени носят не историографический, а конкретно-исторический характер, поскольку авторы Е.Ф. Язьков, А.С. Маныкин, В.И. Терехов пытаются скорректировать данную концепцию и провести собственный анализ истории двухпартийной системы. При этом авторы дают общий обзор подходов американских исследователей партийно-политических перегруппировок В.О. Кея, У.Д. Бернхэма, Дж. Силби, А. Боуга, выделяют «этнокультурный» подход в изучении электорального поведения П. Клеппнера и Р. Дженсена.

В целом проблематика «новой исторической науки» достаточно широко представлена в работах томских исследователей. Разработка этих проблем нашла свое отражение как в периодических сборниках «Методологические и историографические вопросы исторической науки» Томского государственного университета, так и в отдельных работах Б.Г. Могильницкого, В.М. Мучника, И.Ю. Николаевой, Г.К. Гульбина⁶. В работах данной группы исследователей детально анализируются теоретико-методологические аспекты «новой исторической науки» (в том числе «новой политической истории» в США), основные тенденции развития западной (американской) историогра-

⁴ Количественные методы в советской и американской историографии. Материалы советско-американских симпозиумов в г. Балтиморе 1979 г. и г. Таллине 1981 г. / под ред. И.Д. Ковальченко и В.А. Тишкова. – М., 1983.

⁵ Американская концепция партийно-политической перегруппировки: критический анализ: сб. обзоров / под ред. Валюженича А.В., Маныкина А.С., Терехова В.И., Язькова Е.Ф. – М., 1990.

⁶ Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX века: курс лекций. Вып. II: Становление «новой исторической науки». – Томск, 2003; Могильницкий Б.Г. К вопросу о теоретико-методологических основах немарксистской историографии // Современная зарубежная немарксистская историография. Критический анализ. – М., 1989. – С. 7-28; К новому пониманию человека в истории: очерки развития современной западной исторической мысли / под ред. Б.Г. Могильницкого. – Томск, 1994; Мучник В.М. Об антисциентистских тенденциях в западной историко-теоретической мысли 70-х – начала 80-х гг. // Методологические и историографические вопросы исторической науки. – Томск, 1990. – Вып. 19. – С. 101-114.

фии после кризиса неосциентистской традиции, результаты структурной, квантитативной историографии и их влияние на дальнейшее развитие исторической науки.

Наиболее полные обобщающие работы в отечественной науке имеются по послевоенной американской историографии истории США. Естественно, что в этих работах специально не затрагивается партийная проблематика, а классификации включают в основном исторические исследования американских авторов, оставляя за рамками изучения политологические и междисциплинарные исследования. Авторами самых заметных работ данной группы являются Н.Н. Болховитинов, И.П. Дементьев, В.В. Согрин⁷. Авторы выделяют в послевоенной американской историографии такие течения как «консенсусная историография» (теория согласованных интересов), «новая политическая история», при этом классификация американских исторических исследований на всем протяжении второй половины XX века проводится по трем основным направлениям: либеральному, консервативному и радикальному.

В конце 1980-х гг. в отечественной науке появляется единственная работа, в которой автор предметно анализирует историко-политическую мысль США по партийной проблематике⁸. В.А. Никонов в своей работе пытается применить традиционную для отечественной исторической науки классификацию по либерально-консервативному спектру к американским исследованиям партийной проблематики. Выделяя ведущие неоконсервативное и неолиберальное направления изучения партий в США, автор, тем не менее, приходит к выводу о том, что далеко не все американские работы по партий-

следования американских партий, признанную впоследствии классической многими авторами работ по партийной проблематике. Кроме того, в рамках плюралистского течения проведен анализ ведущей научной дискуссии данного периода по партийной проблематике – дискуссии об «ответственности» партийной системы США, в которой приняли участие Э. Шаттшнайдер, О. Рэнни, Э. Киркпатрик, Дж. Тернер и др.

Во втором разделе рассматриваются исследования американских партий в рамках «новой политической истории» 1970-х – 1980-х гг. Проведен анализ двух основных научных направлений: количественных исследований электоральной составляющей американских партий и структурно-функциональных исследований партий в политической системе. Количественные исследования электоральных партий США в основном представлены работами ученых Мичиганского университета (У. Миллер, Л. Бенсон, У.Д. Бернхэм, Дж. Клабб, Ф. Конверсе) и «этнокультуралистов» (П. Клеппнера, Р. Дженсена, Р. Формизано). В основном внутри данной группы исследователей развернулась ведущая научная дискуссия этого периода по партийной проблематике – дискуссия о цикличности партийной истории США, о применимости теории «партийно-политических перегруппировок». Результаты количественных исследований, электоральных моделей, периодизации партийной истории США представляются противоречивыми.

В структурно-функциональных исследованиях партийной системы (Д. Истон, Г. Алмонд, С. Верба, Дж. Помпер, Л. Эпштейн и др.) изучены структура и функции американской партийной системы, детально разработаны понятия «политической культуры» и «политической стабильности», наработан понятийный и методологический аппарат для сравнительных исследований.

В третьем разделе анализируется историко-политическая мысль США периода 1990-х гг. по партийной проблематике. Данный период характеризуется полипарадигмальностью, проблемно-методологическим плюрализмом исследований, сложностью выделения магистральных научных направлений. Анализируются следующие основные направления (подходы) исследований американских партий: сравнительные исследования, институциональное направление, изучение «ответственности» партийной системы, анализ «третьих» партий.

⁷ Болховитинов Н.Н., Согрин В.В. Об основных тенденциях в развитии историографии США // Современная зарубежная немарксистская историография. Критический анализ / отв. редактор В.Л. Мальков. – М., 1989. – С. 78-91; Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. – М., 1980; Дементьев И.П. Основные направления и школы в американской историографии послевоенного периода // Вопросы истории. – 1976. – № 11. – С. 67-90; Согрин В.В. Критические направления немарксистской историографии США XX в. – М., 1987; Согрин В.В., Дементьев И.П. Историческая наука в США во второй половине XX века. От «теории консенсуса» к «новой исторической науке» // Историческая наука в XX веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / под. ред. И.П. Дементьева и А.И. Патрашова. – М., 2007. – С. 219-252.

⁸ Никонов В.А. Кризис двухпартийной системы в современной политической науке США // Проблемы американистики. Вып. 6. Современный этап кризиса ГМК в США: экономика, политика, идеология / под ред. Е.Ф. Язькова. – М., 1988. – С. 148-176.

ка и методология исследований. Следовательно, базовым критерием классификации исследовательского материала по партийной проблематике выступает теоретико-методологический и проблемный критерий. Данный критерий позволяет выделить ведущие направления, научные школы исследований. Кроме того, в обобщающих исследованиях по историографии партий американские ученые преимущественно оперируют понятием «подход», а многие отечественные исследователи выделяют в качестве характерной особенности историко-политической мысли США изменчивость подходов, сложность выделения магистральных направлений и школ. Применительно к специфике американских исследований партийной проблематики «подход» подразумевает восприятие исследователем места и роли партий в политической системе США, их роли в процессе исторического развития американского государства. Таким образом, в рамках выбранной классификации исследований партийной проблематики подход выступает важнейшим основанием объединения научных работ в определенные группы.

Вторая глава посвящена непосредственному исследованию и систематизации комплекса научных работ американских авторов второй половины XX века по партийной проблематике. Глава состоит из трех разделов, выстроенных хронологически в соответствии с периодами, выделенными в первой главе исследования.

В первом разделе анализируются два ведущих научных течения исследований партий периода второй половины 1940-х – середины 1960-х гг.: плюралистское и «история идей». В рамках «истории идей» исследуются работы А. Шлезингера мл., Р. Хофстедтера, Д. Бурстина, Л. Харца, в которых прослеживается общий подход к восприятию места и роли политических партий США: партии рассматриваются опосредованно, как средство сохранения и трансформации американской политической традиции, через анализ идей политических лидеров в истории США. Плюралистское течение представляет собой достаточно широкую группу исследователей, общим для которых является рассмотрение партий с позиций групповых интересов. Здесь представлен анализ работ В.О. Кея, П. Херринга, Д. Трумэна, Р. Даля, С. Липсета, Э. Шаттснайндера, которые заложили основу разработки категории «американская партийная модель», ее основных отличительных характеристик, функций двухпартийной системы США. В.О. Кей разработал трехчленную схему ис-

ной проблематике укладываются в данную схему анализа⁹. В результате при характеристике исследований по таким аспектам партийной проблематики, как организационная структура партий, размывание партийной приверженности, институт президентства и политические партии, В.А. Никонов отдельно рассматривает подходы исследователей без отнесения к научным направлениям. Работы американских авторов по отдельным аспектам партийной проблематики (сравнительный анализ партийных систем, изучение «третьих» партий, теория партийно-политических перегруппировок) вообще остались вне поля научного интереса автора. Следует отметить, что значение работы В.А. Никонова состоит в общей характеристике проблематики исследования партий в США и ведущих научных дискуссий.

В 1990-х гг. в отечественных исследованиях американской партийной проблематики историографическая составляющая вообще отошла на второй план. В работах В.В. Согрина, Н.Г. Зяблук, Э.А. Иваняна, Ю.К. Абрамова, Н.В. Загладина проводится анализ отдельных аспектов двухпартийной системы США с редким упоминанием трудов американских исследователей¹⁰. Отличительной характеристикой работ данного периода выступает узкая специализация на изучении отдельных вопросов двухпартийной системы США: специфические черты «американской партийной модели», «третьи» партии в политической системе США, эволюция идеологии ведущих партий США.

Среди отечественных исследований истории политической науки США можно отметить работы Ю.В. Ирхина, Л.Н. Верченкова. Ю.В. Ирхин в своей работе выделяет основные этапы развития американской политической науки и характерные для них базовые подходы: формально-правовой (XIX век, изу-

⁹ Никонов В.А. Кризис двухпартийной системы в современной политической науке США // Проблемы американистики. Вып. 6. Современный этап кризиса ГМК в США: экономика, политика, идеология / под ред. Е.Ф. Язькова. – М., 1988. – С. 163.

¹⁰ Абрамов Ю.К. Партии и исполнительная власть в США. – М., 1990; Он же. Американская партийная модель // США: экономика, политика, идеология. – 1992. – № 2. – С. 50-63; Зяблук Н.Г. Политический плюрализм: контуры американской модели // США-Канада: экономика, политика, культура. – 1999. – № 5. – С. 3-19; Он же. «Теория фракций» Джеймса Мэдисона // США: экономика, политика, идеология. – 1994. – № 8/9. – С. 76-87; Иванян Э.А. Двухпартийная система как основа политического процесса в США // США-Канада: экономика, политика, культура. – 2000. – № 11. – С. 69-80; Согрин В.В. Политическая история США. – М., 2001; Он же. Двухпартийная система США: преемственность и обновление // Политические исследования. – 2003. – № 3. – С. 164-170; Он же. Политическая власть в США: характер, содержание, тенденции // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – № 6. – С. 61-79.

чение формальных институтов), традиционный (первая треть XX века, изучение выборов, политических партий, процесса принятия решений), бихевиоралистский (1940-60-е гг., поведенческий подход), полипарадигмальный (1970-90-е гг., множество подходов: системный, неинституциональный, политико-культурный)¹¹. Л.Н. Верченев делает попытку осмыслить причины смены парадигм в политической науке США, при этом останавливается на схожих этапах в ее развитии: традиционном (институциональном), бихевиоралистском (изучение поведения, сближение политологии с точными науками) и постбихевиоралистском (множество подходов, наблюдаются попытки их синтеза, обобщения). В работе Л.Н. Верченева основной причиной перехода от одного этапа к другому служит неспособность сложившихся методов и подходов объяснить политическую реальность, кроме того, бихевиорализм и постбихевиорализм разделяет проблема ценностной ориентации, объективности научного исследования¹².

Анализируя отечественные работы по истории политической науки в США, мы приходим к выводу, что они в значительной степени базируются на фундаментальном исследовании американского политолога Д. Истона¹³. Именно он впервые последовательно делит развитие американской политической науки на формальный, традиционный, бихевиоралистский и постбихевиоралистский этапы, подробно анализируя систему подходов и социально-политические причины бихевиоралистской и постбихевиоралистской «революций». С этой точки зрения, данные работы имеют важное значение для диссертационного исследования, поскольку позволяют оценить причины появления и спада научного интереса к отдельным аспектам партийной проблематики, влияние одних подходов на другие. Однако в целом данную классификацию трудно применить к изучению историко-политической мысли США по партийной проблематике, так как, во-первых, партийная проблематика лежит на стыке исторической и политической наук (то есть имеет существен-

риод приходится на вторую половину 1940-х гг. – конец 1960-х гг., когда происходит обращение исследователей к специфике американской двухпартийной системы, к изучению роли партийной системы в политической истории США, в сохранении и трансформации американской политической традиции. Рост научного интереса к проблемам эффективности и «ответственности» американских партий в конце 1940-х гг. был обусловлен сближением политических курсов Республиканской и Демократической партий, тенденцией к снижению доверия избирателей к двухпартийной системе США. Второй период ограничен концом 1960-х гг. – концом 1980-х гг. и характеризуется широким распространением междисциплинарных подходов и количественных методов исследования партий. Основной тематикой исследований партий в данный период становится электоральная составляющая партийной истории и действительности наряду со структурно-функциональным анализом американских партий в рамках исследования политических систем в целом. Изучение истории американского избирателя, процессов трансформации партийной приверженности привело ученых-обществоведов к целостному рассмотрению политической истории США и попыткам ее периодизации на основе специфики двухпартийной системы. Наконец, третий период в изучении партийной проблематики ограничен рамками конца 1980-х гг. – 2000 г. Данный период характеризуется разнообразием тематической направленности исследований политических партий, проблемной и методологической плюралистичностью. Продолжается изучение электоральной составляющей американских партий, наблюдается рост научного интереса к проблеме развития институциональной структуры партий, проблеме «ответственной партийной системы», к изучению «третьих» партий.

Изучение основных сложившихся в отечественной и американской историографии подходов к исследованию и систематизации историко-политической мысли США второй половины XX века привело к заключению, что традиционная классификация по либерально-консервативному спектру не позволяет охватить и проанализировать комплекс американских исследований партийной проблематики США. Характеристика процесса институционализации и проблематики американских исследований партий по периодам показала, что в основе ключевых изменений вектора развития американской историко-политической мысли второй половины XX века лежит проблемати-

¹¹ Ирхин. Ю.В. Парадигмальные основы, школы и этапы развития политической науки США [Электронный ресурс]: Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия». – Режим доступа: <http://www.strategy-spb.ru/partner/files/irhin.pdf>, 16.06.2008, свободный.

¹² Верченев Л.Н. Политическая наука: национальные школы // Политическая наука. – М., 2001. – № 2. – С. 29.

¹³ Истон Д. Политическая наука в Соединенных Штатах: прошлое и настоящее // Современная сравнительная политология. – М., 1997. – С. 9-25.

Анализ институциональной структуры научного осмысления американских партий демонстрирует сложившуюся сеть университетов, на базе которых во второй половине XX века сформировались ведущие научные центры изучения двухпартийной системы США (Чикагский, Гарвардский, Мичиганский, Корнельский, Висконсинский, Калифорнийский, Стэнфордский университеты, университет Иллинойса). Выделяются научные школы, сложившиеся на базе отдельных университетов: «мичиганская школа» количественных исследований американских партий, «школа этнокультуралистов» (университет Иллинойса).

Кроме того, значимую роль в становлении американской историко-политической мысли по партийной проблематике США сыграли профессиональные объединения ученых. Американская Ассоциация Политической Науки, а в особенности Комитет по политическим партиям, созданный в ее структуре в 1946 г., определили вектор развития исследований политических партий США в конце 1940-х – начале 1960-х гг. Став центром научной дискуссии по вопросу «ответственности» партийной системы США, данная организация объединила ведущих специалистов в сфере изучения американской партийной модели, истории ее становления, места и роли двухпартийной системы в политическом процессе, эффективности данной модели. Другим влиятельным объединением выступает Ассоциация Социально-Научной Истории, с работой которой связана тенденция к сближению общественных наук и переход к междисциплинарным исследованиям американских партий в рамках «новой политической истории». Междисциплинарность становится одной из характерных особенностей исследований партийной проблематики США с 1960-х гг. Еще одним значимым объединением американских ученых-обществоведов в период 1970-80-х гг. является Межуниверситетский Консорциум Политических и Социальных Исследований. Данный архивно-исследовательский проект на базе Мичиганского университета стал существенной источниковой и методологической основой для развития направления количественных исследований партийной проблематики.

Анализ процесса институционализации историко-политической мысли США по партийной проблематике во второй половине XX в. позволяет выделить три основных периода, которые разделены базовой проблематикой и методологией исследований американской партийной системы. Первый пе-

ные отличия от политической науки в целом), и, во-вторых, классификация Д. Истона представляется достаточно общей, она не характеризует специфику отдельных подходов (некорректно сводить изучение партийной проблематики США в 1960-х гг. к поведенческому подходу).

Особенностью изучения партий в американской науке выступает практически полное отсутствие историографических работ и обзоров до середины 1980-х гг. Лишь в этот период появляются первые обобщающие работы по историко-политической мысли США и историографические обзоры в специализированных исследованиях партийной проблематики.

В середине 1980-х гг. появилась работа Р. Дженсена, которая представляет собой историографическое исследование трудов по политической истории США¹⁴. В классификацию автора попали многие политологические и междисциплинарные работы, так что это в полной мере историографический анализ историко-политической мысли США. Используя категории «концептуальных установок» и «подхода», Р. Дженсен выделяет «историю идей», «новую политическую историю», подход с позиций групповых интересов. Данную работу отличает детальный анализ наиболее заметных работ каждого направления и характеристика методологии исследований.

Как и в отечественной науке, наиболее разработанной в американских работах является историография количественных исследований в рамках «новой политической истории». В изучении данного аспекта партийной проблематики наиболее заметными являются обобщающие работы А. Боуга, Дж. Клабба, Дж. Силби¹⁵. Характерным для этих работ следует считать анализ методологии количественных исследований, выделение таких аспектов про-

¹⁴ Jensen R. *Historiography of American political history* // *Encyclopedia of American political history* ed. by J. Greene. – New York, 1984. – P. 1-25.

¹⁵ Bogue A.G. *The New Political History in the 1970s* // *The Past Before Us: Contemporary Historical Writing in the United States* / ed. by Michael G. Kammen. – Ithaca, 1980. – P. 45-83; Clubb J.M., Flanigan W.H., Zingale N.H., eds. *Analyzing Electoral History: A Guide to the Study of American Voter Behavior*. – Beverly Hills, Calif., 1981; Silbey J.H. *Congressional and State Legislative Roll-Call Studies by U.S. Historians* // *American Political Behavior: Historical Essays and Readings* / Lee Benson et al, eds. – New York, 1974. – P. 201-225; Боуг А.Дж. Квантификация в 80-х гг. (численный и формальный анализ в изучении истории США) // *Количественные методы в советской и американской историографии: материалы советско-американских симпозиумов в г. Балтиморе 1979 г. и г. Таллине 1981 г.* / под ред. И.Д. Ковальченко и В.А. Тишкова. – М., 1983. – С. 37-68.

блематики, как анализ голосования в Конгрессе, анализ моделей поведения избирателей, а также выделение школы «этнокультуралистов».

В систематизации американской компаративистики наиболее заметной является работа Р. Чилкота¹⁶. Автор исследования предпринимает попытку выделить и проанализировать основные теории и концепции сравнительной политологии, сравнительных историко-политических исследований. Партийная проблематика выступает одним из ключевых предметов исследования для многих рассматриваемых теорий: изучение политической культуры, политических систем, электорального поведения.

Кроме того, в отдельных исследованиях американских авторов по партийной проблематике имеются историографические обзоры уже накопленного исследовательского материала. В работах Дж. Шлезингера, Л. Эпштейна, Дж. Коулмэна авторы строят собственные концепции на основе систематизации исследовательского материала по отдельным проблемам изучения двухпартийной системы (институциональная структура партий, проблема «ответственности» двухпартийной системы)¹⁷. Эти авторы выделяют основные подходы к изучению политических партий в американской науке: подход с позиций групп интересов, подход с позиций «ответственной партийной системы», «раздельный анализ» по схеме В.О. Кея (piecemeal approach). Общим моментом для подобных историографических обзоров является отсутствие четких критериев систематизации исследовательского материала, неоднозначное использование понятий «подход», «школа». В целом же для американской историографии изучения политических партий характерно оперирование понятием авторского подхода, избегание разделения исследователей на научные направления и течения.

Таким образом, мы приходим к выводу, что ни в отечественной, ни в американской науке комплексного изучения историко-политической мысли США по партийной проблематике не проводилось, особенно не разработанным является анализ исследований периода 1990-х гг., в американской науке

фическое исследование научной литературы, отразившей восприятие американскими историками, политологами второй половины XX столетия проблематики развития двухпартийной системы США. В работе изучены представления ученых об основных этапах истории и динамике развития партийной системы США, о специфике американской партийной модели, проанализированы подходы к определению места и роли двухпартийной системы в политическом процессе и истории США. В диссертации выделены основные этапы развития историко-политической мысли США второй половины XX века по партийной проблематике, прослежена поэтапная смена теоретико-методологической базы и проблемной специфики исследований.

Практическая значимость данного исследования заключается в возможности применения его материалов и результатов при подготовке обобщающих трудов по истории исторической и политической мысли США второй половины XX века, политической истории США, спецкурсов по партийным системам, двухпартийной системе США, в научно-популярных публикациях в средствах массовой информации.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 5 научных публикациях. В форме докладов они также были представлены на межрегиональных конференциях.

Специфика объекта и предмета исследования обусловили проблемно-хронологический принцип построения структуры диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность, научная и практическая значимость, новизна исследования. Определены его цели и задачи, хронологические рамки. Содержится анализ изученности темы, охарактеризована методологическая основа и источниковая база исследования.

В **первой главе** на основе изучения процесса институционализации историко-политической мысли США, анализа изменения проблематики партийных исследований вырабатывается общий подход и критерии систематизации историографического материала по партийной проблематике США.

¹⁶ Chilcote R.H. Theories of Comparative Politics: The Search for a Paradigm. – Boulder, Colo., 1994.

¹⁷ Epstein L.D. Political parties in the American mold. – Madison, 1986; Schlesinger J.A. Political parties and the winning of office. – Ann Arbor, 1991; Coleman J.J. Responsible, Functional or Both? American political parties and the APSA Report after fifty years // The state of the parties: the changing role of contemporary American parties. Fourth edition. – Boulder, New York, 2003.

научных центров и формированию научных дискуссий. Особенность данной группы источников заключается в том, что они в основном являются электронными ресурсами, размещенными на официальных сайтах научных сообществ. Это материалы по проблемам «ответственности» двухпартийной системы в электронных ресурсах Американской Ассоциации Политической Науки (American Political Science Association), материалы по динамике электорального поведения и проблеме периодизации партийной истории США в электронных ресурсах Ассоциации Социально-Научной Истории (Social Science History Association) и архивах Межуниверситетского Консорциума Политических и Социальных Исследований (Inter-university Consortium for Political and Social Research). Кроме того, здесь представлены статьи П. Дэйвида, Дж. Уайта по истории работы Комитета по политическим партиям Американской Ассоциации Политической Науки, работы А. Боуга, Дж. Силби по деятельности Мичиганского центра электоральных исследований (авторы являлись непосредственными участниками работы научных центров). Данная группа источников имеет большое значение для данного исследования, поскольку материалы ведущих научных дискуссий позволяют проанализировать основные тенденции историко-политической мысли на определенном этапе, логику развития и содержание дискуссий.

Наконец, в третью группу источников входят исследовательские работы, авторы которых не ставят непосредственной задачи изучения двухпартийной системы США, однако специфика работ, так или иначе, затрагивает отдельные аспекты партийной проблематики. К данной группе можно отнести исследования А. Шлезингера младшего, Д. Бурстина, Л. Харца по политической истории США, работы Д. Истона, Г. Алмонда по методологии структурно-функционального анализа, отдельные труды А. Боуга, Дж. Силби, Л. Бенсона по методологии количественных исследований. Значение этих источников для диссертации состоит в изучении теоретико-методологической специфики отдельных подходов, которая лежит в основе конкретных исследований партийной проблематики США.

В целом источниковая база является репрезентативной и позволяет реализовать цель и задачи исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в отечественной науке осуществлено комплексное историогра-

отсутствуют четкие критерии разделения исследователей по научным направлениям. И в отечественных и в американских исследованиях остается открытым вопрос о систематизации и классификации подходов американских историков, политологов к проблемам двухпартийной системы по основным направлениям и школам.

Объектом исследования является комплекс научных работ американских исследователей второй половины 1940-х – 1990-х гг. по партийной проблематике США.

Предмет исследования – концептуальные построения, методологические и теоретические подходы к восприятию проблематики двухпартийной системы США в американской историко-политической мысли второй половины 1940-х – 1990-х гг.

Цель диссертации заключается в том, чтобы выявить систему научных подходов исследователей, сформировавшихся в американской историко-политической мысли 1940-1990-х гг. по партийной проблематике США. Для достижения этой цели поставлены следующие **основные задачи**: выработать критерии систематизации исследовательского материала по партийной проблематике США; определить основные этапы исследования партийной проблематики в США в 1940-1990-х гг., выявить их методологическую и проблемную специфику; раскрыть общие и специфические моменты в исследовательских подходах к изучению проблем двухпартийной системы США, систематизировать исследовательский материал; проанализировать восприятие американскими исследователями места и роли института двухпартийной системы в политической системе США.

Хронологические рамки исследования охватывают период со второй половины 1940-х гг. до конца 1990-х гг. Выбор нижней границы обусловлен спецификой развития историко-политической мысли США по партийной проблематике: именно в этот период наблюдается рост научного интереса к изучению двухпартийной системы, формируются основы того, что в американской традиции получило название «наука о политических партиях». Конечная дата связана с появлением последних значительных работ по теме, складыванием современной структуры историко-политической мысли США по партийной проблематике.

Теоретико-методологическим основанием исследования, является принцип историзма. В контексте изучения историко-политической мысли США по партийной проблематике данный принцип подразумевает выявление причин формирования отдельных научных направлений в теоретическом и методологическом обновлении общественных наук, расширении источниковой базы исследований. При этом изучение историко-политической мысли США по партийной проблематике включает анализ предпосылок появления исследовательского интереса к различным проблемам двухпартийной системы США, оценку влияния исследований отдельных направлений и научных дискуссий на дальнейшее развитие научной мысли по рассматриваемым проблемам. В основу исследования положен общенаучный принцип объективности, в соответствии с которым результаты научной деятельности каждого отдельно взятого исследователя представляют собой уникальное явление, а историография в целом выступает как сочетание различных концепций и взглядов группы авторов по определенной проблеме в рамках заданного периода.

Группу специальных методов исследования составляют проблемно-хронологический, системный и сравнительно-исторический. Сравнительно-исторический метод предполагает сравнительный анализ работ американских исследователей по отдельным аспектам партийной проблематике с работами предыдущих этапов изучения темы, что позволяет проследить формирование и эволюцию исследовательских подходов, выявить основные тенденции в развитии историко-политической мысли США второй половины XX века. Проблемно-хронологический метод направлен на выявление изменений во взглядах представителей американской историко-политической мысли в зависимости от динамики двухпартийной системы США, серьезных изменений во внутриполитической жизни США. Системный метод подразумевает рассмотрение подходов, точек зрения американских исследователей по партийной проблематике не отдельно, а как целостной системы, находящейся в тесном взаимодействии с функционированием американской двухпартийности, внутриполитической практикой США, что позволяет получить целостное видение изучаемой проблематики.

Кроме того, при проведении исследования мы исходили из принципа комплексности, применение которого подразумевает использование в качестве источников не только работ американских авторов, непосредственно по-

священных изучению партийной проблематики США, но и трудов, освещающих общие историко-политические аспекты, проблемы политической истории США.

Источниковую базу исследования составляет комплекс работ американских исследователей партийной проблематики (монографии, статьи, сборники, доклады), а также материалы научных дискуссий американских исследовательских центров по отдельным аспектам партийной проблематики (в том числе электронные ресурсы).

В первую группу источников входят работы исследователей, непосредственно посвященные анализу различных аспектов двухпартийной системы США (истории политических партий, американской партийной модели, функций и роли партий в политической системе, организационной структуры двухпартийной системы, электоральной составляющей американских партий). Первостепенными для достижения задач диссертации являются фундаментальные исследования двухпартийной системы США в целом, выполненные Э. Шаттшнайдером, В.О. Кеем, П. Херрингом, Л. Эпштейном, Дж. Шлезингером, У.Д. Бернхэмом, Дж. Помпером, Дж. Коулмэном, Дж. Олдричем. Данные работы позволяют воссоздать целостные представления американских ученых о различных аспектах двухпартийной системы США, проследить динамику их изменений. Важными источниками для данного исследования являются также монографии, статьи, тематикой которых являются отдельные, узкоспециальные аспекты партийной проблематики США. К этой группе относятся работы Дж. Бибби, Р. Далтона, Д. Гилспи, О. Рэнни, Дж. Сандквиста, А. Уэра, М. Уоттенберга, А. Лейпхарта, П. Херрсона, Э. Лэдда, С. Липсета, Б. Шейфера, П. Абрамсона, Л. Бенсона и др. Некоторые работы этих авторов имеют обзоры истории изучения партийной проблематики в США, где исследователи предпринимают попытки систематизации научных трудов по отдельным аспектам темы. Однако ценность работ этих исследователей заключается в их конкретно-историческом и политологическом характере исследования разных сторон специфики двухпартийной системы США.

Вторую группу источников составляют материалы исследовательских центров США по ведущим научным дискуссиям в изучении политических партий, информация о специфике деятельности данных исследовательских центров, отдельные авторские материалы, посвященные истории становления