

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 24

*Под редакцией доктора юридических наук,
профессора Б.Л. Хаскельберга, доктора юридических наук,
профессора В.М. Лебедева, доктора юридических наук,
профессора Г.Л. Осокиной*



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

2005

СТРУКТУРА ЛОКАЛЬНОЙ НОРМЫ ТРУДОВОГО ПРАВА

Е.Р. Воронкова

Наиболее распространенным в общей теории права является понимание правовой нормы как правила поведения, структурно представленного в виде трехзвенной конструкции: гипотезы, диспозиции и санкции. В составе локальной правовой нормы также можно логически вывести три составных ее элемента. Такой вывод был сформулирован и в литературе по трудовому праву.

По мнению Л.И. Антоновой, локальная норма состоит из гипотезы, диспозиции и санкции, которая, как правило, не предусматривается, а подразумевается¹. В.К. Самигуллин считает, что если рассматривать локальные нормы в связи с охранительными общими нормами, то они предстают как трехчленные, поскольку санкции указанных норм, оставаясь структурными элементами общих норм, в то же время выступают в качестве составных частей локальных норм².

Однако в теории права трехэлементная структура нормы права давно вызывает возражения ученых-теоретиков³. Особое значение такой подход приобретает для анализа структуры локальной правовой нормы. Локальная норма трудового права, разработанная и принятая в соответствии с Трудовым кодексом РФ, не может иметь санкции, поскольку работодателю запрещено устанавливать любые меры принуждения. Законодатель обеспечивает соблюдение локальной нормы

¹ См.: Антонова Л.И. Локальное правовое регулирование. Л., 1985. С. 83–84.

² См.: Самигуллин В.К. Локальные нормы и их виды // Правоведение. 1976. № 2. С. 41.

³ См.: Тамашевский Н.П. О структуре правовой нормы и классификации ее элементов // Вопросы общей теории советского права. М., 1960. С. 203; Кудрявцев Ю.В. Нормы права как социальная информация. М., 1981. С. 87; Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 160; Черданцев А.Ф. Специализация и структура норм права // Правоведение. 1970. № 1. С. 47; Курьлев С.В. Санкция как элемент правовой нормы // Советское государство и право. 1964. № 8. С. 50; Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 225.

самим фактом наличия хозяйской власти, а также возможностью применения в случае необходимости федеральных мер принуждения, установленных ТК РФ и другими законами о труде. Нарушение локальных норм может повлечь применение работодателем санкций, содержащихся в общих охранительных нормах законодательства о труде, нормах гражданского, административного, уголовного права.

Данное положение все же не означает, что санкция непосредственно входит в структуру локальной нормы трудового права¹. Этот вывод подтверждается тем, что санкция самостоятельно не разрабатывается и не принимается работодателем. Более того, между нарушением диспозиции локальной нормы и применением санкции нет прямой зависимости. Связь здесь чисто нормативная, т. е. установленная по воле законодателя². К тому же в случае привлечения работника к дисциплинарной или материальной ответственности она опосредуется решением работодателя о целесообразности применения или неприменения мер принуждения. Статья 192 ТК РФ говорит о праве работодателя применять дисциплинарные взыскания за совершение дисциплинарного проступка, а ст. 240 ТК РФ признает право работодателя с учетом конкретных обстоятельств, при которых причинен ущерб, полностью или частично отказаться от его взыскания с виновного работника.

Таким образом, создаваемые работодателем локальные нормы трудового права имеют в своем составе как минимум гипотезу и диспозицию. Исследование условий применения локальной правовой нормы показало, что она всегда имеет своего адресата. Бессубъектных локальных правовых норм не бывает, поэтому в структуре локальной нормы трудового права необходимо выделять в качестве самостоятельного элемент, указывающий на субъектный состав регулируемого отношения³. Локальная норма действительно устанавли-

¹ По мнению С.И. Архипова, отсутствие у локальных норм собственных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных предписаний обусловлено их социальным назначением и местом в системе права (см.: *Архипов С.И.* Систематизация локальных норм советского права: вопросы теории: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1987. С. 9).

² *Кудрявцев Ю.В.* Нормы права как социальная информация. С. 81.

³ В теории права высказывалась точка зрения, в соответствии с которой наряду с гипотезой, диспозицией и санкцией в структуре нормы должен выделяться еще один элемент — положение о том, на кого распространяются предписания (см. подробнее: *Пиголкин А.С.* Нормы советского права и их толкование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1962. С. 5; *Шебанов А.Ф.* Некоторые вопросы правовой нормы и нормативных актов в советском общенародном праве // Со-

ливают права и обязанности работодателя и работников организации, отдельного подразделения, работников определенной профессии. Элемент, указывающий на субъектов регулируемого отношения, в составе локальной правовой нормы всегда называет уполномоченную и обязанную стороны. Иногда данный элемент непосредственно не оговаривается, что означает, что эта локальная норма распространяется на работодателя и производственный коллектив работников в целом. Чаще всего этот элемент конкретизируется именно по отношению к работникам. Однако в части исполнения обязанности или возложения ответственности он может неперсонифицированно определять и представителей работодателя, на которых распространяется локальная норма.

Таким образом, можно сделать вывод, что структура локальной нормы действительно трехзвенна. Локальная правовая норма имеет в своем составе гипотезу, элемент, указывающий на субъектный состав регулируемого отношения, и диспозицию. Санкция непосредственно не входит в структуру создаваемой работодателем локальной нормы. Однако локальная норма не лишена правовой охраны. Не имея возможности "воздействовать в той или иной форме на людей, нарушающих предписания этих норм"¹, она потеряла бы свое значение правового, юридического правила. В связи с тем, что создаваемые работодателем локальные правовые нормы не могут содержать в своей структуре санкции, следует иметь в виду, что их исполнение может быть обеспечено авторитетом хозяйской власти, иными способами, установленными как в законодательном, так и в договорном порядке. Отсутствие подобного механизма обеспечения исполнения локальных правовых норм привело бы к тому, что система локальных норм организации вряд ли могла бы функционировать самостоятельно и тем более эффективно регулировать социально-трудовые отношения в сфере наемного труда.

ветское государство и право. 1964. № 7. С. 99; *Алексеев С.С.* Проблемы теории права. С. 223). *Н.Н. Рыбушкин*, исследуя сущность запретительных норм, приходит к выводу о том, что элемент, указывающий на субъектный состав участников регулируемых отношений, является самостоятельным компонентом правовой нормы. Однако он полагает, что данный элемент может как присутствовать, так и отсутствовать (см.: *Рыбушкин Н.Н.* Запрещающие нормы в советском праве. Казань, 1990. С. 112). Рассматривая особенности правовых норм, содержащихся в коллективных соглашениях, *И.В. Чернышова* пришла к выводу о четырехэлементном составе правовых норм. (см.: *Чернышова И.В.* Правовые вопросы социального партнерства в субъекте Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 66–67).

¹ *Пиголкин А.С.* Нормы советского социалистического права и их структура // Вопросы общей теории советского права. М., 1960. С. 179.