

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
**ВЕСТНИК**  
**ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ОБЩЕНАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Серия «Экономика. Юридические науки»

Свидетельства о регистрации: бумажный вариант № 018694, электронный вариант № 018693  
выданы Госкомпечати РФ 14 апреля 1999 г.

ISSN: печатный вариант – 1561-7793; электронный вариант – 1561-803X  
от 20 апреля 1999 г. Международного Центра ISSN (Париж)

№ 4

ПРИЛОЖЕНИЕ

февраль 2003

**СТАТЬИ**

**по материалам Всероссийской научно-практической конференции  
«Проблемы теории и практики уголовного процесса в свете нового УПК РФ»,  
посвященной 125-летию Томского государственного университета  
и 105-летию высшего юридического образования в Сибири  
(Томск, ТГУ, 30 января – 1 февраля 2003 г.)**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Оргкомитет конференции .....	3
Обращение к читателям .....	3
Шейфер С.А. Проблемы соотношения предварительного и судебного следствия по УПК РФ .....	5
Свиридов М.К. Вопросы реабилитации в уголовном процессе Российской Федерации .....	7
Якимович Ю.К. Особые производства в уголовном процессе .....	8
Ведерников А.Н., Ведерников Н.Т. Некоторые актуальные вопросы деятельности Конституционного суда Российской Федерации в области уголовного процесса .....	10
Азаров В.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: двойные стандарты в установлении истины? .....	14
Деришев Ю.В. «Новая идеология» и наука уголовного судопроизводства .....	15
Володина Л.М., Некрасов А.Ю. Первые проблемы реализации нового УПК РФ .....	18
Танцерева Ю.В. Возникновение уголовного преследования по УПК РФ .....	19
Митюкова М.А. Некоторые теоретические и практические аспекты расследования преступлений в форме дознания .....	20
Быданцев Н.А. Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия: новый кодекс – старые проблемы .....	24
Бескаравайный И.В. Перспективы уголовного преследования лидеров организованной преступности в малых городах .....	26
Тарасов А.А. Процессуальная самостоятельность государственного обвинителя в новом УПК России .....	27
Володина Л.М. Роль и задачи прокурора в уголовном процессе .....	29
Андреева О.И. Пределы свободы поведения участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения по УПК РФ .....	30
Лонь С.Л. Проблемы применения судом уголовно-процессуального законодательства о потерпевшем и гражданском истце .....	32
Кин А.Р. УПК РФ: некоторые проблемы правового положения потерпевшего .....	34
Гусельникова Е.В. Проблемы реализации потерпевшим функции обвинения по делам публичного уголовного преследования .....	36
Глазунов Б.Б. О самостоятельности следователя в принятии и реализации процессуальных решений .....	37
Аверченко А.К. К вопросу о полномочиях прокурора на стадии возбуждения уголовного дела .....	38
Баксалова А.М. Функция прокурора в уголовном процессе .....	40
Кучугура М.В. К вопросу об адвокате свидетеля .....	41
Кулагин Д.В. Реализация правовых возможностей собирания доказательств защитником в соответствии с новым УПК РФ .....	43
Жеребцова Т.И. Участие защитника в собирании доказательств при реализации его полномочий в ходе принятия судом решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу .....	45
Халецкий А.С. Установление достаточности доказательств на уровнях процесса доказывания .....	46
Поселенов А.Н. Обстоятельства, подлежащие установлению при доказывании события преступления по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов с организаций .....	47
Баншур А.А. Способы собирания судом доказательств по УПК РФ .....	47
Трубинкова Т.В. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения заключения под стражу в современном уголовном судопроизводстве РФ .....	49

данско-правовую ответственность частных и должностных лиц за ущерб в результате привлечения к суду, осуждения невиновного. Необходимым условием предъявления иска было доказательство того, что частное лицо, возбудившее преследование, действовало недобросовестно, искажало обстоятельства дела, давало ложные показания и пр. Точно также к должностным лицам иск мог быть предъявлен оправданным подсудимым лишь в том случае, если он надеялся доказать, что они действовали пристрастно, притеснительно, без законного повода и основания или вообще недобросовестно. Эти обстоятельства фактически делали невозможным применение норм о возмещении вреда.

Действующий в настоящее время УПК РФ устанавливает в ст. 133, что вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины правоохранительного органа. И поскольку ущерб, нанесенный гражданину незаконными действиями, имеет многогранный, многоаспектный характер, постольку в процессе реабилитации применяются нормы не только уголовно-процессуального, но и гражданского, трудового, пенсионного, жилищного, финансового и других отраслей права. Ведь лицо, незаконно

или необоснованно привлеченное к уголовной ответственности или осужденное, лишается вследствие этого и заработка, и пенсии, и жилья, и работы, и, наконец, доброго имени.

Каждый вид ущерба возмещается в соответствии с нормами соответствующей отрасли права. Такое положение часто наталкивает на мысль, что реабилитация – это комплексный правовой институт, или же гражданско-правовой институт, поскольку многие вопросы разрешаются здесь в порядке гражданского судопроизводства.

Но это только на первый взгляд. Если подумать, то выясняется, что вред носит уголовно-процессуальный характер, поскольку, во-первых, причинен в результате незаконных или необоснованных действий правоохранительных органов, которые государство наделило исключительными властными полномочиями для раскрытия преступлений, наказания виновных; во-вторых, вред причинен в связи с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности; в-третьих, вред причинен лицу, изначально не виновному в инкриминируемом ему преступлении, и поэтому нормы о возмещении вреда в уголовном процессе должны иметь уголовно-процессуальную природу.

1. *Миролубов Н.И.* Реабилитация как специальный правовой институт // Журнал Министерства юстиции. 1902 г. № 3–4. С. 71.
2. *Словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. М.: Русский язык. 1987, Т. 3. С. 688.*
3. *Безлепкин Б.Т.* Возмещение вреда, причиненного гражданину судебно-следственными органами. М., 1979. С. 144–145.
4. *Касумов Ч.С.* Последствия реабилитации по советскому праву. Баку, 1991. С. 14.

*И.В. Чаднова*

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ ПО УПК РФ

Проверка показаний на месте вошла в систему следственных действий российского уголовного судопроизводства в качестве самостоятельного следственного действия и получила закрепление в главе 26 «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний на месте» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в ст. 194.

При формировании положений ст. 194 УПК РФ законодателем использовался наработанный практикой опыт производства данного следственного действия. Тем не менее ряд правил УПК РФ в отношении проверки показаний на месте нуждается в совершенствовании.

При определении цели данного следственного действия следует отметить, что, по нашему мнению, спорной является установленная законодателем цель проверки показаний на месте (ч. 1 ст. 194 УПК РФ). Теория уголовного процесса выделяет общую цель для всего комплекса следственных действий, осуществляемых следователем в рамках раскрытия и расследования преступления, определяя тем самым границы исследования преступного события. Такой целью является установление всех обстоятельств предмета доказывания.

В теории уголовного процесса можно выделить несколько точек зрения на предмет доказывания по уголовному делу. Нужно отметить, что все авторы делят устанавливаемые в ходе расследования преступления факты на две группы: факты, имеющие уголовно-правовое значение и подлежащие обязательному установ-

лению по уголовному делу и дополнительные факты («доказательственные» или «побочные»), которые либо обязательно должны быть установлены, так как входят в предмет доказывания, либо не входят в предмет доказывания и устанавливаются, только если это обусловлено необходимостью в ходе раскрытия и расследования преступления.

По нашему мнению, в предмет доказывания должны входить факты, установление которых необходимо в ходе расследования любого и каждого преступления. Перечень таких обстоятельств предусмотрен в ст. 73 УПК РФ. Необходимость же в установлении всех иных данных (доказательственные факты или же побочные, вспомогательные факты) по конкретному уголовному делу может и не возникнуть, потому как главный факт в ряде случаев можно установить и без них. Поскольку такие вспомогательные факты не носят обязательного характера, то их и не следует включать в предмет доказывания, иначе его пределы могут быть неоправданно расширены, так как обстоятельства, подлежащие доказыванию, имеют четкий перечень в уголовно-процессуальном законе, вспомогательные же факты никак не определены и, значит, они могут быть какими угодно и в сколь угодно количестве. М.П. Шаламов, например, отмечал, что в предмет доказывания не должно включаться то, что может доказываться, а может и не доказываться [1].

Производство любого следственного действия в первую очередь должно быть направлено на получение

сведений, устанавливающих наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу и перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Однако если при расследовании преступления у следователя возникает необходимость в установлении дополнительных обстоятельств, не входящих в предмет доказывания, но имеющих значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, то установление и исследование таких обстоятельств может выступать в качестве дополнительной цели следственного действия.

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [2], т.е. уголовно-процессуальный закон разделяет все сведения на две группы: сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу; и сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Причем перечень первых обстоятельств четко установлен в законе, в отношении же второй группы обстоятельств в законе никаких пояснений не содержится.

Не ограничиваясь установлением в УПК РФ общих целей для всех следственных действий, законодатель в рамках соответствующих уголовно-процессуальных норм определил цель каждого следственного действия. Согласно п. 1 ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте проводится «в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». И, таким образом, законодатель причис-

лил проверку показаний на месте в разряд следственных действий, производство которых возможно, только если в ходе расследования преступления возникнет необходимость в установлении второй группы обстоятельств.

Несмотря на то что круг таких обстоятельств в законе не определен, а значит, производство рассматриваемого следственного действия возможно для установления самых различных обстоятельств, формулировка закона устанавливает рамки для проверки показаний на месте – установление новых обстоятельств [3]. Уголовно-процессуальным законом, таким образом, вводится своеобразное деление всех имеющихся у следователя фактов на новые и не новые, причем проводить проверку показаний на месте следователь может только в том случае, если будет уверен в установлении нового вспомогательного обстоятельства, для уточнения и корректировки уже имеющихся у следствия фактов нужно применять другие способы и следственные действия.

Возможно, в данном случае следует использовать применение уголовно-процессуального закона по аналогии, в связи с чем проводить проверку показаний на месте можно не только в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, но и с иными целями.

Целесообразнее, по нашему мнению, скорректировать формулировку ст. 194 УПК РФ, расширив цели применения проверки показаний на месте – «Показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с расследуемым событием в целях установления новых фактических данных, а также проверки имеющихся в распоряжении следствия обстоятельств, полученных ранее от подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля и имеющих значение для уголовного дела».

1. Шаламов М.П. Теория улик. М., 1960. С. 17.

2. В ст. 69 УПК РСФСР использован термин «фактические данные», в ст. 73 УПК РФ – «сведения». В словаре С.И. Ожегова отмечено, что «данные – сведения, необходимые для какого-нибудь вывода, решения», сведения – 1. знание, представление о чем-нибудь, 2. познания в какой-нибудь области, 3. известие, сообщение».

3. Кроме того, законодатель до некоторой степени противоречит сам себе, используя в названии следственного действия только термин «проверка», а в целях указывая – установление новых обстоятельств.

*Т.Д. Пан*

## ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О БАНДИТИЗМЕ

«Осмотр места происшествия как разновидность следственного осмотра представляет собой неотложное следственное действие, направленное на установление, фиксацию и исследование обстановки места происшествия, следов преступления и преступника и других фактических данных, позволяющих в совокупности с другими документами сделать вывод о механизме происшествия и других обстоятельствах расследуемого события» [1].

Состав бандитизма сформулирован законодателем таким образом, что его объективная сторона представляет собой не только активное взаимодействие преступника с потерпевшим (нападение), но и создание, участие и функционирование банды. В силу этого специфику имеет само понятие места происшествия применительно к бандитизму.

Если исходить из традиционной формулировки о том, что местом происшествия нужно считать «участок местности и помещения или помещение с прилегающей местностью, где по полученным данным было совершено преступление или обнаружены последствия преступления, в связи с чем на различных объектах может находиться взаимосвязанные материальные следы этого деяния» [2], то местом происшествия для бандитизма является не только место совершения конкретного бандитского нападения, но и те участки, где была организована и функционировала банда: место хранения добытого преступным путем имущества, место сбора банды, место хранения оружия и транспортных средств, место дежача имущества, добытого преступным путем, место, где вырабатывались планы