

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 10

**ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА  
В СВЕТЕ НОВОГО УГОЛОВНО-  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Под редакцией доктора юридических наук  
Ю.К. Якимовича



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ТОМСКОГО  
УНИВЕРСИТЕТА  
2002

преступлений, лишаются возможности компенсировать несомненные моральные переживания.

Думается, что денежная компенсация такого рода страданий была бы справедливой. Любое преступление, будь это посягательство на жизнь, здоровье, имущество человека, наносит вред, прежде всего личности, а значит, духовной, моральной сфере человека. По российскому законодательству XVII в., при совершении имущественных преступлений пострадавшему выплачивалось сверх суммы причиненного имущественного ущерба дополнительное денежное вознаграждение. В современном уголовном законодательстве кража чужого имущества (ст. 158 УК РФ) является преступлением против имущественных прав граждан. С другой стороны, это посягательство направлено на нематериальные блага человека, а именно, нарушает неприкосновенность жилища и частной жизни. Кроме того, в подавляющем большинстве случаев нарушение имущественных прав гражданина одновременно сопровождается посягательством на его психологическое благополучие. В то время, как имущественные интересы ограждаются судом от преступных посягательств, личные права, наиболее драгоценные для человека, почти не защищены законом.

Человек, против которого совершено любое преступное посягательство, должен иметь одинаковое право на удовлетворение деньгами и морального вреда, и имущественного ущерба. В противном случае основные конституционные положения о защите человека, его прав и свобод останутся простыми декларативными нормами.

В правовом государстве личность и личные права должны охраняться законом, это позволит выработать уважение к чужому праву и чужой личности как среди народа, так и среди представителей власти.

## **ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕРКИ И УТОЧНЕНИЯ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ ПО УПК РФ**

**И.В. Чаднова**

В рамках комплекса действий, необходимых для организации проверки и уточнения показаний на месте, необходимо решить вопрос о круге лиц, привлекаемых для участия в данном следственном действии.

Для производства проверки и уточнения показаний на месте необходимо привлечение значительного количества участников. УПК РФ, а также сложившаяся практика производства данного следственного действия предусматривают, что участвовать в про-

изводстве проверки и уточнения показаний на месте могут: лицо, производящее следственное действие (следователь); лицо, показания которого проверяются (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель); работники органа дознания; понятые; специалисты; защитник; переводчик; группа технического обеспечения (вспомогательные работники, конвой, если лицо, показания которого проверяются, находится под стражей, технические работники); потерпевший (если проверка и уточнение показаний на месте проводятся с подозреваемым, обвиняемым). Участие каждого из вышеперечисленных лиц в той или иной мере способствует обеспечению производства проверки и уточнения показаний на месте быстро и с максимальным эффектом. С другой стороны, значительное количество участников, как правило, осложняет проведение любого следственного действия, затрудняет координацию их действий, может отрицательно сказаться на установлении контакта следователя с лицом, показания которого проверяются. Поэтому при определении круга участников проверки и уточнения показаний на месте следователю следует найти оптимальное сочетание необходимого количества участников для обеспечения необходимого качества следственного действия.

Проверка и уточнение показаний на месте, как правило, проводятся следователем. Несмотря на закрепленное в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ право следователя давать органам дознания поручения о производстве отдельных следственных действий, проводить проверки и уточнения показаний на месте органам дознания нецелесообразно. Сложный комплексный характер данного следственного действия, значительный объем подготовительных мероприятий, важность решаемых в ходе рассматриваемого следственного действия задач, а также то, что допущенные при производстве проверки и уточнения показаний на месте ошибки очень трудно исправить, позволяют утверждать, что данное следственное действие следует проводить только следователю, в производстве которого находится уголовное дело. Участие работников органов дознания может выражаться в виде оказания содействия при производстве отдельных следственных действий. Так, работники органов дознания могут быть привлечены к сбору сведений, которые будут использованы при проведении проверки и уточнения показаний на месте, а также непосредственно в ходе самого следственного действия.

При производстве проверки и уточнения показаний на месте необходимо участие понятых. Как закреплено в ст. 60 УПК РФ, в качестве понятых могут быть любые не заинтересованные в исходе уголовного дела лица, привлекаемые для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и

результатов. Выбор понятых, присутствие которых обязательно на протяжении всего следственного действия, с самого начала и до момента подписания протокола, является важным элементом организации проверки и уточнения показаний на месте. В качестве понятых следует приглашать граждан, заведомо не имеющих никакого отношения к расследуемому преступлению и к лицу, показания которого будут проверяться, а также не являющиеся работниками органов дознания и следствия. Необходимо, чтобы понятые обладали хорошим зрением и слухом. Также желательно, чтобы это были грамотные люди, которые могли бы не только разобраться в сущности происходящего, но и в случае необходимости дать об этом соответствующие пояснения в суде. Следует признать также, что положения ч. 3 ст. 170 УПК РФ не могут распространяться на производство проверки и уточнения показаний на месте. Это следственное действие, во-первых, не относится к числу неотложных и требует тщательной подготовки, вследствие чего у следователя будет достаточно времени для подбора понятых, и, во-вторых, сложный комплексный характер получаемой в ходе проверки и уточнения показаний на месте информации не может быть подтвержден только техническими средствами фиксации его хода и результатов.

Часто у следователя возникает необходимость проверить и уточнить на месте показания не одного, а нескольких лиц, например двух обвиняемых и одного свидетеля. В данном случае следственное действие должно обязательно проводиться с каждым обвиняемым или свидетелем в отдельности, так как его проведение одновременно со всеми лицами сводит на нет доказательственное значение результатов. В этой связи мнения ученых-криминалистов по вопросу определения порядка и правил приглашения понятых для проведения ряда проверок и уточнений показаний на месте расходятся. Так, Б.В. Богданов полагает, что в таких случаях целесообразнее использовать одних и тех же понятых, чтобы они в суде могли подтвердить схожесть или различность показаний разных проверяемых<sup>1</sup>. Однако большинство авторов считают недопустимым привлечение одних и тех же понятых в подобных случаях, мотивируя свое мнение тем, что понятые в случае их вызова в суд могут перепутать обстоятельства и результаты каждой проверки и уточнения показаний на месте<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Богданов Б.В. О значении сознания обвиняемого // Советская юстиция. 1958, № 5. С. 52.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: Учебник для юрид. вузов. М., 1966. С. 340; Быховский И.Е., Ратинов А.Р. Проверка показаний на месте // Вопросы криминалистики. М., 1962. С. 93; Васильев А.Н., Степичев С.С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений. М.: Госюриздат, 1953. С. 33.

Представляется, что последняя точка зрения более обоснована. Целесообразно для производства каждой проверки и уточнения показаний на месте приглашать разных понятых. Это связано с тем, что при допросе понятых в суде в качестве свидетелей по поводу обстоятельств и результатов проведения проверок важную роль будет играть объективность восприятия и запоминания ими всех обстоятельств наблюдавшихся действий без наложения одних показаний на другие. Присутствие понятых при проверке показаний на месте преследует ту же цель, что и при проведении других следственных действий, а именно – обеспечить объективное проведение действия, правильную фиксацию результатов, гарантию соблюдения прав лица, интересы которого затрагиваются данным следственным действием.

Однако привлечение одних и тех же понятых для производства нескольких проверок и уточнений показаний на месте будет значительно затруднять понятным осуществление их полномочий, так как в случае вызова их в суд для допроса в качестве свидетелей по поводу обстоятельств и результатов проведенных с их участием следственных действий понятые не смогут точно и достоверно вспомнить все подробности каждой проверки и уточнения показаний на месте. Объективность восприятия и запоминания воспринимаемой информации теряется при многократном повторении одного действия, похожего в целом, но различного в деталях. Кроме того, сравнивать ход и результаты проверки и уточнения показаний на месте одного лица с ходом и результатами проверки и уточнения показаний на месте другого лица – задача следователя, но не понятых. К тому же приглашение одних и тех же понятых для производства ряда следственных действий в разное время представляет сложность и в организационном плане.

В процессе подготовки проверки и уточнения показаний на месте по некоторым видам преступлений, таких, например, как дорожно-транспортные происшествия, пожар, убийство и т. д., следователь может прийти к выводу о необходимости применения специальных знаний и навыков. В этом случае для повышения результативности следственного действия необходимо пригласить специалиста, так как специалист может оказать консультативную помощь по организации и технике проведения проверки и уточнения показаний на месте, расстановке участников, правилам обращения с различными механизмами и приспособлениями, имеющимися в месте планируемого следственного действия, по фиксации хода и результатов следственного действия. Если же предполагается обнаружение сокрытого трупа или его частей, приглашается судебный медик. Вопрос о том, каких специалистов необходимо

пригласить для участия в следственном действии, решается в каждом конкретном случае и определяется характером преступления. Процессуальные правила привлечения специалиста к участию в следственном действии урегулированы в ст.ст. 58, 168 УПК РФ.

Также для участия в проверке и уточнении показаний на месте в необходимых случаях может привлекаться вспомогательный персонал, охрана. Кроме того, при производстве проверки и уточнения показаний на месте с подозреваемым (обвиняемым) возможно приглашение для участия в этом следственном действии потерпевшего или свидетеля. Это может дать положительный результат в тех видах преступлений, которые совершались открыто.

## **К ВОПРОСУ О ПРАВАХ СВИДЕТЕЛЯ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**М.В. Кучугура**

Дату вступления в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – 1 июля 2002 г. – можно считать новой вехой в истории правового статуса свидетеля в уголовном процессе России. С принятием УПК РФ правовое положение свидетеля обогатилось новыми элементами, ранее неизвестными уголовно-процессуальному праву России. Среди них можно назвать, например, право свидетеля являться на допрос вместе с адвокатом, право ходатайствовать о неразглашении его имени на судебном следствии и др.

Представляется, что новые элементы правового статуса свидетеля повлияют на тактику проведения допроса на предварительном следствии, ход судебного следствия и, возможно, окажутся той точкой, с которой начнет меняться отношение участников уголовного процесса к свидетелю исключительно как к источнику доказательств. Основой для такого изменения, как видится, послужат новые права свидетеля, которыми наделил его законодатель. Следовательно, подробное рассмотрение прав свидетеля как элемента его правового статуса необходимо не только для понимания сущности и значения внесенных изменений, но и для решения сугубо практических задач, например определение роли адвоката на допросе свидетеля, определение языка, на котором должен вестись допрос свидетеля, и т. д.

Одним из отличий Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 г. от Уголовно-процессуального кодекса