

ПРОБЛЕМЫ  
ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ  
БОРЬБЫ  
С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
Томск — 1981

## ИССЛЕДОВАНИЕ ЛЕНИНСКОГО НАСЛЕДИЯ В ОБЛАСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Н. С. Алексеев,, В. З. Лукашевич. Претворение ленинских идей в советском уголовном судопроизводстве. Изд-во ЛГУ, 1979, 198 с.**

Изучение ленинского наследия, относящегося к области уголовного судопроизводства, всегда было предметом внимания советских юристов. Но и в настоящее время это изучение не потеряло своей актуальности. Монография Н. С. Алексеева и В. З. Лукашевича — наиболее крупная из тех работ, которые посвящены анализу ленинских идей в уголовном судопроизводстве. Продолжая выпущенную в 1970 г. книгу «Ленинские идеи в советском уголовном судопроизводстве (возбуждение уголовного дела и предварительное расследование)», рецензируемая монография в качестве предмета исследования имеет анализ ленинских положений, относящихся к центральной стадии уголовного процесса — стадии судебного разбирательства.

Несомненным достоинством монографии является внимательное и бережное отношение авторов к высказываниям, указаниям, статьям В. И. Ленина, в которых освещены вопросы уголовного судопроизводства. Изучение всех опубликованных работ В. И. Ленина, в том числе и опубликованных впервые в Полном собрании сочинений В. И. Ленина и в XXXVII ленинском сборнике, позволило Н. С. Алексееву и В. З. Лукашевичу внести уточнения в некоторые опубликованные в литературе положения других авторов (Н. В. Крыленко, М. А. Чельцов), неточно выражающие взгляды В. И. Ленина по вопросам осуществления правосудия.

Значительный научный интерес представляют главы монографии, где анализируются взгляды В. И. Ленина на сущность принципа отправления правосудия только судом, закрепленного ныне в ст. 151 Конституции СССР. Н. С. Алексеев и В. З. Лукашевич более полно и точно, чем имеется в некоторых других работах, раскрывают содержание этого принципа, связывая его с недопустимостью применения мер уголовного наказания вне рамок судебного производства. Причем авторы правильно понимают под мерами уголовного наказания меры, которые являются таковыми по своему содержанию, независимо от того, названы ли они так законом и включены ли в Уголовный кодекс.

В монографии хорошо показана роль В. И. Ленина в становлении принципа отправления правосудия только судом в советском уголовном судопроизводстве. Становление его осуществлялось в сложной обстановке. Известно, что в первые годы Советской власти этот принцип не находил полного воплощения — несудебному органу — ВЧК — было предоставлено право применять уголовную репрессию (вплоть до расстрела). Однако неполное претворение в жизнь принципа отправления правосудия только судом в те годы, как убедительно показывают Н. С. Алексеев и В. З. Лукашевич, объяснялось не отрицательным отношением В. И. Ленина к этому принципу, а иными причинами: особо тяжелой для советского государства обстановкой, вызванной контрреволюцией, иностранной интервенцией. На основе большого фактического материала, высказываний В. И. Ленина авторы показывают, что как только обстановка изменилась, советское государство декретом ВЦИК от 16 февраля 1922 г. исключило применение внесудебной репрессии, и впредь предписывалось разрешать уголовные дела только в судебном порядке. Сделано это было по инициативе В. И. Ленина.

Раскрыв роль В. И. Ленина в становлении принципа отправления правосудия только судом, Н. С. Алексеев и В. З. Лукашевич в дальнейшем прослеживают его реализацию в условиях построения развитого социалистического общества. Заслуживает поддержки стремление авторов обеспечить полное претворение в жизнь анализируемого принципа (как это сделано сейчас в советском законодательстве), не допустить из него каких-либо исключений. Из такой позиции логично вытекает предложение авторов отказаться от особенного (упрощенного) порядка производства по делам о простом хулиганстве и о мелком хищении.

В работе правильно указывается, что существование упрощенного производства, по существу означающего ликвидацию досудебных стадий и возлагающего на судью несвойственную для него функцию расследования, способно привести к отрицательным последствиям.

Включаясь в дискуссию по вопросу о том, целесообразно ли осуществление института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в досудебном производстве, Н. А. Алексеев и В. З. Лукашевич полагают возможным не исключать его из нашего законодательства, усилив, однако, процессуальные гарантии установления истины и обеспечения прав обвиняемого. Но такой вывод, как представляется, в монографии не получил подробной и обстоятельной аргументации. В частности, трудно признать достаточно убедительными суждения авторов, которыми они обосновывают, что статьи 6—9 УПК РСФСР соответствуют ст. 160 Конституции СССР.

Значительное место авторы монографии уделили ленинским идеям об участии народных заседателей (непрофессиональных судей) в отправлении правосудия. При этом ими совершенно правильно подчеркивается, что В. И. Ленин рассматривал участие народных представителей в деятельности суда как одну из гарантий прав и свобод личности и как важную сферу привлечения трудящихся к государственному управлению, воспитания к дисциплине. Исходя из ленинских указаний о воспитательной роли судов, Н. С. Алексеев и В. З. Лукашевич справедливо делают вывод, имеющий значение и для наших дней, о том, что успешное выполнение возлагаемых на народных заседателей задач предъявляет высокие требования к их морально-политическому и культурному уровню. Это должны быть передовые, сознательные представители народа, способные оказать необходимое воспитательное воздействие на всех присутствующих в зале судебного заседания.

Ленинские положения о необходимости участия народных заседателей и отправлении правосудия получили законодательное закрепление уже в первых декретах Советской власти. Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 г., упраздняя все существовавшие ранее судебные установления, предусматривал создание новых судов на основе «прямых демократических выборов».

Авторы рецензируемой монографии, проследившая развитие вопроса о законодательном регулировании участия народных заседателей в судебной деятельности, обращают специальное внимание на такой интересный момент нашей истории, не потерявший актуальности в наши дни, как количество народных заседателей при отправлении правосудия. Они отмечают, что уже в названном декрете о суде, кроме местных судов, действующих в составе одного постоянного судьи и двух очередных заседателей, предусматривалось создание революционных трибуналов для рассмотрения наиболее опасных преступлений в составе председателя и шести очередных заседателей. Эта практика рассматривать уголовные преступления, имеющие большую общественную опасность, судом с большим числом народных заседателей получила развитие и закрепление в ряде последующих законодательных актов (Декрет о суде № 2; Положение о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 г.; Положение о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г.).

Значительный интерес представляют рассуждения Н. С. Алексеева и В. З. Лукашевича об участии народных заседателей в отправлении правосудия в настоящее время. Аргументированно и категорически высказываясь против каких-либо предложений, ведущих к отказу от участия народных заседателей в осуществлении правосудия, авторы монографии не пошли «традиционным» путем внесения предложений об увеличении числа заседателей, участвующих в рассмотрении дел, а выдвинули ряд предложений, направленных на активизацию участия народных заседателей в судебном процессе. Все эти предложения, и в особенности о требованиях, которым должны соответствовать граждане, выдвигаемые в народные заседатели (наличие законченного среднего или высшего образования, трехлетний стаж работы по специальности и активное участие в работе общественных организаций, знание языка большинства местного населения, обладание определенными нравственными и психологическими качествами), вполне могут быть реализованы в обществе развитого социализма, что, несомненно, будет способствовать реализации ленинских положений об участии представителей народа в отправлении правосудия.

В заключение следует отметить, что рецензируемая монография Н. С. Алексеева и В. З. Лукашевича является заметным вкладом в разработку ленинского наследия относительно советского уголовного процесса и будет весьма полезна как в законодательной, так и в правоприменительной практике.

Канд. юрид. наук, доц. Н. Ведерников

Канд. юрид. наук, доц. М. Свиридов