

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Проблемная научно-исследовательская лаборатория
истории, археологии и этнографии Сибири

**Народы и культуры
Томско-Нарымского Приобья**

Материалы к энциклопедии Томской области

Издательство Томского университета
Томск – 2001

миров, сотворение мира 2 братьями и др. Существовали элементы медвежьего культа – обряды, связанные с разделкой туши убитого медведя, поеданием его мяса и др.

Фольклор включал песни-импровизации (икэн), мифы, предания (улгурил), сказки о животных (нимнгакан), загадки (тагивкал). Сказки о животных у сымско-кетских Э. архаичны: их рассказывали лишь во время больших морозов, чтобы способствовать «повороту» солнца на лето; прямая речь героев исполнялась речитативом. Предания рассказывали о легендарных героях – сонингах, о полумифических аборигенных жителях (чулугды), разбойниках-людоедах (булошол). Популярный герой комических бытовых рассказов – Ивуль, эвенкийский аналог Ивана-дурака. Из музыкальных инструментов известен варган (металлический – кэннгипкэвун, деревянный – пэннгипкэвун), из танцев – хоровод (хейро), исполнявшийся под песенную импровизацию.

Игры носили характер состязаний в борьбе, стрельбе из лука в неподвижную и подвижную цели, беге по нетоптаному снегу, прыжках и др.

Лит.: Василевич Г.Н. Сымские тунгусы // Сов. Север. 1931. № 2. С. 132-151; Она же. Кoryтообразная нарта сымских эвенков // Сб. Музея антропологии и этнографии. 1949. Т. 10. С. 93-97; Она же. Тунгусский нагрудник у народов Сибири // Там же. 1949. Т. 11. С. 42-61; Она же. Тунгусский кафтан // Там же. 1958. Т. 18. С. 127-178; Она же. Эвенки: Историко-этнографические очерки XVIII – начала XX в. Л., 1968. 304 с.; Горохов С.Н. Эвенки // Народы и религии мира: Энциклопедия. М., 1998. С. 649-650; Максимова И.Е. Военное дело у сымско-кетских эвенков // Вопросы этнокультурной истории народов Западной Сибири. Томск, 1993. С. 92-104; Она же. Астрономические представления у сымско-кетских эвенков // Культурногенетические процессы в Западной Сибири. Томск, 1993. С. 161-165; Она же. Тунгусский ойкос (по материалам сымско-кетской группы эвенков): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 1994. 20 с.; Соколова З.П. Заметки об эвенках бассейна Кети // Тр. Ин-та этнографии. 1962. Т. 78. С. 165-175; Шатилов М.Б. Остяко-самоеды и тунгусы Принарымского района // Тр. ТКМ. 1927. Т. 1. С. 139-167.

И.Е. Максимова.

Энеолит, медно-каменный век (халколит, медный век), на территории Томской обл. датируется кон. 3 – перв. четв. 2 тыс. до н.э. Э. обычно определяется как переходный период от эпохи неолита к бронзы эпохе. Э. означает время, когда появляются перв. изделия из меди, но основным сырьём для изготовления орудий

продолжал оставаться камень. Определение характера Э. – важная и сложная проблема, связанная с неоднозначностью её ист. содержания и хронологии в разных р-нах земного шара. Наиболее яркие и показательные культуры Э. связаны с регионами, благоприятными для развития производящих форм хозяйства (земледелия и скотоводства), находящихся в непосредственной близости от месторождений медной руды. Прежде всего, это Анатолия и прилегающая территория Передней и Ср. Азии, Кавказ и Закавказье, Карпато-Дунайский р-н и Поднепровье. Общность хозяйственных форм создала здесь поразительное сходство материальной культуры. Оно выражается в появлении медных орудий при преобладании каменных и кремнёвых, господстве мотыжного земледелия, наличии больших (обычно глинобитных) домов, распространении статуэток богини-матери и расписной керамики. Расцвет Э. приходится здесь на 5 – 4 тыс. до н.э., хотя перв. изделия из меди известны уже в 7 или даже 8 тыс. до н.э.

Определённую роль сыграл Э. и в зоне преимущественно скотоводческого направления производящей экономики, охватывающей примыкающие к этим центрам р-ны евразийских степей. Далее на С. роль Э. убывает, внедрение орудий из меди в хозяйственные системы охотников и рыболовов имело меньшее значение, чем в зоне оседлоземледельческих культур. Тем не менее Э. лесостепных и таёжных р-нов также может рассматриваться как особая ист. эпоха, в течение которой экономическое и социальное развитие шло особенно быстрыми темпами. В лесостепи и на юж. окраине тайги Э. связан с проникновением в традиционное охотничье и охотничье-рыболовческое хозяйство элементов производящего хозяйства. В таёжной полосе, в которой находится и Томская обл., в это время совершенствуются охотничье-рыболовческие промыслы, возрастает роль сетевого и заборного рыболовства, что повышало продуктивность присваивающего хозяйства, способствовало более оседлому образу жизни населения, росту его численности, налаживанию связей с соседними территориями.

Э. Томской обл. представлен 2 этапами (типами памятников или культурами): новокусковским (*Новокусковская стоянка-*

1) и игрековским (*Игрековский Остров-1, стоянка; Усть-Киндинское захоронение; Самусьский могильник*), которые датируются большинством исследователей кон. 3 – перв. четв. 2 тыс. до н.э.

Лит.: Эпоха бронзы лесной полосы СССР // Археология СССР с древнейших времён до средневековья: В 20 т. М., 1987. С. 10-34.

Ф.И. Мец.

Эпоха бронзы см.: *Бронзы эпоха.*

Эпоха камня см.: *Камня эпоха.*

Эпоха раннего железа см.: *Раннего железа эпоха.*

Эпоха средневековья см.: *Средневековья эпоха.*

Этническая история терминологически истолковывается двояко: в широком смысле как процесс формирования и последующего развития этносов (народов), а в узком – лишь как развитие уже сложившихся этносов, исключая начальный этап их образования (этногенез). При этом под этносом понимается ист. общность людей на основе языка, культуры и самосознания. Изменения, затрагивающие этнос в самый посл. и одновременно наиболее близкий к нам период его ист., принято именовать современными этническими процессами.

Проблемы Э.и. решаются комплексно, с привлечением данных широкого круга смежных наук: лингвистики, антропологии, *археологии*, этнографии, ист. и др. Отсутствие абсолютной синхронности в процессах становления и развития расовых черт, языка и культуры существенно осложняет реконструкцию этнических процессов в древности и сообщает острую дискуссионность многим фундаментальным и частным проблемам Э.и. Так, неоднозначно определяется её верхняя граница: одни исследователи склонны начинать свои реконструкции со времени *неолита до бронзы эпохи*, др. полагают, что применительно к этому времени правомернее вести речь о выделении крупных этнических общностей, соотносимых с языковыми семьями, а точкой отсчёта в ист. формирования отдельных этносов определяют *раннего железа эпоху и средневековье*; третьи полагают, что лучше всего соотносимы с совр. народами средневековые археологические культуры.