

Томский государственный университет. Исторический факультет
Томское региональное отделение общества "Знание"
Томское отделение Академии гуманитарных наук
Томское отделение Академии социальных наук

ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ВОЙН И
ГЛОБАЛИЗАЦИИ



ТОМСК – 2002

Томский государственный университет. Исторический факультет
Томское региональное отделение общества «Знание»
Томское отделение Академии гуманитарных наук
Томское отделение Академии социальных наук

**Проблемы цивилизационных войн и
глобализации
Сборник статей**

(Материалы заседаний томского дискуссионного гуманитарного
клуба «История и современность» 31 октября и 28 ноября 2001
года)

Под редакцией проф. Ю.В.Куперта

«Знание». Томское отделение – 2002

В.В.Чешев
ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ ПРИЗНАКОМ
НАШЕЙ ЖИЗНИ?

Начну с того, что у меня вызывает серьезное сомнение концепция цивилизационных конфликтов как примета нынешней геополитической ситуации и как перспектива будущего планеты. Причина для сомнения есть уже в том, что версия цивилизационных конфликтов излагается как некий факт современности без серьезного социально-философского анализа его появления. По этой причине возникает ряд вопросов. Если такие конфликты были всегда, то в чем специфика их сегодня и чем вызвано их обострение? Если же цивилизационные конфликты специфический признак настоящего времени, то чем вызван переход к такому конфликтному состоянию цивилизаций и является ли он неизбежным. Вопросы осложняются тем, что понятие «цивилизация» до сего времени остается дискуссионным в плане точного определения этого понятия. Во всяком случае, в работах исследователей, развивавших цивилизационную концепцию в исторической науке (Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер А.Тойнби,), нет утверждений о неизбежности именно цивилизационных конфликтов. В их работах не утверждается, что разные цивилизации по своей сути враждебны друг к другу и склонны к взаимному уничтожению. Правда, О.Шпенглер указывает на «фаустовский» дух европейской техногенной цивилизации, сложившейся в Новое Время, как цивилизации, стремящейся к овладению природным миром, к освоению пространства в глобальном масштабе, на то, что европеец в любой точке планеты появляется как завоеватель, активно насаждающий свое видение мира. Но даже и в этом случае он ничего не говорит о неизбежном конфликте и роковой борьбе западной цивилизации с другими цивилизациями.

На почве этих сомнений возникает мысль, что версия неизбежных цивилизационных конфликтов в настоящем и

обозримом будущем появилась как некая идеологема, как средство управления сознанием политической и интеллектуальной элиты, маскирующая действительное содержание современных геополитических процессов. Суть же происходящих событий точнее и проще характеризуется термином «глобализация», причем глобализация по сценарию, выработанную в развитых странах (США и Западная Европа). Трудно дать однозначный ответ на вопрос о тех социальных группах, которые стоят за этим проектом, быть может, они и не определяются однозначно. Важно, что глобализация есть реально происходящий процесс, одной из сторон которого является своеобразное культурное (правильнее было бы сказать – антикультурное) «выравнивание» мира путем устранения национальных государств и национальных интересов в их политике, экономике и культуре.

Сопrotивление этому процессу привело к появлению антиглобалистов. Всякий крупный социальный процесс неизбежно формирует свою идеологию, свое видение мира. Сопrotивление, которое встречает и неизбежно будет встречать глобализация, выстраивающая страны и народы мира по некоторому ранжиру, удобнее всего представить в виде неизбежного исторического конфликта цивилизаций, расплзающегося по всему земному шару. С точки зрения интересов глобализаторов такая «теоретическая» версия надвигающихся исторических событий крайне удобна. Оценка ее практических преимуществ должно быть темой отдельного разговора.

Хочу также заметить, что, на мой взгляд, некоторые современные конфликты, например, «чеченский конфликт» на Северном Кавказе или борьба США с мировым терроризмом, к которому торопливо и, я бы сказал, угодливо присоединилась Россия, мало похожи на цивилизационные конфликты. В лице мирового терроризма США нашли столь необходимого ему

внешнего врага, неуловимость которого крайне удобна для политики однополюсного мира. Своими действиями США могут намеренно или непреднамеренно спровоцировать конфликт мусульманского (прежде всего арабского) и христианского мира. Это облегчит проведение глобальной политики однополюсного мира, нас же заставит истощать свои силы в борьбе, которая нам совсем не нужна. Замечу, что царская Россия, а потом и Советский Союз, представляли собой христианско-мусульманское политическое объединение народов, весьма далекое от «цивилизационных конфликтов». Продолжавшееся в истории России сопротивление части чеченцев вхождению в Российское государство обусловлено скорее своеобразной этнической историей Чечни, нежели глубинными цивилизационными разломами.

Высказанные соображения порождают мой скепсис в научной обоснованности концепции цивилизационных конфликтов. Сама версия и понятия, на которые она опирается, сильно политизированы и требуется взвешенный подход к поставленной в докладе проблеме. Однако актуальность темы сегодняшней дискуссии никаких сомнений не вызывает.