

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

ЧАСТЬ 5

**Под редакцией доктора юридических наук
В.Ф. Воловича**



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

2000

ПРЕКРАЩЕНИЕ ЗАЛОГОВОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ

Т.А. Савельева

Залоговое правоотношение является акцессорным по отношению к обеспечиваемому залогом обязательству. Прекращение основного обязательства по любому основанию влечет прекращение залогового обязательства. Это означает, что у залогодержателя, которому был передан предмет залога, отпадают основания удержания заложенного имущества. В связи с указанным представляется неудачной редакция ст. 352 ГК РФ, в соответствии с которой на залогодержателя возложена обязанность возвратить предмет залога залогодателю при прекращении залога только вследствие исполнения обеспеченного залогом обязательства. Такую же обязанность залогодержателя следовало бы предусмотреть в законе во всех случаях прекращения основного обязательства.

Гибель заложенного имущества, прекращение заложенного права указаны в ст. 352 ГК РФ в качестве оснований прекращения залога. Более правильно в данных случаях было бы говорить о прекращении правомочия залогодержателя на обращение взыскания на предмет залога. В перечисленных ситуациях может измениться объект залогового правоотношения. Это влечет изменение залогового обязательства, а не — сто прекращение. В силу п. 1 ст. 334 ГК РФ в случае утраты предмета залога залогодержатель имеет право получить удовлетворение из страхового возмещения. При прекращении заложенного права, являющегося предметом залога, также происходит изменение круга прав и обязанностей. Ст. 58 Закона "О залоге" устанавливает, что в случае прекращения права, являющегося предметом залога, исполнением, залогодержатель приобретает залоговое право на все, полученное залогодателем от своего должника.

Перечень оснований прекращения залога сформулирован в п. 1 ст. 352 ГК РФ как исчерпывающий, что не соответствует другим нормам, регуливающим залоговые отношения. Залоговое обязательство может быть прекращено и по иным основаниям. В частности, в перечень не включен случай прекращения залога при изъятии у залогодержателя имущества в виде санкции за совершение преступления и иного правонарушения (ст. 354 ГК РФ). Ст. 356 ГК РФ предусматривает прекраще-

ние залога в случае перевода на другое лицо долга по обязательству, обеспеченному залогом, при условии, что залогодатель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника. Кроме того, расторжение залогодателем и залогодержателем договора о залоге также повлечет прекращение залогового обязательства. В связи с этим ст. 352 ГК РФ следовало бы дополнить указанием на то, что залог прекращается и в иных случаях, предусмотренных законом.

Помимо редакционных неточностей действующее законодательство содержит и пробелы по весьма важным вопросам. Так, если залогодатель не является должником по основному обязательству, возникает проблема последствий изменения должником и кредитором основного обязательства. Если эти изменения предусматривают иной предмет или способ исполнения обязательства, то вопросов не возникает, так как такие изменения, квалифицируемые в качестве новации (ст. 414 ГК РФ), влекут прекращение основного обязательства и, как следствие, прекращение залога в силу ст. 352 ГК РФ.

Если же должник и кредитор не изменяют предмет и способ исполнения, а лишь, например, увеличивают размер процентов, вводят дополнительные штрафные санкции, изменяют срок исполнения обязательства, то основное обязательство не прекращается. Возникает вопрос, продолжает ли заложенное имущество служить обеспечением измененного основного обязательства. Решение этого вопроса затрагивает интересы не только залогодателя, но и последующих залогодержателей, так как влияет на определение старшинства среди них. К сожалению, данная проблема не разрешена действующим законодательством, а также не получила должного освещения и в правовой литературе. Указанная проблема представляется актуальной, так как случаи изменения основного обязательства весьма многочисленны.

При ее разрешении следует исходить из следующего. В соответствии с п. 1 ст. 339 ГК РФ существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, являются существенными условиями договора о залоге. Изменение хотя бы одного из этих условий означает изменение залогового обязательства. Если залогодатель не является должником по обеспечиваемому залогом обязательству, то изменение основного обязательства не означает одновременное согласование изменений залогового обязательства.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ одностороннее изменение обязательства не допускается. Обязательство, связанное с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, может быть изменено в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных договором. В ситуации, когда в сфере предпринимательской деятельности договор о залоге не предусматривает возможности изменения залогового обязательства по инициативе залогодержателя в одностороннем порядке, следует сделать вывод, что изменение должником и кредитором" залого-

годержателем основного обязательства не должно касаться отношений залогодержателя и залогодателя.

С позиции интересов залогодателя представляется целесообразным предусмотреть в законе норму, устанавливающую, что право залога прекращается в случае изменения основного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для залогодателя, без его согласия. В аналогичном порядке прекращается поручительство (п.1 ст. 367 ГК РФ). Отношения поручителя и кредитора в подобной ситуации во многом схожи с отношениями залогодержателя и залогодателя, не являющегося должником.

Действующее российское законодательство не определяет временные рамки действия залогового правоотношения и не позволяет сторонам установить срок действия залогового права.

Если залогодатель и должник не совпадают в одном лице, то подобная ситуация способна негативным образом отразиться на интересах залогодателя, положение которого характеризуется неопределенностью относительно временных рамок существования залогового обременения его имущества. В частности, если лицо выступило залогодателем по чужому обязательству, то возникает вопрос, как долго залогодержатель будет иметь право обратиться с иском на предмет залога. Ст. 207 ГК РФ устанавливает, что с истечением исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительному требованию. Поэтому если заявлен иск к залогодателю об обращении с иском на заложенное имущество, он может противопоставить возражение об истечении срока исковой давности по основному обязательству.

Но проблема заключается в том, что определенные действия должника, совершаемые в рамках основного обязательства без согласия залогодателя, могут привести к тому, что залогодатель лишится оснований для своих возражений. В частности, в случае признания должником долга в соответствии со ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности по основному обязательству начнется заново, что, естественно, удлинит срок исковой давности по залоговому обязательству. Возможность совершения указанных действий должником вносит неопределенность в положение залогодателя. Поэтому представляется целесообразным предоставить сторонам право определять в договоре о залоге срок действия залогового права и дополнить ст. 352 ГК РФ таким основанием прекращения залога, как истечение срока, на который залог был установлен в обеспечение чужого обязательства.