На правах рукописи

Глыбина Антонина Николаевна

Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе РФ

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Томск - 2006

Работа выполнена в Томском государственном университете на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности.

Научный руководитель: заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
Якимович Юрий Константинович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Азаров Владимир Александрович

кандидат юридических наук, доцент
Шагинян Армен Степанович

Ведущая организация: Кемеровский государственный университет

Защита состоится «_27_» апреля 2006 г. в 10 ч. на заседании диссертационного совета Д.212.267.02 при Томском государственном университете по адресу: 634050, г. Томск, Московский тракт, 8, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан « 24 » марта 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор Елисеев С.А.

Актуальность темы исследования. Согласно статье 1 Конституции РФ Российская Федерация – это правовое государство. Не вдаваясь в полемику относительно природы правового государства, отметим, что одним из необходимых признаков существования правового государства является наличие такого набора прав и свобод человека и гражданина, который бы оптимально сочетался с интересами государства, с одной стороны, и позволил бы пользоваться этими правами и свободами за счет установления государством гарантий их соблюдения, с другой.

Уголовный процесс является той сферой, где с особой остротой проявляются отношения государства и гражданина. К сожалению, деятельность правоохранительных органов не свободна от ошибок и заблуждений. В этом случае, возможно, то или иное лицо будет вынуждено претерпевать негативные последствия незаконного или необоснованного уголовного преследования и/или осуждения, поэтому государство обязано защитить интересы этого лица, предоставив ему право требовать возмещения вреда за счет средств своей казны.

Принцип ответственности государства за вред, причиненный его органами, в настоящее время является общепризнанным в правовой доктрине, законодательстве и правоприменительной деятельности. Результатом реализации вышеназванных положений стало включение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ норм, касающихся реабилитации граждан, подвергшихся незаконному или необоснованному уголовному преследованию и/или осуждению. Но одного закрепления в законе тех или иных норм недостаточно, и по тому, как на практике будут реализовываться его предписания, можно судить о действительном положении вещей в сфере защиты прав и интересов человека в России.

В связи с этим закрепление впервые в УПК России норм, касающихся возмещения государством вреда в результате незаконных или необоснованных действий правоохранительных органов, требует пристального внимания, как со стороны теоретиков, так и

правоприменителей. Это обусловлено необходимостью выявления на ранних этапах применения уголовно-процессуального закона пробелов, противоречий и неточностей в реализации предписаний УПК в части реабилитации лиц, подвергшихся незаконному уголовному преследованию и/или осуждению.

В соответствии с данными сводных годовых отчетов по уголовным делам, за период с 2001 г. по 6 мес. 2004 г. на территории Алтайского края и Томской области судами, а также органами предварительного расследования вынесены оправдывающие решения в отношении 1680 лиц. За тот же период с участием Управлений федерального казначейства в Алтайском крае и Томской области рассмотрено 78 дел о возмещении вреда в порядке реабилитации. Таким образом, вред, причиненный незаконными или необоснованными действиями правоохранительных органов, был возмещен в судебном порядке в 4,6 % случаев. Права 95, 4 % лиц, в отношении которых было вынесено оправдывающее решение, не были защищены. В связи с изложенным следует отметить, что чрезвычайно актуальным является уяснение причин и условий, способствовавших развитию такой ситуации, разработка путей выхода из нее.

Наряду с этим высокая степень актуальности обозначенной темы диссертационного исследования обусловлена рядом других обстоятельств. Так, в отечественной правовой науке вопросам реабилитации граждан в уголовном процессе в разные периоды времени уделялось достаточное внимание. Среди дореволюционных исследований, посвященных проблемам вознаграждения за вред «незаконно к суду уголовному привлекаемых», необходимо выделить работы М. В-ича, М.В. Духовского, Н.И. Лазаревского, А.А. Левенстима, П.И. Люблинского, Н.Н. Розина, Д.Г. Тальберга, Г.С. Фельдштейна, И.Я. Фойницкого. В советский период развития государства проблемам реабилитации в той или иной степени были посвящены труды Д.Н. Бахрах, Б.Т. Безлепкина, Л.В. Бойцовой, Т.Н. Добровольской, Н.В Ильютченко, Ч.С. Касумова, И.Я. Козаченко, Н.В. Кузнецовой, А.П. Куна,

А.М. Ларина, П.А. Лупинской, Н.С. Малеина, С.В. Нарижного, М.И. Пастухова, И.Л. Петрухина, Л.А. Прокудиной, М.С. Строговича, Т.Т. Таджиева, Е.П. Черновола, Н.Я. Шило, А.Г. Эдиляна, Н.А. Якубовича и ряда других ученых. Интерес к вопросам реабилитации в уголовном процессе РФ проявляют и современные ученые-процессуалисты, среди которых необходимо назвать Т.А. Алмазову, О.Н. Войтенко, Н.В. Ильютченко, Д.В. Татьянина, А.А. Подопригора, В.С. Раменскую и других. Однако несмотря на повышенный интерес к исследуемой проблеме, в настоящее время отсутствуют комплексные исследования, касающиеся проблем возмещения вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе.

Выделение норм о реабилитации в отдельную главу УПК РФ говорит о положительной динамике развития процедуры возмещения вреда в порядке реабилитации в рамках уголовного процесса. Вместе с тем противоречивая практика применения УПК РФ в части возмещения вреда реабилитируемым лицам свидетельствует о наличии неясностей и проблем в деятельности правоохранительных органов. В связи с вышесказанным возникает необходимость переосмысления накопленного научного потенциала и практического опыта, исходя из современного понимания назначения уголовного процесса.

Кроме того, потребность в проведении такого исследования возрастает ввиду того, что сложившаяся в настоящее время практика возмещения вреда в порядке реабилитации не соответствует положениям ныне действующего УПК РФ.

Таким образом, обращение к проблеме реабилитации гражданина и возмещения причиненного ему вреда в уголовном процессе является своевременной и чрезвычайно актуальной.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является комплексное изучение теоретических и практических проблем, связанных с необходимостью восстановления прав человека, подвергшегося незаконному или необоснованному уголовному преследованию и/или осуждению,

необходимостью возмещения причиненного ему вреда, и разработка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства и процессуальной деятельности по вопросам, касающимся реабилитации граждан.

Достижению указанной цели служит решение следующих задач:

- изучение исторического пути развития института реабилитации, выявление закономерностей его развития;
- систематизация существующих научных идей и подходов к понятию реабилитации в уголовном процессе, правовой природе и отраслевой принадлежности указанного института;
- определение оснований и условий возникновения права на реабилитацию, отграничение их от оснований и условий возникновения права на возмещение вреда в порядке реабилитации;
- определение круга лиц, имеющих право на возмещение вреда в порядке реабилитации;
- анализ содержания и структуры процессуальной деятельности по возмещению вреда в порядке реабилитации;
- формулирование предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы реабилитации;
- разработка рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу реабилитации лиц, подвергшихся незаконному или необоснованному уголовному преследованию и/или осуждению. Предмет исследования составляет процессуальная деятельность суда, прокурора, следователя, дознавателя по возмещению вреда в порядке реабилитации.

Методологическая и теоретическая основы исследования. В процессе диссертационного исследования автором применялись

общенаучные методы научного познания (исторический, системно-структурный), а также частные научные методы: конкретно-социологический, статистический, логический, методы наблюдения, сравнения.

Теоретической основой данного исследования послужили достижения отечественной юридической науки в области общей теории права, уголовно-процессуального, гражданского права, иных отраслевых юридических наук. В процессе исследования автор опирался на международно-правовые акты, Конституцию РФ, действующее уголовное, гражданское и уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, постановления высших судебных органов СССР, РСФСР и РФ. С целью анализа и выявления исторической перспективы использовалось ранее действовавшее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство (Воинские Артикулы от 26 апреля 1715 года, Устав уголовного судопроизводства 1864 года, законодательство Союза ССР и Советской России).

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения официальных статистических данных о числе оправдательных приговоров и прекращенных по реабилитирующим основаниям уголовных дел (по отчетам Управлений Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Алтайском крае и Томской области); данные официальной статистики ИЦ УВД Томской области и Алтайского края; данные официальной статистики прокуратуры Томской области и Алтайского края; обзоры судебной практики высших судебных органов СССР, РСФСР и РФ по делам о возмещении вреда в порядке реабилитации. Диссертантом было изучено 415 уголовных дел, оконченных принятием решений об оправдании подсудимых или прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, находящихся в архивах судов, прокуратуры и органов внутренних дел Томской области и Алтайского края.

Кроме того, в исследовании использовались результаты анкетирования 53 судей, 40 адвокатов, 47 помощников прокурора, следователей прокуратуры, 56 следователей органов внутренних дел, дознавателей, 6 представителей Управлений федерального казначейства в Алтайском крае и Томской области по вопросам применения норм о реабилитации граждан в уголовном процессе. Диссертантом было проведено наблюдение за 3 судебными заседаниями по делам о возмещении вреда. Кроме того, в процессе проведения исследования были изучены и использовались материалы 78 дел о возмещении вреда в порядке реабилитации, находящиеся в архивах Управлений федерального казначейства в Томской области и Алтайском крае.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация представляет собой комплексное научно-практическое исследование вопросов реабилитации в уголовном процессе, процедуры возмещения вреда в порядке реабилитации в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства.

В настоящей работе обосновываются и выносятся на защиту следующие основные положения:

1. Определяющей исторической тенденцией развития реабилитации в уголовном процессе России является последовательное совершенствование деятельности по возмещению вреда лицам, пострадавшим от незаконного или необоснованного уголовного преследования и /или осуждения.

2. Необходимость существования реабилитации в уголовном процессе объясняется следующими соображениями:

1) Поскольку целью доказывания по каждому уголовному делу является достижение объективной истины, ограниченной рамками предмета и пределов доказывания, и поскольку государство берет на себя задачу достижения объективной истины по каждому уголовному делу, применяя для успешного решения этой задачи меры принуждения, оно должно нести ответственность за действия своих органов средствами своей казны.

2) Реабилитация представляет собой уголовно-процессуальный институт, поскольку отношения, возникающие в ее процессе, носят публичный характер, регламентированы УПК РФ. Отношения эти берут свое начало от основы уголовного процесса – официального подозрения и/или обвинения лица в совершении преступления.

3) Так как вред причинен в результате деятельности правоохранительных органов, уголовный процесс своими средствами должен исправить ошибку, причем процедура возмещения вреда должна быть простой и необременительной для реабилитируемого лица.

3. Автором предлагается следующее определение понятия «реабилитация»: это официальное признание невиновности гражданина в инкриминируемом ему преступлении, выраженное в соответствующем юридическом акте, влекущее возмещение причиненного вреда, а также восстановление в иных правах, нарушенных в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования и/или осуждения.

Обосновывается также необходимость закрепления соответствующей формулировки понятия реабилитации в УПК РФ.

4. Доказывается, что для возникновения права на реабилитацию необходимы основание и условие. Основанием возникновения права на реабилитацию являются фактические данные, исключающие уголовную ответственность и свидетельствующие о невиновности лица, вовлеченного в орбиту уголовного процесса. Условием возникновения права на реабилитацию являются незаконное или необоснованное уголовное преследование и/или осуждение.

Для возникновения права на возмещение вреда в порядке реабилитации также необходимы основание и условие. Основанием возникновения права на возмещение вреда является акт реабилитации, вступивший в законную силу, условием – наличие вреда.

5. Обосновывается, что признание лица невиновным – это бесспорная обязанность соответствующих органов при наличии предусмотренных

законом оснований вынести официальное решение о невиновности гражданина. Кроме того, должностное лицо органа, вынесшего оправдывающее решение, обязано предпринять исчерпывающие меры к возмещению причиненного вреда, восстановлению в иных правах, независимо от наличия требования реабилитируемого лица об этом.

6. Субъект, имеющий право на реабилитацию, это лицо, которое при наличии установленных законом оснований имеет право на признание его невиновным в инкриминируемом ему преступлении с вынесением соответствующего решения.

Поскольку право на возмещение вреда возникает с момента вступления этого решения (акта реабилитации) в законную силу, субъектом права на возмещение вреда в порядке реабилитации является лицо, в отношении которого вступило в законную силу решение о невиновности в том деянии, в связи с которым данное лицо было привлечено к участию в производстве по уголовному делу.

7. С точки зрения дифференциации уголовного процесса, производство по реабилитации - сложное уголовно-процессуальное производство, где решение о невиновности лица принимается в рамках основного производства, а возмещение вреда происходит в рамках особого производства.

8. Поскольку в основу идеи реабилитации автором положена категория невиновности лица, то необходимо изложить ч.3 ст. 133 УПК РФ в следующей редакции: «Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, к которым в ходе производства по уголовному делу были незаконно или необоснованно применены меры процессуального принуждения, имеют право на возмещение вреда в порядке ст. 1070 ГК РФ», так как ныне действующая редакция ч.3 ст.133 УПК РФ охватывает и субъектов права на реабилитацию, и субъектов права на возмещение вреда в порядке реабилитации, и иных участников процесса.

9. Доказывается, что предусмотренный ныне действующим УПК РФ порядок возмещения вреда в порядке реабилитации является неудовлетворительным. В связи с этим, а также в целях эффективной защиты прав реабилитируемого лица, в целях процессуальной экономии предлагается установить судебный порядок такого возмещения, для чего должностное лицо правоохранительного органа, определив размер вреда, обязано возбудить перед судом единое ходатайство о производстве выплат в возмещение имущественного вреда, для компенсации морального вреда в денежном выражении, о восстановлении в иных правах.

10. Указывается на отсутствие регламентации порядка компенсации морального вреда, причиненного незаконными или необоснованными действиями правоохранительных органов, путем принесения прокурором официального извинения, в связи с чем предлагается установить устный порядок принесения такового извинения в рамках судебного заседания при рассмотрении судом ходатайства о производстве выплат в возмещение имущественного вреда, для компенсации морального вреда, о восстановлении в иных правах.

11. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства содержатся в тексте работы, а также сформулированы в виде проекта главы 18 в Приложении 3 к диссертации.

Теоретическое значение результатов исследования заключается в формулировке выводов, на основе которых возможно дальнейшее развитие и совершенствование норм о реабилитации в уголовном процессе и которые могут стать отправной точкой для дальнейшего научного исследования данной проблемы.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что его выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов, прокурорских работников, работников органов внутренних дел, при подготовке проектов законов о внесении изменений в

действующий УПК РФ, а также при подготовке и преподавании дисциплины «Уголовный процесс РФ».

Достоверность и научная обоснованность выводов, содержащихся в диссертационном исследовании, обусловлена их взаимосвязью с научными положениями, выработанными учеными-процессуалистами прошлого и настоящего, их взаимосвязью с эмпирическими данными.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены в 5 опубликованных научных статьях. Отдельные вопросы обсуждались на научно-практических конференциях, проходивших в г. Томске в 2002 - 2005 годах.

Отдельные аспекты исследования нашли свое отражение при разработке и чтении лекций по курсу «Уголовный процесс России», в том числе лекции по теме «Институт реабилитации в уголовном процессе России».

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования и его научная новизна, формулируются цели и задачи, определяется теоретическая и методологическая основы работы, эмпирическая база, излагаются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения о теоретической и практической значимости исследования, апробации полученных результатов.

Первая глава диссертации **«Возникновение и развитие идеи реабилитации лиц, подвергшихся незаконному или необоснованному уголовному преследованию и/или осуждению, в отечественном законодательстве»** содержит три параграфа.

В первом параграфе **«Появление элементов идеи возмещения вреда лицам, подвергшимся незаконному или необоснованному уголовному преследованию и/или осуждению, в законодательстве России и развитие научных представлений о возмещении вреда (XVIII – начало XX веков)»**

анализируются причины появления, особенности правового регулирования, содержание, а также структура процессуальной деятельности по вознаграждению «незаконно к суду уголовному привлекаемых» в соответствии с законодательством Российской империи.

Возникновение идеи вознаграждения за вред, причиненный невиновному лицу, относится к периоду царствования Петра I и связано с принятием в 1715 году нормы о восстановлении прежнего статуса солдат и офицеров, подвергнутых пытке, в случае, если они признаны невиновными в совершении преступного деяния.

Следующий этап развития идеи вознаграждения за вред, причиненный невиновному лицу, относится к середине XIX века и связан с принятием нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы гражданско-правовой ответственности в сфере правосудия и возмещения вреда, причиненного судьями, чиновниками полиции, гражданскими прокурорами и их товарищами. Среди упомянутых актов необходимо назвать Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., 1885 г., Законы гражданские 1851 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г.

Иск за судебную ошибку предъявлялся не к государству, а к частному лицу или к должностному лицу, в том числе, к судебному следователю и прокурору. Необходимым условием предъявления иска было доказательство того, что частное лицо, потерпевшее от преступления, действовало недобросовестно, искажало обстоятельства дела, давало ложные показания и т.д. Точно так же и к должностным лицам иск мог быть предъявлен только в том случае, если оправданное лицо надеялось доказать, что они действовали пристрастно, притеснительно или недобросовестно. В таких условиях получить вознаграждение было практически невозможно, поскольку частное лицо могло оказаться имущественно несостоятельным, и с него нечего было взыскать. Нелегко было доказать и то, что лицо, возбудившее преследование, действовало недобросовестно, искажало обстоятельства дела, тем более невозможно было доказать, что следователь или прокурор

действовали пристрастно, притеснительно, без законного повода и основания. Но даже если это и удавалось сделать, нередко материальные убытки превышали размер жалования должностного лица, не говоря о тех случаях, когда к моменту выяснения всех обстоятельств виновное лицо было уже уволено со службы. Определенной гарантией для должностного лица было и то, что иск о вознаграждении за действия должностных лиц рассматривался не обыкновенными судами, а особыми присутствиями, стремящимися принять под свою защиту виновных должностных лиц. Ограничивая материальное вознаграждение только случаями оправдания подсудимого, Устав уголовного судопроизводства 1864 г. тем самым исключил из числа претендующих на вознаграждение лиц, в отношении которых уголовное дело было прекращено на досудебных стадиях.

Законодательству того времени не было известно понятие «морального вреда». Так, оправданному лицу не было предоставлено право требовать напечатания оправдательного о нем приговора. Этот пробел в законодательстве ошибочно объяснялся тем, что с введением гласности как будто устранялась необходимость публикации оправдательного приговора, так как каждый обвиняемый сам лично мог об этом позаботиться. Тем не менее, именно опубликование оправдательного приговора могло бы стать тем способом компенсации морального вреда, которого по справедливости мог ожидать и требовать потерпевший от судебной ошибки.

Одной из причин отсутствия воплощения идеи ответственности государства за вред, причиненный его органами, являлось то обстоятельство, что создание указанного института имело второстепенное значение по сравнению с проводимыми в тот период политическими реформами.

В качестве положительных моментов необходимо отметить следующие: в юридической литературе того времени государственное вознаграждение было признано необходимым условием существования правового государства, средством укрепления утраченного доверия между гражданином и государством. Были подвергнуты критике попытки втиснуть

правовую природу ответственности в цивилистические конструкции, обоснована ее публично-правовая природа, указано на необходимость возмещения вреда независимо от стадии процесса и степени доказанности невиновности, проанализированы основания и формы денежной компенсации за моральный ущерб. Нередки были выплаты компенсаций отдельным лицам из благотворительных фондов.

Во втором параграфе **«Развитие идеи реабилитации в России с 1917 по 2001 годы»** автор анализирует опыт правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности по реабилитации Советской России и Союза ССР.

Особенностью правового регулирования возмещения ущерба и восстановления прав реабилитируемых лиц в советский период являлось то, что посвященные этому нормы содержались в различных правовых актах, большинство которых носило ведомственный характер. Несмотря на попытки обращения законодателя к вопросам реабилитации лиц в уголовном процессе, существование огромного числа ведомственных нормативных актов, их разрозненность, несовершенство, противоречивость, неполнота и бессистемность затрудняли применение норм на практике, а иногда делали его объективно невозможным. Тем самым интересы лиц, подвергшихся незаконному или необоснованному уголовному преследованию и/или осуждению, были защищены не в полной мере, а значит, гражданин, признанный в установленном порядке невиновным, не был восстановлен в прежних правах, ему не было возвращено его доброе имя или положительная репутация.

Четко не разграничивались случаи возмещения ущерба в зависимости от сферы деятельности различных правоохранительных органов. Не дифференцировалось возмещение вреда, являющегося следствием необоснованного осуждения, содержания под стражей, и вреда, причиненного действиями должностных лиц судебно-следственного аппарата, не связанными с уголовно-процессуальными актами.

Следствием этого стало то, что фактически идея реабилитации не развивалась.

Положительным моментом развития реабилитации в постсоветский период стало закрепление в Конституции РФ права на возмещение каждому государством вреда, причиненного действиями государственных органов или их должностных лиц.

Вторая глава **«Понятие реабилитации, основания и условия возникновения права на реабилитацию по действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ. Отличие от оснований и условий возникновения права на возмещение вреда в порядке реабилитации»** включает в себя три параграфа.

В первом параграфе **«Понятие реабилитации, ее назначение и правовая природа»** раскрывается сущность реабилитации по современному законодательству, анализируются имеющие место в науке уголовного процесса подходы к определению ее понятия, предпринимается попытка определить место реабилитации в системе уголовно-процессуальных производств.

Диссертантом утверждается, что под реабилитацией в уголовном процессе следует понимать официальное признание невиновности гражданина в инкриминируемом ему преступлении, выраженное в соответствующем юридическом акте, влекущее возмещение причиненного вреда, а также восстановление в иных правах, нарушенных в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования и/или осуждения.

Реабилитационные правоотношения можно определить как облеченные в правовую форму общественные отношения по признанию гражданина невиновным в инкриминируемом ему преступлении, по возмещению ему вреда, причиненного в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием и/или осуждением, и восстановлению в трудовых, жилищных, пенсионных и иных правах. Специфика этих правоотношений

заключается в том, что они носят публичный характер, имеют неравнозначный субъектный состав (гражданин – государство), а также в том, что причинная связь между незаконным или необоснованным уголовным преследованием и/или осуждением и компенсацией вреда не подлежит доказыванию и считается установленной решением соответствующих органов, признающих невиновность гражданина.

Правовые нормы о реабилитации имеют уголовно-процессуальную природу, поскольку берут начало от стержня уголовного процесса – официального подозрения или обвинения в совершении преступления. Возмещение имущественного вреда, компенсация морального вреда, восстановление в иных правах являются производными задачами, главной является исправление следственной, судебной ошибки, а это – прерогатива уголовного процесса.

С точки зрения дифференциации уголовного процесса производство по реабилитации является сложным уголовно-процессуальным производством, состоящим из части основного производства (официальное признание лица невиновным) и особого производства (возмещение причиненного ему вреда). Вынесением оправдывающего решения реабилитация не заканчивается, она продолжается в рамках особого производства.

Особое производство по возмещению вреда в порядке реабилитации является комплексным (применение норм других отраслей права), полистадийным производством (вынесение постановления о возбуждении перед судом ходатайства о производстве выплат, восстановлении в иных правах, предварительное слушание, рассмотрение ходатайства судом, обжалование (пересмотр) решения суда о производстве выплат в возмещение вреда, о восстановлении в иных правах в кассационном, надзорном порядке), направлено на решение конкретной задачи (возврат лица в прежнее состояние).

Необходимость существования уголовно-процессуального порядка возмещения вреда, восстановления в иных правах объясняется тем, что

поскольку вред причинен в результате действий правоохранительных органов, уголовный процесс должен своими средствами исправить допущенную ошибку, причем процедура возмещения вреда, восстановления в иных правах должна быть простой и необременительной для реабилитируемого лица.

Несправедливость со стороны государственных органов оказывает пагубное влияние на гражданское правосознание, подрывает их авторитет и авторитет государства в целом. Реабилитация в уголовном процессе призвана восстановить справедливость, вернуть невиновному лицу доброе имя, положительную репутацию.

Во втором параграфе **«Основания и условия возникновения права на реабилитацию. Основания и условия возникновения права на возмещение вреда в порядке реабилитации»** автором делается попытка разграничить основания и условия возникновения права на реабилитацию от оснований и условий возникновения права на возмещение вреда в порядке реабилитации, а также дается их общая характеристика.

Для возникновения права на реабилитацию необходимо наличие правовых оснований – фактических данных, исключающих уголовную ответственность и свидетельствующих о невиновности лица, вовлеченного в орбиту уголовного процесса.

Условиями возникновения права на реабилитацию являются незаконное или необоснованное уголовное преследование и/или осуждение. Категории «необоснованность» и «незаконность» следует рассматривать в тесной взаимосвязи, поскольку они обе – проявление одного принципа, принципа законности в уголовном процессе.

Между возникновением права на реабилитацию и возникновением права на возмещение вреда в порядке реабилитации существует временной отрезок, установленный законодателем для обжалования того или иного решения. Поэтому основанием возникновения права на возмещение вреда в

порядке реабилитации необходимо считать акт реабилитации, вступивший в законную силу.

Для эффективного функционирования права на возмещение вреда необходимо наличие только самого вреда. Причинно-следственная связь между незаконным уголовным преследованием и/или осуждением и причинением вреда не нуждается в доказывании и считается установленной соответствующим решением дознавателя, следователя, прокурора или суда, признающих невиновность гражданина.

Признание реабилитируемого лица потерпевшим по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность должностных лиц в сфере уголовного процесса, означает, что оно (реабилитируемое лицо) в этом случае вправе выбирать, в каком порядке причиненный ему вред будет возмещен: в порядке реабилитации или в порядке гражданского иска в уголовном деле.

В третьем параграфе **«Субъекты права на реабилитацию. Субъекты права на возмещение вреда в порядке реабилитации. Признание права на возмещение вреда в порядке реабилитации»** дается характеристика участников уголовного процесса, имеющих право на реабилитацию, проводится их отграничение от участников уголовного процесса, имеющих право на возмещение вреда в порядке реабилитации, а также анализируется порядок признания права на возмещение вреда в порядке реабилитации.

В процессе исследования автор приходит к выводу о том, что субъект права на реабилитацию и субъект права на возмещение вреда в порядке реабилитации – два статуса одного и того же субъекта, между которыми существует отрезок, предоставленный для обжалования процессуальных решений. Субъект права на реабилитацию - это лицо, которое при наличии установленных законом оснований, имеет право на признание его невиновным в инкриминируемом ему преступлении с вынесением соответствующего решения. Субъектом права на возмещение вреда в

порядке реабилитации является лицо, акт реабилитации в отношении которого вступил в законную силу.

Поскольку в основу идеи реабилитации автором положена невиновность лица, то необходимо изложить ч.3 ст. 133 УПК РФ в следующей редакции: «Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, к которым в ходе производства по уголовному делу были незаконно или необоснованно применены меры процессуального принуждения, имеют право на возмещение вреда в порядке ст. 1070 ГК РФ», поскольку ныне действующая редакция ч.3 ст.133 УПК РФ охватывает и субъектов права на реабилитацию, и субъектов права на возмещение вреда в порядке реабилитации, и иных участников процесса, отношения к реабилитации не имеющих.

Кроме того, необходимо внести изменения в ч.4 ст. 133 УПК РФ, поскольку в числе обстоятельств, исключающих право на возмещение вреда, отсутствует самооговор, за исключением случаев, когда самооговор явился результатом применения к гражданину угроз, насилия и иных незаконных мер.

Диссертантом предлагается также внести изменения в ст. 134 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Суд в приговоре, определении, постановлении, а прокурор, следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на возмещение причиненного ему вреда. Одновременно реабилитируемому лицу направляется извещение с разъяснением порядка его возмещения».

Третья глава **«Порядок возмещения вреда, причиненного гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования и/или осуждения, по действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ»** включает в себя три параграфа.

Первый параграф **«Возмещение имущественного вреда в порядке реабилитации»** посвящен вопросам возмещения имущественного вреда в порядке реабилитации.

С момента вступления акта реабилитации в законную силу у должностного лица появляется обязанность по собственной инициативе предпринять соответствующие меры к возмещению имущественного вреда – установить его размер и возбудить перед судом ходатайство о производстве выплат в возмещение вреда.

В настоящее время существующий порядок возмещения имущественного вреда не доведен до логического завершения. Анализ практических данных позволяет автору сделать вывод о том, что сложившийся на практике порядок возмещения имущественного вреда (а именно гражданско-правовой порядок) идет вразрез с требованиями уголовно-процессуального закона. Результатом стало то, что реабилитируемое лицо является просителем, вынужденным добиваться защиты своих прав на общих основаниях с истцами, отстаивающими свои права в порядке гражданско-процессуального производства.

В связи с изложенным диссертант приходит к выводу, что порядок возмещения имущественного вреда должен представлять собой доступный, упрощенный и более быстрый способ возмещения вреда невиновному лицу с тем, чтобы, во-первых, соблюсти принцип процессуальной экономии, а во-вторых, как можно с меньшими затратами для реабилитируемого лица восстановить его в прежнем статусе.

Для этого в диссертационном исследовании предлагается ввести судебный порядок рассмотрения дел о возмещении вреда в порядке реабилитации вне зависимости от того, на какой стадии уголовного процесса вынесено оправдывающее решение, а также вне зависимости от воли реабилитируемого лица.

Во втором параграфе **«Компенсация морального вреда в порядке реабилитации»** автором рассматриваются вопросы компенсации морального вреда реабилитируемому лицу.

Применительно к уголовному процессу целесообразнее говорить о компенсации морального вреда, а не о его возмещении, поскольку возместить моральный вред невозможно по причине того, что он не имеет вещественного характера, каких-либо материальных свойств.

Автором предлагается изменить предусмотренный УПК РФ порядок защиты прав реабилитируемого лица в части предъявления иска о компенсации морального вреда в денежном выражении на судебный порядок в рамках уголовного судопроизводства, когда вопрос о компенсации морального вреда разрешается наряду с вопросом о возмещении вреда имущественного.

Кроме того, необходимо прописать в УПК РФ процедуру принесения прокурором официального извинения от имени государства. Наиболее целесообразным, по мнению автора, является следующий порядок принесения извинения: прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитируемому лицу в зале судебного заседания при рассмотрении судом вопросов о возмещении вреда в порядке реабилитации.

В случае распространения сведений о привлечении лица к уголовной ответственности в средствах массовой информации, опровержение должно быть сделано по инициативе правоохранительных органов и в случае отсутствия требования реабилитируемого лица об этом.

В третьем параграфе **«Восстановление реабилитируемого лица в иных правах»** автор рассматривает вопросы восстановления реабилитируемого лица в жилищных, пенсионных, трудовых и иных правах.

Диссертантом делается вывод о необходимости рассмотрения вопросов восстановления в иных правах в рамках одного судебного заседания, наряду

с ходатайством о возмещении имущественного вреда, компенсации морального вреда.

По итогам рассмотрения ходатайства о производстве выплат, а также о восстановлении в иных правах в порядке реабилитации судья должен вынести соответствующее постановление, которое является основанием для восстановления тех или иных прав, и экземпляр которого направляется по месту работы, в отдел по учету и распределению жилья, в пенсионный отдел.

В **Приложениях** диссертантом приводятся результаты анкетирования практических работников, статистические данные, а также предлагается проект главы 18 УПК РФ, в котором отражены предложения, содержащиеся в тексте работы.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. *Глыбина А.Н.* О реабилитации по УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Часть 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Сб. статей / Под ред. Ю.К. Якимовича. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 0,1 п.л.

2. *Глыбина А.Н.* Значение института реабилитации в профессиональной подготовке студентов-юристов // Гуманитарные исследования и их роль в развитии педагогического образования (4-5 ноября 2002 г.): Материалы международно-практической конференции: в 2 т. Т. 1. – Томск: Изд-во ТГПУ, 2004. – 0,1 п.л.

3. *Глыбина А.Н.* Понятие реабилитации и ее правовая природа // Вестник Томского государственного университета: Серия «Экономика. Юридические науки». Приложение: «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003. - № 4. – 0,05 п.л.

4. *Глыбина А.Н.* Реабилитация и назначение уголовного процесса // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и

правоохранительной деятельности в свете нового уголовно-процессуального законодательства: материалы научно-практической конференции (Томск, 29-31 января 2004 г.) / Под ред. д.ю.н., профессора М.К. Свиридова. – Томск, Изд-во НТЛ, 2004. – 0,2 п.л.

5. *Глыбина А.Н.* К вопросу о сути реабилитационных правоотношений // Российское правоведение на рубеже веков: Трибуна молодого ученого. Часть 4: Сб. статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 0,2 п.л.