

Э. Т. УШАКОВА

**НЕПОСРЕДСТВЕННО
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ХАРАКТЕР ТРУДА
И ПЛАНОМЕРНОСТЬ**

ЦК РКП(б) принял меры по обороне
ось мобилизовать коммунистов, комсомо-
союза для Петроградского фронта и о-
нистов Петрограда на Восточный фронт
комитет обороны, во главе которого ст-
в всех необходимых мер, отдал распоряж-
дов и фабрик, работавших на оборону
суждал вопрос о пополнении флота. Со-
нию В. И. Ленина категорически запре-
тий и имущества из Петрограда.

Белогвардейцы попытались поддержа-
фронте ударом с тыла. На фортах Кр-
шадь и Обручев вспыхнул митеж, под-
танты. Митежники открыли огонь по-
для подавления митежа отряд при под-
та атаковал форты. Митежники были р-
Юденича на Петроград было сорвано.

В августе 1919 года В. И. Ленин о-
бочим и крестьянам по поводу победы
тил главные уроки этой победы, кото-
обезопасить страну от повторения кол-
гучая Красная Армия; 2) Советское г-

ТОМСКИЙ ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМИНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В. В. КУЙБЫШЕВА

Э. Т. УШАКОВА

1-976007

НЕПОСРЕДСТВЕННО ОБЩЕСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР ТРУДА И ПЛАНОВЕРНОСТЬ

Под. ред. докт. экон. наук, проф. А. П. Бычкова



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Томск — 1985



Ушакова Э. Т. **Непосредственно общественный характер труда и планомерность.** — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. — 96 с. 80 к. 300 экз. 0603010200.

В монографии рассматриваются актуальные методологические вопросы непосредственно общественного труда и планомерности; раскрывается экономическое содержание последних. Особое внимание уделяется анализу противоречий непосредственно общественно-го труда на разных уровнях планомерной организации общественного производства, формам их проявления при социализме.

Для экономистов, пропагандистов сети политпросвещения.

Рецензент — канд. экон. наук, доц. А. А. Савенко

У $\frac{0603010200}{177(012)-85}$ 33—84

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития политической экономики социализма характеризуется все возрастающим влиянием системного исследования производственных отношений коммунистического способа производства. Оно отражает достигнутую историческую ступень развития коммунистического способа производства — построение в СССР развитого социалистического общества. На этапе развитого социализма задача непосредственного перерастания социализма в коммунизм выдвинута нашей партией на первый план. Это требует соответствующего отражения производственных отношений развитого социализма в системе категорий и законов. В связи с этим становится особенно актуальной разработка теоретических и методологических проблем политической экономики социализма. К числу последних относится и проблема исследования общественной формы труда.

Достижение высшей цели экономической стратегии партии — подъем материального и культурного уровня жизни народа, всестороннее развитие личности — возможно только на основе дальнейшего исследования и совершенствования трудовых отношений, так как только в труде происходит развитие производительных сил человечества, богатства человеческой природы¹.

На XXVI съезде КПСС вновь подчеркнута необходимость дальнейшего изучения характера труда при социализме. Июньский Пленум 1983 г. обращает особое внимание на совершенствование производственных отношений развитого социализма и прежде

¹ См.: Маркс К. Теории прибавочной стоимости. Ч. 2. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 2, с. 123.

всего трудовых отношений, на воспитание у каждого человека потребности в труде.

Совершенствование трудовых отношений устраняет преграды на пути превращения труда в первую жизненную потребность человека². Оно требует всестороннего анализа общественной формы труда при социализме, ее системного исследования, которое, в свою очередь, невозможно без рассмотрения общественного труда с позиций основного принципа материалистической диалектики — принципа развития.

Актуальность исследования общественной формы труда при социализме в этом разрезе обуславливается также и ее тесной связью с проблемой исходного отношения, которым, по мнению значительной части политэкономов, является планомерная организация социалистического производства. Выяснение сущности и содержания планомерности связано с источником развития коммунистического способа производства, заключенным в наиболее глубоком противоречии социалистического труда.

На роль исходной формы коммунистических производственных отношений еще в начале 60-х годов была выдвинута планомерность³. Дальнейшая разработка этого положения привела к тому, что в планомерности стали усматривать не просто всеобщую форму движения социалистической экономики, лишенную своего собственного содержания, а определенное производственное отношение. Формулирование планомерности как производственного отношения с необходимостью требует определения формы труда, лежащей в его основе.

Исследование последней в этом направлении должно решить ряд проблем:

во-первых, выявить общеметодологические принципы исследования общественной формы труда исходя из марксовской методологии анализа двойственного общественного характера труда в исходном отношении буржуазного общества;

² См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 57.

³ Цаголов Н. А. Некоторые вопросы структуры курса политической экономики социализма. — Вопросы экономики, 1962, № 6, с. 82—86.

во-вторых, выявить общекоммунистическую основу социалистического труда на уровне планомерности;

в-третьих, исследовать общекоммунистические противоречия этого труда на разных уровнях планомерной организации социалистического производства;

в-четвертых, анализировать общекоммунистические противоречия социалистического труда на уровне основного производственного отношения;

в-пятых, попытаться выяснить некоторые моменты генетической взаимосвязи противоречий социалистического труда на уровнях исходного и основного производственных отношений социализма.

Анализ общекоммунистических противоречий общественного труда, форм их проявления при социализме, выяснение генетической преемственности исходного и основного производственных отношений социализма позволяют приблизиться к пониманию природы системности социалистических производственных отношений, дают возможность дальнейшего обоснования их исходного производственного отношения.

В основу анализа планомерности и ее внутренних противоречий кладутся те положения классиков марксизма-ленинизма, в которых планомерность рассматривалась как сложное отношение, включающее в себя сочетание различных определений. Проблема противоречий планомерной организации социалистического производства в той или иной степени освещалась в «Курсе политической экономии» под ред. Н. А. Цаголова, в работах Н. А. Цаголова, Н. В. Хессина, В. Н. Черковца, В. В. Куликова и др.

Вопросы, связанные с развитием социалистического труда, планомерности, рассматривались в работах А. П. Бычкова, А. М. Еремина, И. И. Кузьминова, Е. И. Лаврова, М. П. Осадько, И. В. Пусенковой, Ю. М. Толыпина, А. И. Кащенко, К. П. Гронева.

Исследование противоречий планомерности проводилось на уровне диссертационных работ, в частности в диссертациях А. В. Бузгалина⁴ и В. В. Радченко⁵.

⁴ Бузгалин А. В. Противоречия планомерной организации социалистического производства. Дис. ... канд. экон. наук. М., 1979, гл. 2, 3.

⁵ Радченко В. В. Непосредственно общественный труд при социализме. Дис. ... канд. экон. наук. М., 1978, гл. 1.

Однако пока еще нет исследования, посвященного источнику развития социалистического труда — его общесоциалистическому противоречию. Не случайно поэтому социалистическая общественная форма труда либо вообще не рассматривается с точки зрения ее самодвижения, либо это развитие чаще всего сводится только к диалектике взаимосвязи непосредственно общественных и товарно-денежных отношений, к диалектике превращения труда, воплощенного в товаре, в непосредственно общественный труд.

Между тем социалистический труд имеет собственный внутренний источник развития, имманентный коммунистическому способу производства, не отменяемый существованием товарно-денежных отношений при социализме и не исчезающий по мере постепенного отмирания этих отношений.

Развитие социалистического труда с точки зрения развертывания его внутренних противоречий не рассматривается и в работах, посвященных развитию социалистического труда и его перерастанию в коммунистический. Недостаточная разработанность этой проблемы и обусловила выбор именно этой темы исследования.

Данная работа не дает полного решения проблемы внутренних противоречий плановости. В ней анализируются не все противоречия плановой организации социалистического производства, ибо современное состояние науки еще не позволяет раскрыть всю систему противоречий этой организации. Причем исследование ведется при абстрагировании от товарно-денежных отношений. Такое абстрагирование необходимо для того, чтобы выявить внутренние противоречия непосредственно общественной формы труда.

Значимость метода «Капитала» К. Маркса стала общепризнанной. Однако в понимании ряда принципов данного метода сохраняются расхождения. Учитывая это, необходимо сразу же оговориться, что данное исследование проводилось с учетом методологических принципов, изложенных в работах Л. А. Маньковского, Н. В. Хессина, В. Н. Черковца, А. И. Юдкина, в

коллективной монографии под редакцией В. Н. Черковца и А. А. Сергеева⁶.

Опираясь на достигнутый уровень в анализе проблемы непосредственно общественного труда и планомерности, в работе исследуются их менее изученные аспекты.

⁶ См.: Маньковский Л. А. Логические категории в «Капитале» К. Маркса. — В кн.: Диалектическая логика в экономической науке. М., 1962, с. 5—318; Хессин Н. В. Об исторически генетическом подходе к исследованию системы производственных отношений развитого социализма. — Экономические науки, 1975, № 6, с. 3—17; Черковец В. Н. О методологических принципах политической экономии как научной системы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1965, 261 с.; Юдкин А. И. Восхождение от абстрактного к конкретному в исследовании системы производственных отношений. — Экономические науки, 1979, № 9, с. 3—10; Метод политической экономии. М.: Наука, 1980, 374 с.

Глава I

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО ОБЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ТРУДА

§ 1. Марксова методология анализа двойственного общественного характера труда

Анализ исходного производственного отношения социализма, его общественной формы труда должен опираться на ряд общеметодологических принципов исследования товарного отношения в «Капитале» К. Маркса. Товарное отношение при капитализме соответствует «той основе, на которой покоятся внутренняя связь, действительная физиология буржуазного общества и которая образует исходный пункт науки»¹.

Сущность капитализма как единой целостной системы раскрывается через исходное и основное производственные отношения, через закон стоимости и основной экономический закон капитализма. Сущность капиталистического производства — производство прибавочной стоимости — является более конкретной сущностью капитализма, чем производство стоимости. Последняя является той основой, на которой разворачивается внутреннее движение капитализма и которая образует исходный пункт этого движения. Для К. Маркса важно было раскрыть закон производства стоимости как закон изменчивости, развития товарных отношений, т. е. перехода от одной формы к другой, от одного порядка взаимоотношений к другому². Для того, чтобы понять закономерности превращения простого товарного производства в капиталистическое и характеризовать капитализм как самодвижущуюся систему, К. Маркс анализирует родовое понятие «то-

¹ Маркс К. Теории прибавочной стоимости. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 2, с. 178.

² См.: Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 20.

варное производство». Оно является родовой основой капиталистического производства, постоянно им воспроизводимой. Но «род» не может существовать до и вне своих видов, один вид происходит из другого вида, а не из рода. «Родом должно быть такое общее, которое содержит в себе принцип различения частного, происхождение одного вида из другого вида этого же рода»³.

Поэтому в той самой мере, в какой товарное отношение рассматривается как наиболее простое, неразвитое и всеобщее отношение зрелого капитализма, оно рассматривается К. Марксом как отношение простого товарного производства и в то же время как товарное производство вообще. В этом находит проявление один из основных принципов экономического исследования — принцип единства исторического и логического. Маркс анализирует товар как род капиталистического производства, каковым он является лишь в той мере, в какой есть в то же время и вид. Потому в начале — простой товар, что соответствует и ходу исторического развития. Товарное производство как родовая основа капитализма, как диалектическое абстрактно-всеобщее является не устранением особенного, отдельного, а наоборот — потенциально включает его в себя. Товарное производство потенциально содержит в себе капиталистическое товарное производство. А диалектическое особенное, отдельное является не устранением всеобщего, а наоборот, есть его конкретизация. Так, простая товарная и капиталистическая товарная формы производства являются конкретизацией абстрактно-всеобщего понятия «товарное производство».

Ленин особое значение придавал диалектическому пониманию абстрактно-всеобщего. Он писал: «Прекрасная формула: «Не только абстрактно-всеобщее», но всеобщее такое, которое воплощает в себе богатство особенного, индивидуального, отдельного...»⁴.

С этих позиций можно сделать вывод, что первой ступенью анализа исходного производственного отно-

³ Маньковский Л. А. Логические категории в «Капитале» К. Маркса. — В кн.: Диалектическая логика в экономической науке. Учен. зап. М., 1962, с. 45.

⁴ Ленин В. И. Конспект книги Гегеля «Наука логики». — Полн. собр. соч., т. 29, с. 90.

шения конкретно-исторической системы производственных отношений является исследование этого отношения как рода рассматриваемого способа производства. Применительно к исследованию социализма это означает исследование, в первую очередь, общекommунистических черт плановости⁵.

Родовые черты присущи и общественной форме труда на уровне исходного производственного отношения. Методология ее исследования в «Капитале» К. Макса включает ряд аспектов. Рассмотрим лишь некоторые из них.

Общественная форма труда представляет собою отношения между людьми по их участию в обществен-

⁵ Реализация принципа единства исторического и логического в выделении общекommунистических черт социализма отмечается В. В. Куликовым. «Данный подход, — пишет он, — в политической экономии социализма реализуется прежде всего в выделении общекommунистических отношений и их анализе независимо от других отношений социализма». (Куликов В. В. Единство логического и исторического. — В кн.: Метод политической экономии социализма. М.: Наука, 1980, с. 214). О необходимости исследования общекommунистических черт исходного производственного отношения социализма пишут многие экономисты. Так, А. К. Покрытан считает, что необходимо «исследовать экономические отношения социалистического общества как отношения первой фазы коммунизма. Иначе говоря, их необходимо рассматривать в «чистом виде». Только в этом случае процесс восхождения от абстрактного к конкретному сможет стать средством отражения действительной закономерности исторического процесса формирования коммунистических отношений. При такой постановке задачи сразу же возникает проблема нахождения конкретно-исторической формы того отношения, которое выступает в роли всеобщего генетического основания коммунистических отношений в целом» (Покрытан А. К. Логический метод и принцип историзма. — В кн.: Метод политической экономии социализма. М.: Наука, 1980, с. 238). «Понимание социализма, — пишет В. В. Радаев, — как фазы коммунистической формации означает не только единство двух фаз по их коренным чертам, но и определяющую роль общекommунистических черт. Ведь только в этом случае социализм действительно выступает как фаза коммунизма, который наполняет своим содержанием все узловые параметры (признаки) социализма. Но определяющая роль коммунистического содержания также должна проявиться в исходном отношении социализма, характеризующим один из таких узловых параметров». (Радаев В. В. Проблема начала в политической экономии социализма. — В кн.: Метод политической экономии социализма. М.: Наука, 1980, с. 245).

ном труде⁶. Это — специфическая форма выражения общеэкономической основы — общественного характера труда.

К. Маркс отмечал: «...Вульгарный экономист не может себе *представить* развившиеся в недрах капитала общественную производительную силу труда и его общественный характер отделенными от этой их капиталистической формы, от формы отчуждения, антагонизма и противоречия их моментов...»⁷ Во всех общественно-экономических формациях имеет место общественный характер труда. Это является общим для различных общественных форм производства. Но это общее выступает в специфических, конкретно-исторических формах, соответствующих различным способам производства. К. Маркс пишет: «...«стоимость» товара лишь выражает в исторически развитой форме то, что существует также, хотя и в *другой форме*, во всех других исторических общественных формах, а именно *общественный характер труда*, поскольку последний существует как *затрата общественной рабочей силы*»⁸.

Общественный характер труда представляет затрату единой рабочей силы всего общества. Он существует как такое целое, которое лежит в основе всех своих частей — отдельных индивидуальных затрат труда, принадлежащих к затрате общественной силы, а разнообразные виды этого труда охватывает, как свои собственные, многообразные формы.

В товарном производстве труд отдельного, обособленного индивида выступает трудом частным, непосредственно не являющимся органом единой общественной рабочей силы. Частный труд может оказаться, а может и не быть звеном в системе стихийно сложившегося общественного разделения труда. В товарном производстве принадлежность труда отдельного индивида к общественной рабочей силе обнаруживает только обмен.

⁶ См.: Ленин В. И. Вульгарный социализм и народничество, воскрешаемые социалистами-революционерами. — Полн. собр. соч., т. 7, с. 45.

⁷ Маркс К. Теории прибавочной стоимости. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 3, с. 523.

⁸ Маркс К. Замечания на книгу: Вагнер А. Учебник политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 391.

При обмене товара на товар доказывается принадлежность покупателя и продавца к совокупной рабочей силе общества и, следовательно, доказывается общественная однородность труда данных товаропроизводителей как звеньев общественного разделения труда.

В товарном производстве качественно разнородные виды единого общественного труда выступают в частной форме. В то же время труд, воплощенный в стоимостях разнообразных товаров, является частицей труда всего общества в целом. Только единство всех частей и форм труда образует общественный характер труда в товарном производстве как некую целостность. Противоречивое единство частного и общественного труда раскрывает его специфический общественный характер.

В экономической литературе некоторое время существовало мнение, что конкретный труд, как и создаваемая им потребительная стоимость, не выражает отношений конкретно-исторической формы производства и в силу этого не может быть предметом политической экономии. Считалось, что только абстрактный труд и стоимость являются экономическими категориями и выражают специфические производственные отношения⁹.

К. Маркс неоднократно подчеркивал, что потребительная стоимость товара носит исторический характер и является предметом политической экономии. «...Потребительная стоимость — как потребительная стоимость «товара» — сама обладает специфическим историческим характером»¹⁰.

Товарная форма продукта труда порождается своеобразным общественным характером труда. Для понимания противоречий товарной формы необходимо идти от товара к труду. Сведение товара к труду в его двойственной форме есть конечный критический результат более чем полуторавековых исследований

⁹ См.: Рубин И. Очерки по теории стоимости Маркса. М. 1928, с. 83—84.

¹⁰ Маркс К. Замечания на книгу: Вагнер А. Учебник политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 385.

классической политической экономии¹¹. Однако эту двойственность труда классическая буржуазная политическая экономия не понимала как специфическое противоречие общественного труда, лежащего в основе капиталистической системы производственных отношений. Это видно уже из того, как она определяла соотношение потребительной стоимости и стоимости.

Классики знали, что товар имеет потребительную стоимость и стоимость. Однако А. Смит, например, считал, что эти два фактора товара внешне существуют одно рядом с другим. Сущность товара еще не выступает у него захваченной и пронизанной их противоречием¹². Д. Рикардо недооценивал значения потребительной стоимости. Он считал, что политическая экономия буржуазного общества имеет дело только с меновой стоимостью и лишь внешне касается потребительной стоимости. Он не замечает, что «...важнейшие определения меновой стоимости берет из потребительной стоимости, из ее отношения к меновой стоимости: например, *земельная рента, минимум заработной платы, различие между основным и оборотным капиталом...*»¹³

В экономической теории К. Маркса потребительная стоимость играет иную роль, чем в прежней политической экономии, а именно: «...в развитии *стоимостной формы товара*, в последнем счете ее денежной формы, то есть *денег*, стоимость одного товара представляется в *потребительной стоимости* другого, т. е. в натуральной форме другого товара; что сама *прибавочная стоимость* выводится из «специфической» *потребительной стоимости рабочей силы*, присущей исключительно последней и т. д.»¹⁴

Исследуя сущность капиталистической эксплуатации, раскрывая тайну прибавочной стоимости, К. Маркс делает акцент на стоимости при рассмотре-

¹¹ См.: Маркс К. К критике политической экономии.—Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 13, с. 38—39.

¹² Маркс К. Критика политической экономии.—Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 113.

¹³ Маркс К. Критика политической экономии.—Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 2, с. 149—150.

¹⁴ Маркс К. Замечания на книгу: Вагнер А. Учебник политической экономии.—Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 385—386.

нии товара как противоречивого единства потребительной стоимости и стоимости. Но это вовсе не означает, что потребительная стоимость не играет у него никакой роли. «Она, разумеется, не играет роли своей противоположности, «стоимости», которая с первой не имеет ничего общего, кроме слова «стоимость», которое фигурирует в названии «потребительная стоимость»¹⁵.

Если товар не имеет общественной потребительной стоимости, то и труд, его создавший, не имеет общественной значимости, не составляет общественно необходимое звено в совокупном общественном труде и, следовательно, не создает стоимости. «Подобно тому, как товар должен быть прежде всего полезностью, чтобы быть стоимостью, так и труд должен быть прежде всего полезным, чтобы считаться расходом человеческой силы, человеческого труда в абстрактном смысле слова»¹⁶. Исключительную заслугу К. Маркса составляет выявление диалектически противоречивой природы общественного характера труда в товарном производстве.

С одной стороны, общественный труд — это труд, удовлетворяющий конкретную потребность общества и составляющий необходимую составную часть от общей суммы этого совокупного общественного труда. «...Чтобы произвести *товар*, человек не только должен произвести предмет, удовлетворяющий ту или иную *общественную* потребность, но и самый его труд должен составлять неотъемлемую часть общей суммы труда, затрачиваемой обществом. Его труд должен быть подчинен *разделению труда внутри общества*. Он — ничто без других подразделений труда, и, в свою очередь, необходим, чтобы их дополнять. Рассматривая *товары как стоимости*, мы рассматриваем их исключительно как *воплощенный, фиксированный* или, если хотите, *кристаллизованный общественный труд*»¹⁷.

¹⁵ Там же, с. 384.

¹⁶ Маркс К. Фрагменты из авторизованного французского издания 1 тома «Капитала». — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 49, с. 173.

¹⁷ Маркс К. Заработная плата, цена и прибыль. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 16 с. 124.

Абстрактный труд обособленного производителя, выступающий как расходование человеческой силы в физиологическом смысле, представляет собой одинаковый общественный труд, который поэтому может быть представлен во всех потребительных стоимостях и может обмениваться на все потребительные стоимости. Абстрактный труд в противоположность конкретному труду может воплотиться не в какой-то одной, а в любой общественной потребительной стоимости. Он выражает общественную равнозначность, социальную общность любых видов конкретного труда как частных форм совокупного общественного труда. Социальная общность различных видов труда товаропроизводителей выступает как их специфическое, глубинное, сущностное отношение. Природная их общность — физиологические затраты труда — как нечто, лежащее ближе к поверхности. Физиологические затраты товаропроизводителей выступают как вещественные носители абстрактного труда¹⁸. Общественный труд как единое целое воплощается во всей совокупности общественных потребительных стоимостей, создаваемых общественной рабочей силой в лице своих индивидуальных рабочих сил.

Если частный труд работников создает общественную потребительную стоимость, он признается общественно необходимым трудом и, следовательно, создает стоимость. Стоимость не существует вне общественной потребительной стоимости. Абстрактный труд не существует вне своей противоположности — конкретного труда. Товар и товарное производство могут существовать только при определенных общественных условиях, а именно при обособленном характере работ внутри общественного разделения труда. Только в силу этих условий труд товаропроизводителей получает специфический общественный характер, является непосредственно частным и одновременно скрыто-общественным трудом. Противоречие частного и общественного труда выступает как противоречие конкретного и абстрактного труда.

¹⁸ См.: Коган А. Проблема стоимости в «Капитале» К. Маркса (отправные пункты для дальнейшего исследования). — Экономические науки, 1974, № 11, с. 28.

Общественная определенность абстрактного труда имеет значение только в той связи, в которой она раскрывается в «Капитале», а это означает, что абстрактный труд нельзя оторвать от имманентного ему условия — частного характера труда. Неразрывная связь конкретного и абстрактного труда как единства противоположностей обнаруживается и реализуется только в обмене. В процессе производства эта взаимообусловленность составных частей противоположности скрыта так же, как например, неразрывность товара и денег, обнаруживающаяся только в период кризисов. Именно поэтому нельзя устранить деньги, сохраняя товарное производство. К. Маркс критикует представителей мелкобуржуазного социализма, которые «хотят» увековечить товарное производство и в то же время устранить «противоположность между деньгами и товаром» т. е. устранить самые деньги, так как они существуют только как составная часть этой противоположности¹⁹. Внутренняя необходимая связь товара и денег и других более развитых их форм возникает из внутренней взаимосвязи непосредственно частного и скрытообщественного труда, конкретного и абстрактного труда, потребительной стоимости и стоимости.

Конкретный и абстрактный труд — это две противоположности внутри одного и того же единства — общественного характера труда в товарном производстве. «...Если в товаре и нет, собственно говоря, двух видов труда, то все-таки один и тот же труд в нем противопоставляется себе самому, смотря по тому, относят ли его к потребительной стоимости товара, как его продукту, или к стоимости этого товара, как чисто объективному его выражению»²⁰.

Таким образом, исследование товара с позиций диалектической логики предполагает усложненное и углубленное истолкование категории «субстанция» по сравнению с пониманием субстанции товара только

¹⁹ Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф., Соч. 2-е изд., т. 23, с. 97 (примечание).

²⁰ Маркс К. Фрагменты из авторизованного французского издания 1 тома «Капитала». — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 49, с. 172—173.

как действующей причины, как источника, как создающего начала.

Если при переходе от меновой стоимости к стоимости «субстанция» может быть определена как причина обмениваемости товаров, как их общая, одинаковая качественная основа, то теперь выявляется другой аспект понятия «субстанция». Субстанция понимается как нечто целое, лежащее в основе всех своих частей и частных форм и вместе с тем охватывающее их всех, состоящее из них²¹.

Субстанцией товара является двойственный характер труда, выражающийся не просто в абстрактном труде, а в единстве противоположностей конкретного и абстрактного труда.

Признание сущности общественной формы труда как живого, саморазвивающегося экономического отношения предполагает проникновение в противоречие этой субстанции. «В собственном смысле диалектика есть изучение противоречия в *самой сущности предметов*: не только явления преходящи, подвижны, текучи, отделены лишь условными гранями, но и *сущности вещей также*»²². «Условие познания всех процессов мира в их *самодвижении*», в их спонтанейном развитии, в их живой жизни, есть познание их как единства противоположностей»²³.

Двойственный общественный характер труда определяет вещную, товарную форму своего выражения «Этот фетишистский характер товарного мира, — писал К. Маркс, — порождается, как уже показал предшествующий анализ, своеобразным общественным характером труда, производящего товары»²⁴. Исторически определенная общественная форма труда представляет собою единство сущности и определяемой ею формы проявления. К. Маркс отмечает, что не только сущность, но и форма ее выражения имеют

²¹ См.: Маньковский Л. А. Логические категории в «Капитале» К. Маркса. — В кн.: Диалектическая логика в экономической науке. Учен. зап./Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. М., 1962, с. 149.

²² Ленин В. И. Конспект книги Гегеля «Лекции по истории философии». — Полн. собр. соч., т. 29, с. 227.

²³ Ленин В. И. К вопросу о диалектике. — Там же, с. 317.

²⁴ Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 82.



единый специфически исторический характер. «Один из основных недостатков классической политической экономии состоит в том, — считает К. Маркс, — что ей никогда не удавалось из анализа товара и, в частности, товарной стоимости вывести форму стоимости ...Как раз в лице своих лучших представителей А. Смита и Рикардо она рассматривает форму стоимости как нечто совершенно безразличное и даже внешнее по отношению к природе товара... Форма стоимости продукта труда есть самая абстрактная и в то же время наиболее общая форма буржуазного способа производства, который именно ею характеризуется как особый тип общественного производства, а вместе с тем характеризуется исторически»²⁵.

Забегая вперед, отметим, что непонимание историзма сущности общественного труда и ее имманентной формы выражения является той методологической ошибкой, которая приводит к неверным выводам при изучении социалистических производственных отношений, в частности, непосредственно общественного труда.

Марксов анализ двойственного общественного характера труда обнаруживает также относительную самостоятельность формы его выражения. Товарная форма имеет свое собственное содержание, не сводимое к сущности. Содержание этой формы заключается в косвенном способе связи между производством и потреблением.

Важным орудием познания исторически определенной общественной формы труда является выделение и изучение общих определений и связей общественного труда. Однако оно не должно заслонять действительных исторических различий. Как в двойственном общественном характере труда, так и в его имманентной, вещной, форме К. Маркс выделяет содержание, общее всем общественным способам производства, и его конкретно-историческую форму. Так, двойственность труда — специфическая форма общественного характера труда. Вещная форма, в которой проявляется эта двойственность, есть исторически определенная форма приведения в соответствие производства и потребления в условиях товарного производства.

²⁵ Там же, с. 91.

К. Маркс разграничивает при анализе товарного отношения не только сущность и форму ее проявления, но и сущность и содержание. Последнее наглядно прослеживается в исследовании К. Марксом развития формы стоимости. Сущность простой формы стоимости сохраняется как основание в ее более развитых состояниях. «Тайна всякой формы стоимости заключена в этой простой форме стоимости»²⁶. Вместе с сохранением сущности простой формы стоимости происходит развитие ее содержания. Так, в процессе развития формы стоимости из простой в полную, из полной во всеобщую и затем в денежную противоположность относительной формы стоимости и ее эквивалентной формы, свойственная простой форме стоимости, не только сохраняется, но и развивается до полярной противоположности. В простой форме стоимости эта противоположность еще не фиксируется. В развернутой форме стоимости она уже закрепляется. Обе части стоимостного уравнения нельзя переставить без изменения его характера, без превращения его из полной во всеобщую форму стоимости. Во всеобщей форме стоимости, а следовательно, и в денежной полярность выражена особенно ярко. Все товары, кроме одного, исключены теперь из эквивалентной формы.

Все особенности эквивалентной формы, свойственные простой форме стоимости, не только сохраняются в более развитых состояниях формы стоимости, но и получают дальнейшее развитие. Например, потребительная стоимость каждого отдельного товара-эквивалента в развернутой форме стоимости является уже не просто случайной, а особенной формой проявления стоимости наряду с бесчисленными другими формами. Во всеобщей форме стоимости собственная натуральная форма товара-эквивалента становится всеобщим для всего товарного мира воплощением стоимости. В денежной форме стоимости натуральная форма товара—золото—становится всеобщим образом стоимости.

Товарное отношение в «Капитале» К. Маркса — это диалектически вычлененное, наиболее простое

²⁶ Там же, с. 57.

производственное отношение зрелого капитализма, находящееся во взаимной генетической связи и обусловленности с его более развитыми производственными отношениями, прежде всего с основным производственным отношением.

Генетическая связь представляет снятие диалектической связи, преемственность развития производственных отношений с приобретением качественно новых свойств. Она отражается в субординации экономических категорий по мере восхождения от абстрактного к конкретному. Противоречие частного и общественного труда, выражающееся в противоречии потребительной стоимости и стоимости, сохраняется как основание в других, более развитых производственных отношениях капитализма.

Деньги — более конкретная категория, чем товар. Она не только сохраняет все характеристики товара, но и приобретает новое качественное свойство — свойство всеобщего эквивалента. С появлением денег внутреннее противоречие товара получает внешнее выражение. Весь товарный мир раскалывается на два полюса: на одном — товар, как воплощение потребительной стоимости, на другом — деньги, как воплощение стоимости. Противоречие товара и денег приводит к появлению новой категории — капитала. Капитал, как еще более конкретная категория, чем деньги, сохраняя свойство товара и денег, содержит качественно новую черту: способность приносить прибавочную стоимость. Разрешая противоречие товара и денег, капитал воссоздает его. С одной стороны, капитал является стоимостью, причем самовозрастающей. С другой — капитал, как самовозрастающая стоимость, может существовать только в соединении с наемным трудом, создающим прибавочную стоимость и выступающим в этом соотношении как потребительная стоимость. Противоречие наемного труда и капитала сохраняет свою основу — противоречие частного и общественного труда.

Империализм не в силах уничтожить это противоречие. Появление элементов плановости на стадии империализма подрывает его основу. Но это только подрыв товарного производства, свидетельствующий об империализме как об особой стадии капитализма,

при которой создаются материальные предпосылки нового общественного строя. Этот подрыв только усиливает, но не устраняет основное противоречие капитализма и его основы — противоречия частного и общественного труда.

Противоречие общественного характера труда, лежащее в основе исходного отношения, является конституирующим основанием системы производственных отношений. Оно раскрывает природу системности производственных отношений данного способа производства. Именно поэтому вопрос общественного труда является не только сквозной, но и стержневой проблемой политической экономии, а вся экономическая структура общества вращается вокруг социально-экономической формы труда²⁷. Исследование противоречия общественного характера труда должно идти в рамках исходного отношения.

Если бы товарное отношение не несло в себе противоречия как источника развития, то сама система капиталистических производственных отношений не была бы самовоспроизводящейся. В этом моменте раскрывается глубокий смысл единства исторического и логического приемов исследования. Здесь имеет место не только выведение капиталистического производства из простого товарного производства, настоящего из прошлого, но и проникновение в причину самодвижения этого настоящего, в причину его постоянного самопроисхождения²⁸. Такой подход дает возможность увидеть, что не только капитал является результатом

²⁷ См.: Маркс К. Теории прибавочной стоимости. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 3, с. 429.

²⁸ «...Соотношение логического и исторического не исчерпывается характеристикой объективности содержания метода. Следует иметь в виду, что само реальное историческое движение системы можно рассматривать в двояком плане:

1) как жизненный процесс сложившейся, зрелой экономической системы, т. е. процесс ее самопорождения, самовоспроизведения. Это — история как она «ежедневно разыгрывается на наших глазах» (К. Маркс);

2) как исторический генезис экономической системы, т. е. ее происхождение, возникновение при определенных исторических условиях и предпосылках и становление зрелым экономическим организмом». (Ю. дкин А. И. Восхождение от абстрактного к конкретному. — В кн.: Метод политической экономии социализма. М.: Наука, 1980, с. 160).

развития товарного отношения, но и товарное отношение является продуктом капитала.

Проведенный анализ позволяет сделать ряд общеметодологических выводов, справедливых для изучения социалистического труда на уровне исходного производственного отношения коммунистического способа производства.

Первый из них заключается в том, что такое изучение обязательно предполагает исследование специфического общественного характера труда, соответствующего исходному производственному отношению. Специфический общественный труд должен заключать в себе родовые признаки. Для социализма это означает наличие в нем общекоммунистических черт.

В необходимости исследования противоречий специфического общественного характера труда заключается другой важный общеметодологический вывод.

Следующий состоит в разграничении сущности и ее имманентной формы выражения. Причем форма обладает относительной самостоятельностью. Она имеет свое собственное содержание.

В признании единой конкретно-исторической природы сущности и ее формы проявления заключается еще один важный общеметодологический вывод.

Следующий общеметодологический вывод заключается в том, что как в специфическом общественном характере труда, так и в его имманентной форме проявления надо различать общеэкономическое содержание и его конкретно-историческую форму.

В применении к анализу социалистического труда указанные выводы означают, что в последнем необходимо разграничивать его общекоммунистическое противоречие и имманентную планомерную форму его выражения. Содержание планомерной формы сводится к непосредственному, сознательному установлению соответствия между производством и потреблением. Отсутствие овеществления специфического общественного характера труда в планомерно организованном социалистическом производстве диктует необходимость пути исследования от труда к продукту этого труда.

Следующий важный общеметодологический вывод — разграничение не только сущности и формы ее

проявления, но и сущности и содержания. Этот вывод применим и для исследования планомерности.

Сущность планомерности заключается в единой кооперации труда, обеспечивающей целостность, единство всеобщего общественного производства в сочетании с относительной самостоятельностью его производственных звеньев, в наличии сложной системы управления, в которой ведущим, определяющим является управление из единого экономического центра. Развитие планомерности связано с обогащением ее содержания при сохранении сущности, оно характеризуется ростом уровня обобществления производства. Это проявляется в образовании единого народнохозяйственного комплекса, в границах которого образуются территориально-производственные, межхозяйственные и межотраслевые комплексы. Развитие содержания планомерности на современном этапе выражается также в дальнейшем совершенствовании системы планирования.

В свете методологии «Капитала» К. Маркса необходимо сделать общеметодологический вывод по дальнейшему обоснованию понятия «исходное производственное отношение».

Только подход к системе производственных отношений конкретно-исторического способа производства с позиции ее самодвижения позволяет обнаружить, что понятие «исходное отношение» тесно связано с двумя важнейшими принципами диалектического метода: принципом единства, целостности системы производственных отношений и принципом развития. Первый связан с общеформационными или родовыми чертами общественной формы труда и производства на уровне исходного отношения. Принцип развития связан с источником развития — с противоречиями специфического общественного характера труда.

Нужно признать необходимым раскрытие генетической взаимосвязи исходного и основного производственных отношений данного способа производства.

Генетическая связь в «Капитале» К. Маркса является выражением реальной внутренней организации капитализма, без которой невозможно было бы проникнуть в его природу. Всеобщность, генетическая преемственность являются одним из основных признаков исходного отношения.

Иногда в литературе встречается такое понятие термина «генетический», в которое вкладывается узкий смысл возникновения определенной формы общественного производства, ее становления. При этом системный анализ отрывается от генетического и противопоставляется ему²⁹. Критикуя буржуазную классическую политическую экономию, К. Маркс писал, что она «интересуется не тем, чтобы генетически вывести различные формы, а тем, чтобы свести их посредством анализа к их единству, так как она исходит из них как из данных ей предпосылок. Но анализ является необходимой предпосылкой генетической трактовки, понимания действительного процесса формообразования...»³⁰.

Классики буржуазной политической экономии стремились свести все многообразие экономических форм к единству, к роду. Но принцип единства у них не дополнялся принципом развития. Только с позиций последнего раскрывается логический смысл понятия «исходное отношение».

Коммунистический способ производства, как всякая органическая экономическая система, не может не иметь той первоначальной «экономической клеточки» из которой развивается весь сложный социальный организм. И если понятие «экономические клеточки» не отождествлять с обособленностью, как это иногда встречается в экономической литературе, а связывать его прежде всего с родовым противоречием общественного характера труда, то можно предположить ее объективное существование и в социалистическом производстве. Понятие «экономической клеточки» не должно быть связано с чисто количественными размерами общественного производства. Необходимо усматривать его в качественных особенностях этого производства. Оно должно быть связано с заложенными в клеточке внутренними противоречиями, вернее, зародышами противоречий данного способа производства. Экономическая клеточка означает способность к раз-

²⁹ См.: Принцип историзма в познании социальных явлений. М.: Наука, 1972, с. 92.

³⁰ Маркс К. Теория прибавочной стоимости. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 3, с. 526.

витию и сохранение, неуничтожаемость развития, характерного только для данного конкретно-исторического способа производства.

На основе вышеизложенного сделаем вывод: исходное отношение показывает глубинную основу способа производства, его сущность, представленную в наиболее простом и неразвитом виде. На этом уровне сущность способа производства раскрывается как закон развития, самодвижения данной системы производственных отношений. Основа самодвижения системы производственных отношений лежит в ее генетическом основании — противоречиях специфического общественного характера труда. В применении к исследованию социализма это означает, что наиболее глубокое общекommунистическое противоречие общественной формы труда на уровне исходного отношения в своем более развитом виде содержится в общекommунистическом противоречии общественной формы труда на уровне основного производственного отношения. Вместе с тем применение метода «Капитала» К. Маркса в политической экономии социализма ничего общего не имеет с механическим копированием схемы этого гениального произведения. Такой подход не может дать положительных результатов в силу того, что капиталистические и социалистические производственные отношения коренным образом различаются. Необходимо учитывать, что специфически социалистические (коммунистические) производственные отношения не овеществляются.

§ 2. Народнохозяйственная планомерность как всеобщая форма движения непосредственно общественного труда

Исследование непосредственно общественного труда неразрывно связано с проблемой исходного производственного отношения социализма. Необходимость вычленения исходного отношения социализма возникает соответственно уровню его зрелости и развития научных представлений о нем. О сложности этой задачи и незавершенности ее решения можно судить по множеству точек зрения на исходное отношение социализма.

Еще с самого начала разработки этой проблемы экономисты по-разному подходили к ее исследованию. За исходную категорию социализма одни из них принимают собственность на средства производства³¹, другие — плановость³², непосредственно общественный труд³³, непосредственно общественный продукт³⁴, социалистический продукт³⁵, коллективность³⁶ и т. д.

Анализ таких подходов показывает, что большинство из них ограничивается только отдельными чертами и признаками исходного отношения социализма, т. е. они не отвечают общеметодологическим принципам исследования товарного отношения, развитым в «Капитале» К. Маркса. Варианты исходного отношения, как непосредственно общественный труд, непосредственно общественный продукт, коллективность и др., характеризуют, по сути дела, либо основу плановости, либо ее содержание и не выходят за рамки плановости как отдельного и исходного производственного отношения.

Рассмотрение вариантов исходного отношения на основе методологии К. Маркса показывает, что больше всего определению исходного производственного отношения социализма соответствует плановость. Как исходное производственное отношение, она отражает простейшую абстракцию производства в определенной общественной форме³⁷. С этих позиций плановая организация производства раскрывается как специфическая форма связи производства и потребления, специфическая форма труда и продукта.

³¹ См.: Кронрод Я. А. Законы политической экономии социализма. М., 1966, с. 187—188.

³² См.: Курс политической экономии. М., т. 2, 1963, с. 108—110.

³³ См.: Покрытан А. К. Производственные отношения и экономические законы социализма. М.: Мысль, 1971, с. 73.

³⁴ См.: Андреев В. И. Непосредственно общественный продукт — исходная экономическая категория социализма. Пенза, 1969.

³⁵ См.: Бадер В. А. Социалистический продукт. М.: Экономика, 1967, с. 169.

³⁶ См.: Кузьминов И. И. Очерки политической экономии социализма. М.: Мысль, 1971, с. 171—172.

³⁷ См.: Черковец В. Н. Плановость как категория политической экономии социализма. — Известия АН СССР. Сер. экономическая, 1971, № 5; Куликов В. В. Об исходной категории политической экономии социализма. — Известия АН СССР. Сер. экономическая, 1972, № 3.

Исходное отношение социализма является экономической основой, которая постоянно воспроизводится социалистической системой производственных отношений. Это—особое производственное отношение. Оно — начало в системе производственных отношений и — всеобщая форма движения социалистических производственных отношений. Анализ планомерности невозможен без рассмотрения соответствующей ей общественной формы труда, противоречий этой формы. Ее наиболее глубокое противоречие должно содержать ключ к раскрытию генетической преемственности производственных отношений социализма, всеобщности их формы. В настоящее время центр дискуссии по поводу обоснования планомерности как исходного отношения социализма переместился из области доказательства планомерности как всеобщей формы³⁸ в область обоснования ее как отдельного производственного отношения.

Анализ планомерности в этом направлении должен исходить из того, что это отношение является началом в системе производственных отношений социализма. Такое исследование планомерности потребовало не только определения ее субъектов, содержания этого отношения и нахождения самостоятельной формы проявления планомерности, каковой выступает план, и даже не просто определения труда, лежащего в его основе. Оно повлекло за собой анализ прежде всего родовых, общеформационных характеристик планомерности, выяснение общекоммунистических черт и противоречий социалистического труда, лежащего в основе планомерности, генетической взаимосвязи исходного и основного производственных отношений социализма.

Через раскрытие общекоммунистических черт планомерности и соответствующего ей общественного характера труда выясняется сущность планомерности как исходного отношения социализма, реализуется принцип единства системы производственных отноше-

³⁸ Положение о планомерности как всеобщей форме производства получило признание не только в научной, но и в учебной литературе. (См.: Политическая экономия: Учебник. Т. 2. Социализм—первая фаза коммунистического способа производства. 3-е изд., доп. М. 1979, с. 96—101).

ний социализма как низшей фазы коммунистического способа производства.

Анализ общекommунистических противоречий специфического общественного характера труда раскрывает принцип развития, без которого не мыслится понятие «экономической клеточки» социализма. Именно вследствие реализации принципа единства и принципа развития планомерность сохраняет генетическую связь со всеми остальными отношениями социализма, но прежде всего с его основным производственным отношением.

Планомерная организация социалистического производства, как уже говорилось выше, не знает овеществления специфического общественного характера труда, характерного для товарного производства. Общественное отношение работников к совокупному труду не принимает здесь форму отношений между вещами, хотя и связано с материально-вещественным носителем. Отсутствие овеществления специфического общественного характера труда, лежащего в основе планомерности, по нашему мнению, и явилось причиной его отождествления с планомерностью, привело к тому, что субстанция и форма, в которой она выражается, как правило, не различаются³⁹.

Специфический общественный труд в коммунистическом способе производства, в том числе и при социализме, как его первой фазе, функционирует и развивается в имманентной себе планомерной форме. В самом характере труда, в его природе заключены те связи и отношения, которые реализуются в планомерности. Специфический общественный характер труда и его противоречия определяют форму своего функционирования и развития. Однако это не означает тождественности планомерности и ее основы. А содержание планомерности не сводится к сущности и содержа-

³⁹ Например, П. В. Томчук пишет: «Индивидуальный труд каждого планомерно включается в систему совокупного труда общества. Это дает основание считать социалистический труд непосредственно общественным». (Томчук П. В. Общественная форма труда при социализме. Вопросы методологии и теории. Львов, 1972, с. 125). Само по себе планомерное включение индивидуального труда в совокупный труд общества означает реализацию тех отношений, которые заключены в характере труда при социализме.

нию труда. В современной экономической литературе наметилась тенденция разграничения планомерности и ее основы⁴⁰.

Вопрос о том, что первично: планомерность или непосредственно общественный труд, представляется не точно сформулированным. Так, если речь идет о планомерности как исходном отношении в системе производственных отношений социализма, то именно оно первично, исходно по отношению ко всем остальным отношениям этой системы. Но если речь идет о форме труда, лежащей в основе планомерности, то именно особый общественный характер труда и его противоречия, как сущность этой формы труда, являются первичными по отношению к планомерной форме своего функционирования.

Собственное содержание планомерности, не сводимое к сущности и содержанию труда, лежащего в ее основе, находит отражение в различных трактовках планомерности. В некоторых работах планомерность сводится к сознательному регулированию производственных процессов. Она рассматривается только как антипод стихийности. Отсюда ее определение как формы, присущей отношениям производства.

«...Планомерность, — пишет Я. А. Кронрод, — не есть некое особое отношение производства социализма, так же, как, скажем, стихийность не есть особое отношение производства капитализма. И планомерность, и стихийность являются лишь всеобщим свойством, формой движения отношений производства»⁴¹.

⁴⁰ Так, Н. А. Цаголов отмечает: «В условиях социализма в качестве простейшего исходного отношения выступают отношения планомерного сотрудничества, отношения непосредственно общественного производства, которые выражаются в планомерности общественного развития». (О системе категорий и законов политической экономии. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1973, с. 41). «...Планомерность как форма, в которой реализуются непосредственно общественные отношения труда, — пишет Г. Николаева, — не исчерпывает содержания последних. ...Непосредственно общественные отношения ... являются исходными в определении планомерности». (Николаева Г. О непосредственно общественных отношениях труда при социализме. — Экономические науки, 1979, № 12, с. 25).

⁴¹ Кронрод Я. А. Указ. раб., с. 190.

Критика определения планомерности только как формы движения коммунистического производства дана В. Пешехановым. (См.: Пе-

Другое направление в трактовке планомерности связано с ее противопоставлением анархии и конкуренции. В отличие от предыдущего оно рассматривает планомерность как производственное отношение. Но правильно отмечая, что планомерность является согласованным ведением хозяйства в форме централизованного планирования и централизованного управления, представители данного направления ограничивают понятие планомерности только этим определением. «Планомерность, — пишут Д. В. Валовой и Г. Е. Лапшина, — представляет собой особое производственное отношение, которое противостоит отношению анархии и конкуренции при капитализме»⁴².

Третье направление в трактовке планомерности связано с отождествлением планомерности и пропорциональности. «Главное в планомерности, — подчеркивал К. В. Островитянов, — установление оптимальной пропорциональности»⁴³.

У классиков марксизма-ленинизма дается множество определений одному и тому же явлению — планомерности⁴⁴. Планомерность, как производственное отношение, предполагает синтез этих определений, а не их противопоставление.

В «Капитале» при анализе товара К. Маркс рассматривает стихийность, анархию и конкуренцию, диспропорциональность экономики как свойства, присущие товарному производству. Необходимость сочетания разных определений планомерности как свойств, присущих планомерной организации производства, —

шехонов В. Планомерность и стоимость в социалистическом обществе. Л., 1971, с. 18—25).

⁴² Валовой Д. В., Лапшина Г. Е. Социализм и товарные отношения. М.: Экономика, 1972, с. 126.

⁴³ Островитянов К. В. Избранные произведения. М., 1974, т. 2, с. 434.

⁴⁴ В «Анти-Дюринге» Ф. Энгельс отмечал планомерность как сознательную организацию общественного производства в будущем обществе. (См.: Энгельс Ф. Анти-Дюринг. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 294). В этом же произведении Ф. Энгельс подчеркивает пропорциональность общественного производства в будущем обществе, регулирование его в соответствии с общественными потребностями (см.: Там же, с. 291); положение о том, что планомерная организация производства обеспечивает постоянную пропорциональность общественного производства, отмечается В. И. Лениным (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 620).

форме производства в историческом плане, приходящей на смену товарной форме производства, подчеркивает В. В. Куликов⁴⁵.

Форма производства, приходящая на смену товарной форме, определяется К. Марксом как диаметрально ей противоположная. Помимо понятия планомерной организации производства он использует термин «непосредственно обобществленное производство».

«Онуэн предполагает, — пишет К. Маркс, — непосредственно обобществленный труд, т. е. форму производства, диаметрально противоположную товарному производству»⁴⁶. Планомерная организация производства характеризуется спецификой всех определений, присущих общественной форме производства, специфической форме связи производства и потребностей.

Любое общественное производство, которое имеет развитое общественное разделение труда, стоит перед необходимостью выявления объема и структуры общественных потребностей, имеющихся хозяйственных ресурсов и распределения последних в соответствии с этими потребностями. В письме к Л. Кугельману К. Маркс подчеркивал: «Очевидно само собой, что эта *необходимость распределения* общественного труда в определенных пропорциях никоим образом не может быть уничтожена *определенной формой* общественного производства — измениться может лишь форма ее *проявления*»⁴⁷.

При социализме пропорциональность развития общественного производства обеспечивается специфическим способом, а именно непосредственной связью производства и потребностей. Такой характер данной связи означает, что общество заранее до процесса производства учитывает объем и структуру общественных потребностей и имеющиеся производственные ре-

⁴⁵ См.: Куликов В. В. Планомерная организация производства как экономическое выражение и форма развития общественной собственности. — В кн.: Общественная собственность развитого социалистического общества. М.: Наука, 1979, с. 43.

⁴⁶ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 104.

⁴⁷ Маркс К. Маркс—Людвигу Кугельману. В Ганновер. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 32, с. 460—461.

сумы и распределяет последние в соответствии с этими потребностями.

Исследование планомерной организации общественного производства требует прежде всего выяснения её объективных основ. Объективная обусловленность возникновения планомерной организации социалистического производства показана классиками марксизма-ленинизма. Материальной основой планомерности является развитое крупное машинное производство. «...Крупная промышленная индустрия, в отличие от предыдущих стадий, настоятельно требует планомерного регулирования производства и общественного контроля над ним...»⁴⁸

Развитая крупная машинная индустрия вызывает рост общественного характера процесса производства, показателями которого выступают процессы концентрации и специализации производства. Крупное высокоспециализированное производство усиливает взаимозависимость хозяйственных единиц друг от друга.

Характеризуя суть обобществления производства, В. И. Ленин в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» пишет: «...Многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства. ...Общественная связь между производителями все более и более укрепляется, производители сплавляются в одно целое... Если ...остановка произошла в крупном предприятии, посвященном очень уж сильно специализированной отрасли промышленности и потому работающим чуть ли не на все общество, и, в свою очередь, зависящем от всего общества (я беру для простоты случай, когда обобществление достигло своей кульминационной точки) — тогда уже должно остановиться дело во всех остальных предприятиях общества, потому что они могут получить необходимые продукты только из этого предприятия — могут реализовать все свои товары только при наличии его

⁴⁸ Ленин В. И. Развитие капитализма в России. — Полн. собр. соч., т. 3, с. 545.

товаров. Все производства сливаются, таким образом, в один общественный производительный процесс...»⁴⁹

Для товарного производства характерна обособленность производителей в системе общественного разделения труда. Обобществление производства в конечном счете направлено на устранение обособленности. Однако частная собственность препятствует этому. Монополия, являющаяся продуктом капиталистического обобществления производства, рождает элементы планомерности, подрывая товарное производство — основу капитализма. Планомерность, привносимая в капитализм монополией, ограничена и противоречива. С одной стороны, развитие процессов обобществления производства и на этой основе необходимость планомерной организации всего общественного производства. С другой — реализация этой необходимости частными монополиями. В результате сознательное, планомерное регулирование межотраслевых пропорций касается только отдельных звеньев общественного разделения труда и подчинено закону прибавочной стоимости. Его результаты в виде монопольно высокой прибыли присваиваются монополистами.

Государственно-монополистический капитализм как высшая форма обобществления производства, доступная капитализму, не изменяет сущности этого противоречия. Развитие процессов обобществления производства при капитализме никогда не распространится до границ народного хозяйства. Для превращения капиталистического обобществления в социалистическое необходима ликвидация частнокапиталистической формы собственности на средства производства. Социалистическая революция и национализация средств производства ликвидируют частнокапиталистическую собственность и устанавливают общенародную собственность на средства производства. Революционная ломка основного производственного отношения капитализма прерывает эволюционность экономических процессов⁵⁰.

⁴⁹ См.: Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? — Подп.: собр. соч., т. 1, с. 177—178.

⁵⁰ См.: Чаголов Н. А. Методологические вопросы совершенствования общего курса политической экономии. — Вестн. Моск. ун-та. Сер. Экономика, 1974, № 1, с. 8.

Общенародная собственность на средства производства обеспечивает беспрепятственное развитие обобществления производства. Она — условие развития планомерной организации общественного производства.

Анализ планомерности как производственного отношения предполагает анализ его субъектов. В условиях социализма труд обобществлен в масштабах всего общества и осуществляется в единой кооперации труда. Последняя объективно нуждается в едином хозяйственном субъекте, осуществляющем централизованное планирование и управление в масштабе всего народного хозяйства. Таким хозяйствующим субъектом является общество в целом, осуществляющее свои функции через единый экономический центр. Распоряжаясь основными средствами производства, являющимися общенародным достоянием, общество в лице единого экономического центра организует процесс производства в рамках всего народного хозяйства и выступает поэтому единым субъектом хозяйствования: разрабатывает народнохозяйственные планы, организует и контролирует их выполнение, обеспечивает целостность общественного производства. Единство общественного производства обеспечивается не только управлением деятельностью каждой производственной единицы, но и увязкой их хозяйственной деятельности. Вместе с тем определение единым экономическим центром основных параметров деятельности каждого производственного звена не исключает, а предполагает относительно самостоятельное хозяйствование на уровне производственных единиц.

Представляя собой «...союз свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу...»⁵¹, общество является и единым производителем, совокупным рабочим. Формирование совокупного рабочего — следствие обобществления труда в масштабах всего общества.

⁵¹ Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 88.

Функционирование совокупного рабочего есть совокупный общественный труд, способом существования которого в рамках общенародной кооперации труда является общественное разделение труда. Вследствие этого структура совокупного работника соответствует структуре общественного разделения труда и включает в себя различные уровни, начиная от уровня отдельного работника, предприятия, отрасли и кончая совокупностью предприятий различных отраслей на уровне общества.

Таким образом, субъектами планомерности как производственного отношения является общество как субъект хозяйствования и общество как совокупный работник, рассматриваемый на различных уровнях общественного производства, соответствующих структуре общественного разделения труда.

Непосредственная связь производства и потребностей обуславливает непосредственно общественный характер каждого конкретного вида труда в масштабах всего народного хозяйства, основывающийся на обобществлении труда в этих же масштабах.

Анализ планомерности как производственного отношения предполагает выяснение формы продукта, создаваемого специфическим общественным трудом. Таким продуктом является совокупный общественный продукт, который выступает как результат труда, обобществленного в рамках народного хозяйства. Совокупный общественный продукт при социализме производится как единое целое. Поскольку этот продукт создается непосредственно общественным трудом, то весь продукт в целом и каждый отдельный носят непосредственно общественный характер.

Таким образом, планомерная организация производства характеризуется специфической формой связи производства и потребления, специфической формой труда и продукта. Она обеспечивает общенародное присвоение средств производства и совокупного общественного продукта. Вследствие этого она является всеобщей формой социалистических производственных отношений.

Всеобщность планомерности обеспечивается генетической преемственностью производственных отношений социализма. Она означает, что сущность и содержание

труда, лежащего в основе планомерности, собственное содержание планомерности сохраняются как основание в других, более развитых отношениях социализма как первой фазы коммунистического способа производства и прежде всего в его основном производственном отношении.

Исследование исходного производственного отношения социализма согласно марксовой методологии требует анализа противоречий специфического общественного характера труда, лежащего в его основе.

Глава II

НЕПОСРЕДСТВЕННО ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТРУД КАК ОСНОВА ПЛАНОМЕРНОСТИ

На уровне исходного отношения сущность социалистического производства в наиболее простом и неразвитом виде раскрывается как непосредственно общественное производство или планомерная организация общественного производства. Это — общекоммунистическая основа социалистического производства. Высшей формой непосредственно общественного производства является коммунистическое производство. На уровне планомерности обнаруживаются общекоммунистические черты не только социалистического производства, но и общественной формы труда. Причем планомерность раскрывает исходную характеристику общекоммунистических черт общественной формы труда при социализме как с позиций специфического общественного характера труда, так и его противоречий. Объектом общественной формы труда как производственного отношения на уровне планомерности является специфический способ включения индивидуального труда в совокупный труд общества. Включение труда индивида в совокупный общественный труд опосредуется включением в него трудовых затрат производственного звена.

При исследовании специфического общественного характера труда как основы планомерности необходимо исходить из общих принципов марксовой методологии анализа субстанции исходного производственного отношения капитализма, применяя ее к исследованию социализма. Согласно этим принципам субстанция или основа планомерности понимается как специфический общественный труд, представляющий затрату единой рабочей силы всего общества в целом. Субстанция лежит в основе всех своих частей и конкрет-

ных форм, охватывает их все и состоит из их противоречивого единства.

Поскольку общество при социализме выступает единым производителем, первичные производственные звенья — его представителями, а отдельные работники — его органами, то исследование специфического общественного характера труда как субстанции планомерности должно идти на уровнях и общества, и индивида, и производственной единицы.

§ 1. Общекоммунистические начала социалистического труда как субстанции планомерности

В единой исторической линии развития общественного характера труда планомерность представляет качественно новую ступень его развития, связанную с обобществлением производства в масштабе всего общества. Обобществление производства при социализме как форма развития коммунистического способа производства охватывает обе стороны способа производства в их взаимосвязи¹.

Обобществление производительных сил связано с развитием их общественного характера, с переворотами в техническом базисе производства, которые вызывают изменения в производственных функциях рабочих, в общественных комбинациях процесса труда². Изменение в уровне обобществления производительных сил вызывает перестройку в экономических отношениях, ведет к обобществлению производства.

К. Маркс отмечает, что развитие производительной силы обобществленного труда основывается на кооперации труда, разделении труда, применении машин и

¹ В экономической литературе подавляющее большинство экономистов признает, что обобществление производства при социализме охватывает как производительные силы, так и производственные отношения. (См., например: Джавадов Г. А. Структура социалистических производственных отношений. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969, с. 55; Дунаев Э. П. Обобществление социалистического производства. М., 1980, с. 25—26; Марахов В. Г. Структура и развитие производительных сил социалистического общества. М., 1970, с. 223) и др.

² См.: Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 497—498.

вообще на превращении процесса производства в сознательное применение естествознания, механики, химии, технологии и т. д.³

Качественно более высокий, чем при капитализме, уровень развития общественного характера труда, лежащий в основе планомерной организации социалистического производства, связан с обобществлением производства в масштабе всего общества⁴.

Эта новая стадия в развитии общественного характера труда отражает тот факт, что в условиях социализма совокупный общественный труд осуществляется как единое целое в рамках единой кооперации труда.

Становление общественного характера труда в целом связано как с развитием разделения труда внутри общества, так и с формированием общественного характера труда внутри производственного звена. Понятие обобществление производства в более узком смысле выражает определенную стадию в развитии общественного характера труда, когда углубление общественного разделения труда сливается с развитием общественного характера труда внутри предприятия, когда отдельные производственные процессы сливаются в один общественный производительный процесс.

При капитализме развитие общественного характера процесса производства проходит ряд стадий, связанных с углублением разделения труда внутри общества и с ростом степени обобществления производства внутри предприятия. Этими стадиями являются простая кооперация, мануфактура и машинное производство. Однако слияние отдельных производственных процессов в один общественный производительный

³ См.: Маркс К. Капитал: Результаты непосредственного процесса производства. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 49, с. 79.

⁴ «Социализм, придя на смену капитализму, — пишет В. А. Медведев, — обеспечивает дальнейшее развитие и углубление общественного характера производства». (Медведев В. А. Социалистическое производство. М.: Экономика, 1976, с. 6).

С. В. Рогачев подчеркивает, что «экономика развитого социализма характеризуется качественно более высоким уровнем обобществления производства в масштабе всего народного хозяйства». (Рогачев С. В. — В кн.: Особенности действия экономических законов в условиях развитого социализма. М.: Мысль, с. 31) и др.

процесс возникает только на стадии крупного машинного производства.

В связи с тем, что обобществление производства идет на базе изменения кооперации труда, общественного разделения труда и его углубления, представляется вполне правомерным разграничение понятий «обобществленный труд», «непосредственно обобществленный труд» и «непосредственно общественный труд»⁵.

Общественный труд при социализме, как и в любом обществе, представляет собою единство противоположностей — совокупность различных конкретных видов труда⁶. К. Маркс называл общественное разделение труда сосуществующим трудом⁷. Общественный характер труда при социализме основывается не только на общественном разделении труда, но и на обобществлении труда в рамках единой кооперации труда.

Определение обобществленного труда основывается на тех положениях, которые были даны классиками марксизма-ленинизма. Обобществленный труд — это совместный труд в условиях развития кооперации труда и разделения труда, когда отдельные процессы сливаются в один общественный процесс. При этом надо учитывать новый тип системы общественного разделения труда при социализме, новое состояние его звеньев, новый характер связи между ними и то, что обобществление труда распространяется на все общество.

Обобществленный в масштабе всего общества труд характеризуется высоким уровнем концентрации и специализации производственных единиц. Этап развитого социализма характеризуется особенно высоким уровнем концентрации и специализации производства. Подтверждением этого является переход к производственному объединению, как к основному звену социалистического производства.

⁵ См.: Черковец В. Н. Плановость социалистического производства. М.: Экономика, 1965, с. 98—102.

⁶ «Общественный труд, — отмечает Н. В. Хессин, — в любом обществе складывается из совокупности различных конкретных видов труда». (Хессин Н. В. Вопросы теории товара и стоимости в «Капитале» К. Маркса. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1964, с. 62).

⁷ См.: Маркс К. Теории прибавочной стоимости. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 3, с. 278.

Объединение превращается в основную форму первичной производственной единицы. Увеличение концентрации производства является резервом повышения эффективности общественного производства. Преимущества повышения концентрации производства используются в целях всестороннего развития всех членов общества.

Важной формой обобществления производства выступает и специализация производства. Рост обобществления производства на этапе развитого социализма характеризуется новыми моментами в углублении специализации производства. В условиях развивающейся научно-технической революции специализация преимущественно осуществляется по производственным функциям. Поэтому повышается значение подетальной, узловых, агрегатной и технологической специализации производства.

Дальнейшее развитие процессов концентрации и специализации производственных звеньев повышает уровень обобществления производства, степень зрелости единой кооперации труда, укрепляет общесоциалистические основы социалистического производства. Эти процессы направлены на планомерное всестороннее совершенствование развитого социализма, выдвинутое июньским Пленумом ЦК КПСС 1983 г. на первый план⁸.

Высококонцентрированное специализированное производство способствует применению высокопроизводительной техники, организации массового поточного производства, повышению производительности труда и снижению себестоимости изделий. Оно создает условия комплексной механизации и автоматизации производства. Высокая концентрация и узкая специализация производства являются основой широкого распространения прямых связей между поставщиками и потребителями.

Длительные прямые связи способствуют повышению уровня обобществления социалистического производства, укреплению его непосредственно общественной основы⁹.

⁸ Июньский Пленум (1983 г.). М.: Политиздат, 1983, с. 8, 30.

⁹ Развитие подетальной, узловых, агрегатной и технологической специализации является важнейшим резервом повышения про-

Изменение производственных единиц приводит к интенсификации их хозяйственных связей, усилению их взаимозависимости, появлению нового качественного момента в соблюдении пропорций между этими звеньями. Требование гарантированности в поставках сырья, оборудования, рабочей силы и сбыте произведенной продукции, появившееся в ходе обобществления производства еще при капитализме, приобретает новые качественные моменты. Оно превращается в объективную необходимость стабильных, долговременных связей между хозяйственными звеньями общественного производства, гарантируемых обществом по номенклатуре, по продолжительности и срокам поставок, по их количеству и качеству.

Новая природа производственных единиц требует постоянного поддержания пропорциональности между ними в рамках всего народного хозяйства. Это характеризует труд, обобществленный в границах единой кооперации труда.

Функционирование каждого крупного производственного звена становится условием функционирования взаимосвязанной с ним системой общественного разделения труда множества других звеньев.

Интенсификация взаимозависимости высококонцентрированных и узкоспециализированных звеньев друг от друга в масштабе народного хозяйства позволяет определить обобществленный труд, используя ленинское определение, как труд всего общества и труд на все общество¹⁰.

Непосредственно обобществленный труд означает, что труд любого крупного производственного звена

изводительности труда, повышения уровня организации производства, экономии материалов, рационального использования рабочей силы.

Недостаточное развитие перечисленных выше видов специализации объясняется как универсальностью многих крупнейших предприятий, так и недостатками в организации их взаимосвязей. Несоблюдение сроков и условий поставок, низкая договорная дисциплина приводят к их срыву. Это нарушает ритмичность производства и ведет к тому, что предприятия начинают сами налаживать производство недостающих комплектующих деталей, инструментов, оснастки и т. д.

¹⁰ См.: Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? — Полн. собр. соч., т. 1, с. 178.

общественного разделения труда выступает как всеобщий общественный труд, т. е. осуществляется с самого начала как необходимая составная часть совокупного общественного труда.

Непосредственно обобществленный труд как субстанция планомерности лежит в основе всех своих частей — затрат труда высококонцентрированных и узкоспециализированных звеньев, как необходимых составных частей совокупного общественного труда. Единство совокупного труда общества как субстанции заключается в поддержании постоянной пропорциональности между этими частями.

Труд при социализме носит непосредственно общественный характер только в рамках общенародной кооперации труда. Вследствие этого непосредственно общественный характер труда есть конкретизация непосредственно обобществленного труда.

Есть основание считать, что непосредственная общественная форма труда присуща различным способам производства. В феодальном производстве «непосредственно общественной формой труда является... его натуральная форма, его особенность, а не его всеобщность, как в обществе, покоящемся на основе товарного производства»¹¹.

Натуральная форма производства характеризуется незначительным отделением одного звена общественного разделения труда от другого. При этом возникают замкнутые хозяйственные единицы небольшого масштаба и труд носит непосредственно общественный характер только в их узких рамках.

Конкретный труд, затрачиваемый в рамках капиталистического предприятия, выступает как частный труд, становящийся непосредственно общественным только в обмене. Каждый конкретный вид частного труда осуществляется как необходимое звено совокупного труда общества в отдельности, и поэтому последний, как комплекс этих частных работ, есть конечный результат, а не исходный пункт.

При социализме общественная значимость различных конкретных видов труда, образующих совокупный

¹¹ Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 87.

общественный труд, устанавливается одновременно для всего их многообразия. Это означает, что совокупный труд общества здесь — уже исходный пункт, а не становящийся результат, как в товарном производстве.

Непосредственно общественный труд как субстанция плановности охватывает всю совокупность различных конкретных видов труда, входящих в систему общественного разделения труда, как свои собственные формы.

Учитывая, что непосредственно общественный труд представляет собою дальнейшую конкретизацию непосредственно обобществленного труда, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, совокупный труд общества как субстанция плановности представляет собою сложное, неразрывное единство непосредственно общественного и непосредственно обобществленного труда.

Во-вторых, как субстанция плановности совокупный труд общества лежит в основе всех своих частей и конкретных форм. Непосредственно обобществленный труд характеризует субстанцию плановности как единое целое, единство которого заключено в соблюдении постоянной пропорциональности между его собственными частями — непосредственно обобществленным характером труда высококонцентрированных и узкоспециализированных звеньев.

Непосредственный общественный труд характеризует единство совокупного труда общества как субстанции плановности со стороны ее собственных форм.

В-третьих, субстанцию плановности можно окончательно определить как непосредственно общественный труд во всем многообразии конкретных форм, общественно-необходимых и с качественной и с количественной стороны¹². Это есть специфический общественный характер труда на уровне общества.

¹² См.: Основные черты системы производственных отношений развитого социализма. («Круглый стол» журнала). — Экономические науки, 1980, № 8, с. 10; Бузгалин А. В., Колганов А. И., В. И. Ленин о содержании и формах плановой организации общественного производства. — Вестник Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 1980, № 2, с. 13.

Общественная необходимость конкретного труда означает, что каждый вид труда соответствует размеру и виду общественной потребности. Устанавливается она сознательно и заранее, до процесса производства. Сознательность означает господство ассоциированных индивидов над своим общественным производством¹³. Оно основывается на научном определении обществом в лице экономического центра реальных возможностей развития общественного производства, директивного определения путей их реализации в соответствии с высшей целью социалистического производства и оптимальным удовлетворением общественных потребностей.

Взаимосвязь всех конкретных видов труда устанавливается сознательно. Она, в свою очередь, требует директивного пропорционального распределения совокупного общественного труда по всем звеньям общественного производства и поддержания пропорциональности между ними. Директивно определяются не только объем производимой продукции, ее номенклатура и т. д., но и обмен деятельностью данного звена со всеми остальными. Общество определяет поставки продукции по номенклатуре и объему, сроки и адреса поставок.

До сих пор рассматривался общественный характер труда на уровне общества, образующий наряду с общественным характером труда на уровне работника и первичного производственного звена субстанцию планомерности. Труд работника и трудовые затраты производственного звена непосредственно существуют соответственно как частица и часть совокупного труда общества.

Необходимо выяснить, как происходит включение труда индивида и трудовых затрат производственного звена в совокупный труд общества, т. е. каким образом труд каждого работника и каждого производственного звена непосредственно осуществляется как его необходимые звенья. Эта задача решается определением

¹³ «...планомерность означает сознательное, целенаправленное, основанное на учете общественных потребностей поддержание, формирование и изменение пропорций распределения всех материальных ресурсов общества». (Покрытан А. К. Историческое и логическое в экономической теории социализма. М.: Мысль, 1978, с. 84).

противоречий непосредственно общественного труда на уровне индивида и производственного звена. Конечно, рассмотрение непосредственно общественного труда как субстанции планомерности предполагает рассмотрение его противоречий и на уровне общества. В нашей литературе уже рассматривалось противоречие совокупного труда общества в качестве противоречия планомерности¹⁴.

§ 2. Общекоммунистические противоречия социалистического труда

Совокупный труд при социализме, как уже говорилось, — это функция общества как единого производителя (совокупного рабочего). Совокупный рабочий имеет сложную структуру, соответствующую структуре общественного разделения труда и охватывающую все ее уровни от отдельного работника до отрасли и единой народнохозяйственной кооперации. При социализме производство распределяет труд внутри себя¹⁵. Это распределение охватывает все уровни совокупного рабочего, начиная с отдельного работника.

Между обществом и работником возникает отношение по поводу планомерного способа включения труда индивида в совокупный общественный труд. Общество и работник — субъекты непосредственно общественного труда как производственного отношения, а следовательно, и планомерности.

а. О двух сторонах непосредственно общественного труда

Труд всегда есть, с одной стороны, отношение человека к природе, а с другой — отношение людей друг

¹⁴ См.: Бузгалин А. В. Противоречие планомерной организации социалистического производства. Дис. ... канд. экон. наук. М., 1979, гл. 2.

¹⁵ См.: Маркс К. Глава о деньгах. — Архив Маркса и Энгельса. Т. 4, с. 91. Это положение отмечается и советскими экономистами. «Социалистическое производство представляет собой единую ассоциацию производителей, а регулирование производства внутри этой ассоциации является регулированием отношений внутри совокупного рабочего»: Курс политической экономии/Под ред. Н. А. Цагольсва. М., 1974, т. 2 и др.

к другу. Но наличие двух сторон труда само по себе не является основанием для признания двойственности труда в непосредственно общественном производстве.

Поскольку процесс труда как материально-общественный процесс «есть лишь процесс между человеком и природой, — его простые элементы остаются одинаковыми для всех общественных форм развития. Но, — подчеркивает К. Маркс, — каждая определенная историческая форма этого процесса развивает далее материальные основания и общественные формы его»¹⁶.

Проведение четкого разграничения материально-вещественной стороны труда и общественной формы этого труда обязательно. Но, проводя это разграничение, необходимо помнить, что политическая экономия должна рассматривать общественную форму не в отрыве от его материально-вещественного основания, а в единстве. Анализ двойственной природы общественного труда в товарном хозяйстве проводится в единстве с анализом процесса труда как отношения человека к природе, в котором целесообразная форма труда и физиологическая затрата труда составляют неразрывное единство.

Расщепление труда, обособление двух его сторон, отражающееся в двойственности труда, не тождественно двум указанным сторонам труда. Двойственность труда характерна для такой общественной формы производства, экономической целью которого является не непосредственное потребление или создание потребительной стоимости, а полагание стоимости, самовозрастание стоимости, деланье денег¹⁷. Противоестественное расщепление и противопоставление труда самому себе происходит вследствие особого характера производственных отношений, присущих товарному производству.

Двойственность труда означает, что частные работы производителей, «с одной стороны, — пишет К. Маркс, — как определенные виды полезного труда они должны удовлетворять определенную общественную потребность и таким образом должны оправдать свое

¹⁶ Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. 2, с. 456.

¹⁷ См.: Маркс К. Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 452—453.

назначение в качестве звеньев совокупного труда, в качестве звеньев естественно выросшей системы общественного разделения труда. С другой стороны, они удовлетворяют лишь разнообразные потребности своих собственных производителей, поскольку каждый особенный вид полезного частного труда может быть обменен на всякий иной особенный вид полезного частного труда и, следовательно, равнозначен последнему»¹⁸.

Совпадение частного и общественного интересов происходит только стихийно, с растратой общественного труда в целом, и обнаруживается только после окончания процесса производства. Общественный характер частного труда обнаруживается только на рынке и предстает как равенство разнообразных продуктов человеческого труда вообще. Этот специфический характер труда приобретает объективную форму, форму стоимости¹⁹. Вследствие этого в товарном производстве обе стороны труда обособлены и противопоставлены. Одна сторона труда — целесообразный труд — принимает частную форму. Другая сторона — физиологическая затрата — является специфическим общественным трудом, приобретающим самостоятельную экономическую форму.

Стоимостное отношение представляет собой соотношение двух сторон труда в извращенной форме, в которой проявляется противоположность природной и общественной сторон труда в товарном производстве. «В пределах стоимостного отношения и заключенного в нем выражения стоимости дело обстоит не так, что абстрактно-всеобщее имеет значение свойства, принадлежащего конкретному, чувственно-действительному, а наоборот, так, что чувственно-конкретное имеет значение всего лишь формы проявления или определенной формы осуществления абстрактно-всеобщего. Труд портного, содержащийся, например, в эквиваленте сюртука, не обладает в выражении стоимости холста всеобщим свойством быть также и человеческим трудом вообще. Наоборот: быть человеческим трудом признается его сущностью, а быть трудом портного

¹⁸ Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 83.

¹⁹ См.: Там же, с. 84.

признается только формой проявления или определенной формой осуществления этой его сущности»²⁰. В пределах товарного отношения «это извращение, в силу которого чувственно-конкретное получает значение всего лишь формы проявления абстрактно-всеобщего, вместо того, чтобы абстрактно-всеобщему быть свойством конкретного, характеризует выражение стоимости»²¹.

Труд, как вечный естественный процесс, совершающийся между человеком и природой, как неразрывное единство своих двух сторон, противоположен специфической общественной форме труда в товарном производстве, заключающейся в обособлении двух сторон труда и искажении его сущности. «Ближайшим следствием частной собственности было разделение производства на две противоположные стороны — природную и человеческую...»²².

Таким образом, товарное отношение представляет взаимосвязь двух сторон труда в извращенной форме, в которой проявляется противоположность природной и общественной сторон труда в товарном производстве.

Частный труд в системе общественного разделения труда порождает обособление целесообразной деятельности от затрат физиологической энергии. Именно противоречие частного и общественного труда порождает противоречие конкретного и абстрактного труда, а не наоборот. Поэтому противопоставление целесообразной деятельности физиологической затрате труда, извращение процесса труда как отношения человека к природе не могут возводиться в ранг вечного естественного состояния труда. Методологическая ошибка попыток увековечивания двойственности труда заключается в том, что двойственность как исторически специфическая форма общественного характера труда смешивается с двумя сторонами простого процесса труда. «Труд вообще», принимая форму абстрактного труда, выражает производственное отношение между

²⁰ Маркс К. Форма стоимости. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 49, с. 147—148.

²¹ Там же, с. 148.

²² Энгельс Ф. Наброски к критике политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1, с. 559.

экономически обособленными производителями по поводу общественно необходимых затрат труда на производство товаров. К. Маркс рассматривал двойственность труда в товарном производстве в единстве с двумя сторонами труда как отношения человека к природе, но не отождествлял их. Единство и отождествление — вещи различные.

Труд как экономическая категория выражает не отношение человека к природе, а специфическую форму выражения общественного характера труда, определяемого тем, что труд должен удовлетворять определенную общественную потребность, являться звеном в системе общественного разделения труда и должен быть затрачен в количестве, соответствующем величине этой общественной потребности. В зависимости от способа производства труд как производственное отношение имеет свою специфическую, конкретно-историческую форму.

Отождествление двойственности труда товаропроизводителей с двумя сторонами простого процесса труда, означая отождествление специфического противоречия, свойственного только товарному производству, с общедialeктическим противоречием труда, как отношения человека к природе, приводит к следующему последствию: устранение двойственности труда как господствующей формы общественного характера труда при социализме воспринимается как устранение противоречий его общественной формы труда и производства. Однако действительный процесс гораздо сложнее. Двойственность труда, отражающая социально-экономическую определенность общественного труда в товарном производстве, является исторически преходящей. Процесс исторического развития общественного характера труда сопровождается переходом от специфического двойственного характера труда, свойственного только товарному производству, к специфическому непосредственно общественному характеру труда в его конкретной форме в социалистическом производстве²³.

²³ См.: Кащенко А. О соотношении качественной и количественной сторон конкретного труда. — В кн.: Общественный труд в период развитого социализма. Ярославль, 1977, с. 93—94.

Исторический подход к развитию общественного характера труда обнаруживает его специфическое, социально-экономическое противоречие в простейшем неразвитом виде, заключенное в исходном отношении коммунистической системы производственных отношений. Социально-экономическое противоречие общественной формы труда, содержащееся в исходном отношении, рассматривается в единстве с общедialeктическим противоречием отношения человека к природе. Социально-экономические противоречия вытекают из объективной диалектики развития конкретно-исторической системы производственных отношений. Противоречие простого процесса труда исторически преломляется в системе производственных отношений конкретно-исторического способа производства. Исчезновение двойственности труда как господствующей формы общественного характера труда при социализме не означает утраты противоречия труда как такового, а также отсутствия специфического противоречия непосредственно общественного характера труда как источника развития социалистического производства. Общественная собственность на средства производства в противоположность частной собственности в товарном производстве не выражается в противоположности природной и общественной сторон процесса труда, но и не означает их тождества. Следствием общественной собственности на средства производства является соответствие природной и общественной сторон производства и труда в коммунистическом способе производства. В непосредственно общественном производстве сохраняются конкретный труд и труд как затрата рабочего времени. Причем эти две стороны труда не обособляются и их соотношение не искажается как в товарном производстве, поскольку труд ассоциированного работника уже в форме конкретной деятельности является непосредственно общественным трудом. А в форме деятельности обе стороны труда неразрывны. Поэтому они приобретают непосредственно общественный характер. Лишенный различий человеческий труд, как затрата рабочего времени, является простейшей абстракцией, которая именно поэтому должна иметь место во всех общественных формах производства, в том числе и в непосредственно общественном производстве. Но свое

полное значение, полную определенность эта абстракция получает только при определенных исторических условиях и внутри них. Так, в условиях капитализма происходит полное обособление затрат вообще в виде абстрактного труда.

К. Маркс рассматривает стоимость как исторически развитую форму общественного характера труда, субстанцией которой является абстрактный труд. Общественный характер равенства разнородных видов труда в товарном производстве выступает как стоимостное свойство продуктов труда, в форме физиологической однородности труда. Мера труда, определяемая общественно необходимым рабочим временем, выступает как величина стоимости. Общественные отношения производителей выступают как общественные отношения вещей.

В непосредственно общественном производстве общественный характер равенства различных видов труда как звеньев планомерной системы общественного разделения труда, соответствующих системе общественных потребностей, не утверждается в форме стоимости продуктов труда. Труд сохраняет имманентную себе меру — рабочее время, определяемую общественно необходимым рабочим временем. Общественные отношения работников не принимают форму общественного отношения вещей.

К. Маркс отмечал, что рабочее время как таковое существует только в особенных продуктах, соответствующих данным конкретным формам труда. Оно как меновая стоимость овеществляется в таком товаре, который существует как бы независимо от качественных свойств рабочего времени и выражает его количество, т. е. в деньгах. Общественный характер качественной характеристики рабочего времени выступает только как его общественная количественная характеристика.

Это извращение, являющееся следствием противоречия частного и общественного труда, заключается в том, что рабочее время, существующее неразрывно с качественной особенностью труда, как особенное рабочее время, в товарном производстве выступает в виде вещи, носящей всеобщий общественный характер и существующей независимо от потребительных стоимостей товаров. Рабочее время, заключенное в товаре,

есть «...овеществленное индивидуальное рабочее время особенного содержания, а не *всеобщее* рабочее время»²⁴. Чтобы стать таковым, товару надо превратиться в деньги, во всеобщий эквивалент, а индивидуальному рабочему времени особенного содержания надо превратиться во всеобщее рабочее время. Общественный учет затрат труда поэтому может быть осуществлен только как учет овеществленного труда, после окончания процесса производства.

В непосредственно общественном производстве труд признается непосредственно общественным в конкретной форме деятельности. В форме деятельности рабочее время суть живое количественное бытие труда, безразличное по отношению к его форме, содержанию, индивидуальности, и в то же время оно является имманентным мерилom этого бытия²⁵, неотделимо от конкретной, особенной формы этого труда.

Индивидуальное рабочее время ассоциированного индивида уже в текучей форме предстает всеобщим рабочим временем и воплощается поэтому в общественно нормированной трудоемкости. Рабочее время, овеществленное в непосредственно общественном продукте, является всеобщим рабочим временем. Непосредственно общественное признание труда в форме деятельности означает непосредственно общественное признание не только конкретного труда, но и его абстрактно-всеобщего свойства, труда как затраты рабочего времени.

Иногда в литературе абстрактный труд отождествляется с простой затратой рабочего времени. При этом, правильно полагая, что с исчезновением капиталистического производства исчезнет абстрактный труд, приходят к неверному выводу и об исчезновении труда как затраты рабочего времени. Конечно, с крушением капитализма исчезают затраты специфически общественного труда, при котором общественный характер самых различных работ состоит в их равенстве как человеческого труда, но труд как затрата всеобщего или общественно необходимого рабочего времени останется и в ассоциированном производстве. Общественно

²⁴ Маркс К. К критике политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 13, с. 29.

²⁵ Там же, с. 16.

необходимое рабочее время теперь является количественным бытием непосредственно общественного конкретного труда, но не косвенно, не в виде овеществления рабочего времени, а непосредственно в часах рабочего времени. Другое дело, как определять это общественно необходимое рабочее время. Не абстрактный труд как элемент товарного хозяйства, а непосредственно общественный труд как затрата общественно необходимого рабочего времени является свойством непосредственно общественного конкретного труда.

Такой подход к решению вопроса уже встречался в советской экономической литературе. Так, И. М. Жалбе пишет, что «...непосредственно общественный характер труда обуславливает существование такой категории, как непосредственно общественный отвлеченный труд»²⁶.

Ю. М. Толыпин считает, что в непосредственно общественном производстве непосредственно общественному труду индивида в конкретной форме противостоят непосредственно общественные затраты общественно необходимого индивидуального рабочего времени. Для всех фаз и стадий развития коммунистической формации характерно раздвоение непосредственно общественного труда на конкретный труд и труд вообще²⁷. Л. Мордухович подчеркивает, что признание непосредственного общественного труда в натуральной форме означает «...не исчезновение затрат рабочего времени, а утрату ею функции специфически общественной формы труда»²⁸.

Общественная значимость конкретного труда определяется степенью общественной полезности данного вида труда и продукта этого труда. Формирование общественно необходимых затрат конкретного труда, нормативной трудоемкости продукта осуществляется

²⁶ Жалбе И. М. Двойственная природа общественной формы труда в осуществлении распределения по труду. — В кн.: Проблемы использования товарно-денежных отношений в условиях развития социализма. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1975, с. 20, 21.

²⁷ См.: Толыпин Ю. М. Закон экономии рабочего времени в условиях непосредственного общественного производства. — Автореф. дис. ... докт. экон. наук. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974, с. 24.

²⁸ Мордухович Л. Еще раз о двойственном характере труда как категории товарного хозяйства. — Известия АН СССР. Сер. экономическая, 1974, № 6, с. 69.

исходя из их общественной полезности и сопоставляясь с нею. Для определения того, какую долю совокупного общественного труда общество может выделить для удовлетворения массы данной общественной потребности, необходимо исходить из общественной полезности конкретного труда, производственных ресурсов общества и системы общественных потребностей в целом. Поэтому для осуществления непосредственного общественного производства, экономии рабочего времени в общественном масштабе необходимо установить не только общественную необходимость различных видов труда, но и величину их затрат. Сделать это невозможно без непосредственно общественного труда как затраты рабочего времени. Эти затраты как свойство непосредственно общественного конкретного труда не являются абстрактным трудом и не образуют субстанцию стоимости.

В нашей литературе пока еще не проводится четкого разграничения абстрактного труда как субстанции стоимости и непосредственно общественного труда вообще как абстрактно-всеобщего свойства непосредственно общественного конкретного труда, и нередко они отождествляются. Вследствие этого на роль инструмента общественного учета на стадии социализма, контроля за мерой труда и потребления выдвигается то абстрактный, то конкретный труд, или оба вместе взятые.

Социалистическое производство является планомерно организованным производством для непосредственного удовлетворения общественных потребностей и всестороннего развития всех членов общества. Однако в реальной экономической жизни абстрактный труд как субстанция стоимости еще имеет место при социализме в той степени, в которой сохраняются товарно-денежные отношения. Но стоимость — уже не господствующая форма общественного труда. Абстрактный труд при социализме уже не является субстанцией главной, определяющей формы общественной связи. Отсюда следует, что сторонники общественной оценки труда по абстрактному труду, по сути дела, отводят ему главную роль, т. е. признают стоимостную форму главной, определяющей формой общественного труда при социализме.

Необходимость общественного учета труда, экономии рабочего времени, а при социализме и потребности контроля за мерой труда и потребления требует использования категории непосредственно общественный труд как затрата рабочего времени. Такой труд имеет место в непосредственно общественном производстве. Это не категория абстрактного труда, характерная для системы товарного производства, а категория непосредственно общественного труда как затраты рабочего времени. Непосредственно общественный труд представляет собой заранее учитываемую целесообразную затрату умственной, нервной, мускульной и т. д. энергии человека.

Поскольку труд признается всеобщим в форме деятельности, то рабочему времени, существующему неразрывно с качественной особенностью труда как его количественная определенность, нет необходимости доказывать свой общественный характер, превращаясь в овеществленное всеобщее рабочее время. Особенное рабочее время, как «живое количественное бытие» конкретного труда в форме деятельности, приобретает непосредственно общественный характер вследствие непосредственного общественного признания качественной особенности этого труда. В товарном же производстве рабочее время существует как отделенный от своего качества труд, различающийся лишь количественно. Рабочее время, отделяясь от целесообразной деятельности, выступает не в форме движения, а воплощается в вещи, и овеществленный всеобщий человеческий труд образует общественный характер труда в товарном производстве.

Затраты непосредственно общественного труда должны учитываться и устанавливаться в плановом порядке с точки зрения общенародных интересов. Общественно необходимые затраты труда должны обеспечить возмещение индивидуальных затрат каждой производственной единице в целях возобновления производства. Это — плановые затраты, учитывающие индивидуальные различия в объективных условиях приложения труда. Но это не означает, что величина этих затрат безразлична обществу. К. Маркс писал по этому поводу, что «если предположить наличие коллективного производства, определение времени, естест-

венно, сохраняет существенное значение. Чем меньше времени требуется обществу на производство пшеницы, скота и т. д., тем больше времени оно выигрывает для другого производства, материального или духовного»²⁹.

Капитал преследует цель — сведение к минимуму необходимого труда ради присвоения максимума прибавочного труда. Капитал, по словам Маркса, совершенно непреднамеренно сводит к минимуму человеческий труд, затрату человеческой рабочей силы. Это является условием освобождения труда³⁰.

При социализме сокращение необходимого рабочего времени происходит не ради увеличения прибавочного труда, а ради сведения рабочего времени общества к минимуму. Это делается в целях всестороннего развития общественного индивида. К. Маркс считал, что этот минимум вовсе не будет диктовать необходимость производства того или иного продукта, не будет определять потребление ассоциированных работников. «...Наоборот, количество времени, которое будут посвящать производству того или иного предмета, будет определяться степенью общественной полезности этого предмета»³¹.

Непосредственно общественное признание труда как затраты рабочего времени не означает отождествления его с абстрактным трудом и признания необходимости сведения индивидуальных затрат к общественно необходимым затратам. Непосредственно общественный труд индивида является прямой противоположностью общественно необходимому труду в товарном производстве, существующему только как труд сведенный. Но непосредственно общественный труд как затрата рабочего времени не является, по нашему мнению, и просто счетной единицей, чисто количественной мерой отношений людей. Экономия затрат непосредственно общественного труда способствует наиболее полному удовлетворению потребностей свободного всесто-

²⁹ Маркс К. Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 116—117.

³⁰ См.: Маркс К. Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 2, с. 209.

³¹ Маркс К. Нищета философии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 97.

ронного развития. «Как для отдельного индивида, так и для общества всесторонность его развития, его потребления и его деятельности зависит, — считал К. Маркс, — от сбережения времени»³².

По этой причине непосредственно общественный труд как затрата общественно необходимого рабочего времени приобретает форму оптимальных затрат общественного труда. Возрастающая многовариантность общественного производства и целесообразность распределения совокупного труда общества в соответствии с системой общественных потребностей, а на стадии социализма — еще и ограниченность возможностей современного производства требуют выбора оптимального варианта затрат общественного труда. Все это предполагает учет и количественное сопоставление затрат различных видов общественного труда с целью выбора наиболее оптимального решения по достижению полезного эффекта этих видов труда.

В. А. Бадер отмечает, что «...при коммунизме сохранится необходимость в количественном сопоставлении различных видов труда для осуществления распределения его между отраслями народного хозяйства и отдельными предприятиями»³³.

А. И. Кащенко пишет, что «затраты труда в их конкретной, полезной форме приобретают непосредственно общественное значение... Это не исключает того, что в интересах суммарного учета, вероятно, требуется сведение затрат конкретных видов труда в единую всеобщую форму, отличную от категории абстрактного труда, свойственную обществу экономически обособленных товаропроизводителей»³⁴.

При социализме в соответствии со своей незрелостью непосредственно общественный труд принимает товарную форму. Но эта форма не должна заслонять того, что при социализме существует непосредственно общественное признание плано-индивидуальных зат-

³² Маркс К. Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 117.

³³ Бадер В. А. Социалистический продукт. М.: Экономика, 1967, с. 129.

³⁴ Кащенко А. И. О логической схеме политической экономии коммунизма. — Известия АН СССР. Сер. экономическая, 1974, № 1, с. 86.

рат тех или иных предприятий и непосредственно общественный характер труда индивида. В силу незрелости непосредственно общественного труда необходим контроль за мерой труда и потребления. А его невозможно осуществить без отвлечения от конкретных видов непосредственно общественного труда.

На стадии социализма непосредственно общественный труд как затрата рабочего времени выступает как простой труд. Единый экономический центр социалистического общества учитывает затраты простого труда непосредственно в рабочем времени через общественные нормативы, которые позволяют соизмерить затраты труда с долей каждого ассоциированного работника в совокупном труде общества. Непосредственно общественный труд как затрата рабочего времени выполняет функцию контроля за мерой труда и потребления.

Сведение сложного труда к простому необходимо при социализме ввиду существования социально-экономических различий в труде, но эту редукцию труда не следует отождествлять со стоимостной, косвенной формой сведения индивидуальных затрат труда к общественно необходимым затратам.

Развитие коммунистического способа производства будет характеризоваться развитием непосредственно общественного труда, исчезновением его социально-экономических различий, а потому и отпадет необходимость в сведении сложных видов труда к простому, контроля за мерой труда и потребления ассоциированного работника.

Итак, общественный труд в ассоциированном производстве является непосредственно общественным конкретным трудом. В этом плане можно говорить о двух сторонах труда в непосредственно общественном производстве. Но они не имеют ничего общего с двойственностью труда в товарном производстве.

Во-первых, в товарном производстве двойственность труда как бы подразумевает разную общественную природу конкретного труда и труда абстрактного, выступающего в роли специфического общественного труда. Абстрактный труд приобретает объективную самостоятельную форму, форму стоимости продукта труда, в отличие от труда конкретного. Конкретный труд при-

обретает общественную значимость только благодаря абстрактному труду, поскольку принимает форму своей прямой противоположности, форму абстрактной всеобщности³⁵.

В непосредственно общественном производстве физиологическая затрата рабочей силы не выступает в роли общественного труда в противоположность конкретному труду. Непосредственно общественный труд характеризуется единой непосредственной общественной природой конкретного труда и труда как затраты рабочего времени.

Во-вторых, товарная форма, как мы уже выяснили, искажает взаимоотношение двух сторон простого процесса труда. В товарном производстве нет соответствия между природной и общественной сторонами процесса труда.

В планомерно организованном социалистическом производстве взаимоотношение двух сторон общественного труда не противоположно соотношению двух сторон простого процесса труда. Целесообразная затрата труда выступает сущностью труда, а затрата рабочей силы в физиологическом смысле, измеренная рабочим временем, — его абстрактно-всеобщим свойством, его «живым количественным бытием».

Труд здесь признается непосредственно общественным именно в силу своего общественно полезного характера, а не в результате абстрагирования от своей целесообразной формы. Совокупный общественный труд заранее планомерно распределяется обществом по различным видам деятельности в соответствии с общественными потребностями. Вследствие этого отпадает необходимость косвенного утверждения общественной значимости конкретного труда.

В товарном производстве общественный характер равенства различных видов человеческого труда устанавливается только в обмене в форме физиологической однородности труда. Но это вовсе не означает тождественности физиологического и общественного равенства труда. Физиологическое равенство затрат товаро-

³⁵ См.: Маркс К. К критике политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 13. с. 20.

производителей является только природной общностью различных видов труда, вещественным носителем их общественного уравнивания. Социальная и природная общность различных видов труда выражается категорией абстрактный труд³⁶.

В непосредственно общественном производстве в основе общественного равенства различных работ лежит общественная полезность конкретных видов как звеньев совокупного труда всего общества. Общественно необходимое рабочее время определяется общественной полезностью конкретного труда, а не наоборот. «Скорее само определение общественно необходимого труда зависит от того, создает ли данный труд общественную потребительную стоимость или нет, а не наоборот. Мы не можем утверждать, что тот или иной продукт является общественной потребительной стоимостью (тем более с большей или меньшей полезностью), поскольку на него затрачен общественно необходимый труд, наоборот, мы говорим, что этот труд является общественно необходимым, потому, что его результатом является потребительная стоимость, имеющая общественную полезность»³⁷. Формой общественного труда, непосредственно признаваемой обществом, является его общественно полезный характер. Именно поэтому непосредственно общественный конкретный труд является конституирующим элементом производственных отношений системы планомерного производства, а потребительная стоимость непосредственно общественного продукта, произведенного непосредственно общественным трудом, является основным мотивом непосредственно общественного производства.

Нам представляется неверным отнесение непосредственно общественного труда как затраты рабочего времени, иначе называемого «отвлеченным непосредственно общественным трудом», к сущности непосредственно общественной формы труда³⁸. Такой подход отмежевывает непосредственно общественный труд как

³⁶ См.: Коган А. К вопросу о природе абстрактного труда. — Экономические науки, 1979, № 5, с. 95.

³⁷ Ожерельев О. И. Основной экономический закон социализма и его использование в управлении народным хозяйством. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973, с. 47.

³⁸ См.: Указ. раб., с. 23.

затрату общественно необходимого рабочего времени от абстрактного труда как субстанции стоимости. Но он не способствует раскрытию природы непосредственно общественных отношений. Диалектика исторического развития общественного характера труда в данном случае выглядит как движение от абстрактного труда к непосредственно общественному труду как затрате рабочего времени.

В-третьих, непосредственно общественное признание конкретного труда и его «абстрактно-всеобщего» свойства не является признанием расщепления единой природы труда в непосредственно общественном производстве. Это все лишь различие сторон одного и того же целого — непосредственно общественного характера труда.

Действительное расщепление, раздвоение труда на конкретный и абстрактный труд совершается только в товарном производстве и реализуется в раздвоении всего товарного мира на два различных полюса: товар и деньги. Оно выступает как внешнее проявление расщепления сторон единого общественного характера труда.

Наличие двух сторон непосредственно общественного труда не вытекает из естественных свойств труда. Оно объясняется особым характером производственных отношений, а не вечной природой труда. В коммунистическом способе производства две стороны труда обуславливаются необходимостью непосредственно общественного признания затрат труда ассоциированного работника.

В-четвертых, двойственность труда означает расщепление труда на труд, удовлетворяющий а) частные потребности, б) общественные потребности, т. е. расщепление, обособление потребностей в товарном производстве. Двойственность труда исключает единство частных и общественных потребностей в сфере непосредственного производства.

В непосредственно общественном производстве труд каждого индивида является «звеном всеобщего производства», так как с самого начала предназначен для удовлетворения определенной общественной потребности и является необходимым звеном совокупного труда общества. В то же время такой труд является

удовлетворением собственных потребностей индивида, так как, только трудясь на общество, работник получает возможность удовлетворять свои потребности.

В-пятых, двойственность труда означает антагонизм товаропроизводителей, хотя в исходном отношении капиталистической системы производственных отношений он еще представлен в неразвитой форме. Антагонизм выражается в дифференциации, расслоении товаропроизводителей.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод: термин «двойственность», если он и применяется для характеристики общественного труда и продукта, в социалистическом производстве носит иное содержание, чем двойственность труда в товарном производстве. Скорее всего, он применим для характеристики труда и продукта на уровне предприятий, принимающих стоимостную форму. С одной стороны, господство непосредственно общественного характера труда обуславливает непосредственное признание общественной значимости конкретного труда и исчисление в его имманентной мере. С другой стороны, относительная экономическая обособленность предприятий вызывает необходимость элементов косвенного, стоимостного признания и измерения общественного труда. Такой двойственный труд создает соответствующий двойственный продукт, являющийся, во-первых, и это главное в его характеристике, непосредственно общественным продуктом, во-вторых, — товаром, поскольку сохраняются элементы собственно товарного содержания. Вследствие единства процесса воспроизводства социалистический продукт выступает в товарной форме.

Если же под термином «двойственность» подразумевать противоречие непосредственно общественного характера труда, то необходимо иметь в виду, что эта специфическая двойственность не имеет ничего общего с двойственностью труда в товарном производстве.

Итак, в единой ассоциации работников труд индивида является непосредственно общественным трудом. Как затрата общественно необходимого рабочего времени, он является свойством непосредственно общественного конкретного труда в форме деятельности. Поэтому непосредственно общественный конкретный труд и его абстрактно-всеобщее свойство находятся

во взаимоотношении, которое обнаруживает единство обеих сторон. Непосредственно общественное признание труда индивида в форме деятельности требует непосредственно общественного признания не только формы целесообразной деятельности, но и затраты рабочего времени, т. е. непосредственно общественной значимости единства обеих сторон труда.

Вместе с тем в данном взаимоотношении обнаруживается противоположность обеих сторон непосредственно общественного труда по отношению друг к другу. В пределах непосредственно общественного отношения конкретный труд играет роль сущности труда, а труд как затрата рабочего времени — только его абстрактно всеобщего свойства. С одной стороны, чтобы труд предстал как непосредственно общественный, нужно определить величину затрат, необходимых для удовлетворения каждой общественной потребности, с другой — затраты труда общественно необходимы только в том случае, если данный вид труда есть органическое звено совокупного общественного труда.

Противоречие непосредственно общественного конкретного труда и непосредственно общественного труда как затраты рабочего времени вытекает из более глубокой сущности непосредственно общественного труда и является формой его проявления. Эта более глубокая сущность непосредственно общественного труда связана с тем, что планомерность в масштабах всего общества представляет собою специфическую для социализма (коммунизма) форму связи производства и потребностей (потребления). Эта специфика заключается в выявлении потребностей и ресурсов заранее, до начала непосредственного процесса производства, и распределении имеющихся ресурсов между различными сферами общественного производства в соответствии с выявленными потребностями. При осуществлении такой формы связи производства и потребностей возникает ряд противоречий, проблем и трудностей, на что особое внимание обратил XXVI съезд КПСС.

Одной из таких трудностей является выявление и удовлетворение разнородных потребностей: труд ассоциированного работника, с одной стороны, должен непосредственно удовлетворять общественную потребность, связанную с необходимостью обеспечения функ-

ционирования общественного производства как единого целого. С другой стороны, он должен удовлетворять потребности каждого члена общества. При этом обе стороны труда неотделимы друг от друга: осуществление одной является неперенным условием осуществления другой.

Труд работника, удовлетворяющий общественную потребность, вследствие господства непосредственно общественного труда подчиняется динамичному и пропорциональному функционированию общественного производства как единого целого. Единство системы социалистического производства обеспечивается уже на уровне отдельного работника.

В процессе составления плана единый экономический центр должен учитывать всю совокупность общественных интересов и потребностей и, исходя из нее, через своих представителей непосредственно определять по основным показателям деятельность работника. Это отношение регулируется законом планомерного развития.

Содержание совокупности общенародных потребностей в период развитого социализма определяется прежде всего основным экономическим законом, высшей целью, которая им выражается. Закон планомерного развития выражает собой лишь способ, форму достижения этой цели и только в соответствии с этим несет и собственную целевую установку. «Само понятие планомерности и планомерной организации, — отмечает Н. А. Цаголов, — не включает в себе такой целевой функции, как обеспечение полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества»³⁹.

³⁹ Научные основы управления социалистическим производством./Под ред. Н. А. Цагорова. М.: Экономика, 1972, с. 34.

Определение собственной целевой функции планомерной организации общественного производства дается В. А. Кузнецовым. Оно заключается в наиболее полном удовлетворении всех общественных потребностей и в средствах производства, и в предметах потребления, обеспечивающих быстрое, планомерное развитие производительных сил общества, включая и самих работников. Речь идет о развитии работников как носителей определенной рабочей силы в соответствии с развитием материальных производительных сил общества. (См.: Кузнецов В. А. Единый экономический центр в системе планомерной организации социалистического производства. — Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 1979, с. 12).

Собственная целевая функция планомерности предполагает первостепенность удовлетворения общественных потребностей, обеспечение единства всего общественного производства. Причем определение общественных потребностей является делом всего общества трудящихся. В. И. Ленин неоднократно обращал внимание на то, что к управлению общественным производством, к строительству социализма должны привлекаться широкие массы трудящихся⁴⁰. Общественное производство предполагает сознательную деятельность работников, реализующих единую цель.

Коллективное производство требует от его участников понимания общественной значимости, а при социализме — общегосударственного значения труда каждого работника. Оно требует осознать «...не только свои поступки, как индивидов, а и свои действия, как массы, действуя совместно и добиваясь сообща заранее поставленной общей цели»⁴¹. В условиях развитого социализма стремление каждого работника к лучшим результатам своего труда становится недостаточным. Трудовой вклад каждого должен дополняться личной ответственностью за результаты работы всего коллектива, а через него и за результаты всего общественного производства.

Важнейшей задачей партия считает воспитание у каждого человека ясного сознания необходимости добросовестной работы на общее благо. И общественное признание, и материальное благосостояние человека

Определение целевой функции планомерности как подчинения всего общественного производства обществу в целом, являющееся условием, предпосылкой подчинения производства обеспечению благосостояния и всестороннего развития человека, дается В. Г. Московской. (См.: Московская В. Г. Планомерность — специфическое отношение коммунистического способа производства. — Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 1979, с. 17).

⁴⁰ Ленин В. И. Государство и революция. — Полн. собр. соч., т. 33, с. 102; Ленин В. И. Ответ П. Киевскому (Ю. Пятакову). — Полн. собр. соч., т. 30, с. 71 и т. д. Участие трудящихся в управлении постоянно отмечается и современными экономистами. (См.: Осадько М. П., Литвиненко В. Производительные силы коммунистического способа производства. — Вопросы экономики, 1978, № 12, с. 10; Шевцов В. Экономическая политика КПСС в условиях развитого социалистического общества. — Хозяйство и право, 1978, № 1, с. 7 и др.).

⁴¹ Энгельс Ф. — Джорджу Уильяму Ламплу, 1893, 11 апр. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 39, с. 56.

должны определяться прежде всего тем, как он работает⁴². Приоритет общественной потребности реализуется через правило: что выгодно обществу, должно быть выгодно коллективам трудящихся и отдельным работникам⁴³.

б. Непосредственно общественная форма продукта коммунистического производства и ее противоречия

Материально-вещественным носителем отношения планомерности выступает непосредственно общественный продукт. Природа специфической общественной формы продукта труда определяется природой специфического общественного характера труда, его создающего. Непосредственно общественный труд создает непосредственно общественный продукт. Вследствие этого противоречия непосредственно общественного труда выражаются в противоречиях непосредственно общественного продукта. Причем противоречия непосредственно общественной формы продукта труда нельзя отождествлять с двойственностью товарной формы продукта труда. Как и противоречия непосредственно общественного труда, противоречия непосредственно общественного продукта не получают своего внешнего выражения в обособленном существовании раздвоенных сторон продукта труда.

Независимо от своей общественной формы продукт труда является потребительной стоимостью. Это, отмечал К. Маркс, — необходимое условие для товара, а

⁴² См.: Июньский Пленум (1983 г.). М.: Политиздат, 1983 с. 36.

⁴³ «Осуществление этого правила означает, что в механизме функционирования общественного производства в современных условиях, — пишет В. В. Радаев, — возрастающее значение приобретает способ достижения общего через особенное, усиливается роль обратных связей ... На достижение конечных народнохозяйственных результатов должна быть ориентирована деятельность каждого звена экономики независимо от его места в системе общественного разделения труда». (Радаев В. В. Система экономических интересов, материальные и моральные стимулы к труду на этапе развитого социализма. — В кн.: Развитие социалистической общественной собственности. София—Москва: Партиздат — Экономика, 1980, с. 215—216).

вот быть товаром — это назначение, безразличное для потребительной стоимости⁴⁴. «Производится ли какой-нибудь продукт как товар или не как товар, он всегда является вещественной формой богатства, потребительной стоимостью, предназначенной для индивидуально-го или производительного потребления»⁴⁵.

Надо отличать полезную вещь как продукт природы и полезную вещь как продукт труда. Потребительная стоимость как продукт труда удовлетворяет потребности людей и представляет собой соединение вещества природы и самого труда. Труд видоизменяет, приспособливает вещество природы к человеческим потребностям. Он придает веществу природы новые свойства, необходимые человеку, в результате которых потребительная стоимость будет представлена как «...внешняя форма природной субстанции...»⁴⁶. Действительной потребительной стоимостью выступает сама эта форма.

Действительная потребительная стоимость как результат простого процесса труда является натуральной формой продукта, результатом затрат определенных полезных видов конкретного труда. Но так как конкретный труд всегда имеет специфическую определенность, то и создаваемая им потребительная стоимость выражает не природное, а общественное отношение. Конкретный труд при социализме получает непосредственно общественную форму, поэтому в нее облекается и создаваемая им потребительная стоимость.

Социально-экономическая форма труда специфична для каждого способа производства. Непосредственно общественное производство, каковым является в своей основе социалистическое производство, определяет адекватную себе форму продукта труда — непосредственно общественную форму. Непосредственно общественная потребительная стоимость выражает прямое подчинение производства удовлетворению общественных потребностей, планомерную связь производства и

⁴⁴ См.: Маркс К. К критике политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 13, с. 14.

⁴⁵ Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 154.

⁴⁶ Маркс К. Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 323.

потребления, вследствие чего исключается растрата общественного труда. Она служит обеспечению благосостояния и свободного всестороннего развития личности.

Огромная значимость непосредственно общественной потребительной стоимости в ассоциированном производстве проявляется в том, что производство непосредственно общественного продукта определяется, как уже говорилось, не минимумом общественно необходимого рабочего времени, а степенью общественной полезности этого продукта. Господство потребительной стоимости в непосредственно общественном производстве означает, что в общественной оценке продукта труда центр переместился с величины затрат труда, характерной для товарного производства, на общественную полезность труда, характерную для непосредственно общественного производства. Все это и определяет непосредственно общественную потребительную стоимость как конституирующий элемент непосредственно общественного продукта.

Соответствие непосредственно общественного продукта общественной потребности включает в себя такое соотношение затрат и результатов труда, при котором производство и потребление продукта явилось бы экономически эффективным для всего общества, т. е. при данных затратах потребности общества обеспечивались бы наиболее полно. Поэтому производство непосредственно общественного продукта подчинено возрастанию его общественной полезности при относительном снижении общественно необходимых затрат на его производство.

Непосредственно общественный конкретный труд воплощается в потребительной стоимости непосредственно общественного продукта, которая выступает сущностью этого продукта. Труд как затрата общественно необходимого рабочего времени воплощается в общественно нормативной трудоемкости непосредственно общественного продукта, выступающей абстрактно-всеобщим свойством его сущности.

в. Противоречие непосредственно общественного труда на уровне производственного звена

На более конкретном уровне непосредственно общественного производства отношение общества и индивида опосредовано коллективом предприятия⁴⁷, а включение труда индивида в совокупный труд общества — включением в него трудовой деятельности производственного звена. На уровне производственного звена противоречие непосредственно общественного труда выступает как противоречие непосредственного единства, выражаемого единым экономическим центром, и относительной самостоятельности этих звеньев⁴⁸.

Труд производственного звена выступает, с одной стороны, как труд, удовлетворяющий общественную потребность и совершаемый по заданию единого экономического центра. Эти задания, включая в себя основные параметры хозяйственной деятельности предприятий (объем производства, рост производительности труда, поставки продукции в определенном ассортименте и т. д.), ставят производственные единицы в определенные жесткие рамки, обеспечивающие постоянную пропорциональность в народном хозяйстве, единство общественного производства. Общество в лице экономического центра обеспечивает ее через планово-директивное руководство деятельностью всех звеньев совокупного работника и системой обмена деятельно-

⁴⁷ См.: Сергеев А. А. Социалистический производственный коллектив и его экономическая структура. — В сб.: Механизм функционирования и развития производственных отношений социализма. М., 1975, с. 161.

⁴⁸ «Планомерность, — пишет В. В. Куликов, — будучи единством централизма и самостоятельности хозяйственных подразделений, прямых и косвенных методов регулирования, противоречива». (Куликов В. В. Товарно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства». М., 1971, с. 112).

«...В рамках единой кооперации труда предприятия независимо от наличия или отсутствия товарно-денежных отношений выделяются в относительно самостоятельные производственные звенья... Социализм, таким образом, не устраняет хозяйствование на уровне предприятия. Но оно в условиях планомерной организации производства включено и подчинено хозяйствованию в масштабах всего общества». (Курс политической экономии./Под ред. Н. А. Цаголова. М.: Экономика, 1974, т. 2, с. 244).

стью между ними. Каждое производственное звено получает от общества точный адресный план.

Обобществление производства на современном этапе характеризуется усилением взаимозависимости производственных звеньев. Нарушение поставок ухудшает работу смежников. Не надеясь на поставщиков, предприятия-смежники наращивают у себя производственные запасы. Общественные ресурсы при этом замораживаются и распыляются.

Хозяйственные договоры о прямых длительных связях на основе пятилетних государственных планов являются прогрессивной формой материально-технического снабжения, способствуют повышению хозрасчетной ответственности предприятий за результаты своей деятельности. Это — форма развития планомерной организации социалистического производства⁴⁹.

Главная задача общественного экономического центра, как уже говорилось, — обеспечить целостность непосредственно общественного производства, постоянную пропорциональность в народном хозяйстве. Эта деятельность общественно-экономического центра связывается с понятием «централизма», присущего непосредственно общественному производству⁵⁰. При социализме задания общества производственным объедине-

⁴⁹ «Хозяйственные договоры, — отмечает В. В. Куликов, — исторически одна из ранних форм планомерности, имеющая широкое распространение на всех этапах развития социалистической экономики. Сложившаяся планомерная организация не отбрасывает эти формы, а включает их в общую систему форм планомерной деятельности. Причем впервые в практике руководства народным хозяйством договору придается значение планового документа, обязательного для выполнения». (Куликов В. В. Развитие непосредственно общественного характера производства и распределительных отношений. — В кн.: Развитие социалистической общественной собственности. София—Москва: Партиздат — Экономика, 1980, с. 123).

⁵⁰ На необходимость усиления централизованного директивного планирования на современном этапе обращает внимание Н. В. Хессин. «Развитой социализм, — пишет он, — это не свертывание централизованного планирования и управления, а дальнейшее совершенствование всех звеньев единой, планомерно организованной системы, развитие процессов обобществления, а не обособления, создание крупных промышленных и производственных объединений, аграрно-промышленных комплексов, развитие процессов специализации и концентрации, повышения уровня централизованного директивного планирования...» (Хессин Н. В. Вестник Моск. ун-та. Сер. Экономика, 1979, № 1, с. 24).

ниям (предприятиям) строго дифференцированы с учетом индивидуальных различий в объективных условиях приложения труда производственных коллективов. Учет специфики производственных звеньев обуславливается непосредственно общественным определением деятельности предприятия. Иначе оно выйдет за рамки отношений общенародной собственности, не обеспечивая равного присвоения ассоциированными работниками общественной производительной силы труда.

В соответствии с постановлением от 12 июля 1979 года министерства и ведомства должны обеспечить составление паспорта на каждое производственное объединение (предприятие). В нем должны содержаться данные о наличии и использовании производственных мощностей, об организационно-техническом уровне и специализации производства и другие технико-экономические показатели, в соответствии с которыми плановые задания будут разрабатываться с учетом условий приложения труда производственных коллективов⁵¹.

Теперь рассмотрим вторую сторону труда совокупного рабочего на уровне производственного звена. Последнее действует в рамках, установленных планом, самостоятельно, и возможности его воспроизводства зависят от результата этих самостоятельных действий, что служит основой для существования интереса предприятия. Высокий уровень обобществления производства приводит к интенсификации взаимосвязей между производственными звеньями. Нормальный ход производства в каждом производственном звене обеспечивается только тогда, когда оно само точно выполняет плановое задание. Собственные потребности производственной единицы в сырье, оборудовании, рабочей силе, сбыт произведенной продукции могут быть удовлетворены только в том случае, если она сама не нарушает ход производства в массе других, взаимосвя-

⁵¹ См.: О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма, о задачах партийных и государственных органов. Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 г.; Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. М., 1979, с. 12—13.

занных с ней звеньев. Это означает, что самостоятельность производственной единицы здесь нормально реализуется лишь благодаря деятельности единого экономического центра, выполнению его установок.

Удовлетворение интереса предприятия достигается через удовлетворение общенародного экономического интереса, последний первенствует над первым. Это с одной стороны. А с другой — самостоятельность производственных единиц, означая возможность выбора наиболее оптимального пути выполнения задания общества, т. е. обеспечения более высоких результатов производства при меньших затратах и ресурсах, помогает использовать все имеющиеся на предприятии (объединении) резервы развития производства, повышать динамичность развития всего общественного производства в целом и его гибкость. В этом случае обнаруживается, что единый экономический центр не может успешно выполнять свои функции без самостоятельных действий производственных единиц, что общенародный интерес предполагает реализацию интереса предприятия. При социализме возможность выбора наиболее оптимального решения ограничена объективными условиями труда производственных коллективов. Интерес предприятия связан с поощрением работников не только по итогам индивидуального, но и коллективного труда.

Удовлетворение коллективного интереса должно происходить только через удовлетворение общенародного интереса, который представлен в плановых директивах. Существующая система материального стимулирования не имеет непосредственной связи с плановыми заданиями. Эта связь опосредована прибылью предприятия. У прибыли нет однозначной зависимости ее размеров от выполнения плановых показателей, что служит причиной относительной независимости системы поощрения от выполнения плановых показателей. Поэтому возможность получения поощрения кроется, например, в изменении структуры выпускаемой продукции.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и ка-

чества работы» предусматривает непосредственную увязку плановых показателей с системой поощрения.

Значительное развитие хозяйственной инициативы трудовых коллективов в современных условиях должно обеспечиваться их стимулированием по нормативам в зависимости от качественных показателей работы: роста производства продукции высшей категории качества, повышения производительности труда, пересмотра норм, исходя из выполнения планов поставок продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по номенклатуре (ассортименту). Для развития хозяйственной инициативы трудовых коллективов и расширения прав производственных объединений (предприятий) в 11-й пятилетке предусматривается перейти к образованию фондов экономического стимулирования по стабильным нормативам. Определять их будут прежде всего по включенным в план качественным показателям работы производственных объединений (предприятий). В постановлении предусматривается установить повышенные нормативы образования фондов экономического стимулирования за увеличение производства новой высокоэффективной продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления, за принятие и выполнение встречных планов, повышающих задания пятилетнего плана на очередной год и т. д.⁵²

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что характеристика непосредственно общественного труда на уровне производственного звена и его противоречия, заключенного в противоречии непосредственного единства, выражаемого единым экономическим центром и относительной самостоятельности производственных звеньев, относится к общесоциалистической сущности социалистического труда на этом уровне. В литературе обращается обычно внимание лишь на противоречие между планомерными и товарно-денежными отношениями на уровне социалистического предприятия. Однако наличие данного противоречия вовсе не отменяет имманентные планомерным отношениям противоречия, имеющиеся на уровне производственной единицы.

⁵² Там же, с. 45—47.

Вследствие недостаточного уровня обобществления производства, незрелости непосредственно общественно-го характера труда при социализме на уровне первичных звеньев общественного производства необходимо учитывать их относительную экономическую обособленность.

Место работника в процессе труда, характер самого труда технически предопределяются орудием труда. Пока современный уровень развития производительных сил таков, что рабочая сила непосредственно включается в процесс производства как его личный фактор. С развитием технического прогресса ручные операции и функции передаются машинам. Но труд остается по-прежнему главным фактором производства, работник непосредственно участвует в процессе труда. Поэтому процесс труда в значительной степени определяется индивидуальными чертами рабочей силы. По мере развития производительных сил в условиях научно-технической революции содержание труда все в большей степени определяется характером орудия труда и все в меньшей — индивидуальными особенностями рабочей силы. Характер орудия труда технически предопределяет трудовые операции и функции, их порядок и ритм, рабочее время, в течение которого они совершаются, количество продукта, изготавливаемого за это время.

Рост специализации и концентрации производства, вызываемый дальнейшим развитием машинного производства при социализме, приводит к тому, что производственные звенья в системе общественного разделения труда все в большей степени технически жестко увязываются друг с другом. Вследствие этого содержание труда становится все более однородным, процесс расходования рабочей силы — все более равномерным как во времени (у одного и того же работника в последующие промежутки времени), так и в пространстве (у разных работников данной профессии и квалификации)⁵³. Затраты такого труда поддаются планированию. Труд каждого производителя технически готов для прямого включения в совокупный труд общества⁵⁴.

⁵³ См.: Коротюк Б. И. Содержание и форма общественного труда. Ростов-н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1978, с. 47—48.

⁵⁴ Там же, с. 51.

Техническая увязка звеньев общественного разделения труда образует материально-техническую основу их непосредственно общественного труда. Каждое производственное звено объективно нуждается в централизованном руководстве.

При социализме уровень развития машинного производства таков, что человек еще не стал над процессом производства, а только становится рядом с ним. Научно-техническая революция постепенно вытесняет его из непосредственно процесса производства. Работник начинает все в большей степени выполнять такие операции и функции, которые связаны с наладкой, настройкой оборудования, анализом потока информации, выбором режимов технологических процессов и т. д. Недостаточно высокий уровень развития машинного производства, концентрации и специализации производства⁵⁵ приводит к тому, что отдельные производственные процессы технически не увязаны друг с другом. Такая относительная независимость производственных звеньев системы общественного разделения труда является материальной основой их относительной обособленности.

Содержание труда в этом случае неоднородно, процесс расходования рабочей силы неравномерен. Такие производственные процессы не сливаются в один общественный процесс, требующий централизованного планирования взаимосвязей производственных звеньев.

В той мере, в какой деятельность предприятий не определяется обществом и является поэтому опосредованно общественной, существует относительная экономическая обособленность социалистического предприятия⁵⁶ и имеют место товарные по существу отношения. Они только дополняют и корректируют непосредственно общественное регулирование производства и труда. Этим определяется как область существования, так и

⁵⁵ Чем ниже уровень концентрации и специализации производства, тем сложнее централизованно планировать взаимосвязи предприятий.

⁵⁶ Необходимость разграничения понятия самостоятельность и обособленность обосновывается в работах Н. В. Хессина. (См.: Хессин Н. В. Планомерная организация общественного производства. — Экономические науки, 1965, № 3, с. 23; Он же. Хозрасчет предприятий и централизованное управление. — Социалистический труд, 1969, № 5, с. 24).

степень воздействия товарных отношений на непосредственно общественные отношения. В силу единства процесса воспроизводства товарную форму принимает и непосредственно общественный труд на уровне объединения (предприятия) и, следовательно, его имманентное противоречие.

В результате получается, что на уровне производственных единиц социалистический труд выступает, с одной стороны, как непосредственно общественный труд. Он имеет общекommунистическое противоречие, имманентной формой которого является планомерная форма. На стадии социализма это противоречие принимает генетически определенную социалистическую форму.

С другой стороны, социалистический труд на уровне производственного звена, в той мере, в какой он является опосредованно общественным трудом, принимает товарную по существу форму. Вследствие неразрывности непосредственно общественного и относительно обособленного характера труда на уровне объединения (предприятия) социалистический труд в целом выступает в товарной форме. При этом товарная форма, сохраняя элементы собственно товарного содержания, в то же время скрывает новое социально-экономическое содержание.

Противоречие непосредственно общественного и относительно обособленного труда не может быть внутренним противоречием социалистического труда⁵⁷. Обе стороны противоречия имеют разные источники своего происхождения, лежащие на различных уровнях социалистического производства.

Одна из них имеет собственное внутреннее противоречие непосредственно общественного характера труда на уровне производственного звена, имманентное коммунистическому способу производства, т. е. общекommунистическое противоречие. Его существование связано с самым глубинным уровнем социалистического производства, на котором последнее раскрывается как непосредственно общественное производство. Его определяющей чертой является единство, а не обособленность производственных звеньев.

⁵⁷ См.: Кунявский М. С. Отношения непосредственно общественного производства при социализме. Минск, 1972, с. 157.

Вторая сторона этого противоречия — опосредованно общественный труд — проистекает из недостаточно высокого уровня развития обобществления производства при социализме. Она относится к более поверхностному уровню социалистического производства, на котором последнее рассматривается не со стороны его общекоммунистических свойств, а с точки зрения относительной обособленности его производственных звеньев. Опосредованно общественный труд дополняет и корректирует непосредственно общественный труд и является подчиненной формой социалистического труда.

Итак, противоречие планомерной и товарной форм социалистического труда не только скрывает его глубинное противоречие, но и представляет последнее в искаженном виде на поверхности общества, сводя к противоречию непосредственно общественных и товарных отношений.

Представляется неверным введение соотношения непосредственно общественных и товарно-денежных отношений на уровень исходного отношения⁵⁸. Отведение места товарным отношениям на уровне исходного означает признание товарных отношений при социализме как системы. Однако основой социализма является не товарное, а непосредственно общественное производство. Непосредственно общественная природа исходного и основного производственных отношений определяет все остальные, производные от них отношения. Товарно-денежные отношения, хотя и являются элементами социалистической системы производственных отношений, не порождаются с необходимостью непосредственно общественными отношениями. Они являются подчиненными, но не производными отношениями. Включение товарно-денежных отношений в сущностные признаки социализма исключает единство первой и второй фазы коммунистического способа производства. Логическим следствием такого подхода должен явиться вывод о том, что социализм есть особый способ производства, отличный от коммунистического.

⁵⁸ См.: Лавров Е. Методология исследования исходной категории политической экономии социализма. — Экономические науки, 1977, № 2, с. 30.

На уровне исходного отношения товарное производство и непосредственно общественное производство представляют собой сущности противоположных способов производства, взятых в простейшем, неразвитом виде. Сущность капиталистического способа производства на уровне исходного отношения раскрывается как товарное производство, как производство стоимости. Сущность коммунистического способа производства раскрывается как непосредственно общественное производство, как производство непосредственно общественной потребительной стоимости.

Товарное производство характеризует общественное производство через призму обособленного хозяйства, ведущегося прежде всего для удовлетворения потребностей обособленных производителей.

Непосредственно общественное производство выражает органическое единство общественного производства, ведущегося общими средствами производства и направленного на удовлетворение прежде всего общественных потребностей. Уже в силу этого соотношение товарных и непосредственно общественных отношений не может быть вынесено на уровень исходного отношения социализма.

Системы товарного производства и непосредственно общественного производства порождаются противоположными причинами, независимыми друг от друга.

Система товарного производства порождается обособленным трудом индивида в системе стихийного общественного разделения труда. Противоречие частного и общественного труда является наиболее глубинным и неразвитым противоречием этой системы.

Система непосредственно общественного производства порождается непосредственно общественным трудом индивида в системе планомерно организованного общественного разделения труда. Противоречие непосредственно общественного характера труда индивида заключается в том, что труд ассоциированного работника, с одной стороны, должен непосредственно удовлетворять общественную потребность, связанную с необходимостью обеспечения функционирования общественного производства как единого целого. С другой — он должен удовлетворять потребности каждого члена общества. Это противоречие является наиболее глубо-

ким и неразвитым противоречием непосредственно общественного труда.

Включение товарно-денежных отношений в сущностные признаки социализма лишает его собственных внутренних источников развития и, следовательно, специфических закономерностей его перерастания в коммунизм. Главные тенденции развития социализма и его перерастания в коммунизм определяются собственными внутренними противоречиями. Товарно-денежные отношения при социализме действуют только в тех пределах, в которых они способны усиливать развитие социализма.

Этап развитого социализма требует все более настойчивого и всестороннего воздействия на главные тенденции его развития. Именно поэтому особую актуальность приобретает исследование противоречий непосредственно общественного характера труда.

Включение товарно-денежных отношений в исходное производственное отношение социализма является также следствием довольно распространенной методологической ошибки. Общеметодологический вывод о необходимости разграничения в общественной форме труда на уровне исходного отношения специфической сущности и ее специфически исторической формы выражения в применении к социализму означает разграничение в его исходном производственном отношении непосредственно общественного характера труда, его противоречий и имманентной им планомерной формы их существования. При этом надо учитывать, что как в самом непосредственно общественном характере труда, так и в планомерности как форме его проявления, необходимо выделять содержание, общее всем общественным способам производства, и исторически развитую форму его выражения.

Непонимание этого приводит к тому, что абстрактный труд, являющийся специфическим общественным трудом в товарном производстве и выступающий в имманентной форме — форме стоимости, иногда понимается как отношение, присущее непосредственно общественному производству. Специфической считают при этом только форму проявления абстрактного труда, но не сам труд. Абстрактный труд трактуется как основа, общая различным способам производства.

Рассматриваемая методологическая ошибка и является, на наш взгляд, причиной того, что абстрактный труд вольно или невольно включается в исходное отношение коммунистического способа производства. Так, иногда утверждается, что абстрактный труд при социализме является стороной непосредственно общественного труда, что товарно-денежные отношения являются формой непосредственно общественных отношений⁵⁹

Однако непосредственно общественный труд принимает генетически определенную, планомерную форму. Она является имманентной формой существования непосредственно общественного труда при социализме. Товарно-денежные отношения здесь обслуживают движение непосредственно общественного труда, однако не являются для него адекватной формой.

Непосредственно общественный характер труда является одной из сущностных характеристик социалистического труда. Непосредственно общественный труд противостоит не наемному труду, а труду, который является одновременно и непосредственно частным и скрыто общественным трудом. Непосредственно общественный труд образует лишь одну из общих характеристик социалистического и коммунистического труда, лишь одно из родовых свойств социалистического труда.

Наемному труду противостоит свободный от эксплуатации творческий труд. Переход к данной характеристике коммунистического труда означает вторжение в область основного производственного отношения. При этом надо учитывать, что противоречия общественной формы труда развиваются.

г. Единство противоречий исходного и основного производственных отношений социализма

На уровне основного производственного отношения сущность социалистического труда может быть определена как труд свободный, лишенный эксплуатации. Только на его основе оказывается возможным определение основного закона единого по своей внутренней

⁵⁹ См., например: Политическая экономия. 2-е изд., доп. М., 1977, т. 2, с. 124—125.

сущности для всех фаз зрелости коммунистического способа производства, но различного по способу выражения и по форме своего действия. Сущность социалистического (коммунистического) производства на уровне основного производственного отношения заключается в производстве всесторонне развитого человека. Всестороннее развитие способностей происходит в процессе творческого труда и само по себе есть условие, предпосылка творческого труда. Всестороннее развитие личности неразрывно связано с удовлетворением потребности человека в творческом труде на пользу общества.

Труд как отношение человека к природе представляет собою целесообразную деятельность. Эта деятельность или самый труд человека представляют собой нормальную жизнедеятельность, которая означает свободное развитие духовной и физической энергии человека. «...Труд есть определенное отношение самого индивида к обрабатываемому им предмету и к своим собственным трудовым способностям. Труд есть *положительная, творческая деятельность*»⁶⁰. В таком понимании труд составляет сущность человека, а человек испытывает потребность в таком труде». «...Индивид, «при нормальном состоянии здоровья, силы, бодрости, искусства, ловкости» испытывает также потребность в нормальной порции труда...»⁶¹ Это — характеристика труда как отношения человека к природе. Поскольку люди трудятся в обществе, то речь идет о потребности в общественном труде. Она выступает как общеэкономическое отношение, принимающее в разных способах производства специфические формы своего осуществления. В условиях капитализма эта форма антагонистически противоречива.

Жизнедеятельность человека, труд как сущность человека здесь превращаются только в средство для сохранения физического существования работника⁶². Наемный труд является для рабочего чем-то внешним, не принадлежащим к его сущности, в процессе которо-

⁶⁰ Маркс К. Критика политической экономии. — Марк К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 2, с. 113.

⁶¹ Там же, с. 109.

⁶² См.: Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 93.

го он не утверждает себя, а отрицает. Не развивает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы. Это не удовлетворение потребности в труде, а только средство для удовлетворения других потребностей⁶³.

Адам Смит специфическую форму общественного труда отождествляет с его природной, естественной формой. Вследствие этого он не видит нормальной жизнедеятельности в труде, выраженном в стоимости товаров как затрате рабочей силы. Он видит в ней только жертву, изнурение физической природы и разрушение духовных сил, покой он рассматривает как свободу и счастье⁶⁴.

В противоположность ему Гегель понимает человека как результат его собственного труда. Однако он видит только положительную сторону труда. Между тем при капитализме труд является становлением человека в рамках отчуждения, или в качестве отчужденного человека⁶⁵.

В непосредственно общественном производстве природная и общественная стороны труда, как уже говорилось, не противоположны друг другу. Понимание труда в будущем обществе как непосредственного единства человека и природы обосновано в работах классиков марксизма-ленинизма. «...Общество есть законченное сущностное единство человека с природой, — пишет К. Маркс в одной из своих ранних работ, — подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы»⁶⁶.

Эта же мысль высказывается Ф. Энгельсом в «Анти-Дюринге». В будущем обществе «...производительный труд, — пишет он, — вместо того, чтобы быть средством порабощения людей, стал бы средством их освобождения, предоставляя каждому возможность разви-

⁶³ См.: Там же, с. 90—91.

⁶⁴ См.: Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 55—56 (Примечание).

⁶⁵ См.: Маркс К. Критика гегелевской диалектики и философии вообще. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 159.

⁶⁶ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 118.

вать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности, как физические, так и духовные, — где, следовательно, производительный труд из тяжелого бремени превратится в наслаждение»⁶⁷.

Об этом же говорит и широко известное ленинское определение коммунистического труда. «Коммунистический труд в более узком и строгом смысле слова, — подчеркивает В. И. Ленин, — есть бесплатный труд на пользу общества, труд, производимый не для отбытия определенной повинности, не для получения права на известные продукты, не по заранее установленным и узаконенным нормам, а труд добровольный, труд вне нормы, даваемый без расчета на вознаграждение, без условия о вознаграждении, труд по привычке трудиться на общую пользу и по сознательному (перешедшему в привычку) отношению к необходимости труда на общую пользу, труд как потребность здорового организма»⁶⁸.

В коммунистическом способе производства потребность в общественном труде выступает в форме труда на общую пользу как потребность здорового организма. Ленинское определение коммунистического труда как раз и подчеркивает единство его общественной и природной сторон.

По мере развития машинного производства, особенно в условиях научно-технической революции, живой труд индивида теряет значение главного источника богатства общества и превращается при социализме все больше в процесс присвоения производительной силы общественного труда и вследствие этого в процесс развития работника.

При капитализме производительная сила общественного труда приобретает по отношению к живому общественному труду колоссальную самостоятельность и отчужденность. Она противопоставляется ему как господствующая над ним сила⁶⁹. По мере развития

⁶⁷ Энгельс Ф. Анти-Дюринг. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 305.

⁶⁸ Ленин В. И. От разрушения векового уклада к творчеству нового. — Полн. собр. соч., т. 40, с. 315.

⁶⁹ Маркс К. Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 2, с. 346—347.

капиталистического производства углубляется и это противопоставление, поскольку не человек господствует над производством, а производство подчиняет себе человека. Труд в капиталистическом обществе, хотя и требует от человека определенного уровня знаний, соответствующего уровню техники, все же остается трудом, подчиненным капиталистической наживе. В силу этого развитие обособленного индивида ограничивается потребностями производства прибавочной стоимости.

В противоположность капиталистическому производству в социалистическом развитие индивида не только не ограничивается узкими социальными рамками, но и прямо становится целью общественного производства. Поэтому на процесс труда необходимо смотреть как на творческий процесс, развивающий ассоциированного индивида. И только как таковой общественный труд является потребностью здорового организма. Научно-техническая революция постепенно вытесняет человека из непосредственного процесса производства и делает творческий характер труда требованием самого производства.

Общекommунистическое противоречие непосредственно общественного труда индивида как труда, который должен удовлетворять общественную потребность и личные потребности каждого члена общества, на уровне основного производственного отношения выступает как противоречие труда на себя и труда на общество⁷⁰.

Труд на общество — это та сторона труда работника, которая в силу господства общенародной собственности на средства производства определяет труд как свободный, лишенный эксплуатации, совместный труд, удовлетворяющий общественную потребность — потребность в труде на общую пользу.

Труд на себя — это та сторона труда работника, которая связана с процессом присвоения всеобщей производительной силы свободного труда. Это позволяет работнику преобразовывать природу и господствовать над ней, всесторонне развивать свои способ-

⁷⁰ См.: Политическая экономия. М.: Политиздат, 1979, т. 2, с. 77.

ности, удовлетворять свою собственную, личную потребность — потребность в творческом труде.

Это противоречие является общекоммунистической сущностью социалистического труда на уровне основного производственного отношения. Оно раскрывает один из моментов генетической преемственности исходного и основного производственных отношений социализма. Противоречие непосредственно общественного характера труда сохраняется в основном производственном отношении. Отношения непосредственно общественного производства характеризуют социалистическую систему производственных отношений как генетически развивающуюся систему, все элементы которой имеют единый источник своего происхождения.

В товарном производстве овеществление всеобщего общественного характера труда является причиной овеществления противоречия основного производственного отношения капитализма. Поскольку в непосредственно общественном производстве нет овеществления общественного характера труда, то нет и овеществления противоречия его основного производственного отношения.

Труд на общество, означающий объективную необходимость получения жизненных благ каждым трудоспособным членом общества только путем участия в общественно полезном труде, при социализме выступает в форме обязательности труда. Поскольку труд на общую пользу еще не стал первой жизненной потребностью, постольку социалистическое общество контролирует участие трудоспособных членов общества в общественно полезном труде. Непосредственная принадлежность работника к общественной рабочей силе дает ему гарантию на получение определенной доли в совокупном общественном продукте, удовлетворяющей всю совокупность собственных потребностей индивида, направленных на развитие его рабочей силы, личности в целом.

На этапе развитого социализма возрастает значение обратных связей — влияние личных потребностей на дальнейшее развитие общественного производства, на удовлетворение общественных потребностей. Это связано с формированием в условиях развитого социализма, в условиях научно-технической революции ра-

ботника с качественно изменившимся уровнем личных потребностей, связанным со всесторонним развитием личности. Их удовлетворение превращается в обязательное условие более производительного и творческого труда работника и, следовательно, более динамичного и пропорционального развития общественного производства. Вследствие этого та сторона труда, которая удовлетворяет личную потребность работника — потребность в творческом труде, определяет его другую сторону — труд на общую пользу, — удовлетворяющую общественную потребность. По мере дальнейшего развития общественного производства значение обратных связей будет возрастать.

Труд работника на общую пользу, удовлетворяющий общественную потребность, вследствие господства непосредственно обобществленного труда подчиняется динамичному и пропорциональному функционированию общественного производства. Динамичность и пропорциональность общественного производства обеспечивают наиболее полное удовлетворение личных потребностей, направленное на развитие способности к труду, создают необходимые условия для придания труду все более творческого характера и превращения его в первую жизненную потребность. Вследствие этого та сторона труда работника, которая удовлетворяет общественную потребность, потребность в динамичном и пропорциональном развитии общественного производства, определяет его другую сторону, удовлетворяющую личные потребности.

Потребность в творческом труде при социализме выступает в форме труда по способностям (от каждого по способностям), который является одним из главных положений принципа социализма и коммунизма. Однако содержание его имеет свою специфику на низшей и высшей фазах коммунистического способа производства. При социализме еще не созданы духовные и материальные предпосылки полного раскрытия и развития способностей индивида. Социализм создает условия для реализации принципа «от каждого — по способностям». Это и осуществление права на труд, и подъем культурного уровня трудящихся, и повышение их квалификации. Это — предоставление широких возможностей для развития способностей и таланта чело-

века, которые будут все больше расширяться по мере коммунистического строительства⁷¹.

На высшей фазе коммунизма труд по способностям будет выражать уже более богатое содержание. Оно будет заключаться в том, что способности ассоциированного индивида получают полное и всестороннее развитие. Потребность в творческой деятельности на благо общества станет первой жизненной потребностью. Но для достижения этой высшей ступени в развитии творческого характера труда всех членов общества нужны определенные материальные условия. Прежде всего должно быть обеспечено изобилие материальных и культурных благ. «В этом росте духовных потребностей и состоит один из важнейших источников развития коммунистического отношения к труду как творчеству»⁷².

В новой Конституции СССР — Конституции развитого социалистического общества — законодательно закрепляется не только то, что «...в соответствии с принципом «от каждого — по способностям, каждому — по труду» государство осуществляет контроль за мерой труда и потребления», но и то, что «государство, сочетая материальные и моральные стимулы, поощряя новаторство, творческое отношение к работе, способствует превращению труда в первую жизненную потребность каждого советского человека»⁷³.

Коммунистическая основа социалистического труда формирует реальные тенденции перерастания социалистического труда в коммунистический. Об этом говорят, в частности, результаты многих социалистических обследований, в том числе анкетного опроса 1000 рабочих Московского 1-го часового завода, полученных при изучении мотивов повышения уровня образования молодых рабочих. Эти результаты показали, что 45% из числа опрошенных видят главный смысл своей жизни в работе, а повышение уровня своего образования рассматривают как необходимое условие для лучшей работы; 25% рабочих учатся для того, чтобы

⁷¹ См.: Гатовский Л. М. Вопросы развития политической экономии социализма. М.: Наука, 1979, с. 242.

⁷² Там же, с. 237.

⁷³ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с. 10.

сделать свой труд более содержательным и творческим; 25% рабочих учатся для того, чтобы повысить свой уровень культуры и образованности, чтобы понимать законы развития общества и природы. Только 5% из числа опрошенных объясняют цели своей учебы стремлением получить повышение заработной платы и продвижение по работе⁷⁴.

Эти данные свидетельствуют о том, что содержание и характер трудовой деятельности являются главной целью повышения уровня образования. Они прямо связаны с удовлетворением потребности в труде. Отсюда следует, что стремление удовлетворить потребность в труде является главным мотивом повышения уровня образования.

Непосредственное соединение ассоциированных работников с ассоциированными средствами производства полностью ликвидировало эксплуатацию, утвердило труд на себя и на благо общества. Это обеспечивает развитие творческого отношения к труду, которое прямо связано с удовлетворением потребности в труде и выражается в возрастающей роли социалистического соревнования, в постоянном совершенствовании его форм, в творческой, рационализаторской и изобретательской деятельности масс.

Этап развитого социализма выдвигает проблему развития творческого характера труда, формирования коммунистического отношения к труду. Это требует повышения степени удовлетворенности трудом, степени его привлекательности⁷⁵, ликвидации тяжелого физического, неквалифицированного труда⁷⁶, увеличения элементов творческого труда и умственной деятельности, внесения элементов умственной деятельности в физический труд, преодоления отсталости сельскохозяйственного труда по сравнению с промышленным трудом. Эти проблемы могут быть решены только путем даль-

⁷⁴ См.: Чангли И. И. Труд. М., 1973, с. 332.

⁷⁵ «Существенная часть проблемы привлекательности труда — улучшение его условий. В настоящее время условия труда все в большей степени определяют предпочтительность той или иной специальности и профессии». (См.: Рогачев С. В. Диалектика объективного и субъективного в экономике развитого социализма. М.: Мысль, 1979, с. 237).

⁷⁶ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981, с. 57.

нейшего повышения фондо- и энерговооруженности труда, механизации и автоматизации производства.

В формировании коммунистического отношения к труду реализуется требование основного экономического закона социализма.

На стадии социализма необходимо способствовать развитию непосредственно общественного характера труда путем повышения степени его зрелости, развития планомерной организации и функционирования всего общественного производства, дальнейшего развития процессов социалистического обобществления производства. Одним из основных направлений повышения степени зрелости непосредственно общественного труда индивида должно явиться дальнейшее совершенствование процесса определения деятельности индивида обществом через общественное нормирование затрат труда, общественное нормирование качества продукции и т. д.

Совершенствование общественного определения качества выпускаемой продукции заключается в том, что в практику планирования на всех уровнях народного хозяйства в соответствии с июльскими постановлениями 1979 г.⁷⁷ внедряются показатели качества продукции — задания по росту производства продукции высшей категории качества или какой-либо другой показатель качества продукции, установленный для данной отрасли. Возрастает роль государственных стандартов в обеспечении высокого качества продукции, унификации деталей и узлов и т. д. Но поскольку непосредственно общественный характер труда индивида является противоречивым единством труда, с одной стороны, удовлетворяющего общественную потребность, а с другой — личные потребности, то, помогая развитию одной его стороны, нельзя забывать о другой. Более того, только единство действий способствует развитию непосредственно общественного характера социалисти-

⁷⁷ О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов. Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 года; Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года. М., 1979.

ческого труда. Поэтому совершенствование планирования деятельности работника обществом должно одновременно дополняться практическими мерами воздействия — материальными стимулами к труду на удовлетворение личных потребностей работника с учетом его трудового вклада.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Методология исследования товара и денег в «Капитале» К. Маркса позволяет обобщить методологические принципы анализа двойственного общественного характера труда и применить их для исследования аналогичных проблем социализма. К ним прежде всего следует отнести выявление специфических признаков общественного труда, свойственных ему на всех стадиях развития исследуемого способа производства. В применении к исследованию плановости это означает выявление общекоммунистических черт общественного характера труда, лежащего в ее основе, т. е. непосредственно общественного характера труда.

Познание сущности общественного характера труда предполагает выявление его специфических противоречий. Кроме того, необходимо разграничивать сущность и имманентную форму ее выражения. Причем историзм сущности определяет конкретно-историческую форму ее выражения, подобно тому, как историзм стоимости определяется историзмом абстрактного труда. Эти общеметодологические принципы находят применение в разграничении противоречий непосредственно общественного характера труда и плановой формы их выражения.

Согласно методологии К. Маркса форма обладает относительной самостоятельностью. Она имеет свое собственное содержание. В связи с этим как в сущности, так и в форме ее выражения необходимо разграничивать содержание, общее всем общественным способам производства, и его конкретно-историческую форму. С этих позиций сущность представляет собой конкретно-историческую форму общественного характера труда, противоречий этого труда.

Форма же выражения этой сущности является исторически определенной формой включения индивидуального труда в совокупный труд общества, приведения в соответствие производства и потребления. Так, непосредственно общественный труд является конкретно-исторической формой общественного характера труда в коммунистическом способе производства. Планомерная форма его существования есть форма непосредственно общественного включения труда индивида в совокупный общественный труд и установления непосредственной связи между производством и потреблением.

Поскольку при социализме общество выступает единым производителем, первичные производственные звенья — его представителями, а отдельные работники — его органами, постольку непосредственно общественный труд, лежащий в основе планомерности, его противоречия анализируются на уровне общества, на уровне производственной единицы и на уровне индивида.

Анализ противоречий непосредственно общественно-го труда основывается на соответствии природной и общественной сторон труда в коммунистическом способе производства.

Противоречие непосредственно общественного труда на уровне индивида заключается в следующем: для того, чтобы труд предстал как непосредственно общественный, нужно определить величину затрат, необходимых для удовлетворения каждой общественной потребности, а с другой стороны, затраты труда общественно необходимы только в том случае, если данный вид труда был положен как органическое звено совокупного общественного труда.

Это противоречие вытекает из более глубокого противоречия непосредственно общественного труда. Оно заключается в том, что труд ассоциированного работника, с одной стороны, должен непосредственно удовлетворять общественную потребность, связанную с необходимостью обеспечения функционирования общественного производства, как единой кооперации труда, а с другой — потребности каждого члена общества.

На уровне производственного звена противоречие непосредственно общественного труда выступает как противоречие непосредственного единства, заключаю-

щегося в подчинении единому экономическому центру и относительной самостоятельности производственных звеньев.

Исследование противоречий непосредственно общественного труда показывает, что меры по совершенствованию производственных отношений развитого социализма, в частности, развивающие непосредственно общественную основу социалистического труда, должны учитывать прежде всего наличие двух противоречивых, взаимообуславливающих друг друга сторон этого труда.

Совершенствование хозяйственного механизма, ускоряющее перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические, должно исходить из одновременности воздействия на обе стороны непосредственно общественного труда. Кроме того, необходимо иметь в виду преломление этих мер для социалистических форм проявления непосредственно общественного труда.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Методологические принципы исследования непосредственно общественного характера социалистического труда	
§ 1. Марксова методология анализа двойственного общественного характера труда	8
§ 2. Народнохозяйственная плановость как всеобщая форма движения непосредственно общественного труда	25
Глава II. Непосредственно общественный труд как основа плановости	37
§ 1. Общекоммунистические начала социалистического труда как субстанции плановости	38
§ 2. Общекоммунистические противоречия социалистического труда	46
Заключение	92

Эмма Тихоновна Ушакова

НЕПОСРЕДСТВЕННО ОБЩЕСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР
ТРУДА И ПЛАНОМЕРНОСТЬ

ИБ 1413

Редактор *Л. П. Цыганкова*

Художественный редактор *О. П. Карпов*

Технический редактор *Г. Н. Гридина*

Корректор *О. М. Завьялова*

Сдано в набор 1.11.84 г. Подписано к печати 16.05.85 г.
К303060. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 3.
Литературная гарнитура. Высокая печать.
П. л. 3; уч-изд. л. 5; усл. п. л. 5,04. Тираж 300 экз.
Заказ 6487. Цена 80 к.

Издательство ТГУ, 634029, Томск, ул. Никитина, 4.
Типография издательства «Красное знамя».
634050, ГСП, Томск, пр. Фрунзе, 103.

1583982

80 к.

Томский госуниверситет 1878



Научная библиотека 00975895