


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности

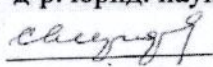
ДОПУСТИТЬ К ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ГЭК
Руководитель ООП
д-р юрид. наук, профессор
 В.А. Уткин
«13» июня 2017 г.

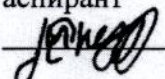
НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
об основных результатах подготовленной научно – квалификационной работы
(диссертации)

**ЗАДАЧИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ И
НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

по основной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров в
аспирантуре
направление подготовки 40.06.01 – Юриспруденция

Нехороших Михаил Евгеньевич

Научный руководитель
д-р. юрид. наук, профессор
 М.К. Свиридов
«13» июня 2017 г.

Автор работы
аспирант
 М.Е. Нехороших

Томск-2017

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Деятельность суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению уголовных дел, как и любая человеческая деятельность, может приводить не только к достижению поставленных целей, но и к ошибочным результатам. Вместе с тем, ошибки суда первой инстанции при установлении фактических обстоятельств уголовного дела, квалификации совершенного деяния как преступного и назначении наказания влекут нарушение конституционных прав участников уголовного процесса. В связи с этим, исследование задач, предмета и пределов деятельности проверочных производств в уголовном процессе является актуальным во всей истории развития науки уголовно-процессуального права.

В 2010 году был принят Федеральный закон № 433-ФЗ, который существенно изменил всю систему проверочных производств в уголовном процессе России. Несмотря на то, что данный закон вступил в силу лишь с 01 января 2013 года, с момента своего опубликования он сразу привлек внимание отечественных ученых и получил широкое освещение на страницах юридической печати.

В соответствии с этим законом, с 01 января 2013 года в российском уголовном процессе начала действовать такая модель кассации, которые соединяла в себе как признаки классической формы производства в суде кассационной инстанции (известной в зарубежных странах и установленной Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.), так и признаки советской формы надзорного производства. Однако вопрос о том, насколько допустимо смешение этих форм в действующем уголовно-процессуальном законодательстве и к каким результатам должно привести такое смешение, так и не получил ответа в науке уголовного процесса. Кроме того, не был решен и более важный вопрос о задачах, которые должны решаться в

производстве в суде кассационной инстанции, их соотношении и влиянии на форму этого производства.

Вместе с тем, ответы на перечисленные вопросы напрямую влияет на решение частных практических вопросов, возникающих в настоящее время в деятельности судов кассационной инстанции (например, вопросов о возможности проверки обоснованности приговора, пределов и средств проверки приговора в производстве в суде кассационной инстанции), и очерчивает пути дальнейшего изменения законодательства, регулирующего производство в суде кассационной инстанции.

Все перечисленные обстоятельства обуславливают выбор темы настоящего диссертационного исследования и обосновывают его актуальность.

Степень научной разработанности. В дореволюционный период вопросы пересмотра приговоров, как вступивших, так и не вступивших в законную силу, получили освещение у Н.А. Буцковского, С.И. Викторского, Н.В. Давыдова, М.В. Духовского, И.П. Николаева, С.В. Познышева, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина, В. Случевского, И.Я. Фойницкого, М. Шрамченко.

В советское время институт пересмотра судебных решений рассматривался в работах С.Н. Абрамова, Л.А. Богославской, М.А. Воробейникова, Л.А. Воскобитовой, А.С. Грицанова, М.М. Гродзинского, В.Я. Дорохова, Н.Я. Калашниковой, Ю.М. Грошевого, А.С. Кобликова, А.Н. Копьевой, Э.Ф. Куцовой, Л.Ф. Лесницкой, П.А. Lupинской, Я.О. Мотовиловкера, И.И. Мухина, В.С. Николаева, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, И.И. Потеружи, Р.Д. Рахунова, А.Л. Ривлина, П.Н. Сергейко, М.С. Строговича, Б.М. Тавровского, О.П. Темушкина, П.Я. Трубникова, Ф.Н. Фаткуллина, А.Л. Цыпкина, Е.М. Чехарина, В.И. Шинда и др.

После принятия Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о кассации писали В.Д. Адаменко, В.К. Аулов, М.Т. Аширбекова, Л.В. Головкин, Б.Г. Бардамов, Т.Г. Бородинова, А.Т. Валеев, А.В. Волощенко, В.А. Давыдов, М.А. Жадяева,

А.Ю. Заксон, А.Р. Ишумратов, Л.Д. Калинкина, В.Б. Калмыков, Е.А. Карикова, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, Е.Г. Мартынчик, М.В. Мерзлякова, И.Б. Михайловская, Н.Г. Муратова, Т.Г. Морщакова, Т.С. Османов, И.Л. Петрухин, А.А. Плашевская (Рукавишникова), М.Л. Поздняков, А.Д. Прошляков, М.С. Свиридов, Н.В. Сидорова, О.А. Сухова, А.Н. Таран, Т.В. Трубникова, Ю.Н. Туганов, А.С. Червоткин, Ю.К. Якимович, В.Г. Якушев и др.

Аналізу порядка кассационной проверки приговоров или отдельных аспектов производства в суде кассационной инстанции после принятия Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ были посвящены диссертационные исследования Т.Г. Бородиновой, Д.Х. Геховой, И.С. Дикарева, К.В. Ивасенко, О.Р. Идрисова, А.С. Омаровой, В.Д. Потапова.

Все указанные авторы, безусловно, внесли большой вклад в развитие теоретических представлений о кассации и порядке кассационного производства в отечественном уголовном процессе. Однако, следует отметить, что недостаточно разработанными остались вопросы о задачах производства в суде кассационной инстанции и влиянии этих задач на форму производства в суде кассационной инстанции. Решению этих вопросов, а также связанных с ними теоретических и практических проблем производства в суде кассационной инстанции посвящена настоящая диссертация.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе применения норм уголовно-процессуального права, регулирующих производство в суде кассационной инстанции в уголовном процессе.

Предметом исследования выступают положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, положения теории права, наук уголовного, гражданского и арбитражного процессов, совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство в суде кассационной

инстанции, материалы судебной практики по кассационной проверке приговоров.

Цель и задачи исследования – выявление и анализ задач производства в суде кассационной инстанции, их влияния на форму производства в суде кассационной инстанции, а также разработка модели современного производства в суде кассационной инстанции в России, соответствующей задачам, решаемых в данном производстве в отечественном уголовном процессе.

Для достижения указанной цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

- определить место производства в суде кассационной инстанции в системе проверочных производств и сформулировать его задачи;

- рассмотреть влияние задач производства в суде кассационной инстанции на форму производства;

- проанализировать современное российское производство в суде кассационной инстанции с точки зрения определения его задач, их соотношения и влияния на форму производства в суде кассационной инстанции;

- рассмотреть соотношение законности приговора с его обоснованностью и справедливостью и решить вопрос о возможности расширения предмета проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции для наиболее эффективного решения задач производства в суде кассационной инстанции;

- исследовать соотношение ревизионного начала и начала кассационной жалобы как способов определения пределов проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции и их влияния на решение задач производства в суде кассационной инстанции;

- проанализировать современный перечень кассационных оснований на предмет его соответствия задачам производства в суде кассационной инстанции;

- исследовать современное регулирование этапа рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей и выявить пути совершенствования деятельности судьи для обеспечения эффективности дальнейшего рассмотрения кассационных жалоб судом кассационной инстанции;

- проанализировать этап судебного заседания суда кассационной инстанции и выявить пути совершенствования законодательного регулирования этого этапа, исходя из задач, стоящих перед производством в суде кассационной инстанции;

- изучить систему решений судов кассационных инстанции, основания и условия их вынесения;

- сформулировать предложения по изменению действующего УПК РФ, направленные на совершенствование производства в суде кассационной инстанции.

Методология и методы исследования. Методами исследования послужили всеобщий метод материалистической диалектики и основанные на нем общенаучные (анализ, синтез, обобщение, сопоставление, системный метод, структурно-функциональный метод) и частнонаучные методы (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой).

Методы анализа, синтеза и сопоставления использовались для выявления места производства в суде кассационной инстанции в системе проверочных производств. Системный и структурно-функциональный методы позволили сформулировать задачи производства в суде кассационной инстанции. Метод обобщения послужил средством для проведения выявления закономерностей влияния задач производства в суде кассационной инстанции на форму производства. Историко-правовой и сравнительно-правовой методы применялись для исследования отечественных исторических форм и зарубежных форм производства в суде кассационной инстанции. Формально-юридический метод использовался для анализа содержания текстов нормативно-правовых актов,

регулирующих производство в суде кассационной инстанции в уголовном процессе.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Концепция судебной реформы РСФСР, уголовно-процессуальное законодательство СССР, РСФСР и Российской Федерации, уголовно-процессуальные кодексы Федеративной Республики Германии, Французской Республики.

В историческом аспекте предметом анализа выступали также содержащие уголовно-процессуальные нормы источники отечественного права, действовавшие в различные исторические периоды.

Теоретическую основу исследования составляют положения наук уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и арбитражного-процессуального права. В работе широко использованы научные воззрения отечественных исследователей, представленные как в монографических работах, так и в отдельных статьях по вопросам, относящимся к объекту исследования.

При проведении исследования автором были использованы отечественные и зарубежные (в переводе на русский язык) публикации, материалы прессы, интернет-ресурсы – более 250 источников.

Эмпирическую базу исследования составляют изученные автором:

- 526 постановления (определения) суда кассационной инстанции по кассационным жалобам на приговоры, постановленные в общем порядке (из них: 112 постановлений президиума Томского областного суда, 158 постановлений президиума Новосибирского областного суда, 256 определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации), за период 2013 – 2017 г. г.;

- 241 материал кассационных производств Томского областного суда, по которым были вынесены постановления судей об отказе в передаче кассационных жалоб на приговоры, постановленные в общем порядке, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции за 2014 – 2017 г. г.;

- 70 материалов кассационных производств Томского областного суда, по которым были вынесены постановления судей о передаче кассационных жалоб на приговоры, постановленные в общем порядке, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции за 2013 – 2017 г. г.;

- материалы судебной практики за период 2013 – 2017 г. г., опубликованные в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором на основе анализа места производства в суде кассационной инстанции в системе проверочных производств выявлены задачи производства в суде кассационной инстанции и изучено влияние задач и их соотношения на форму производства в суде кассационной инстанции.

Полученные выводы о задачах производства в суде кассационной инстанции и их влияния на форму производства позволили проанализировать современную форму производства в суде кассационной инстанции в Российской Федерации, выявить недостатки в правовом регулировании и правоприменительной практике и сформулировать предложения по устранению таких недостатков.

Критерию научной новизны исследования соответствуют **положения, выносимые на защиту:**

1) производство в суде кассационной инстанции в системе проверочных производств характеризуется двумя отличительными особенностями: особым предметом (проверка лишь законности приговора) и методом (проверка осуществляется лишь посредством исследования письменных материалов уголовного дела) проверочной деятельности. Эти особенности позволяют сформулировать две задачи производства в суде

кассационной инстанции: исправление судебных ошибок (ошибок в применении права) и обеспечение единства судебной практики;

2) на основе сформулированных задач производства в суде кассационной инстанции и их влияния на форму производства в суде кассационной инстанции можно выделить два типа такого производства: кассация по обеспечению единства судебной практики и кассация по исправлению судебных ошибок. Однако выделенные типы производства в суде кассационной инстанции являются идеальными и не встречаются в чистом виде в уголовно-процессуальном законодательстве;

3) современное российское производство в суде кассационной инстанции является смешанным, и в нем присутствуют признаки обоих типов кассации. Однако, исследование исторического развития производства в суде кассационной инстанции в отечественном уголовном процессе позволяет прийти к выводу, что решение задачи по исправлению судебных ошибок должно быть признано доминирующим в системе задач производства в суде кассационной инстанции. Для эффективного решения этой задачи необходимо: 1) решить вопрос о возможном расширении предмета проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции и включении в него в некоторых случаях и обоснованности приговора; 2) определить наиболее корректное соотношение между началами кассационной жалобы и ревизионным началом при определении пределов проверки материалов уголовного дела. С другой стороны, перед современным российским производством в суде кассационной инстанции стоит самостоятельная задача по недопущению произвольного пересмотра приговора. Для эффективного решения этой задачи необходимо выяснить соотношение кассационных оснований отмены или изменения приговора с фундаментальными нарушениями закона и установить законодательно исключительность таких оснований;

4) в предмет проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции должна включаться и обоснованность приговора,

однако ее проверка должна осуществляться лишь для решения вопроса о наличии или отсутствии кассационных оснований отмены или изменения приговора. При этом закреплять в законе самостоятельное основание отмены приговора в связи с его необоснованностью нет необходимости, поскольку сами по себе нарушения обоснованности приговора не могут влечь его отмену. Такую отмену могут повлечь лишь нарушения закона, которые выявляются посредством проверки обоснованности приговора;

5) в действующем законодательстве необходимо более четко обозначить пределы проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции и подчеркнуть преобладание ревизионного начала. Для этого необходимо: 1) установить обязанность проверять в ревизионном порядке все материалы уголовного дела; 2) устранить из закона полномочие суда кассационной инстанции по возвращению кассационной жалобы без рассмотрения при наличии нарушений к ее содержанию.

6) особый характер нарушаемых уголовно-процессуальных норм должен повлечь изменения наименования этих нарушений с «существенных» на «фундаментальные», что позволит более четко отграничить их от апелляционных оснований, а также обеспечить решение судом кассационной задачи по недопущению произвольного пересмотра приговора, вступившего в законную силу. В число фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона должны включаться, как представляется, нарушение принципиальных норм УПК РФ;

7) этап изучения кассационной жалобы единолично судьей необходимо совершенствовать для более эффективного решения задачи по недопущению произвольного пересмотра приговора, вступившего в законную силу и обеспечению прав заинтересованных лиц в следующем направлении: 1) признать обязательным для всех судей истребование и изучение материалов уголовного дела при рассмотрении кассационной жалобы; 2) нормативно закрепить требование ревизионной проверки материалов уголовного дела на этапе рассмотрения кассационной жалобы;

3) закрепить возможность истребования судьей не только материалов уголовного дела, но и дополнительных материалов, включая материалы иных уголовных дел, связанных с изучаемым уголовным делом;

8) поскольку использование дополнительных материалов в производстве в суде кассационной инстанции способствует выявлению допущенных судебных ошибок, то необходимо закрепить в законодательстве возможность и порядок представления таких материалов, их содержание и пределы их использования судом при принятии решения об отмене или изменении приговора.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что в нем сформулированы основные пути дальнейшего совершенствования производства в суде кассационной инстанции с точки зрения необходимости осуществления стоящих перед ним задач, влияния этих задач на форму производства. Полученные в ходе исследования выводы могут служить основой для дальнейшей научной дискуссии по вопросам производства в суде кассационной инстанции, быть использованы при подготовке монографической и учебной литературы, диссертационных исследований по данной тематике.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования представленных выводов и предложений в правотворческой, правоприменительной деятельности, а также в преподавании в высших учебных заведениях.

В частности, предложенные в диссертации изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации являются основой для разработки соответствующих законопроектов. Выводы, касающиеся полномочий президиумов областных судов и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, могут быть использованы в их правоприменительной деятельности по рассмотрению конкретных кассационных жалоб на приговоры, постановленные в общем порядке. Сформулированные соискателем положения и выводы могут

выступать основой для подготовки учебной и методической литературы в системе профессиональной подготовки судей, прокуроров и адвокатов, а также при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса», «Пересмотр судебных решений в уголовном процессе» в высших учебных заведениях по специальности «Правоведение».

Достоверность результатов исследования обеспечивается избранной методологией исследования, сбалансированным применением использованных методов, значительной теоретической и правовой базой, большим объемом изученного эмпирического материала.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета.

Сформулированные в диссертации идеи, предложения и рекомендации получили апробацию в форме докладов и обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, в которых автор принимал участие: Международная научная студенческая конференция МНСК (г. Новосибирск, 11 – 17 апреля 2015 г., 16 – 20 апреля 2016 г., 16 – 20 апреля 2017 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (г. Томск, 28 – 30 января 2016 г., 26 – 28 января 2017 г.), Межрегиональная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого учёного» (Томск, 26 – 28 марта 2015 г., 31 марта – 02 апреля 2016 г., 30 марта – 01 апреля 2017 г.).

Ее основные положения, выводы и рекомендации нашли отражение в 11 научных публикациях общим объемом 3,19 п.л. (с личным участием автора – 3,19 п.л.), в том числе в 3 публикациях в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий и журналов,

рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных научных результатов диссертации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются степень разработанности избранной темы, объект и предмет исследования, его нормативная, теоретическая и эмпирическая база, формулируются цели и задачи, методология и методика их достижения, излагаются выносимые на защиту положения, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, приводятся данные об их апробации и структуре диссертации.

Глава первая «Производство в суде кассационной инстанции в системе проверочных производств: его задачи и их влияние на форму производства» состоит из трех параграфов.

Параграф первый *«Место производства в суде кассационной инстанции в системе проверочных производств и его задачи»* посвящен анализу места производства в суде кассационной инстанции в системе проверочных производств и выявлению его особых задач в этой системе.

Назначение проверочных производств в уголовном процессе связано с необходимостью проверки всех свойств приговора: его законности, обоснованности и справедливости. Причем такая проверка осуществляется разными способами: или путем проведения нового судебного следствия с непосредственным исследованием новых и ранее представленных доказательств, или только посредством изучения письменных материалов уголовного дела и вновь представленных письменных материалов, или

путем проведения предварительного расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В этой системе производство в суде кассационной инстанции всегда выражается лишь в проверке законности приговора посредством изучения письменных материалов уголовного дела, когда фактические обстоятельства были установлены в суде первой инстанции и его деятельность по их установлению была проверена судом апелляционной инстанции посредством проведения нового судебного разбирательства. Это позволяет сформулировать первую задачу производства в суде кассационной инстанции – исправление судебных ошибок.

Исторически производство в суде кассационной инстанции призвано решать и другую задачу – обеспечение единства судебной практики. Следует отметить, что необходимость осуществления именно этой задачи и вызвало необходимость создания особых судов кассационной инстанции и вообще существование кассации как особого способа пересмотра приговоров.

В параграфе втором *«Влияние задач производства в суде кассационной инстанции на форму производства»* рассматриваются типы производств в суде кассационной инстанции и формулируются признаки, характеризующие такие типы.

Выделенные в предыдущем параграфе две задачи производства в суде кассационной инстанции позволяют сформулировать два идеальных типа такого производства, каждый из которых направлен на решение одной и только одной из задач: 1) тип по обеспечению единства судебной практики и 2) тип по исправлению судебных ошибок.

Анализ французской, немецкой форм производства в суде кассационной инстанции, а также отечественной дореволюционной и советской формы позволили выявить признаки каждого из таких типов. Так, тип по обеспечению единства судебной практики характеризуется следующим: 1) наличием только одного суда, занимающего высшее

положение в национальной судебной системе и уполномоченного на проверку приговора в кассации; 2) формулированием особых абсолютно-определенных оснований отмены приговора; 3) наличием ревизионных полномочий у суда кассационной инстанции по выявлению оснований отмены приговора; 4) возможностью только отмены приговора судом кассационной инстанции при установлении им наличия какого-либо из кассационных оснований.

Тип кассации по исправлению судебных ошибок характеризуется следующими признаками: 1) наделением полномочиями по кассационной проверке приговора любого суда, который занимает вышестоящее положение по отношению к судам первой и апелляционной инстанции; 2) формулирование относительно-определенных оснований отмены или изменения приговора в суде кассационной инстанции; 3) связанность пределов выявления кассационных оснований доводами поданных кассационных жалоб; 4) возможностью не только отмены, но и изменения приговора при выявлении кассационных оснований.

Однако выделенные типы производства в суде кассационной инстанции являются идеальными и не встречаются в чистом виде в уголовно-процессуальном законодательстве. В связи с этим, можно вести речь лишь о том, что каждая конкретная форма производства в суде кассационной инстанции лишь тяготеет в большей или меньшей степени к определенному типу, что оказывает влияние на совокупность ее признаков.

В третьем параграфе *«Задачи современного российского производства в суде кассационной инстанции»* формулируются задачи современного российского производства в суде кассационной инстанции, определяются основные направления его дальнейшего совершенствования.

Исторический анализ задач производства в суде кассационной инстанции в отечественном уголовном процессе и соотношение этих задач с назначением и принципами современного уголовного процесса позволил сделать вывод, что доминирующей в производстве в суде кассационной

инстанции должна считаться задача по исправлению судебных ошибок. Это вызвано ориентированностью российского уголовного процесса на восстановление нарушенных прав и законных интересов участников уголовного процесса, что невозможно без выявления и устранения судебных ошибок в постановленных приговорах.

Как представляется, для обеспечения более эффективного решения задачи по исправлению судебных ошибок в настоящее время необходимо:

- 1) расширить предмет проверочной деятельности в современном производстве в суде кассационной инстанции и включить в него в некоторых случаях и обоснованность приговора;
- 2) установить ревизионные пределы проверки приговора в производстве в суде кассационной инстанции;

Однако, не стоит забывать и о том, что объектом проверки в российском производстве в суде кассационной инстанции в настоящее время является приговор, вступивший в законную силу, а значит, приобретший свойство правовой определенности. Это вызывает необходимость существования специальной задачи производства в суде кассационной инстанции – недопущения произвольного пересмотра приговора. При этом, для наиболее полной реализации этой задачи необходимо обеспечить исключительность кассационных оснований с тем, чтобы отмена приговора была возможна лишь в случае фундаментальных нарушений закона.

Глава вторая «Обеспечение решения задач производства в суде кассационной инстанции как направление его совершенствования» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Расширение предмета проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции»* исследуется соотношение свойства законности приговора с его обоснованностью и справедливостью и решается вопрос о возможности включения иных свойств приговора в предмет проверочной деятельности.

Изучение кассационной практики показало, что суды кассационной инстанции после сужения предмета их проверочной деятельности лишь до законности приговора, все равно проверяют и обоснованность приговора. Так, доля решений судов кассационной инстанции, в которых проверялась не только законность, но и обоснованность приговора составила: в 2013 году 23%, в 2014 – 35%, в 2015 – 46%, в 2016 – 68%, в 2017 – 66%.

Думается, что такая практика вызвана тем, что в большинстве случаев выявление судебных ошибок в производстве в суде кассационной инстанции невозможно без исследования соответствия выводов суда первой (апелляционной инстанции) по вопросам факта установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела и исследованным доказательствам. Это позволяет сформулировать предложение о необходимости включения проверки обоснованности приговора в предмет проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции. Однако, для исключения тождественности между предметами проверочной деятельности производств в суде кассационной и в суде апелляционной инстанции, необходимо специально отметить, что проверка обоснованности в производстве в суде кассационной инстанции должна осуществляться не сама по себе, а лишь с тем, чтобы решить вопрос о наличии или отсутствии нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона.

Исследование содержания свойства справедливости приговора позволило заключить, что оно охватывается свойствами законности и обоснованности, и как такового собственного содержания не имеет. А значит, в производстве в суде кассационной инстанции должна проверяться: 1) законность назначения наказания и 2) обоснованность его назначения для решения вопроса о наличии или отсутствии нарушений уголовного закона при выборе меры и вида наказания.

Второй параграф *«Соотношение ревизионного начала и начала кассационной жалобы в производстве в суде кассационной инстанции»* посвящен соотношению двух вариантов определения пределов проверки

материалов уголовного дела в производстве в суде кассационной инстанции в современном уголовно-процессуальном законодательстве.

В настоящее время в УПК РФ закреплено два противоположных начала, определяющие эти пределы: начало кассационной жалобы и ревизионное начало. Начало кассационной жалобы выражается в установлении нормативных требований к форме и содержанию кассационной жалобы, а также в возвращении кассационной жалобы без рассмотрения, в случае ее несоответствия таким требованиям. Ревизионное же начало проявляет себя в установленной возможности суда кассационной инстанции проверить уголовное дело и за пределами доводов кассационной жалобы, и в отношении лиц, не обжаловавших приговор.

При этом, именно ревизионное начало является основным в современной российской форме кассационного производства и прямо закреплено в уголовно-процессуальном законе. Однако и установленные требования к содержанию кассационных жалоб нельзя признать отрицательным явлением, поскольку они позволяют каждому заинтересованному лицу в более понятной форме сформулировать свои требования и обосновать их.

Соответственно, для более оптимального соотношения ревизионного начала и начала кассационной жалобы необходимо: 1) установить обязанность суда (в настоящее время закреплено лишь право) проверять в ревизионном порядке все материалы уголовного дела; 2) устранить из закона полномочие суда кассационной инстанции по возвращению кассационной жалобы без рассмотрения при наличии нарушений к ее содержанию.

Параграф третий ***«Изменение перечня кассационных оснований для обеспечения решения задачи по недопущению произвольного пересмотра приговора»*** посвящен изучению современных оснований отмены или изменения приговора судами кассационной инстанции, предусмотренных ст. ст. 401.6, 401.15 УПК РФ.

Анализ современного перечня кассационных оснований позволил сделать вывод, что не все определенные в УПК РФ основания отмены приговора в суде кассационной инстанции могут считаться таковыми. Кассационными основаниями отмены или изменения приговора должны считаться лишь две группы нарушений: существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела; существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход уголовного дела.

При этом, несмотря на то, что законодателем использован термин «существенное нарушение уголовного закона» их правовая природа и понимание в судебной практике позволяет сделать вывод, что к «существенным» относится, фактически, любое неправильное применение норм уголовного закона.

С другой стороны, особый характер нарушаемых уголовно-процессуальных норм должен повлечь изменения наименования этих нарушений с «существенных» на «фундаментальные», что позволит в более четко отграничить их от апелляционных оснований, а также обеспечить их исключительность. В число фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона должны включаться: 1) нормы, закрепляющие статус обвиняемого и обеспечивающие его право на защиту в уголовном процессе; 2) нормы, устанавливающие статус иных участников уголовного судопроизводства и обеспечивающие им право на защиту своих законных интересов в уголовном процессе; 3) нормы, определяющие статус суда, как органа, рассматривающего и разрешающего уголовное дело; 4) нормы, определяющие порядок постановления приговора, при несоблюдении которых нельзя вести речь о законности самого акта постановления приговора; 5) нормы, предписывающие судам прекратить производство по уголовному делу без постановления приговора.

Глава третья «Проблемы деятельности суда кассационной инстанции и направления их преодоления» включает в себя три параграфа.

В параграфе первом **«Рассмотрение кассационных жалоб единолично судьей»** исследуется первый этап современного российского кассационного производства.

Проведенный анализ процессуальной деятельности судей судов кассационной инстанции по рассмотрению поданных кассационных жалоб позволил выявить дальнейшие пути по совершенствованию данного этапа кассационного производства.

В первую очередь, следует признать обязательным для всех судей истребование и изучение материалов уголовного дела при рассмотрении кассационной жалобой, так как именно такой порядок их изучения позволит выносить более обоснованные итоговые решения. Кроме того, необходимо закрепить возможность судьи истребовать не только материалы уголовного дела, по которому принесена кассационная жалоба, но и иные дополнительные материалы (включая материалы иных уголовных дел, например, в отношении соучастников осужденного, выделенные в отдельное производство), которые могут быть необходимы для установления наличия или отсутствия оснований передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Далее, необходимо нормативно закрепить требование ревизионной проверки материалов уголовного дела на этапе рассмотрения кассационной жалобы, поскольку именно ревизия позволяет наиболее полно обеспечить право на кассационное обжалование приговора, а также соответствует запрету подачи новой кассационной жалобы в тот же суд кассационной инстанции тем же или в интересах того же участника уголовного процесса.

Параграф второй **«Рассмотрение уголовного дела по кассационной жалобе в судебном заседании суда кассационной инстанции»** посвящен исследованию второго этапа современного отечественного кассационного производства.

Проведенное исследование процессуальной деятельности суда кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела и прав участников уголовного процесса позволило выявить следующие пути дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Прежде всего, было сформулировано предложение по обязательному извещению всех лиц, могущих принести кассационную жалобу, о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции. В случае их явки в судебное заседание, они должны быть безусловно допущены к участию в нем. Более того, следует признать обязательным участие осужденного, содержащего под стражей, в судебном заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, содержащей основания поворота к худшему.

Дополнительные материалы в уголовно-процессуальном законодательстве именуется в качестве иных документы, и они должны быть признаны доказательствами, поскольку обладают свойствами относимости и допустимости. При этом, в отличие от других доказательств, дополнительные материалы служат не средством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а средством установления кассационных оснований. Однако, для разрешения всех спорных вопросов использования дополнительных материалов в производстве в суде кассационной инстанции необходимо закрепить в УПК РФ возможность и порядок представления таких материалов, их содержание и пределы их использования судом при принятии решения об отмене или изменении приговора

В третьем параграфе *«Решения суда кассационной инстанции»* анализируются полномочия судов кассационной инстанции по устранению нарушений закона.

Все решения судов кассационной инстанции могут быть разделены на следующие группы: решения об оставлении кассационной жалобы без

удовлетворения; решения об отмене приговора (с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, возвращением уголовного дела прокурору или прекращением уголовного дела); решения об изменении приговора и решения о прекращении кассационного производства.

При принятии решения об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения суд кассационной инстанции констатирует отсутствие существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона в пересматриваемом уголовном деле, а значит ни в самом кассационном постановлении (определении), ни в частных постановлениях (определениях) не должно упоминаться о допущенных по уголовному делу нарушениях закона, так как это будет только дискредитировать законную силу приговора и умолять авторитет судебной власти.

Полномочие по отмене приговора следует считать универсальным у суда кассационной инстанции, и, следовательно, оно должно приниматься при установлении кассационных оснований в большинстве случаев, за исключением лишь тех, когда суд кассационной инстанции может самостоятельно изменить приговор.

Изменение приговора может осуществляться судом кассационной инстанции лишь в случае, если было допущено существенное нарушение уголовного закона в суде первой инстанции при отсутствии нарушений обоснованности приговора и может выражаться лишь в улучшении положении осужденного (изменение квалификации на более мягкую, смягчение назначенного наказания).

В заключении изложены выводы, отражающие основные результаты произведенного исследования.

В приложениях представлены статистические данные по теме исследования, использованные в работе.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих **публикациях автора**:

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Нехороших М.Е.** Изучение кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции / М.Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 2. С. 32 – 39. 0,49 п.л.

2. **Нехороших М.Е.** Основания поворота к худшему в суде кассационной инстанции / М.Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 409. С. 171 – 177. 0,8 п.л.

3. **Нехороших М.Е.** Изменение перечня кассационных оснований пересмотра приговора, постановленного в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / М.Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 414. С. 187 – 192. 0,67 п.л.

Статьи в прочих научных изданиях:

4. **Нехороших М.Е.** Назначение и цели кассационного производства в современном уголовном процессе России / М.Е. Нехороших // Материалы 53-й Международной научной студенческой конференции МНСК-2015: Государство и право / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2015. С. 160 – 161. 0,12 п.л.

5. **Нехороших М.Е.** Место кассационного производства в системе проверочных производств в современном уголовном процессе России / М.Е. Нехороших // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Вып. 15. Томск, 2015. Вып. 15. С. 201 – 202. 0,09 п.л.

6. **Нехороших М.Е.** Существенное нарушение уголовного закона как кассационное основание / М.Е. Нехороших // Материалы 54-й Международной научной студенческой конференции МНСК-2016:

Государство и право / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2016. С. 268 – 269. 0,12 п.л.

7. **Нехороших М.Е.** Отграничение справедливости приговора от его законности и обоснованности / М.Е. Нехороших // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. Ч. 71 / науч. ред. М.К. Свиридов, О.И. Андреева; отв. ред. И.В. Чаднова. Томск: Издательство Томского государственного университета, 2016. С. 194 – 199. 0,31 п.л.

8. **Нехороших М.Е.** Отмена и изменение приговора судом кассационной инстанции / М.Е. Нехороших // Материалы 55-й Международной научной студенческой конференции МНСК-2017: Государство и право / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. С. 228 – 229. 0,12 п.л.

9. **Нехороших М.Е.** Существенное нарушение уголовно-процессуального закона как процессуальное основание / М.Е. Нехороших // Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. Вып. 16. / Отв. ред. В.А. Уткин. Томск: Изд-во Том. ун-та 2016. С. 236 – 237. 0,09 п.л.

10. **Нехороших М.Е.** Пределы проверки материалов уголовного дела судом кассационной инстанции. В печати. 0,28 п.л.

11. **Нехороших М.Е.** О системе судов кассационной инстанции. В печати. 0,1 п.л.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Нехороших Михаил Евгеньевич
дата выгрузки: 23.05.2017 04:38:22
пользователь: mihaneh_92@mail.ru / ID: 1238150
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 4
Имя исходного файла: Научный доклад.docx
Размер текста: 40 кБ
Тип документа: Прочее
Символов в тексте: 41352
Слов в тексте: 4958
Число предложений: 195

Информация об отчете

Дата: Отчет от 23.05.2017 04:38:22 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 92.47%
Заимствования: 7.53%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 92.47%
 Заимствования: 7.53%
 Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
3.01%	[1] диссертация (PDF, 3 МБ)	http://agprf.org	16.11.2016	Модуль поиска Интернет
1.79%	[2] диссертация (PDF, 3 МБ) (1/23)	http://agprf.org	21.09.2016	Модуль поиска Интернет
1.56%	[3] Просмотреть файл	http://vak.ed.gov.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

