Министерство образования и науки Российской Федерации НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Исторический факультет

Отделение международных отношений

Кафедра новой, новейшей истории и международных отношений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

доцент, к. и. н.

шем. С. Годенов

УУ» <u>ОС</u> 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ПРОБЛЕМА «БОЛЬШОГО» ПРАВИТЕЛЬСТВА В ГОДЫ АДМИНИСТРАЦИИ РЕЙГАНА (общественно-политические и академические дискуссии в США) по основной образовательной программе подготовки бакалавров направление подготовки 41.03.05 - Международные отношения

Чупина Валерия Федоровна

Руководитель ВКР

п канд. ист. наук, доцент

_H. H. Соколов 2017 г.

Автор работы Студентка группы №0330 Э

В. Ф. Чупина

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ3
1. Место «большого» правительства в США в контексте осмысления «теории предложения»
1.1 Анализ проблем «большого» правительства в исторической ретроспективе15
1.2 Переход от «неолиберальных» к «неоконсервативным» оценкам «большого» правительства в американских общественно-политических и академических кругах25
2. Диалектика перехода в США к экономике «предложения» в 1980-е гг. В рамках «рейганомики» (оценки правящих и академических кругов США)
2.1 Место и роль «ограниченного» правительства в программе «рейганомики»33
2.2 Либертарианские оценки
2.3 Дебаты в американских правящих кругах по поводу Закона о дополнительном ассигновании 1982 г
2.4 Разногласия американских «неолибералов» и «неоконсерваторов» по поводу «ограниченного» правительства
3. «Новый новый» федерализм Р. Рейгана
3.1 Смена социально-экономических, политических и правовых приоритетов управления страной
3.2 Обсуждение в американских правящих кругах «нового нового» федерализма Рейгана в рамках «жесткого треугольника» и на уровне «двойной игры»
ЗАКЛЮЧЕНИЕ51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ53
ПРИЛОЖЕНИЯ57
Схема 1. Идеологи «групп интересов» в США57
Схема 2. Основные акторы (сторонники и противники) «большого» правительства США.
Схема 3. Принципы «рейганомики»

ВВЕДЕНИЕ

Соединенные Штаты, используя особые рычаги, осуществляют перераспределение финансовых, материальных и других ресурсов, принимают меры по укреплению международных экономических позиций страны и расширению экспансии американских монополий. Усилению экономической роли государства в XX веке способствовало обострение противоречий в экономике, за чем последовало развитие государственно-монополистического регулирования экономики.

По мере развития эта система регулирования превратилась в систему воспроизводственного процесса. Она состоит из многих элементов, прежде всего включая в себя регулирующий механизм федерального правительства, а также механизм штатов и местных властей, объединяет инструменты государственного экономического регулирования (налоговая система, федеральный бюджет, механизм кредитно-денежной политики) и аппарат административно правового регулирования деятельности различных отраслей экономики.

В доктрине «новой экономики», сложившейся в 1960-е годы, главная роль в регулировании принадлежала государству, с помощью которого американская экономика должна была быть спасена от кризисов. Однако в связи с нараставшими кризисными процессами в США — скачкообразная инфляция и внутренняя нестабильность, - система государственного-монополистического регулирования оказалась неэффективной.

Дестабилизирующие процессы, происходившие в следующее десятилетие, обострили международные валютно-финансовые и экономические проблемы, которые выразились в стагфляции и структурном кризисе.

Проблема «большого» правительства не является новой, и существует фактически во всех странах. Эта тема на протяжении всей истории государства волновала американское общество, начиная с Декларации о независимости, так как именно тогда в Конституции США была закреплена концепция

«ограниченного» правительства, которая претерпевала неоднозначные изменения от президента к президенту. 1

С начала XX века размер и сила правительства США неоднократно увеличивались, общие государственные расходы росли год от года. США от «ограниченного» правительства концепции перешли К «большому» правительству. В течение этого времени реформы, проводимые в либеральном способствовали возникновению проблем, духе, новых экономических чрезмерному вмешательству государства в экономику, которые вылились в стагфляцию к концу 1970-го года и поставили все предыдущие действия под вопрос. Обратная реакция в духе «неоконсерватизма» была начата 40-ым президентом США, республиканцем, Р. Рейганом.

Со второй половины 1970-х годов в США, как и в других странах Запада, все более популярной становится экономическая теория консерватизма. Связано это было с технологической революцией и структурным кризисом современного капитализма, который проявлялся в стагнации старых, традиционных отраслей промышленности, в сбоях функционирования кредитно-денежной системы и международной торговли, стагфляции, кризисе сложившихся к тому времени форм организации экономики, а также с невозможностью решения возникших проблем на путях усиленного государственного регулирования, базировавшегося на идеях Кейнса и политике "нового курса" Ф. Д. Рузвельта.

Объектом исследования данной бакалаврской работы является «неоконсерватизм» и «неоглобализм» республиканской администрации Р. Рейгана

Предмет изучения данной бакалаврской работы — оценка «большого правительства» США в исторической ретроспективе и в рамках «рейганомики», которая обеспечивала «неоконсервативную» и «неоглобалистскую» внешнюю политику Р. Рейгана.

Цель данного исследования - общественно-политические, экономические

¹ Declaration of Independence: A Transcription, America's Founding Documents, National Archives [Электронный ресурс] https://www.archives.gov/founding-docs/declaration (19.04.2017)

и академические дискуссии в американском обществе по проблеме «большого» правительства в рамках проводимой Р. Рейганом экономической политики «рейганомики».

Хронологические рамки бакалаврской работы охватывают оба президентских срока Р. Рейгана (1981 - 1988 гг.). Именно в этот период правящие в стране республиканцы, руководствуясь консервативными принципами отцовоснователей американской нации, приступили к сокращению государственного аппарата, отказываясь тем самым от теории и практики государственного управления страной, которыми руководствовались правящие круги США со времён "нового курса" Ф. Д. Рузвельта.

Проблемы консерватизма в целом и политика администрации Р. Рейгана привлекают особое внимание американских исследователей. За 1980-1990-е гг. в США была создана обширная историография, в которой отражены все основные направления развития консервативной теории и практики в этой стране, изучены закономерности экономических главные И политических процессов, развивавшихся в конце 70-х годов, исследованы характер и масштабы воздействия консервативных реформ 1981-1988 гг. на американское общество. Множество монографий и статей, посвященных «рейгановской революции», рассматривают самые разные ее аспекты: налоговую, бюджетную, социальную, экологическую, оборонную политику Белого дома, внешнеполитический курс администрации президента. Создана обширная галерея политических портретов, и прежде всего самого президента Р. Рейгана. В десятках серьезных работ проанализированы достижения неудачи «рейганомики», И уроки консервативного поворота.

Российские источники по этому вопросу, в отличие от иностранных, в большинстве своем не обладают исчерпывающим и глубоким анализом внутренней политики США периода 1980-х гг., они обладают анализом внешней политики, а также раскрывают суть самой «рейганомики» и её влияние на социум. Учебное пособие А.Д. Богатурова «Системная история международных отношений в четырех томах. Том четвертый. Документы»

представляет собой пособие для комплексного изучения истории международных отношений с использованием системного подхода. В этом пособии используется горизонтальный временный срез для более полного понимания происходящих событий.

Большой комплекс источников составили документы, связанные с государственной деятельностью президента США Р. Рейгана. Для изучения эволюции воззрений Рейгана значительную ценность представляют официальные бумаги президента (тексты выступлений и радиообращений, стенограммы пресс-конференций, меморандумы и материалы, содержащие сведения о его встречах с лидерами Конгресса, Республиканской партии и губернаторами США), включенные прежде всего в такое фундаментальное издание как «Публичные документы президентов Соединенных Штатов. Рональд Рейган»² в 15 томах (29 книгах).

Серьезное внимание уделялось изучению специальных докладов, подготовленных консервативными "фабриками мысли" (фондом "Наследие", Американским предпринимательским институтом по исследованиям в области общественной политики, Гуверовским институтом войны, революции и мира), отражавших итоги их исследовательской активности и содержавших конкретные политические рекомендаций республиканской администрации. Материалы этих изданий позволяют судить о степени участия политико-академического формировании стратегии комплекса В как исполнительной, так И законодательной ветвей власти США.

Богатый документальный материал содержится также в публикациях Конгресса США: «Конгрешнл Куотерли Уикли Репорт»³, «Конгрешнл Куотерли Альманах»⁴, «Конгрешнл Рекордс»⁵, включающих в себя значительный объем информации: стенограммы заседаний обеих палат, сообщения о ходе слушаний в их комитетах, тексты принятых резолюций и законов и т. п. Разнообразные

² The Public Papers of the Presidents of the United States. Ronald Reagan

³ Congressional Quarterly Weekly Report

⁴ Congressional Quarterly Almanac

⁵ Congressional Records

документы, включенные в эти публикации, раскрывают логику мышления законодателей и позволяют восстановить систему аргументов, выдвигавшихся ими во время дебатов в ходе работы над законопроектами.

При работе над темой были систематически изучены комплекты периодических изданий как консервативной («Комментари», «Паблик Интерест», «Нэшнл Ревью», «Хьюман Ивэнтс», «Полиси ревью»⁶), так и либеральной («Нью Йорк Таймс», «Тайм», «ЮС Ньюс энд Уорлд Репорт», «Вашингтон Пост»⁷) направленности, что позволило воссоздать ход развития событий "рейгановской революции", полнее представить весь спектр оценок политики сторонников Р. Рейгана, содержащихся в американской прессе.

Что касается отечественной историографии «рейгановской революции», то она публикациями, представлена различными анализирующими преимущественно внешнеполитические аспекты деятельности республиканской администрации, а также раскрывающими суть «рейганомики» и ее воздействие на американское общество.

Проблемы консервативной теории и практики «рейганомики», сама личность Р. Рейгана стали объектами пристального внимания отечественных американистов (подавляющее большинство которых являлись научными сотрудниками Института США и Канады Российской академии наук) с начала 1980-х годов. В первые же годы правления республиканцев в научных журналах ("США политика, идеология", "Мировая экономика, экономика международные отношения", "Рабочий класс и современный мир" и др.) стали публиковаться многочисленные статьи, посвященные отдельным аспектам консервативной теории и практики в США.

В 1986 г. под редакцией Г. Е. Скорова вышла фундаментальная работа "Американский капитализм в 1980-е гг. Закономерности и тенденции развития экономики", в которой на основе богатого статистического материала комплексному анализу были подвергнуты тенденции развития экономики США

 $^{^6}$ "Commentary", "Public Interest", "National Review", "Human Events", "Policy Review" 7 "New York Times", "Time", "US News and World Report", "Washington Post"

в первой половине консервативного десятилетия, рассмотрены проблемы переориентации государственного регулирования и др.

При написании данной работы использовалась фундаментальная биография Рейгана, написанная Э. А. Иваняном — «Рональд Рейган: хроника жизни и времени». «Американское государство накануне XXI века. В книге «От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый дом и пресса» автор исследует личность президента Рейгана и его влияние на общество, правительство и Конгресс.

Монография В.Н. Гарбузова «Революция Рональда Рейгана», автор которой анализирует либеральное и консервативное направления на рубеже 1980-1990-х гг. В.Н. Гарбузов привлекает внимание к «новым правым» движениям, «молодому капиталу» штатов Юга и Запада США. Его внимание также сосредоточено на анализе «рейганомики». Такой глубокий анализ теории и основ консерватизма, действий администрации Рейгана и направлений их деятельности позволил автору дать объективную оценку деятельности президента.

Вскоре после выборов 1980 г. вышла книга *«Рейган – человек и президент»*⁸, её подготовили корреспонденты газеты «Нью-Йорк таймс» Х. Смит, А. Климер, Л. Силк и др. Содержание книги резко критично в адрес предшественников Р.Рейгана, но авторы были уверены, что новому президенту удастся всё исправить, изменить роль американского правительства во всех сферах жизни общества.

Доклад «Рейгановский эксперимент: Исследование экономической и социальной политики в годы администрации Рейгана»⁹, под редакцией Дж. Палмера и И. Соухилла раскрыл масштабы сдвигов проделанных действий. В нем содержатся статистические данные, анализ экономической, бюджетной, налоговой, социальной политики Белого дома, а также её влияние на американское общество

⁸ Reagan the Man, the President

⁹ The Reagan Experiment: An examination of Economic and Social Policies under Reagan Administration

Разные точки зрения консерваторов и либералов высказаны в книге Дж. Эрмана и М. Флэмма *«Обсуждая президентство Рейгана»* ¹⁰. Первые видят эпоху Рейгана как нужный для государства момент по выходу из трудностей, в то время как вторые утверждают, что столь радужное наследие является мифом, и что на самом деле его 8 лет на посту президента не имели эффективных результатов.

В книге М. Таннера «Левиафан справа: как консерватизм большого правительства привел к республиканской революции»¹¹, мы можем проследить в ретроспективе развитие проблемы «большого» правительства в США в XX веке вплоть до президентства Дж. Буша младшего. Также удалось вынести основные различия в возможном решении проблемы между либералами, либертарианцами и «неоконсерваторами».

В книге Дж. Сэмплса «Борьба с ограничением власти» отражены основные политические дебаты между общественно-политическими, академическими и экономическими кругами по поводу «большого» правительства в рамках либертарианской идеологии.

В 1984 г. под редакцией Л. Лоу вышла работа "Рейганомика: Новый федерализм"¹³, раскрывавшая проблемы перераспределения полномочий в социальной сфере в пользу штатов и местных органов власти.

В конце первого президентства Рейгана стали появляться и первые фундаментальные труды авторов консервативного направления. Так, в 1984 г. в издательстве одного из ведущих консервативных "мозговых центров" - Гуверовского института войны, революции и мира Стэнфордского университета под редакцией Дж. Мура вышел сборник "В целях процветания: внутренняя политика США в середине 80-х годов" содержащий 22 статьи известных американских экономистов, социологов и политологов - идейных вдохновителей Р. Рейгана (М. Андерсона, М. Фридмэна, Р. Рикардо-Кэмпбелла, Дж. Гудмэна, Р.

¹⁰ Debating Reagan Presidency

¹¹ Leviathan on the Right: How Big-Government Conservatism Brought Down the Republican Revolution

¹² The Struggle to Limit Government

¹³ Reaganomics: The New Federalism

¹⁴ To Promote Prosperity: U.S. Domestic Policy in the mid-1980s

Фримэна, П. К. Робертса, С. Липсета и др.). В них рассматривались различные аспекты финансовой, социальной, экономической и внутренней политики республиканской администрации. Анализируя внутриполитический курс рейгановского Белого дома с консервативных позиций, авторы высказывали в его адрес свои критические замечания и предложения.

В последние годы первого и в период второго президентства Р. Рейгана в США стали издаваться мемуары самих инициаторов «рейгановской революции» - людей, которые принимали непосредственное участие в разработке и реализации консервативной политики. Это способствовало как усилению внимания к этой проблеме в академической и политической среде, так и воссозданию более полной картины развития процесса консервативных преобразований. В 1984 г. появились воспоминания бывшего помощника министра финансов П. К. Робертса "Революция предложения: Отчет ее участника о том, как делается политика в Вашингтоне" В В 1986 г. вышла в свет книга бывшего директора Административно-бюджетного управления Д. Стокмэна "Триумф политики: рассказ участника рейгановской революции" В В 1987 г. свои мемуары выпустил и спикер Палаты представителей американского Конгресса Т. О'Нил "Человек палаты: Жизнь и политические воспоминания спикера Типа О'Нила" То

Особенно богатым на подобные издания оказался 1988 г. - последний год эпохи Рейгана. В этом году появились воспоминания бывшего министра финансов и главы аппарата Белого дома Д. Ригана "Для протокола: От Уоллстрит до Вашингтона" мемуары бывшего члена Экономического совета У. Нисканена "Рейганомика: отчет участника о событиях и людях" работа советника президента Рейгана по экономическим вопросам М. Андерсона «Революция» Особенность этих фундаментальных публикаций состоит в том,

¹⁵ The Supply-Side Revolution: An Insiders Account of Policymaking in Washington ¹⁶ The Triumph of Politics: The Inside Story of the Reagan Revolution

¹⁷ Man of the House: the Life and Political Memoirs of Speaker Tip O'Neill

¹⁸ For the Record: From Wall Street to Washington

¹⁹ Reaganomics: An Insider's Account of the Policies and the People

²⁰ Revolution

что их авторы, многие из которых были тесно связаны с академическим сообществом США и являлись известными экономистами, рассматривали события 1981 -1988 г. не только глазами участников, но и исследователей. Именно такое сочетание и придает большинству этих работ особую как источниковедческую, так и историографическую ценность.

Актуальность темы, связанной с ограничением финансовых затрат на содержание «большого» правительства в США, кстати, связанных с так называемым «новым» федерализмом, т.е. с распределением предметов ведения (государственный федерализм, бюджетный федерализм и т.д.) между федеральным центром и штатами правящие в Белом доме республиканцы осуществляли дважды в течение 1970-х – 1980-х гг. В первом случае, при Р. Никсоне, в связи со вторым мировым экономическим кризисом в 1973-74 гг.; во втором - при Рейгане, в условиях так называемой «рейганомике» - модернизации национальной экономики на принципах «теории предложения» и возрождения «неоконсервативного» «неоглобалистского» курса США на международной арене. И в том, и в другом случае правящие круги США действовали под лозунгами реалполитик²¹, не исключающей призыва «Вернуть Америку американцам» и деятельности на международной арене с «позиций силы», что в наши дни не раз уже повторял преемник республиканцев на посту президента США Дональд Трамп.

Сильная рыночная экономика требует эффективного управления. Правительство обязано защищать страну, обеспечивать права собственности, предоставлять общественные блага и вмешиваться в рынок, имеющий высокий внешний эффект. Однако правительства во многих развитых странах сейчас обладают гораздо большими функциями. Эти государства, где налогообложение становится искаженным, требуют высоких налоговых поступлений, что создает неэффективность экономики. Государства же с низким уровнем налогов будут меньше подвержены искажениям, соответственно будут более эффективны.

²¹ От нем. «realpolitik»

Сторонники «экономики предложения» продолжают утверждать, что, поощряя предпринимательство и риск, низкие налоговые ставки приводят к более высоким темпам экономического роста. Подразумевается, что до тех пор, пока воздействие на экономический рост достаточно велико, «маленькие» правительства могут инвестировать многие ресурсы в их общественные службы. Поэтому априори отсутствует причина, что «маленькие» правительства ухудшают объективные общественные результаты.

С 1980-х гг. гипотеза о теории предложения сильно повлияла на экономическую политику Р. Рейгана. С того момента многие страны последовали его примеру, например, путем снижения налогов и ограничения размера правительства.

Задачами данной бакалаврской работы являются:

- 1. Проследить эволюцию изучаемого вопроса в исторической ретроспективе.
- 2. Выявить сторонников и противников «неоконсервативного» и «неолиберального» курса США на международной арене в 1980-е гг. как в рамках «жёсткого треугольника», так и на уровне «двойной игры» в американских правящих кругах.
- 3. Проанализировать конкретные меры администрации Рейгана по ликвидации бюджетного дефицита в США, включая не только сокращения социальных расходов и бюджетного дефицита, в частности, путём снижения расходов на содержание раздутого административно-бюрократического аппарата на уровне федерального центра и штатов (суть так называемого «нового нового» федерализма в стране).
- 4. Рассмотреть подходы и проанализировать основные механизмы формирования и осуществления так называемой «рейганомики» в центре и на местах (в штатах).

В основу исследования положен комплексный подход с элементами междисциплинарного исследования. Рассматриваются не только политические, но и экономические проблемы. Это означает использование, наряду с собственно

историческими методами, методов других наук гуманитарного цикла: экономики, социологии, этнополитологии, социальной психологии. Сюда можно отнести анализ документов, контент-анализ, корреляционный анализ, факторный анализ, построение типологий, институциональный, сравнительный, бихевиоралистский, статистический методы.

1. Место «большого» правительства в США в контексте осмысления «теории предложения»

Термин «большое» правительство чаще всего ассоциируется с чем-то отрицательным. Бюрократический, неэффективный, навязчивый и даже продажный – все это относится к данному термину. Экономисты утверждают, что «большое» правительство вмешивается в механизмы свободного предпринимательства. Либертарианцы считают, что государство стремится контролировать частные или личные свободы, гарантированные естественные права, сформулированные в билле о правах²². Политики, как правило пишут, что «большому» правительству не хватает системы «сдержек и противовесов», поэтому оно действует вопреки интересов своих граждан.²³

«Ограниченное» правительство, напротив, обеспечивает эффективное и гибкое функционирование государственной системы, считают практически все противники «большого» правительства, исключает тиранию в любой стране и одновременно способствует расширению возможностей для развития малого и среднего бизнеса. При этом все они вспоминают определение понятия «ограниченного» правительства, лаконично сформулированного в своё время автором «Декларации независимости» США Т. Джефферсоном: «Идеальное правительство – это то, которое управляет меньше всего, способствуя тем самым тому, что народ начинает дисциплинировать себя сам». 20 января 1981 г. эту мысль третьего американского президента повторил в своей инаугурационной речи Рональд Рейган: «Хорошо то правительство, которое меньше правит». ²⁴ В процессе избирательной президентской кампании Р. Рейган не раз связывал размеры правительства и эффективность американской власти. При этом он утверждал, что «большое» правительство не есть решение наших проблем, «большое» правительство и есть наша проблема». 25

²² Limiting Government, 1980–2010, John Samples. CATO Institute. March/April 2010. [Электронный ресурс] https://www.cato.org/policy-report/marchapril-2010/limiting-government-1980-2010 (17.04.2017)

²³ Reagan Insists Budget Cuts are Way to Reduce Deficit, Rosembaum D. [Электронный ресурс] // The New York Times, January, 1986. : http://www.nytimes.com/1986/01/08/us/reagan-insists-budget-cuts-are-way-to-reduce-deficit.html

²⁴ Inaugural Address, Ronald Reagan, January 20, 1981.

²⁵ Inaugural address in the Washington D.C. Ronald Reagan. January 20, 1981.

В начале 1980-х гг., согласно опросам Института Гэллапа²⁶ увеличивалось количество консервативно настроенных американцев, которые считали, что государству следует уменьшить расходы на содержание своего бюрократического аппарата. 27 Граждане США одобряли оценки нового кандидата в президенты США Р. Рейгана, который неоднократно в своих предвыборных речах указывал, что численное увеличение американского бюрократического аппарата на федеральном и местном уровне обусловило неэффективное государственное управление страной. С особым восторгом американские избиратели воспринимали слова Рейгана о том, что увеличение налогов на содержание «большого» правительства США фактически лишает их колоссальных сумм, которые они заработали собственным трудом, что, в свою очередь, порождает не только экономическую, но политическую нестабильность в стране.

1.1 Анализ проблем «большого» правительства в исторической ретроспективе

В XIX веке Америка была очень близка к капитализму – системе, в которой правительство ограничено защитой индивидуальных прав. Не были распространены понятия государство всеобщего благосостояния, центральный банк, декретные деньги, дефицит расходов, налог на прибыль, федеральные регулирующие органы или антимонопольные законы. Люди могли спокойно преследовать свои собственные интересы, чтобы начать свой бизнес и обладать таким богатством, который соответствует их способностям и амбициям. Такая политико-экономическая система привела к самой свободной, инновационной и самой богатой нации в истории.

Идея «ограниченного» правительства берет истоки в классическом

²⁶ Институ́т Гэ́ллапа — американский институт общественного мнения (англ. *American Institute of Public Opinion*), а также другие учреждения по изучению общественного мнения, основанные Джорджем Гэллапом.

²⁷ Americans Still See Big Government as Top Threat. Noam Fishman and Alyssa Davis, Gallup, December 7, 2011 [Электронный ресурс] http://www.gallup.com/poll/201629/americans-big-government-top-threat.aspx (18.04.2017)

политическом либерализме и свободной рыночной экономики, хотя политики и экономисты не сходятся во мнениях по некоторым параметрам. В своей подлинной форме «ограниченное» правительство является органом, чья функция есть защита людей и их собственности, оно взимает определенное количество налогов для финансирования услуг, например, таких как национальная оборона или правоохранительные органы²⁸. Такое правительство не занимается такими вопросами как заработная плата сотрудников, высшее образование, вложения средств людей для дальнейшего выхода на пенсию и проч.

Существует другая интерпретация «ограниченного» правительства. Согласно ему, такое правительство осуществляет только конкретные полномочия, приписанные ему конституцией, в нем также может действовать принцип разделения властей и система сдержек и противовесов²⁹.

Другая интерпретация определяет «ограниченное» правительство, как то, которое осуществляет только конкретно названные полномочия, отведенные ему согласно конституции; такое правительство характеризуется разделением властей и существованием системы сдержек и противовесов. Его основными функциями являются сохранение индивидуальной свободы и защита частной собственности. 30

В экономике «ограниченное» правительство предоставляет наибольшую возможность ДЛЯ экономического роста И наиболее справедливого распределения богатства. Исторически сложилось, что рынки, находящиеся под влияние правительства, как правило, дорогие, монопольные и плохо обеспечены ресурсами, так как вмешательство в формирование цен создает неэффективность В отличие от взаимодействие распределения ресурсов. этого, когда более правительства на ЭКОНОМИКУ ограничено, она становится

³⁰ Limited Government, Investopedia [Электронный ресурс] http://www.investopedia.com/terms/l/limited-government.asp (17.04.2017)

²⁸ The Roots Of Limited Government, Alan Barth, The Future of Freedom Foundation, February 1, 1991 [Электронный ресурс] http://www.fff.org/explore-freedom/article/roots-limited-government/ (18.04.2017)

конкурентноспособной, продуктивной и более восприимчивой к потребностям потребителей.³¹

Критики «ограниченного» правительства утверждают, что правительство должно контролировать экономику, чтобы смягчить пагубные последствия экономических взлетов и падений, и что этот тип контроля приводит к меньшему неравенству доходов.³²

Начиная с XX века, капитализм и свобода были подорваны правительством из-за начатого им вмешательства. Общие государственные расходы увеличились с 6,6% ВВП в 1907 г. до 45% ВВП в 2009 г. За Доллар потерял более 95% своей стоимости за счет инфляционной политики Федеральной резервной системы, предельные ставки по налогу на прибыль стали выше 94%, государственные программы в настоящее время составляют более половины федерального бюджета, предприятия находятся в затруднительном положении.

Как же США от преимущественно свободной рыночной экономики перешли к жестко регулируемой смешанной; от капитализма к социальному государству; от «ограниченного» к «большому» правительству?

Возьмем, для начала, связи и транспортные сети, без которых не произошел бы экономический рост. Федеральное правительство осознало необходимость этих нововведений еще в 1792 году, когда Конгресс принял «Закон о почте»³⁴, что позволило почтовым маршрутам попасть в отдаленные местности. Другими словами, был создан механизм для прохождения информации в по всей стране.

В 1862 году Конгресс принял акт «Союзная тихоокеанская железная дорога»³⁵ о строительстве железной дороги через весь континент с Востока на Запад, чтобы соединить обе части страны. Это сделало перевозку людей и грузов

³¹ Ibid.

³² Ibid.

³³ US 20th Century Chart, US Government Spending. [Электронный ресурс] http://www.usgovernmentspending.com/us 20th century chart.html (18.04.2017)

³⁴ 1792 Postal Act. Smithsonian National Postal Museum. [Электронный ресурс] https://postalmuseum.si.edu/exhibits/current/binding-the-nation/starting-the-system/1792-postal-act.html (25.05.2017)

³⁵ Pacific Railway Act, July 1, 1862; Enrolled Acts and Resolutions of Congress, 1789-1996; Record Group 11; General Records of the United States Government; National Archives. [Электронный ресурс] https://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=false&doc=32 (18.04.2017)

на всем континенте более быстрой и эффективной. За весь XIX век федеральное правительство способствовало строительству железных дорог, раздавая земли на западе железнодорожным корпорациям, которые финансировали работы путем продажи некоторых земель. Без этих федерально субсидированных железных дорог Запад никогда бы не получил такого быстрого экономического развития.

Кроме того, в 1862 году, Конгресс принял Закон «Моррилл Ланд-Грант», способствующих который является ОДНИМ ИЗ самых больших актов, федеральному государственному сотрудничеству В истории ${
m CШA.}^{36}$ Предоставляя получать прибыль с земли, что в свою очередь, могло быть использовано в качестве источника дохода, федеральное правительство позволило штатам основать государственные университеты.

Таким образом был обеспечен демократический доступ к образованию, что было бы невозможно в противном случае. За 150 лет, выпускники этих субсидируемых правительством университетов - от фермеров и инженеров к врачам и адвокатам и больше - внесли огромный вклад в общественное развитие страны.

В 1887 г. Конгресс принял закон по регулированию железных дорог («Закон о торговле между штатами»)³⁷ и в 1890 г. «Антитрестовский закон Шерманна», который устанавливал контроль над отраслью крупных компаний.³⁸ Однако только в период прихода к власти президента Теодора Рузвельта от республиканской партии (1901-1909 гг.) и президента Вудро Вильсона от демократической партии (1913-1921 гг.) данные законы были введены в полную силу.

³⁶ Transcript of Morrill Act (1862), July 2, 1862, Enrolled Acts and Resolutions of Congress, 1789-1996; Record Group 11; General Records of the United States Government; National Archives. [Электронный ресурс] https://www.ourdocuments.gov/doc.php?doc=33&page=transcript (18.04.2017)

³⁷ Interstate Commerce Act of 1887, ch. 104, 24 Stat. 379, approved 1887-02-04. [Электронный ресурс] https://www.ourdocuments.gov/doc.php?doc=49&page=pdf (18.04.2017)

³⁸ Act of July 2, 1890(Sherman Anti-Trust Act), July 2, 1890; Enrolled Acts and Resolutions of Congress, 1789-1992; General Records of the United States Government; Record Group 11; National Archives. [Электронный ресурс] https://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=false&doc=51 (18.04.2017)

В эти годы появились современные регулятивные ведомства, например, Комиссия по торговле между штатами³⁹, Администрация по контролю за продуктами питания и лекарствами⁴⁰, Федеральная комиссия по торговле.⁴¹

Начиная с 1930-х гг. федеральное правительство облегчило многим гражданам доступ к покупке собственного жилья с помощью различных программ. Федеральные инициативы в области общественного здравоохранения искоренили болезнь малярии на юге страны, чтобы граждане могли спокойно посещать эту часть страны. Без этого было бы трудно представить себе бум «солнечного» пояса.

Именно в 1930-е гг. был заметен наибольший рост государственного вмешательства в экономику. В 1929 г. Произошло падение биржевого рынка, которое вылилось в самый серьезный экономический кризис в истории США. В этой связи президент Франклин Делано Рузвельт (1933-1945) избирает политику Нового курса.

Большинство самых важных законов и институтов, которые определяют экономику США на сегодняшний день появились в эпоху Нового курса В Рузвельта. соответствии cЭТИМИ законами власть государства распространилась на сферу сельского хозяйства, банковского дела и социального обеспечения граждан. Данные законы установили минимальную сумму оплаты труда и установили продолжительность рабочего дня, катализировали развитие профсоюзных организаций. 42 Программы и ведомства, появившиеся в то время, стали теперь неотъемлемой частью функционирования современной экономики штатов, такие как: Комиссия по ценным бумагам и биржевым операциям⁴³, которая регулирует рынок биржи; Федеральная корпорация страхования депозитов⁴⁴, дающая гарантии на банковские депозиты; система социального

³⁹ Interstate Commerce Commission

⁴⁰ Food and Drug Administration

⁴¹ Federal Trade Commission

⁴² President Franklin Delano Roosevelt and the New Deal, 1933-1945 [Электронный ресурс] http://www.loc.gov/teachers/classroommaterials/presentationsandactivities/presentations/timeline/depwwii/newdeal/(18.04.2017)

⁴³ Securities and Exchange Commission

⁴⁴ Federal Deposit Insurance Corporation

страхования⁴⁵, дающая гарантии на выдачу пенсий гражданам на основании вклада, внесенного ими будучи частью рабочей силы.

«Закон о восстановлении национальной промышленности» 46 предполагал, что конфликтные ситуации, возникавшие между руководителями и рабочими, чтобы разрешались надзором правительства, повышалась ПОД эффективность Подобные производительность производства. И взаимоотношения между правительством, работодателями и рабочими, к счастью, не привели к фашизму в США, как это было, например, в Италии или Германии, однако данные инициативы показывали о новом разделении власти между тремя ключевыми компонентами экономики.

время войны эта власть еще более сосредоточилась, когда правительство широко вмешивалось ЭКОНОМИКУ ДЛЯ поднятия производительного потенциала путем координации страны военного производства.

Производители перепрофилировались из производства товаров широкого потребления в выполнение военных заказов. Для того, чтобы помешать инфляции было создано Управление по регулированию цен⁴⁷, которое контролировало квартирную плату в ряде домов, распределяло товары широкого потребления, например, сахара или бензина, и любым образом старалось сдерживать рост цен.

По окончанию Второй мировой войны граждане США опасались возврата к временам «Великой депрессии», но сдерживающийся в военные времена спрос на товары вызвал огромный экономический рост. Успешно вернулись к производству автомобильные компании, начали развиваться новые отрасли, такие как авиационная и электронная промышленности. Доступные ипотечные кредиты для демобилизованных вызвали домостроительный бум. Совокупный национальный товар вырос с \$200 млрд в 1940 г. до \$300 млрд в 1950 г. и \$500

⁴⁵ Social security system

⁴⁶ Transcript of National Industrial Recovery Act, 1933, General Records of the United States Government; National Archives. [Электронный ресурс] (18.04.2017)

⁴⁷ Office of Price Administration

млрд в 1960 г.⁴⁸ Также выросла численность населения, соответственно все большее количество граждан пополняло средний класс.⁴⁹

Военно-промышленный комплекс продолжил существовать с окончанием войны. Правительство оказывало поддержку сохранению боевой мощи и вкладывало деньги в новейшие виды оружия, как, например, водородная бомба. ⁵⁰ Это происходило на фоне «Железного занавеса» в Европе и начавшейся холодной войны с СССР. Рынок американских товаров также сохранился благодаря плану Маршалла, по которому экономическая помощь США потекла в страны Европы. Экономические вопросы стали главной задачей для правительства США. В соответствии с «Законом о занятости» от 1946 г., целью правительства было «способствовать максимальной занятости, производству и покупательной способности». ⁵¹

В это время происходила консолидация бизнеса. Компании объединялись, образовывая большие диверсифицированные конгломераты. К примеру, Международная телефонная и телеграфная компания скупила сеть отелей «Шератон», Континентальную банковскую сеть, и др.

Возрос спрос на покупку автомобилей, частных семейных домов, это привело к тому, что многие начали менять место жительства и из центральных городов перемещаться в пригороды. Эта миграция способствовала развитию городов «солнечного пояса». Шоссе, строительство которых финансировалось федеральными властями, облегчили доступ к городам, поэтому и модели бизнеса начали меняться. Росло число торговых центров, многие отрасли промышленности перебазировались из городов в менее густонаселенные местности.

⁴⁸ The American Economy in the 20th Century, Gene Smiley [Электронный ресурс] http://www.qc-econ-bba.com/instructors/Edelstein11/ECON224/08.pdf (18.04.2017)

⁴⁹ Ibid.

⁵⁰ Hydrogen Bomb – 1950, Atomic Heritage Foundation,[Электронный ресурс] http://www.atomicheritage.org/history/hydrogen-bomb-1950 (18.04.2017)

⁵¹ Public Law 79-304, 79th Congress, S. 380: Employment Act of 1946, February 20,1946. [Электронный ресурс] https://fraser.stlouisfed.org/scribd/?title-id=1099&filepath=/files/docs/historical/congressional/employment-act-1946.pdf (18.04.2017)

Шестидесятые и семидесятые годы считаются периодом больших перемен не только в США, но и в мире. Движения мятежников, новые нации, укрепившиеся страны, обретающие достаточный уровень экономического развития, чтобы конкурировать с США. Власть экономических отношений приходит на смену военной мощи, как единственного способа роста и влияния в мире.

Холодная война стимулировала экономику, оправдывая огромные военные расходы в мирной время. Военные США присутствовали во многих регионах, что было гарантом зарубежных инвестиций американских корпорация от возможных местных конфликтов. Это все было базой для экономического роста, который происходил на протяжении 1950-х — начале 1960-х гг.

В конце 1960-х гг. стремительного подъема в экономике не наблюдалось. Война во Вьетнаме показала острое перенапряжение из-за противоречий между нуждами военного бюджета и государственных социальных программ.

Действия ОПЕК, предпринятые в середине 1970-х гг., привели к росту стоимости энергоносителей для граждан США и производителей, что, в свою очередь, снизило темпы экономического развития. 52 Крах Бреттон-вудской системы фиксированного валютного курса привел к дестабилизации международных торговых отношений. Эти факторы вызвали кризис в экономике США к концу 1970-х: выросла инфляция, замедлился экономический рост, безработица была на высоком уровне.

Президент Д. Ф. Кеннеди (1961-1963 гг.) выбрал более активный способ управления. Он просил американцев принять вызов «новых рубежей». Д. Кеннеди стремился усилить рост экономики путем увеличения правительственных расходов и сокращением налогов, хотел добиться льгот в медицинском страховании для пожилых граждан, больших ассигнований на образование и помощи неблагополучным районам. 53

⁵³ Kennedy's New Frontier, US History [Электронный ресурс] http://www.ushistory.org/us/56b.asp (18.04.2017)

⁵² Petroleum Chronology Of Events 1970 – 2000, US Energy Information Administration [Электронный ресурс] https://www.eia.gov/pub/oil_gas/petroleum/analysis_publications/chronology/petroleumchronology2000.htm (18.04.2017)

Убийство президента в 1963 г. подтолкнуло Конгресс к принятию многих из его инициатив. Преемник Д. Кеннеди Линдон Джонсон (1963-1969 гг.) имел стремление построить «Великое общество», предоставляя большему числу американцев преимущества, которыми обладала успешная американская экономика. Были приняты многие правительственные программы, например, «Медикэр»⁵⁴ по льготному страхованию пожилых, программа продовольственных талонов⁵⁵, инициативы в области образования и проч.

Из-за того, что присутствие американских военных во Вьетнаме выросло, возросли и военные расходы. При Джонсоне военная операция, начатая Кеннеди, вылилась в крупномасштабную войну. К концу 1960-х гг. правительство не могло больше поднимать налоги для оплаты программ, введённых президентом Джонсоном, поэтому начала расти инфляция. В это же время члены ОПЕК объявили нефтяное эмбарго, ЧТО вызвало быстрый рост энергоресурсов и их нехватку. Более того, когда эмбарго было снято, цены оставались на достигнутом уровне, что способствовало инфляции и росту безработицы. Дефицит федерального бюджета вырос, конкуренция международном уровне обострилась, и на бирже началось падение цен.

Война во Вьетнаме продолжалась до 1975 г., президент Ричард Никсон (1969-1974 гг.) подал в отставку под угрозой импичмента, в Тегеране в американском посольстве группа американцев была взята в заложники, где их продержали больше года. Казалось, США больше не могут больше контролировать не только события, но и экономические дела.

Таким образом в Соединенных Штатах началась стагфляция. Люди, ожидая, что цены будут расти, начали закупаться впрок. Рост спроса вызвал рост цен, рабочие начали требовать увеличения заработных плат, при этом цены продолжали ползти вверх. Правительству нужны были деньги, поэтому дефицит бюджета раздулся еще больше, что повлияло на рост процентной ставки и

⁵⁴ Medicare

⁵⁵ Food stamps program

издержек для бизнесменов и потребителей. Цены на энергоносители и высокие процентные ставки препятствовали инвестициям.⁵⁶

Джимми Картер (1977-1981 гг.) пытался бороться с экономической слабостью и безработицей путем увеличения государственных затрат и установления добровольных ограничений на рост оплаты труда, чтобы затормозить инфляцию, но его действия не были эффективными. Были проведено дерегулирование многих отраслей, таких как авиационная, железнодорожные перевозки и автогрузовая. До этого времени государство регулировало их цены и маршруты. Следующие президенты после Картера также продолжали дерегулирование. В 1980-е гг. был ослаблен контроль за банковскими процентными ставками, междугородней и международной телефонной связью, а в 1990-е гг. сюда вошла и местная телефонная служба.

В 1960-х экономисты считали, что государство может влиять на экономический рост путем компенсации недостатка потребительского и инвестиционного спроса. Между тем в 1970-1980-х гг. считалось, что вмешательство государства мешает функционированию частных рынков. Такая смена приоритетов вызвала изменения в самой экономике: расходы, направлявшиеся правительством на поддержание спроса, уменьшились с 12,6% в 1970 г. до 7,8% в 1995 г. Таким образом правительство надеялось на смену государственных инвестиций частными. Корпорации облагались налогами на уровне 45% в 1950 г., а 1990-х – 24%. Тем не менее темп снижения налоговых поступлений был выше темпа снижения государственных издержек, а это привело в дальнейшем к увеличению бюджетного дефицита.

Эта проблема была в центре политических дискуссий в 1980-х гг. и в 1985 г. и 1986 г. Конгресс принял законы о сбалансировании бюджета

⁵⁶ Economics of Scarcity: State Of The Debate, Krautkraemer, Jeffrey, March 2002. Washington State University

⁵⁷ Keynes and the Classical Economists: The Early Debate on Policy Activism [Электронный ресурс] http://wps.aw.com/wps/media/objects/11/11640/rohlf keynes and classical.pdf (18.04.2017)

⁵⁸ US 20th Century Chart, US Government Spending. [Электронный ресурс] http://www.usgovernmentspending.com/us_20th_century_chart.html (18.04.2017)

⁵⁹ 1950s Tax Fantasy Is a Republican Nightmare, Bloombergview, January 2, 2013 [Электронный ресурс] https://www.bloomberg.com/view/articles/2013-01-02/1950s-tax-fantasy-is-a-republican-nightmare (18.04.2017)

соответственно к 1991 и 1993 гг. 60 К середине девяностых годов законы не достигли цели, поэтому консерваторы настаивали на принятии конституционной поправки о сбалансированном бюджете страны.

Спад продолжался до 1982 г. Банкротства среди предприятий выросли до 50% по сравнению с предыдущим годом. К 1983 г. спала инфляция, произошли некоторые сдвиги в экономике, и США вступили в период экономического роста. Все девяностые годы уровень инфляции оставался в границах 5%. 61

Такие потрясения в экономике не могли не иметь политических последствий. Граждане были недовольны федеральной политикой, поэтому Картер потерял доверие и новым президентом был избран Р. Рейган, бывший голливудский актер и губернатор штата Калифорния.

Обострение внутриполитической борьбы в американских правящих кругах в процессе перехода от «неолиберального» к «неоконсерватизму» курсу в области внутренней и внешней политики США в 1980-е гг.

1.2 Переход от «неолиберальных» к «неоконсервативным» оценкам «большого» правительства в американских общественно-политических и академических кругах

В начале XX века в Соединенных Штатах господствовало течение классического либерализма, в котором роль государства в экономике была минимальна, признавалась свобода личности и система частной собственности. Монополизация экономики, всемирный экономический кризис 1920-1930-х гг. поставили под сомнение основные постулаты либерализма. Сформировалась теория «неолиберализма», предполагающая возможность частичного и ограниченного влияния государства на экономику.

25

⁶⁰ How to Balance the U.S. Budget by 1991, NY Times, October 15, 1985 [Электронный ресурс] http://www.nytimes.com/1985/10/15/opinion/l-how-to-balance-the-us-budget-by-1991-080767.html (18.04.2017)

⁶¹ Annual inflation rate in the United States from 1990 to 2016 [Электронный ресурс] https://www.statista.com/statistics/191077/inflation-rate-in-the-usa-since-1990/ (18.04.2017)

Рынок в «неолиберализме» рассматривался как система, которая наиболее эффективно способствовала экономическому росту и обеспечивала приоритетное положение субъектов в экономике. Государство, согласно теории, должно было обеспечивать условия для конкуренции и контролировать там, где конкуренции было недостаточно. В обществе происходило усиление социальных программ.

Кейнсианский вариант управления, предполагающий управление экономикой методами денежной эмиссии и бюджетного дефицита хоть и содействовал росту в экономике, но не обеспечивал её от бескризисного развития, преодоления инфляции и безработицы. После «Великой депрессии» неоклассиками было предложено контролировать денежную массу в экономике, количество денег в обращении и запасах, чтобы ограничить государственную регуляцию экономики.

В течение 1960-1970-х гг. США находились в периоде длительного застоя, который сопровождался высокой инфляцией, низким экономическим ростом и энергетическим кризисом 1973-1974 гг. 62

В 1964 г. президент Джонсон финансировал социальные программы и войну во Вьетнаме, убеждая Конгресс сократить налоги и выделяя огромные суммы из государственного бюджета на эти цели. «Кейнсианцы» предполагали, что постепенное обесценивание иностранной валюты и небольшой дефицит государственного бюджета благотворно влияют на экономику, однако при Л. Джонсоне инфляция начала набирать скорость. В это время развивающиеся страны третьего мира, диктующие свои цены на сырье, индустрия Европейских стран и Японии успешно начали конкурировать на рынке с США, что породило рост цен и разорение многих американских производителей. В дальнейшем все это привело к стагфляции.

Президент Р. Никсон безуспешно пытался бороться с экономическим кризисом, повышая налоги и сокращая затраты правительства. В 1971 г. было

⁶² Ibid.

решено прекратить конвертацию доллара в золото, что потом привело к кризису Бреттон-Вудской системы и девальвации доллара.

Затем, пришедшие на смену Никсону президенты Дж. Форд и Дж. Картер тоже не смогли преодолеть внутренние экономические проблемы. Все эти события происходили на фоне политики «разрядки», войны во Вьетнаме, кризиса с заложниками в Иране в конце 1970-х. Более того, в связи с увеличившимися запросами общества и неуспешной социальной политикой президентов успешность «неолиберализма» была поставлена под вопрос.

На этой волне в 1978 г. в штате Калифорния были проведены экономические реформы. Собственники заметили, что налоги на их недвижимость растут в два раза быстрее, чем растет их доход. Так, Говард Джарвис⁶³ начал движение по сокращению налогов ссылаясь на Проект 13⁶⁴, которое бы снизило размер налогов, ограничило бы налоги на недвижимость одним процентом рыночной цены и лимитировало бы их будущий рост. Всего Проект 13 сократил бы налоги на \$7 миллиардов. Демократы усиленно пытались противостоять этому проекту, предвещая, что он повлечет за собой сокращение бюджета на образование, общественную безопасность, а также увольнение практически 100 тысяч работников. Однако проект все-таки был принят.

В то время как некоторые фирмы и работники попали под сокращение, экономика Калифорнии процветала, плюс совокупные налоговые счета продолжали расти. Для республиканцев Проект 13 показал потенциал сокращения налогов на государственном уровне, и Республиканская партия, используя билль, предложенный Джеком Кемпом и Уилльямом Ротом 5 в 1977 г. по сокращению налогов на 30%, включила сокращение налогов в свою политическую программу.

⁶³ Howard Jarvis – американский бизнесмен, лоббист и политик.

⁶⁴ California constitution, article 13A. // URL: http://www.leginfo.ca.gov/.const/.article_13A 22.02.2015

⁶⁵ Джек Кемп – профессиональный американский политик

Уилльям Рот – американский политик, сенатор от штата Дэлавер

В это время началось оформление идеологии «неоконсерватизма», которая объединила в себе различные направления. Акцент был поставлен на сохранении классического либерализма XIX века. Экономические проблемы заставили избирателей и правительство стать открытыми к экспериментам, которые подорвали в дальнейшем силу политического «неолиберализма». М. Фридман⁶⁶ был основоположником экономической теории «неоконсерватизма», в котором государство должно было поддерживать не потребителя, а производителя: обеспечивать стабильный курс валюты, сокращать налоги на добавленную стоимость и прибыль. Согласно теории «неоконсерваторов», удешевление производства и его рост привели бы к повышению уровня жизни.

«Неоконсерваторы» выступали за возрождение авторитета социальных институтов, как церковь, семья, школа. Идеология предполагала патриотизм, сдержанность, уважение закона и порядка. «Неоконсерваторы» получили большую поддержку в обществе. Предприниматели и представители «среднего класса», которые были заинтересованы в снижении налогов, малоимущие, считающие неэффективными социальные программы, а также интеллигенция, которая считала, что духовность была вытеснена рационализмом и прагматизмом.

Между «неолибералами» и «неоконсерваторами» существовал конфликт в проведении налоговой политики: первые видели целью увеличение налогов, чтобы финансировать социальные проекты; вторые же выступали за сокращение налогов, чтобы выгода от проводимой реформы касалась состоятельных людей и бизнеса. ⁶⁷

Именно этот конфликт начался во время президентства Р. Рейгана. Каждая партия в Конгрессе отстаивала свою точку зрения на решение существующих проблем и проведение соответствующих реформ. Однако, так как сам Рейган был

⁶⁶ Milton Friedman - американский экономист, обладатель премии по экономике памяти Альфреда Нобеля 1976 года за исследования в области потребления, монетарной истории и теории, а также сложности стабилизационной политики.

⁶⁷ Neoliberalism and the End of Liberal Democracy [Электронный ресурс] http://lchc.ucsd.edu/cogn_150/Readings/brown.pdf (18.04.2017)

республиканцем, а в Конгрессе сидели демократы, это породило огромную проблему в принятии налоговых проектов, решений и проведении реформ.

С ростом «неоконсервативной» идеологии нужна была идея, которая бы сторонников. привлекала увеличившихся Экономическая «теория предложения» 68 подходила под эту роль. По большей части, «теория предложения» вновь заявляет о классической экономике и «либертарианских» принципах, которые выделяют роль производителей и потребителей, в отличие от государственного управления экономикой. Журналист Джуд Ванниски растолковал идеи двух профессиональных экономистов, Артура Лаффера и Роберта Манделла, чтобы обратить общественное внимание на эту теорию. Написав в обзорных страницах «Уолл Стрит Джорнал»⁶⁹, в журнале о консервативной политике «Паблик Интерест»⁷⁰, а также в его книге «Как работает мир»⁷¹ Ванниски заявил, что экономика предложения, которая включает сокращение налогов, свободную рыночную экономику и возвращение к золотому стандарту, была бы стимулом экономической активности и в тоже время решила бы проблему инфляции и безработицы. Журналист и другие защитники теории вдобавок утверждали, что свободная рыночная экономика приведет к новой волне технологических инноваций, в то время как высокая экономическая активность сгенерирует достаточное число дополнительных доходов от налогов, чтобы покрыть расходы от налоговых сокращений. 72

Такая реакция развитие предложения на ЭКОНОМИКИ породила дебаты, президентства Рейгана. политические проходившие в течение Сторонники «Экономики предложения» предсказывали, смело самофинансирующиеся налоги могли бы принести успех и конец инфляции. 73

⁶⁸ Supply-side economic theory

⁶⁹ Public Interest

⁷⁰ The Wall Street Journal

⁷¹ The way the World Works, Wanninski, 1978

⁷² Mundell R.A. A reconsideration of the Twentieth Century;

Wall Street Journal. "It's time to Cut Taxes" Wanniski J. 1974, December 11.

Public Interest. "The Mundell-Laffer Hypothesis – A New View of the World Economy", Wanniski J. 1975.

⁷³ Ronald Reagan, Alan Brinkley, A Reference History, The Gale Group Inc., 2002. [Электронный ресурс] http://www.encyclopedia.com/people/history/us-history-biographies/ronald-wilson-reagan (18.04.2017)

Журналисты «неолибералы», высмеивая их, называли мнение о «сокращении налогов для крошечного меньшинства, которое может быть выгодным для большинства» злокачественным ростом. Экономисты «неолибералы» были более вежливы, но вели себя как скептики. Экономисты-консерваторы поддерживали сокращение налогов и регулятивную реформу, но считали принципы и утверждения экономики предложения слишком нелепыми. Как только началось президентство Рейгана, каждая из этих групп последовательно аргументировала свои позиции: сторонники экономики предложения не уступали своим принципам, «неолибералы» порочили действия Рейгана, консерваторы осторожно поддерживали его, а экономисты пытались понять, что же действительно происходило.

Bo время предвыборной Картер кампании демократы, придерживающиеся кейнсианской экономики, подняли на смех предложения сторонников теории предложения, говоря: «Скидки для богатых, потери для бедных и жесткая инфляция для всех нас». 76 Кроме утверждения Картера, однако, избиратели не были уверены, что экономика предложения будет иметь успех, и кампания осталась закрытой до последней недели октября. Затем, в дебатах между Картером и Рейганом, последний пафосно спрашивал у избирателей: «Вам сейчас лучше живется, чем 4 года назад?». 4 ноября Рейган получил 51% голосов на выборах. В Конгрессе республиканцы заняли 12 сенаторских мест, взяв контроль над верхней палатой, и получили 34 места в Палате представителей. Демократы все еще остались в большинстве. 77

Какими бы решающими ни были эти выборы, победа Рейгана на юге и среди некоторых выборных групп, таких как «голубые воротнички», была ограниченной. Более того результаты показали, что избиратели отвергали

⁷⁴ Ibid

⁷⁵ Wall Street Journal, Roberts P.C. The Economic Case for Kemp-Roth. 1978, August 1.

Wall Street Journal, "The Kemp-Rjth-Kaffer Free Lunch" Heller W. 1978, July 12.

⁷⁶ The final presidential debate of 1980, Ronald Reagan.

^{77 97}th Congress (1981–1983), Congress Profiles. [Электронный ресурс] http://history.house.gov/Congressional-Overview/Profiles/97th/ (18.04.2017)

Картера намного больше, чем принимали Рейгана. Соответственно перед Рейганом стояла сложная задача: доказать эффективность выбранных направлений политики, а также суметь противостоять демократам в Конгрессе.

2. Диалектика перехода в США к экономике «предложения» в 1980-е гг. В рамках «рейганомики» (оценки правящих и академических кругов США)

Стратегия государства «всеобщего благосостояния»», проводимая правящими в США демократами со времён Ф.Д. Рузвельта и до Л. Джонсона, основывалась, как известно, на «неолиберальной» теории «кейнсианства» - теории «спроса».

В главе II рассмотрены оценки американских общественно-политических и академических кругов, связанные с переходом США в 1980-е гг., основанной на «неоконсервативной» теории «предложения» в рамках «рейганомики». ⁷⁸ Это обстоятельство, казалось, естественным образом вызывает потребность изучить место и роль в данном процессе «большого» и «ограниченного» правительства ⁷⁹.

Нескончаемый ряд скептиков по этому поводу в лице «неолиберальных» критиков в академических центрах, практиков-экономистов и политиков в 1980-е гг., оценки прессы тех лет, мемуарная литература убедили нас в конце концов в том, что в отдельности ни сокращение государственных расходов на содержание «большого» правительства, ни монетаристская денежная политика, ни снижение налогов и т.п. сами по себе мало способствовали оживлению американской экономики в условиях колоссального государственного долга, массовой безработицы, перманентной инфляции и т.п.

 $^{^{78}}$ В приложении (Схема №2) представлены основные принципы экономической программы и ожидаемые результаты.

⁷⁹ В Приложении (Схема № 1) наглядного представлены мнения сторонников и противников «большого» и «ограниченного» правительства США, отражающие «групп интересов» в американском обществе 1980-х гг. по данному вопросу.

2.1 Место и роль «ограниченного» правительства в программе «рейганомики»

В 1981 году президент подписал закон значительном сокращении государственных расходов и налоговых ставок. Это было «историческим» поворотом Рейгана в сокращении прогнозируемых расходов федерального правительства на 4,7% в течение следующего финансового года. С учетом инфляции, сокращение составило 5% от общих затрат правительства. В целом, в течение первого года Рейгана дискреционные внутренние расходы упали примерно на 14,2 процента. Несколько программ периода «Великого общества» были резко сокращены. Программа «Сообщество развития единовременных субсидий» например, потеряла две трети своего финансирования. Рейган также выиграл 32% сокращения расходов на транзитные программы. 81

Сенатор Пит В. Доменичи⁸² выразился в отношении бюджета на 1981 г., как «наиболее резкое сокращение текущих программ в истории страны». ⁸³ Так произошло главным образом потому, что федеральные расходы возросли и в абсолютном значении и по отношению к благосостоянию общества в течении последних десятилетий. Вместо увеличения, относительный размер правительства остался примерно таким же, как это было в 1970-е годы. Таким образом, Рейган сократил размер правительства по сравнению с тем, что было бы, если бы он продолжил прошлые тенденции.

Бюджет на социальные программы был сокращен, а военные расходы наоборот были увеличены. Многие из социальных программ, которые получили свое развитие с 1965 по 1981 гг. ("Программа продовольственных талонов"⁸⁴, "Закон о всестороннем трудоустройстве и обучении"⁸⁵ и проч.) понесли самые большие сокращения. В сравнении с предложенным Картером в 1982 г.

⁸⁰ Community Development Block Grant

⁸¹ Limiting Government, Samples J., 1980–2010 [Электронный ресурс] // Cato Insitute, March/April 2010. URL: http://www.cato.org/policy-report/marchapril-2010/limiting-government-1980-2010 (19/03/2016)

⁸² Pete Domenici - американский политик, сенатор США от штата Нью-Мексико (с 1973 по 2009), член республиканской партии.

⁸³ Ibid.

⁸⁴ Food Stamps Program

⁸⁵ Comprehensive Employment and Training Act

бюджетом, Р. Рейган, в свою очередь представлял сокращение на \$44 миллиарда или 5,7% бюджета на все категории кроме национальной безопасности. ⁸⁶ Это было предложено в рамках сокращения правительственных расходов и увеличения бюджетных средств, выделяемых на национальную безопасность.

Рейган ставки. Закон также снижает налоговые налоговом экономики 1981 г. должен был \$749 восстановлении вернуть млрд налогоплательщикам в течение следующих пяти лет.⁸⁷ Две трети обеих палат Конгресса проголосовали за него, и «Гэллап» обнаружил, что общественность одобрила сокращение налогов на два к одному.

Налоговая реформа 1986 года выступает в качестве основного и возможно единственного достижения в области ограничения правительства во второй срок президентства Р. Рейгана. Этот закон снизил ставки и устранил многие налоговые льготы или "лазейки". Конгресс утверждал: «Если вы делаете то, что от вас ожидается, например, инвестируете в технологии для сохранения окружающей среды, то мы предоставим вам частичное освобождение от налогов. Таким образом, будет происходить политический контроль через предложение, а не угрозу». В Эти налоговые льготы не имели никакого отношения к сокращению расходов, следовательно, все осталось абсолютно таким же.

Демократы выступали за проведение данной реформы в отличие от республиканцев — они были настроены скептически. Р. Рейган понял, что реформа может уменьшить вмешательство государства в экономику и в дальнейшем снизить налоговые ставки. Таким образом, он убедил республиканцев поддержать реформу на голосовании. В результате оба закона 1981 г. и 1986 г. снизили налоговые ставки. Таким образом, предельная ставка федерального налога на прибыль была снижена с 70% до 28%. 89

⁸⁶ Ibid

⁸⁷ Economic Recovery Tax Act of 1981: [Электронный ресурс] // URL:

http://ru.scribd.com/doc/61986150/Economic-Recovery-Tax-Act-of-1981-PL-97-34. (Дата обращения: 4.04.2016)

⁸⁸ Limiting Government, Samples J., 1980–2010 [Электронный ресурс] // Cato Insitute, March/April 2010. URL: http://www.cato.org/policy-report/marchapril-2010/limiting-government-1980-2010 (19.03.2016)

⁸⁹ OECD Corporate Income Tax Rates, 1981-2013, Tax Foundation, December 18, 2013 [Электронный ресурс] https://taxfoundation.org/oecd-corporate-income-tax-rates-1981-2013/ (18.04.2017)

Если говорить об уменьшении правительства, то здесь Р. Рейгану явно не удалось радикально решить эту проблему. При принятии бюджета на 1981 г. была ликвидирована лишь одна программа «Закон о всестороннем обучении и занятости от $1974 \, \text{года}$, связанная с обучением и предоставлением гражданам рабочих мест в государственной службе. Дискреционные расходы государства в 1989 г. равнялись уровню 1981 г. с поправкой на инфляцию. Однако, например, траты департамента по образованию, который президент обещал ликвидировать, выросли на 14% в течение двух его сроков, наравне с тремя большими пособиями «Социальное обеспечение», «Медикэр» и «Медикейд»⁹¹, расходы на которые увеличились на 84%.

Администрация президента пыталась сдерживать расходы на социальное обеспечение. Демократическая партия активно выступала против и даже приняла резолюцию, назвав в ней действия Р. Рейгана «несознательными» и «действиями, разрушающими веру». 92 На что администрации пришлось уступить, так как общество также выступало против.

2.2 Либертарианские оценки

Сам термин «большое» правительство использовался консерваторами и либертарианцами для описания правительства или государственного сектора, которое они считали непомерно большим, коррумпированным, неэффективным и неправильно вовлеченным в некоторые области государственного или частного сектора. И те, и другие были уверены, что государственные программы должны быть с меньшей по размеру организацией, что дорогостоящие социальные программы увеличивают расходы в долгосрочной перспективе. Также и консерваторы, и либертарианцы полагали, что ситуация, сложившаяся в высших эшелонах власти, выходит из-под контроля и заданных конституцией

⁹⁰ Ibid.

⁹¹ Social Security, Medicare, Medicaid

⁹² Limiting Government, Samples J., 1980–2010 [Электронный ресурс] // Cato Insitute, March/April 2010. URL: http://www.cato.org/policy-report/marchapril-2010/limiting-government-1980-2010 (19.03.2016)

принципов, и на неё не влияет система «сдержек и противовесов». ⁹³

С другой стороны, экспертное сообщество в данной области предполагало, как например профессор по экономике университета Калифорнии Питер Линдерт, что «большое» правительство предполагает наличие государства «всеобщего благосостояния», где количество социальных программ, не может влиять на экономический рост и бюджетный дефицит страны. Если смотреть с позиции разных сил, которые определяют экономический рост, можно обнаружить, что не существует отношения между социальными расходами в экономике и уровнем ВВП. 94

После принятия налогового «Закона о восстановлении экономики от 1981 г.»⁹⁵, а также бюджета на 1982 г. либертарианцы высказали свое мнение относительно введенной, и получившей огромный отклик в обществе «рейганомики». Эксперты были уверены, что «рейганомики» как таковой не существует, а существует новый стиль риторики в Вашингтоне: много разговоров о снижении налогов, уменьшении размера правительства. Однако все это разговоры, налоги и расходы будут выше с каждым годом. Риторика отличается – политики остаются такими же.⁹⁶

Дэвид Боаз, вице-президент по вопросам государственной политики института Катона, говорил: «Люди по всей стране, кажется, понимают, чего в Вашингтоне не признает никто: бюджет вышел из-под контроля. Рост правительства вышел из-под контроля. Мы, кажется, потеряли перспективу развития в течение последних 20 лет, так как правительство принимает на себя все больше функций». 97

Либертарианцы были убеждены, чтобы уменьшить размер правительства

⁹³ Limiting Government, Samples J., 1980–2010 [Электронный ресурс] // Cato Insitute, March/April 2010. URL: http://www.cato.org/policy-report/marchapril-2010/limiting-government-1980-2010 (19.03.2016)

⁹⁴ Lindert P. Does Big Government Hurt Economic Growth? [Электронный ресурс] // Saint John's University. URL: http://www.csbsju.edu/Documents/Clemens%20Lecture/lecture/ClemensLect04.pdf

⁹⁵ Economic Recovery Tax Act of 1981: [Электронный ресурс] // URL:

http://ru.scribd.com/doc/61986150/Economic-Recovery-Tax-Act-of-1981-PL-97-34. (Дата обращения: 4.04.2016) 96 Ibid.

⁹⁷ The Growth of Government in the United States, Robert Higgs, Wednsday, August 1, 1990 [Электронный ресурс] https://fee.org/articles/the-growth-of-government-in-the-united-states/

и сбалансировать федеральный бюджет на более низком уровне, по крайней мере, в краткосрочной перспективе нужно либо сократить бюджет, либо повысить налоги. Если повышение налогового бремени отрицательно сказывается на обществе, то альтернативой является сокращение расходов.

При всех противоречиях программы, «рейганомика» была направлена именно на бюджетно-налоговую сферу, на модификацию бюджетных приоритетов. Так, собственно после первого года очень значительные победы были одержаны в осуществлении бюджетной стратегии.

Хоть президенту и не удалось полностью искоренить проблемы и в полной мере убедить его оппонентов в правильности и необходимости, проводимых им реформ, следующие президенты США старались политически действовать именно в таком же русле, и сама проблема «большого» правительства получила огромную поддержку и огласку в американском обществе.

2.3 Дебаты в американских правящих кругах по поводу Закона о дополнительном ассигновании 1982 г.

Так как бюджет в США составляет Белый Дом, а в нем в то время большинство были демократы, для Рейгана составляло огромный труд увеличить некоторые статьи бюджета, которые были нужны во внешней политике. В ход вступали и лавирование взглядами республиканцев и демократов, и взаимные уступки, и вызов некоторых сенаторов на голосования, чтобы тот или иной билль прошел Конгресс. За весь срок Рейган наложил 22 вето, но случае, который мы рассматриваем, президент потерпел неудачу в борьбе с Конгрессом, и его вето было блокировано.

Расходы на программы, закрепленные в бюджете на 1982 финансовый год, исчерпали себя, так как Рейган, составляя бюджет, значительно урезал расходы на некоторые нужды. Конгресс, соответственно, мог позволить себе сделать добавочный закон, чтобы восполнить расходы. Законопроект⁹⁸ содержал в себе

37

⁹⁸ H.R. 5922 (97th): Urgent Supplemental Appropriations Act, 1982 [Электронный ресурс] https://www.govtrack.us/congress/bills/97/hr5922 (18.04.2017)

\$14,2 миллиарда дополнительных расходов. Президент Р. Рейган наложил вето на этот законопроект, но Палата представителей и Сенат проголосовали за отмену вето, так как причина была экономическая. Голосования в Белом Доме были 301 к 117, то есть более 2/3 членов Конгресса хотели отмены, а в Сенате, который контролировали республиканцы, число было 60 к 30. Белый Дом был на удивление спокоен, когда Рейган наложил вето на этот законопроект. Обращаясь к Республиканской партии в штате Юта, Рейган говорил: «Каждый раз, когда будет попытка разорения бюджета, я буду накладывать вето». 99 Таким образом, президент был настроен достаточно серьезно в битвах с Конгрессом.

На самом деле бой мог быть проигран Белым Домом, и они прекрасно знали это. Как дополнительная мера, законопроект выделял дополнительные деньги уже на утвержденные программы, которые были в опасности исчерпания средств до окончания финансового года. Согласно решению Конгресса в августе 1981, законопроект и так дал многое Рейгану из того, что он просил, в том числе \$5 млрд на оплату труда военным и \$350 млн на помощь в Карибском бассейне. 100

Но Капитолий урезал почти \$2 миллиарда на оборону по запросу Рейгана. При этом добавил \$900 миллиардов на социальное обеспечение, которые включали в себя \$211 миллионов на программы для престарелых, \$217 миллионов на гранты студентам и \$175 миллионов на помощь детям из неблагополучных семей и инвалидам. И пока президент отдыхал на своем ранчо в Калифорнии, Белый Дом прислал ему записку, рекомендующую принять данный законопроект. Его так же предупредили, что согласно проведенному исследованию, его вето вряд ли может быть устойчивым, по крайней мере, в Доме. Рейган все равно отклонил законопроект. «Этот билль разрушил бы

⁹⁹ Time. You Can't Win 'Em All. Kelly J. 1982. 20 September.

¹⁰⁰ Reagan Requests \$128 Million In Aid For El Salvador, Barbara Crossette, NY Times, March 18, 1982 [Электронный ресурс] http://www.nytimes.com/1982/03/18/world/reagan-requests-128-million-in-aid-for-el-salvador.html (18.04.2017)

¹⁰¹ Reagan To Propose Battleships' Return, Richard Halloran, NY Times, February 28, 1981. [Электронный ресурс] http://www.nytimes.com/1981/02/28/us/reagan-to-propose-battleships-return.html (19.04.2017)

бюджет почти на миллиард долларов», - утверждал президент в своем послании к Конгрессу.

Люди, на которых были направлены данные программы, открыто выражали свое недовольство, особенно много высказывались пожилые. Лоббисты из старших возрастных граждан утверждали, что около 55 тысяч пожилых американцев, которые работают в общественно-значимых должностях, таких как водители автобусов и развозчиков еды, будут выброшены с работы. Многие республиканцы были разражены тем, что Белый Дом не предупредил их в августе, что Рейган может наложить вето на законопроект. Они одобрили билль раньше, а сейчас возмущались и просили поменять их голоса на другое решение.

Затем, когда на определенный день было запланировано голосование, Р. Рейган связался с лидером меньшинства Робертом Мишелем из штата Иллинойс, и пообещал поддержать программу о рабочих местах для пожилых людей на сумму \$211 млн, если он поддержит его. Лоббисты администрации также передали слова президента о том, что он не будет бороться против дополнительных \$2 миллиарда на оборону. 102

Тогда перед голосованием спикер Тип о'Нил¹⁰³, демократ, раскритиковал столь оригинальный отказ Рейгана и назвал его «подлым политическим шагом для человека с каменным сердцем». Также добавил: «Накладывая вето на этот билль, президент хочет, чтобы мы выбирали между оружием и детьми-инвалидами». Спикер верно почувствовал настроение Дома: 81 республиканец присоединился к 220 демократам, которые не поддерживали Рейгана, и только 13 демократов присоединились к 104 республиканцам, чтобы поддержать его.

Так было и в Сенате, где лидер республиканского большинства Ховард Бейкер¹⁰⁵ из штата Теннесси был пойман врасплох. Он ожидал, что Дом поддержит вето и, таким образом, голосование в Сенате не нужно будет

¹⁰³ Thomas Phillip "Tip" O'Neill - американский государственный деятель, спикер Палаты представителей США (1977—1987).

¹⁰² Parties for taxes: Republicans vs Democrats, Barton S. [Электронный ресурс] // URL: http://www.investopedia.com/articles/economics/09/us-parties-republican-democrat-taxes.asp (03.04.2015)

¹⁰⁴ Ackerman F. Reaganomics: Rhetoric Vs. Reality / Frank Ackerman – Boston: South end press. – 1982. – 161 р. ¹⁰⁵ Howard Baker - американский государственный деятель, глава администрации президента США (1987—1988).

проводить. После такой акции Белого Дома, Бейкер находился в шоке, так как он обнаружил, что республиканцы в Сенате не имеют даже 20-ти голосов, чтобы блокировать вето.

Сенаторы отвергли поддержку вето президента по тем же причинам, что и члены Палаты. Марк Хэтфилд¹⁰⁶ из штата Орегон, председатель сенатского комитета, директор офиса по Бюджету и Управлению Дэвид Стокман¹⁰⁷ и другие республиканцы были в ярости. Дэвид Стокман как раз советовал Рейгану наложить вето, аргументируя это тем, что расходы были завышены на несколько пунктов, в том числе и в программе рабочих мест для пожилых людей.

Тем не менее, Бейкер начал выстраивать свои «войска». Орин Хэтч¹⁰⁸ из штата Юта, который во время предвыборной кампании был с Рейганом, и Пол Лаксалт¹⁰⁹ из штата Невада в спешке прилетели на самолете ВВС. Министр внутренних дел Джеймс Уатт¹¹⁰ был отправлен в Орегон, чтобы договориться с Малькомом Валлопом¹¹¹. Рейган вызвал почти 20 сенаторов.

Бейкер почти добился своего. В последние минуты голосования, лидеры большинства заметили, что был один голос, который выступал ни в поддержку, ни против вето. Бейкер попытался сконструировать тактику с Джоном Тауером, чтобы использовать свой голос, дабы блокировать отмену вето, но уловка не удалась. 21 республиканец на стороне 39 демократов были против президента, в то время, как только 3 демократа и независимый Гарри Берд из штата Вирджиния присоединились к 26 республиканцам, чтобы поддержать Рейгана. 112

Недовольные голосованиями в Сенате, советники президента, тем не менее, попытались найти что-то хорошее в этом поражении. Если Рейган проиграл лишь в контролируемом демократами Доме, спорили помощники, то

¹⁰⁶Mark Odom Hatfield - американский политик-республиканец, губернатор штата Орегон в 1959—1967 годах, сенатор Соединенных Штатов в 1967—1997 годах.

¹⁰⁷David Alan Stockman - бывший бизнесмен и американский политик, который служил в качестве республиканского представителя США от штата Мичиган (1977-1981), а также в качестве директора Бюро управления и бюджета (1981-1985) под руководством президента Рональда Рейгана.

¹⁰⁸ Orrin Grant Hatch - американский политик, сенатор США от штата Юта, член Республиканской партии.

¹⁰⁹ Paul Dominique Laxalt - американский политик-республиканец.

¹¹⁰ James Watt

¹¹¹ Malcolm Wallop - республиканский политик, и три срока являлся сенатором США от штата Вайоминг.

¹¹² Ibid.

голосование может легко быть обращено в пользу президента, также, как и его партия в осенней предвыборной кампании. Рейган мог бы быть изображен как главный сражающийся с Конгрессом. Несмотря на это, действия в республиканском Сенате, кажется, подорвали эту стратегию. Советник Рейгана настаивал, что их босс намерен придерживаться избирательной кампании в этой теме. Вместо: «Президент vs Демократы в Конгрессе» будет «Президент vs «Кто выступает за огромные траты», - говорил один из помощников. «Это попрежнему для нас не потеря», - утверждали они. 113

2.4 Разногласия американских «неолибералов» и «неоконсерваторов» по поводу «ограниченного» правительства

К концу второго срока президентства Р. Рейгана парадокс, проводимой им бюджетной политики, озадачил денежных экспертов, либеральных критиков и консервативных сторонников.

В то время как либералы сожалели об отмене или свертывании федеральных программ, а также об увеличении военных расходов на \$140 млн., консерваторы упустили возможность переделать «государство всеобщего благосостояния». Финансовые эксперты, тем временем, опасались, что дефицит бюджета, увеличившийся практически в два раза с 1981 г., понесет негативные последствия в экономике и обществе в следующем столетии. Также финансовые эксперты ссылались на различие между тем, что говорит президент и как он в итоге действует: Р. Рейган стремился снизить масштаб федерального количество сотрудников правительства, хотя за время его правления увеличилось более чем на 3 млн человек. 114

Демократы, не в силах расширить социальные программы, сделали ставку на их консолидацию, вместо того, чтобы оплачивать их более высокими налогами среднего класса – основного электората партии. Республиканцы же, не

¹¹³ Ibid.

¹¹⁴ Eliminatin Waste and Controlling Government Spending, Boccia R. [Электронный ресурс] // The Heritage, October 17, 2014. URL: http://www.heritage.org/research/reports/2014/10/eliminating-waste-and-controlling-government-spending

в силах ликвидировать основные социальные программы, довольствовались их большими сокращениями и выгодой от гораздо более низкой инфляции.

И. Кристол¹¹⁵, «неоконсерватор» и сторонник «рейганомики», был уверен, что исключительное средство обеспечения экономического роста в программе Рейгана были не только сдерживание темпов роста денежной массы и правительственных расходов, но и другие важные действия, которые позволяли смягчить последствия антиинфляционных мер, ранее приводивших к застою. ¹¹⁶

Дж. Питер Грейс¹¹⁷, консерватор от демократической партии и руководитель «Комиссии Грейса», был убежден, что Конгресс, закрепившийся неисчисляемыми группами и комиссиями в Вашингтоне, будет одурачивать население до того момента, пока сами граждане не захотят сделать его ответственным и эффективным. ¹¹⁸

Консервативные демократы хотели уменьшить расходы правительства за исключением фермерских субсидий, проектов по водоснабжению и военной отрасли. Либеральные республиканцы поддерживали снижение расходов за исключением транспорта, топливной промышленности и образования. ¹¹⁹

«Неолибералы» считали, что государство должно быть самой мощной силой в обществе, которая должна была держать общество под контролем, предоставить медицинскую помощь для всех своих граждан, не должно быть других конкурирующих мощностей. ¹²⁰

«Неоконсерваторы» же считали, что сами физические лица являются компонентом хорошо развитого общества. Роль государства должна быть ограничена обеспечением национальной обороны и государство должно быть инстанцией помощи гражданам, которым она не может быть оказана со стороны других граждан, частных организаций и благотворительных организаций. 121

¹¹⁵ Irving Kristol - американский колумнист, журналист и писатель. Его называют иногда одним из основателей «неоконсерватизма».

 $^{^{116}}$ Ronald Reagan and the House of democrats: gridlock, partisanship, and the fiscal crisis, Brandt K.G. // K.G. Brandt. – University of Missuri. – 2009. – 251 p.

¹¹⁷ Joseph Peter Grace

¹¹⁸ Ibid.

¹¹⁹ Ibid.

¹²⁰ Ibid.

¹²¹ Ibid.

3. «Новый новый» федерализм Р. Рейгана

В 1981 г. президент США приступил к воплощению в жизнь своей новой экономической программы- «рейганомики», в рамках которой он хотел замедлить рост правительственных расходов, сократить налоги, снизить инфляцию и уменьшить вмешательство государства в экономику.

Идея президента заключалась в существовании свободного предпринимательства, одинаковых для всех возможностях, которые естественны для людей. Эти принципы соответственно заключались в «экономической теории предложения» 122, которая и легла в основу экономической философии «рейганомики»

Один из главных элементов экономического плана Р. Рейгана было сокращение федеральных расходов правительства. «Экономика предложения», пришедшая на смену «экономику спроса», также подразумевала снижение ставок налогов, что бы привело в дальнейшем к экономическому росту. Таким образом, большие налоговые поступления позволяют сократить дефицит государственного бюджета и долга.

Предпосылкой возможного перехода к новой экономической политике еще до президентства Рейгана стал кризис кейнсианской политики. После Второй мировой войны достижение благоприятного баланса между спросом и предложением, что есть главная проблема любой экономики, достигалось путем воздействия на спрос, используя значительные федеральные расходы, которые распределялись между населением с низким доходом в виде пенсий, программ и пособий. Эта политика работала до 1970-х годов, но потом дала сбой, так как собираемые государством налоги шли на траты непроизводственных расходов, не решавших ни проблемы безработицы, ни достижение баланса между спросом и предложением. Таким образом, после низкого экономического роста, инфляции, чрезмерного государственного регулирования стало понятно, что нужно стимулировать не спрос, а предложение.

¹²² Supply-side theory

Федерализм ОДИН ИЗ основных элементов «ограниченного» федеральной системе правительству правительства. В предоставляются конкретные полномочия, в то время как другие полномочия предоставлены местным органам – штатам, такая система создает дополнительные сдержки и противовесы. В США центральное правительство находится в г. Вашингтон, округ Колумбия, а также есть и местные органы власти, установленные в каждом из пятидесяти штатов. Такое уважение к правам государств дает людям больше свободы, а также местные органы властей штатов легче контролировать, чем федеральное правительство.

3.1 Смена социально-экономических, политических и правовых приоритетов управления страной

Важное направление в реализации принципов «неоконсерватизма» при Р. Рейгане была реформа «дерегулирования», обозначающая собой комплекс не очень взаимосвязанных мероприятий для изменения стратегии, приоритетов и перераспределения функций регулирования между разными уровнями власти в государстве. Это также касается отношений между государством и частным бизнесом. Цель данной реформы была в борьбе с бюрократией и повышении эффективности расходов и управления государства. Так же проводимые мероприятия, как и все компоненты «рейганомики», имели цель укрепить дух предпринимателей, предоставить свободу частной инициативе, которая бы обеспечила экономике процветание. Данная реформа вовсе не обозначала отмену государственно-монополистического регулирования.

Проблемы, возникшие на данном этапе во взаимоотношениях президента с Конгрессом и все более усиливающийся имидж президента, как человека, не заботящегося о малоимущих, как раз и заставили Р. Рейгана выступить с двумя

инициативами — это участие бизнеса в решении социальных проблем и так называемая идея «нового» федерализма. 123

Сократить численность государственного аппарата и расходы на его содержание тоже относилось к реформе «дерегулирования». Государственный аппарат США был сильно бюрократизирован, эффективность управления была ущерб.¹²⁴ бизнесу огромный финансовый снижена, что причиняло Осуществлялся пакет реформ в русле децентрализации государственного управления. «Новый» федерализм подразумевал в себе передачу местным органам власти и штатам часть функций по финансированию социальных расходов, чтобы доля правительства на федеральном уровне была снижена, и это в свою очередь способствовало бы перераспределению финансов в пользу военных программ, а также содействовало бы сокращению бюджетного дефицита.

Президент предполагал, что социальные проблемы будут решаться не столько по причине концентрации на них и определенным действиям в этой сфере администрации, сколько по причине раскрепощению механизмов рынка и инициатив снизу. Дабы не нарушить свою репутацию и показать сострадание к бедному слою населения, Рейган потребовал у частного сектора проявлять активность в борьбе с бедностью. 125

Выступая на «Национальной конференции христиан и иудеев» в марте 1982 г., Р. Рейган заявил: «Имеются более важные вещи для истинного братства, чем инспирированные и управляемая правительством благотворительность. В последнее время слишком многие из нас стремились забыть, что правительство не может полностью заменить ту помощь, которую оказывают друг другу соседи. И стараясь делать это, правительство (правительство Дж. Картера) в значительной степени привело нас к экономическому кризису и погрузило нас в

¹²³ Reagan's 'New Federalism', CQ Press, [Электронный ресурс] http://library.cqpress.com/cqresearcher/document.php?id=cqresrre1981040300

¹²⁴ President Ronald Reagan's Economic Policies, Kimberly Amadeo, The Balance, March 29, 2017 [Электронный ресурс]

¹²⁵ Ibid.

рецессию». 126 Стремление к благотворительности было высоко поддержано активистами консерваторами.

Главной инициативой в социальной политике 1982 г. стала идея «Нового федерализма». О ней еще было сообщено 13 ноября 1979 г., когда Р. Рейган заявил о том, что будет баллотироваться в президенты. Тогда он сказал, что «федеральные программы вместе с финансовым обеспечением будут переданы на местный уровень и уровень штатов». Р. Рейган предложил «передать некоторые федеральные программы стоимостью в \$90 миллиардов на местный уровень, которые включают государственное жилье, жилищно-коммунальное хозяйство, образования и некоторые программы здравоохранения». В ответ Джеральд Форд назвал своего противника «безответственным и имеющим нереалистичный подход».

Ряд чиновников администрации Рейгана, губернаторы и умеренные республиканцы, не поддержали инициативу «нового» федерализма. Они были удивлены, когда Рейган предложил им взять полную ответственность за финансирование программы «продовольственных талонов», которая в свою очередь была полностью федеральной. Они не поверили обещаниям президента, что они ничего не потеряют. ¹²⁹

Законодатели также не имели огромного энтузиазма. С одной стороны, они не желали уступать часть власти местным органам штатов, с другой, некоторые республиканцы предполагали, что базовый комплект программ должен быть сохранен на уровне федерации. В итоге эти инициативы не увенчались успехом, что показывало насколько идеологически и институционально сторонники Рейгана были обособлены после успехов в Конгрессе в начале его президентства. Определенные круги лиц, используя сложную ситуацию в стране, пытались

¹²⁶ Davis G. Op. cit. P.215

^{127 83} Federal Programs: A Profile Of Reagan Targets, NY Times, February 21, 1981 [Электронный ресурс] http://www.nytimes.com/1981/02/20/us/83-federal-programs-a-profile-of-reagan-targets.html?pagewanted=all (18.04.2017)

¹²⁸ Roosevelt, Reagan and the Sanders Moment, Brian Leiter, The Huffington Post, Jan 31, 2017 [Электронный ресурс] http://www.huffingtonpost.com/brian-leiter/roosevelt-reagan-and-the- b 9120586.html (18.04.2017)

¹²⁹ Uspset For New Federalism, B. Drummond Ayres Jr., NY Times, June 12, 1981 [Электронный ресурс] http://www.nytimes.com/1981/06/12/us/uspset-for-new-federalism-news-analysis.html (18.04.2017)

оказывать на него влияние и навязать ему умеренный подход в решении проблем в социуме, но Рейган довольно сильно всему этому сопротивлялся. ¹³⁰

Во время промежуточных выборов, на которых демократы улучшили свои позиции на 26 пунктов, кампания под лозунгом борьбы за справедливость, помогла им выдержать борьбу за реформирование социальной политики. Однако были проблемы с наличием лидера и позитивной политической программой. 131

С этого времени, президент переходит в оборону касательно социальной политики.

3.2 Обсуждение в американских правящих кругах «нового нового» федерализма Рейгана в рамках «жесткого треугольника» и на уровне «двойной игры»

Многие государственные и местные чиновники, которые с овациями приняли проект «нового» федерализма, столкнулись с проблемами в составлении бюджета на 1983 г.

По мнению самих американских авторов, В основе понимания федерализма, как теоретического и операционного принципа, находятся несколько моментов, которые необходимо учитывать при анализе этого явления. Они сводятся к следующему: федерализм одновременно относится к структуре и функционированию государственной власти; содействует сохранению как единства, так и разнообразия; выступает в одно и тоже время как политическое, так и социальное явление; связан как с определенными целями, так и средствами их достижения; эти цели могут быть как ограниченными, так и глобальными; существует несколько моделей политической организации, которые с полным правом можно назвать федерацией. 132

Критики проекта, включая демократов, мэров крупных городов и руководителей по гражданским правам, отрицательно высказывались по этому

¹³¹ Ibid.

¹³⁰ Ibid.

¹³² Ibid

поводу. Они полагали, раз Конгресс и президент не могут договориться по бюджету о финансировании существующих программ, то как они могут реструктуризировать их и обеспечить новые источники финансирования в течение следующих лет?

Советник президента — Эдвин Миз¹³³ — признавая масштаб поставленной задачи, говорил: «Новый» федерализм участвует в радикальной перестройке функций и полномочий различных уровней власти». ¹³⁴

В первоначальном предложении президента, начиная с октября 1983 г. федеральное правительство платило бы полную стоимость программы медицинской помощи для бедных — Медикэйд¹³⁵. Штаты, в свою очередь, должны были бы нести полную ответственность за благосостояние и продовольственные талоны.

В добавок к этому, федеральное правительство передало бы более сорока программ по образованию, транспорту и социальным услугам в руки штатов, но при этом создавая \$28 млрд трастовый фонд, чтобы помочь заплатить за программы. Этот фонд должен был постепенно сократиться до 1991 г. 136

Экономист Колумбийского университета и советник администрации президента, Лоуэлл Харрис, заявил, что «шансов на успех у данной программы в ближайшем будущем нет». 137

Переговоры в Белом доме с губернаторами проходили в напряженном состоянии, так как они все были в принципе против каких-либо изменений. Рейган же, как бывший губернатор Калифорнии, считал, что у местных администраций слишком много власти и государственные и местные чиновники хотят больше. Переговоры продолжались достаточно длительное время, и после стольких усилий отказ прийти к компромиссу был бы тяжелым ударом для президента и губернаторов.

¹³³ Edwin Meese - американский юрист и политик.

¹³⁴ New York Times. The outlook for Reagan's 'New Federalism' program. / R.Pear. – May 5, 1982

¹³⁵ Medicaid

¹³⁶ Ibid.

¹³⁷ Ibid.

Когда администрация только предложила данную программу она четко заявила, что не будет ни победителей, ни проигравших. В то время мэры и губернаторы боялись, что потеряют миллионы долларов из-за свертывания некоторых программ или передачи их на уровень штатов.

«Новый» федерализм был предложен в январе 1981 г., в котором говорилось, что федеральное правительство берет на себя ответственность за все расходы по Медикэйд¹³⁸, социальной программе помощи бедным, если штаты согласятся платить за социальные и продовольственные талоны. Президент предположил, что более чем сорок федеральных грантовых программ вернутся на уровень штатов.¹³⁹

Переговоры с Конгрессом не приносили своих плодов. Законодатели говорили, что бюджет «нового федерализма» нереален, и поэтому интерес Конгресса оказался ограниченным.

Представители Белого Дома не понимали, почему нужно было вводить эту политику и какие цели она преследует. Губернатор Ричард А. Снеллинг Вермонт, республиканец, сказал: «В Белом доме действительно широкое расхождение в отношении целей «нового» федерализма. Он также говорил: «Государственные чиновники опасаются, что Стокман будет использовать «новый» федерализм в качестве средства по сокращению федеральной помощи». Но сам Стокман это отрицал.

Опрос общественного мнения показывал, что 54% населения считали «новый» федерализм хорошей идеей, в то время как 39% отрицательно отнеслись к данной инициативе. У многих людей присутствовал страх повышения налогов.

Такая широкая поддержка программы была обусловлена тем, что в ней

¹³⁸ Medicaid

^{139 83} Federal Programs: A Profile Of Reagan Targets, NY Times, February 21, 1981 [Электронный ресурс] http://www.nytimes.com/1981/02/20/us/83-federal-programs-a-profile-of-reagan-targets.html?pagewanted=all (18.04.2017)

¹⁴⁰ NY Times. 1982, 9 October

¹⁴¹ Ibid

¹⁴² The Outlook For Reagan's New Federalism Program, Robert Pear, NY Times, May 2, 1982 [Электронный ресурс] http://www.nytimes.com/1982/05/05/us/the-outlook-for-reagan-s-new-federalism-program-news-analysis.html (18.04.2017)

было два очень важных положения: существовала чрезмерная концентрация власти на уровне субъектов федерации, а также система федеральной помощи была сильно перегружена. Огромное количество федеральных грантов породило много волокиты, так же, как и путаницы в целях программ, обязанностях и ответственности. Поэтому данную программу продолжали продвигать, даже если она не достигла бы ничего в том году. 143

Представители Белого дома, чтобы изучить детали программы даже обращались за советами к федеральным чиновникам, которые больше знали о состоянии программ продовольственных талонов и программы Медикэйд. 144

Конфликт между Конгрессом и администрацией президента состоял в том, что не было ясно кто берет на себя ответственность за благосостояние страны, и чьи интересы преобладали: финансовые интересы штатов или федерального правительства. ¹⁴⁵

¹⁴³ Ibid.

¹⁴⁴ Ibid.

¹⁴⁵ The Outlook For Reagan's New Federalism Program, Robert Pear, NY Times, May 2, 1982 [Электронный ресурс] http://www.nytimes.com/1982/05/05/us/the-outlook-for-reagan-s-new-federalism-program-news-analysis.html (18.04.2017)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К концу 1970-х гг. в США оформился ряд политических, экономических и социальных предпосылок, которые привели к переходу от либерализма к консерватизму и победе лидера республиканской партии Р. Рейгана на президентских выборах в 1980 г.

Начало президентского правления Рейгана совпало с ухудщением экономического положения американской экономики: рост инфляции, безработицы, спад производства и др., что подтолкнуло американскую политическую элиту к сдвигу в сторону консерватизма как идеологической основы для формирования так называемой «рейгановской коалиции». Её социально-политическое ядро составили «новые правые»: новоиспеченные бизнесмены юго-западных штатов, большинство членов республиканской партии в исполнительных и законодательных органах страны, а также неоконсервативно настроенные «мозговые центры» США.

«Рейгановкая коалиция» позиционировала себя в качестве революционеров в области экономических реформ, результатом деятельности которых стало: удвоение дефицита государственного бюджета, ликвидация многочисленных социальных программ и инициатив и раздутый военный бюджет. Тем не менее, «неоконсервативно» настроенные «мозговые центры» США до сих пор представляют «рейганомику» как «либерализм с человеческим лицом», который «спасал» демократические ценности страны с помощью консервативных средств.

Подобные утверждения содержат в себе некоторые практические смыслы: чтобы преодолеть острые общественно-политические и академические дискуссии, связанные с социально-экономическими реформами в стране, правящие в Белом доме республиканцы вынуждены были лавировать, добиваясь в процессе осуществления «рейганомики» двухпартийного компромисса. Президент Рейган заключал сделки с демократами, в частности, по вопросу о «большом правительстве», хотя всегда старался делать это как можно с меньшими потерями для своей партии.

В целом, «рейганомика» была направлена на развитие и изменение отношений между государством и рынком. Целью Рейгана было поспособствовать развитию свободного рынка, а государственную власть сделать рассредоточенной и децентрализованной. Ключевым моментом в этой программе было возродить индивидуализм и личную инициативу рядовых американцев. Все это, в конечном счете, было призвано укрепить институты гражданского общества в интересах развития традиционных либеральнодемократических ценностей в стране.

Подобная тактика, безусловно, обеспечила в целом позитивные результаты «рейганомики», способствовала решению проблем «большого правительства» в США. В частности, Рейгану удалось восстановить доверие нации к власти и добиться одобрения со стороны большинства американского общества признания идеи «ограниченного» правительства. Эту идею реализовал на практике, констатировала газета «Нью-Йорк Таймс», «сильный, решительный и оптимистичный» президент, вселив веру американского народа в институте президентства», уровень неуважения и недоверия к которому падал в США со времён правления демократов во главе с Л. Джонсоном». Он сделал экономику более продуктивной, а правительство менее расточительным¹⁴⁶.

Бюджетный дефицит страны достиг колоссального уровня, в течение двух сроков президентства Рейгана, начиная от 1981 г. фискального года и до 1989 г. финансового, государственный долг вырос с 32,5% до 53,1% от ВВП. Хотя среднегодовой темп роста был равен 14,05%. 147. Это обстоятельство, в свою очередь, потребовало увеличивать расходы содержание бюрократического аппарата в центре и на местах правительства: они выросли на \$321 млрд. 148. Тем не менее, к концу президентства Р. Рейгана так и не удалось достигнуть консенсуса, связанного с обсуждением проблемы «большого» правительства в общественно-политических, экономических и академических кругах США.

146

¹⁴⁷ Paradox of Reagan Budgets: Austere Talk vs. Record Debt, Tolchin M. [Электронный ресурс] // The New York Times, February 16, 1988. URL: http://www.nytimes.com/1988/02/16/us/paradox-of-reagan-budgets-austere-talk-vs-record-debt.html?pagewanted=all

¹⁴⁸ Ibid.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники:

- 1. История США в документах [Электронный ресурс] // URL: http://www.grinchevskiy.ru/
 - 2. Рейган Р. Жизнь по-американски / Р. Рейган. М.Новости. 1992.
- 3. Системная история международных отношений в четырех томах. 1918-2003. События и документы / Под ред. А.Д. Богатурова. том IV . М.: ${\rm HO\Phi MO}$, ${\rm 2003-2004.-600~c}$.
- 4. Скоров Г.Е. Американский капитализм в 80-е годы: закономерности и тенденции развития экономики / Г.Е. Скоров, Г.А. Арбатов; Ин-т США и Канады РАН. М.: Наука, 1986. С. 10 79.
- 5. America in the 1980s. Washington, D. C.: Congressional Quarterly: Ed. Research Rep., 1980.
- 6. American Federalism: A New Partnership for the Republic. San Francisco, California: Institute for Contemporary Studies, 1982.
- 7. Economic Recovery Tax Act of 1981: [Электронный ресурс] // URL: http://ru.scribd.com/doc/61986150/Economic-Recovery-Tax-Act-of-1981-PL-97-34. (Дата обращения: 4.04.2016).
- 8. First Inaugural Address: [Электронный ресурс] // University of Virginia. 2008. URL: http://millercenter.org/president/speeches#reagan. (Дата обращения: 24.03.2014)
- 9. Lindert P. Does Big Government Hurt Economic Growth? [Электронный ресурс] // Saint John's University. URL: http://www.csbsju.edu/Documents/Clemens%20Lecture/lecture/ClemensLect04.pdf
- 10. Newport F. Ronald Reagan from people's perspective, Gallup Poll Review [Электронный ресурс] // URL: http://www.gallup.com/poll/11887/ronald-reagan-from-peoples-perspective-gallup-poll-review.aspx
- 11. Niskanen A.W. Supply tax cut and the truth about the Reagan economic record [Электронный ресурс] // W. A. Niskanen and S. Moore. URL:

- http://www.cato.org/pubs/pas/pa-261.html Cato institute. Oct 22, 1996. (Дата обращения: 22.04.2016)
- 12. Public papers of the president of the United States: Ronald Reagan, 1981,1982 // U.S. Government Printing Office
- 13. The Second American Revolution: Reaganomics: [Электронный ресурс] // The Ronald Reagan Presidential Foundation & Library. 2010. URL: http://www.reaganfoundation.org/economic-policy.aspx. (Дата обращения 24.03.2015)
- 14. Reaganomics: the New Federalism. / Ed. by C. Lowe. N. Y.: The H. W. Wilson Company, 1984.
- 15. Rowland E. The Reagan Revolution / E. Rowland, Robert D. Novak Washington D.C. : E.P. Dutton, 1981. 257 p.
- 16. Peter Grace J. The Problem of Big Government [Электронный ресурс] // Construction Dimension, April, 1989. URL: http://www.awci.org/cd/pdfs/8904_q.pdf
- 17. Ronald Reagan on Budget&Economy [Электронный ресурс] // URL: http://www.ontheissues.org/Celeb/Ronald_Reagan_Budget_+_Economy.htm
- 18. Rosembaum D. Reagan Insists Budget Cuts are Way to Reduce Deficit [Электронный ресурс] // The New York Times, January, 1986. URL: http://www.nytimes.com/1986/01/08/us/reagan-insists-budget-cuts-are-way-to-reduce-deficit.html
- 19. Samples J. Limiting Government, 1980–2010 [Электронный ресурс] // Cato Insitute, March/April 2010. URL: http://www.cato.org/policy-report/marchapril-2010/limiting-government-1980-2010 (19/03/2016)
- 20. Tolchin M. Paradox of Reagan Budgets: Austere Talk vs. Record Debt [Электронный ресурс] // The New York Times, February 16, 1988. URL: http://www.nytimes.com/1988/02/16/us/paradox-of-reagan-budgets-austere-talk-vs-record-debt.html?pagewanted=all

Литература:

- 21. Американский ежегодник, 2013 / Отв. ред. проф. В. В. Согрин. М: Весь Мир, 2013. 380 с.
- 22. Гарбузов В.Н. Революция Рональда Рейгана; [отв. ред. Э.А. Иванян]; Ин-т США и Канады РАН. М.: Наука, 2008.
- 23. Гарбузов В.Н. Рейгановская революция: автореф. дис. ... Псков., д.ист. наук. Псковского гос. Пед. ин-та. 1998.
- 24. Грищенко Т. А. Збигнев Бжезинский в первой половине 1980-х гг.: подведение промежуточных итогов и поиск новых ориентиров // КЛИО. 2014. №2 (86). С. 124-128. Работы по истории США и Канады, изданные в 2012-2014 гг. 345 с.
- 25. Дынкин А.А. Стратегия и тактика в экономике / А.А. Дынкин, В.Т. Мусатов; под ред. В.Т. Мусатова. М.: Наука, 1990 С. 159-220.
- 26. Золотых В. Р. Формирование и реализация консервативной социально-политической стратегии в США (конец XX начало XXI века): автореф.дис. ... Ижевск., д.ист. наук Удмур. гос. унив. 2011.
- 27. Иванов И. Ю. Усилия администрации Р. Б. Хейса по обеспечению политического единства в 1877-1881 годах // Всеобщая история: современные исследования. Вып. 22. Брянск, 2013. С. 107—119.
- 28. Иванов Н. С., Черкасов П. П., Исеров А. А. Отцы-основатели. Рождение США. М.: АСТ-Пресс, 2013. 128 с.
- 29. Иванян Э.И. Американское государство накануне XXI века / Э.И. Иванян. М.: Мысль, 1998 576 с.
- 30. Иванян Э.И. От Джоржа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый дом и пресса / Э.И. Иванян. М.: Издательство политической литературы, 1991 368 с.
- 31. Иванян Э.И. Рональд Рейган хроника жизни и времени / Э.И. Иванян.
 М.: Мысль, 1991. 420 с.
- 32. Исайкина А. Н. Курс администрации Клинтона по сокращению бюджетного дефицита в 1993 г. и позиция Демократической партии // Вестник

- Московского университета. Серия 8. История. 2013. № 3. С. 110-124. Работы по истории США и Канады, изданные в 2012-2014 гг. 347 с.
- 33. Киссинджер Г. Дипломатия / Г. Киссинджер. М. : Науч. изд. центр «Лодомир».
- 34. Лапшина И. К. Современные тенденции развития партийных систем и государственого управления ведущих стран Запада и российские реалии // Исторический опыт мировых цивилизаций и Россия: материалы Круглого стола, 15-16 ноября 2012 года. Владимирский гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых / Отв. редактор И. К. Лапшина. Владимир: Транзит-Икс, 2013. С. 90-96.
- 35. Нечай С. Л. Отношение к партийной системе США к началу 20-х годов XIX века // Вестник Брянского гос. ун-та. 2013. № 2. С. 61-65.
- 36. Ackerman F. Reaganomics: Rhetoric Vs. Reality / Frank Ackerman Boston: South end press. 1982. 161 p.
- 37. Bartlett R. Bruce. Reaganomics: Supply side economics in action / Bruce R. Bartlett Washington D.C.: Arlington House, 1981. 229 p.
- 38. Barton S. Parties for taxes: Republicans vs Democrats [Электронный ресурс] // URL: http://www.investopedia.com/articles/economics/09/us-parties-republican-democrat-taxes.asp (Дата обращения: 03.04.2016)
- 39. Brandt K.G. Ronald Reagan and the House of democrats: gridlock, partisanship, and the fiscal crisis // K.G. Brandt. University of Missuri. 2009. 251 p.
- 40. Hayes J. The Original Reagan Conservative: Ronald Reagan's Conservative Ideas in His Own Words / J. Hayes. 2008.
- 41. Sensember J., Samples J. The Struggle to Limit Government in the Modern Era [Электронный ресурс] // Cato Institute, April 28, 2010. URL: http://www.cato.org/events/struggle-limit-government-modern-era
- 42. Tanner D., Leviathan on the Right: How Big-Government Conservatism Brought Down the Republican Revolution / D.Tanner. 2007. 322 p.

приложения

Схема 1. Идеологи «групп интересов» в американском обществе.

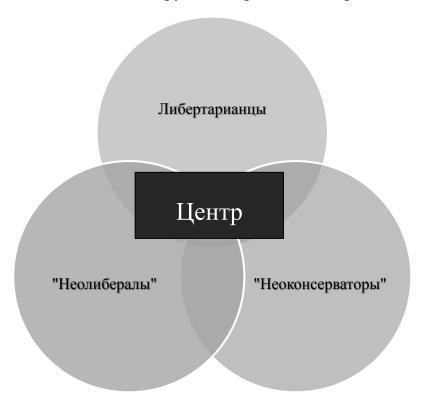


Схема 2. Основные акторы (сторонники и противники) «большого» правительства США.



Схема 3. Принципы «рейганомики»



Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше

Отчет о проверке № 1

ФИО: Chupina Lera **дата выгрузки:** 31.05.2017 17:24:57

пользователь: chupinavaleriya@qmail.com / ID: 1846852

отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»

на сайте http://www.antiplagiat.ru

Информация о документе

№ документа: 13

Имя исходного файла: Бакалаврская Чупиной В.Ф..docx

Размер текста: 164 кБ Тип документа: Не указано Символов в тексте: 89972 Слов в тексте: 11316 Число предложений: 630

Информация об отчете

Дата: Отчет от 31.05.2017 17:24:57 - Последний готовый отчет

Комментарии: не указано Оценка оригинальности: 87.66%

Заимствования: 12.34% Цитирование: 0%



Оригинальность: 87.66% Заимствования: 12.34%

Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
6.4%	[1] "Рейгановская революция" - автореферат и диссертация по истории. Скачать бесплатно полный текст автореферата диссертации на тему Всеобщая история (соответствующего периода).	http://cheloveknauka.com	18.04.2014	Модуль поиска Интернет
2.2%	[2] "Рейгановская революция" - автореферат и диссертация по истории. Скачать бесплатно полный текст автореферата диссертации на тему Всеобщая история (соответствующего периода).	http://cheloveknauka.com	18.04.2014	Модуль поиска Интернет
1.97%	[3] Рональд Рейган	http://magref.ru	18.05.2016	Модуль поиска Интернет