

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Экономический факультет
Кафедра общей и прикладной экономики (ОиПЭ)

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

д-р экон. наук, профессор

Д. М. Хлопцов

« 27 » июня 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА РОССИИ
по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
38.03.01 - Экономика

Гасанова Флора Ариф кызы

Руководитель ВКР

к.э.н., доцент

Е. Н. Соболева

подпись

« 27 » 06 2016 г.

Автор работы

студент группы №09208

Ф. А. Гасанова

подпись

Министерство образования и науки Российской Федерации
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Экономический факультет
Кафедра общей и прикладной экономики (ОиПЭ)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ОиПЭ

Д.М.Хлопцов

« 24 » 11 20 15 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке ВКР Бакалавра
специалиста, бакалавра, магистра нужное вписать (напечатать)

студенту Тасановой Гюлье Ахмед кызы группы № 09108
фамилия, имя, отчество

1. Тема ВКР работы Особенности современного развития агропродовольственного комплекса России.

2. Срок сдачи студентом выполненной ВКР:

а) на кафедре 20.06.16

б) в ГЭК 23.06.16

3. Исходные данные к работе Тема работы: исследование особенностей развития АПК России в современных условиях.
цели и задачи исследования,

Задачи: раскрыть понятие и структуру АПК и рассмотреть особенности развития АПК России в современных условиях.
объекты и методы исследования,
Методы: изучение литературы, сбор статистических данных, анализ документов, интервьюирование, экспертные оценки, методы оценки достоверности результатов.
методы оценки достоверности результатов

4. Краткое содержание работы 1. Роль АПК в современном обществе.

2. Развитие потенциала аграрного сектора. 3. Факторы конкурентоспособности АПК.
дать перечень основных разделов,
сроки их выполнения и ожидаемые результаты

Рассмотреть и сделать выводы по АПК России.

5. Указать предприятие, организацию по заданию которого выполняется работа

6. Перечень графического материала (с точным указанием обязательных чертежей)

6 таблиц, 18 рисунков, 3 приложения.

7. Дата выдачи задания «24» ноября 2015 года

Руководитель ВКР

Доцент ЭР ТГУ, каф. ОиПЭ

должность, место работы

С.Н. Соболева

подпись

инициалы, фамилия

Задание принял к исполнению

24.11.15г.

дата, подпись студента

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа бакалавра: 66 с., 6 таблиц, 19 рисунков, 3 приложения, 59 источников.

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Цель бакалаврской работы - исследование специфики в процессе развития АПК России в современных условиях.

Задачи бакалаврской работы:

- изучить содержание агропромышленного комплекса и рассмотреть особенности механизма управления АПК;
- раскрыть ресурсный потенциал и факторы инновационного развития АПК;
- выявить проблемы импортозамещения в агропромышленном комплексе России;
- проанализировать состояние и динамику отрасли сельского хозяйства Томской области на основе федеральной и местной статистики.

Объект исследования - агропромышленный комплекс России и Томской области.

В первой главе раскрыта роль агропромышленного комплекса в современной экономике.

Во второй главе рассмотрен ресурсный потенциал аграрного сектора экономики.

В третьей главе рассмотрены факторы конкурентоспособности АПК.

Автор работы подтверждает, что приведенный материал правильно и объективно отражает состояние исследуемого процесса, а все заимствованные из литературных и других источников теоретические и методологические положения и концепции сопровождаются ссылками на их авторов.

Ф. А. Гасанова

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Роль агропромышленного комплекса в современной экономике	5
1.1 Агропромышленный комплекс: понятие и структура	5
1.2 Организационно-экономический механизм управления АПК	11
2 Ресурсный потенциал аграрного сектора	18
2.1 Состав и сущностные черты ресурсного потенциала	18
2.2 Характеристика человеческого капитала	22
2.3 Особенности инновационного развития	26
3 Факторы конкурентоспособности АПК	33
3.1 Проблемы импортозамещения	33
3.2 Продовольственная безопасность Томской области	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	58
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – Формы, методы и инструменты государственного регулирования АПК	64
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 – Специфические черты деятельности предприятий аграрного сектора	65
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 – Основные компоненты ресурсного потенциала аграрного сектора и система показателей его оценки	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что состояние АПК определяет уровень продовольственной безопасности страны и каждого отдельного региона, социально-экономическую обстановку в обществе. Проблемы, возникающие в данной сфере противоречивы и в достаточной мере не изучены. Перспективные направления развития регионального АПК нуждаются в систематизации и представляют особый интерес.

Необходимо отметить, что АПК характеризуется особой сложностью. В структуре агропромышленного комплекса самым важным является сельское хозяйство, занимающее стратегическое значение в жизни общества и страны. В частности, отрасль сельского хозяйства впервые за долгое время попала в круг первостепенных интересов государства в контексте политики форсированного импортозамещения, вернулось осознание важности её роли в экономике. Нарращивание отечественного производства продовольствия возможно благодаря успешности функционирования сельского хозяйства, которая в значительной мере определяется наделенностью ресурсами, их структурой, скоростью обновления, эффективностью использования, уровнем развитости и специализированности ресурсов. Все эти факторы определяются ресурсным потенциалом аграрной сферы, состав которого разнообразен и требует рассмотрения.

Агропромышленный комплекс имеет особое значение в экономике страны. Он относится к числу основных народнохозяйственных комплексов, определяющих условия поддержания жизнедеятельности общества. Значение его не только в обеспечении потребностей людей в экономических благах, но в том, что он существенно влияет на занятость населения и эффективность всего национального производства в этом и многом другом объясняется актуальность выбранной темы.

Предмет исследования – факторы сбалансированного роста АПК, в том числе инструменты региональной экономической политики.

Объект исследования – агропромышленный комплекс России и Томской области.

Целью данной работы является исследование специфики в процессе развития агропромышленного комплекса России в современных условиях.

Для достижения данной цели решаются следующие задачи.

1. Изучить содержание агропромышленного комплекса и рассмотреть особенности механизма управления АПК.
2. Раскрыть ресурсный потенциал и факторы инновационного развития АПК.
3. Выявить проблемы импортозамещения в агропромышленном комплексе России.

4. Проанализировать состояние и динамику отрасли сельского хозяйства Томской области на основе федеральной и местной статистики.

Данная работа состоит из трех глав. К настоящему времени опубликовано большое количество отечественной литературы посвященной данной теме. Среди отечественных специалистов, которые изучали различные аспекты этой темы, следует выделить И. В. Ушачева, Р. А. Мусаева, И. В. Игнашкину, Т. В. Ускову и др.

Информационной базой исследования являются интернет-источники, учебные пособия, журналы, диссертации, монографии, а также статистические данные.

Нормативно-правовую базу составляют законодательные и нормативные документы Российской Федерации и администраций Томской.

1 Место и роль агропромышленного комплекса в современной экономике

1. 1 Агропромышленный комплекс: понятие и структура

АПК России – это один из наиболее крупных и важных секторов народного хозяйства, представляющий собой совокупность отраслей народного хозяйства, связанных с развитием сельского хозяйства, обслуживанием его производства, переработкой и доведением сельскохозяйственной продукции до потребления. Иначе говоря, это комплекс отраслей, с помощью которого определяются условия поддержания жизнедеятельности общества. Общими конечными целями деятельности данных отраслей являются следующие:

- наиболее полное удовлетворение потребностей населения в продовольствии и потребительских товарах из сельскохозяйственного сырья;
- обеспечение продовольственной безопасности;
- коренное изменение условий жизни и труда сельского населения на основе роста эффективности функционирования комплекса.

Роль агропромышленного комплексов экономической, социальной, экологической и политической жизни общества велика (рис. 1) и в значительной степени повышается, так как именно он обеспечивает повышение жизненного уровня населения.



Рисунок 1 – Роль АПК в экономике [12, с. 23]

Следует отметить, что в создании АПК прямо или косвенно участвуют более 70 отраслей экономики. Тем не менее, в состав включаются те отрасли, которые связаны как

технологически, так и экономически и участвуют в процессе производства, переработки сельскохозяйственной продукции и доведения конечной продукции до потребителя.

Различают следующие виды структуры АПК [37, с. 31]:

- функционально-отраслевая,
- производственно-технологическая,
- продуктово-сырьевая,
- территориальная.

Функционально-отраслевая структура в агропромышленном производстве состоит из пяти взаимосвязанных стадий (рис. 2).



Рисунок 2 – Функционально-отраслевая структура АПК

Данная структура показывает соотношение основных технологических стадий производства конечного продукта АПК и роль каждой из них в формировании его стоимости. Основным направлением совершенствования функционально-отраслевой структуры является оптимизация пропорций развития между отдельными и всеми вместе стадиями единого процесса воспроизводства конечного продукта агропромышленного производства.

Производственно-технологическая структура отражает повышение технологического и технического уровня производства в агропромышленном комплексе. Обновление производственного потенциала агропромышленного сектора не должно воспроизводить старую техническую и технологическую структуру. Основное внимание должно быть уделено ускорению темпов обновления материально-технической базы АПК на основе использования достижений научно-технического прогресса, безотходных технологий, углубленной переработки сельскохозяйственных ресурсов, устраняющей потери сырья и го-

товой продукции, способствующей повышению производительности труда и эффективности использования производственных фондов. Для сельскохозяйственного производства внедрение проектов базирующихся на передовых технологиях важно в элитном семеноводстве и племенном животноводстве, возделывании технических культур.

Продуктово-сырьевая структура АПК включает продовольственный комплекс и комплекс непродовольственных товаров. Продовольственный комплекс включает следующие подкомплексы: зерно-продуктовый, картофеле-продуктовый, свеклосахарный, плодоовощеконсервный, водочно-винодельный, мясной, молочный, масложировой. В комплекс непродовольственных товаров же входит: кормовой, текстильный, кожевенный, меховой и др. Продуктово-сырьевая структура направлена на максимальное удовлетворение потребностей населения в соответствующих видах продукции.

Территориальная структура включает совокупность соответствующих отраслей в рамках данной территории, т.е. в масштабах республики, области и района. Важной функцией этой структуры считается оптимизация размеров производства сельскохозяйственной и промышленной продукции из сельскохозяйственного сырья собственного производства для нужд местного населения и для продажи и обмена с потребителями других региональных АПК.

В целом АПК имеет следующую структуру, которая состоит из трех сфер (рис. 3).

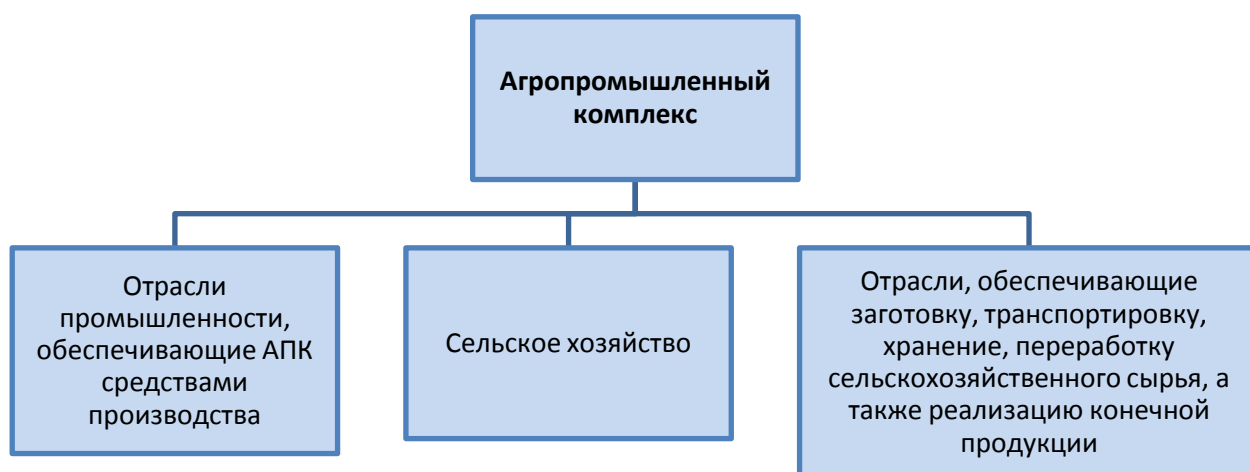


Рисунок 3 – Отраслевая структура АПК [17, с. 238]

Первая сфера включает:

- тракторное и сельскохозяйственное машиностроение,
- машиностроение для пищевой и легкой промышленности,
- производство минеральных удобрений и химических средств защиты растений,
- ремонт оборудования и техники,

- сельскохозяйственное строительство.

Данная сфера, по сути, определяет возможности индустриализации и интенсификации производства как в сельском хозяйстве, так и в других отраслях АПК. На её долю приходится около 10% конечного продукта и 15% основных производственных фондов, 20% общей численности работников АПК [17, с. 239].

Вторая сфера является центральным звеном АПК, которая включает: растениеводство и животноводство. В сельском хозяйстве производится почти 50% конечной продукции, сосредоточено около 65% основных производственных фондов и 60% численности работников комплекса [17, с. 239].

Третья сфера охватывает отрасли, обеспечивающие заготовку, транспортировку, переработку сельхозсырья и доведение его до конечного потребителя. Она включает пищевую и комбикормовую промышленность. На долю этой сферы приходится 40% общего объема конечной продукции, 20% численности работников АПК и 20% всех основных производственных фондов [17, с. 230]. Отметим, что сбалансированность всех трех сфер является основным условием динамического развития агропромышленного комплекса.

В составе агропромышленного комплекса важное место занимает инфраструктура. Ее отрасли обслуживают все сферы АПК. Инфраструктуру принято подразделять на производственную и социальную. В производственную входят организации транспорта, связи, материально-технического снабжения, станции защиты растений и т. д. В социальную инфраструктуру – жилищно-коммунальное хозяйство, учреждения здравоохранения, образования, науки, организации общественного питания.

Таким образом, отрасли производственной инфраструктуры занимаются производственным обслуживанием, тогда как отрасли социальной инфраструктуры оказывают различные услуги работникам АПК и сельскому населению в целом.

Каждая отрасль народного хозяйства характеризуется специфическими средствами производства, трудовыми навыками работников, изготавливаемой продукцией, производственными отношениями. Агропромышленному производству присущи свои особенности [12, с. 15]:

1. В качестве главного, незаменимого средства производства в сельском хозяйстве выступает земля. В отличие от других средств производства, она при правильном использовании не изнашивается, а сохраняет свои свойства.

Выделяют три формы собственности на землю:

- государственная,
- муниципальная,
- частная.

Право государственной собственности означает принадлежность правомочий владения, пользования, распоряжения государству. Государство как субъект права государственной собственности представлено не одним ведомством, а целым рядом различных органов государственной власти, между которыми распределяются правомочия собственности. Право муниципальной собственности на землю — правомочия владения, пользования, распоряжения земельными участками, принадлежащие муниципальному образованию. От имени муниципального образования полномочия собственника реализуют органы местного самоуправления. В этом качестве органы местного самоуправления могут предоставлять земельные участки во временное и постоянное владение и пользование физическим и юридическим лицам, аренду, собственность физических и юридических. Право частной собственности означает принадлежность правомочий владения, пользования, распоряжения земельными участками либо долями в общей собственности отдельным конкретным физическим, юридическим лицам или их объединениям, которые выступают субъектами права частной собственности на землю.

2. В качестве специфических средств производства в аграрном секторе выступают живые организмы, то есть растения и животные, развивающиеся в соответствии с биологическими законами.

3. Сельскохозяйственное производство ведется в тяжелых почвенно-климатических условиях, и это приходится учитывать при выборе средств механизации производственных процессов, подборе сортов сельскохозяйственных культур и пород животных, при химизации и мелиорации. Результаты сельскохозяйственного производства во многом обусловлены природными условиями, тогда как на промышленное производство этот фактор существенного воздействия не оказывает.

Кроме того, природно-климатические условия значительно влияют на размещение и специализацию сельского хозяйства. Многие сельскохозяйственные культуры могут возделываться только в определенных климатических условиях.

4. В сельском хозяйстве имеет место большая сезонность производства, прежде всего в растениеводстве. От этого фактора сильно зависит организация производства, использование техники и трудовых ресурсов. Сезонность влияет на функционирование перерабатывающей промышленности, так как сельскохозяйственное сырье может поступать в течение года неравномерно. Например, картофелеперерабатывающие заводы в наибольшей степени бывают загружены в сентябре – ноябре, в период уборки корнеплодов и их поставки на завод; молокозаводы – в весенне-летний период, когда объем производства молока в хозяйствах обычно возрастает.

5. Созданная в агросекторе продукция часто используется в самой отрасли: семена, корма, молодняк скота, органические удобрения и др.

6. Сельскохозяйственное производство является весьма фондоемким при том, что скорость оборота капитала в отрасли низкая. Это делает агробизнес менее привлекательным для инвестиций по сравнению с другими отраслями народного хозяйства и объективно усиливает потребность во всемерной поддержке государства.

7. В сельском хозяйстве, как правило, передвигаются орудия производства, такие как трактора, машины, комбайны, а предметы труда, то есть растения неподвижны. Сельскохозяйственная техника весьма специфична, и многие машины могут использоваться для производства одного вида продукции. Поэтому общая потребность в технике на единицу продукции здесь значительно выше, чем в промышленности.

8. Большинство сельскохозяйственных организаций производят несколько видов товарной продукции, развивая одновременно растениеводство и животноводство. Это позволяет эффективно использовать побочную продукцию, например, навоз.

9. Для спроса на сельхозпродукцию характерна ценовая неэластичность, существенно ухудшающая финансовые условия развития отрасли, требующая больших усилий по регулированию рынка.

Итак, агробизнес считается крупным и важным сектором народного хозяйства, главной задачей которого является повышение жизненного уровня населения.

Также важно отметить, что АПК характеризуется особой сложностью. Соотношение отраслей, входящих в него, выражает его структуру, которую можно рассматривать с разных сторон. Из всех указанных стадий в структурах агропромышленного комплекса самым важным является сельское хозяйство, занимающее стратегическое значение в жизни общества и страны.

Сельского производителя больше интересуют не формы собственности на землю, а реальные возможности работать на ней, иметь необходимые материальные и финансовые ресурсы, заказы на поставку продукции по взаимовыгодным ценам. Таким образом, аграрная политика должна предусматривать комплексное решение проблем производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции в рыночных условиях, наращивание ресурсного потенциала АПК, и в первую очередь плодородия почвы, племенного животноводства, прогрессивных технологий, развития инфраструктуры в сельской местности. Все это возможно с помощью разработки эффективных методов и инструментов управления агропромышленным комплексом каждого региона.

1.2 Организационно-экономический механизм управления АПК

Перспективы развития регионального АПК в значительной степени зависят от выбора целевых ориентиров агропродовольственной политики, адекватности и своевременности использования форм и инструментов ее реализации.

В целом аграрный сектор, сельское хозяйство, в экономике любой страны занимает особое место. Специфичность роли, отведенной сельскому хозяйству, обуславливается производством продуктов питания, как основы жизнедеятельности людей и воспроизводства рабочей силы, производством сырья для многих видов непродовольственных потребительских товаров и продукции производственного назначения. То есть по существу, уровень развития сельского хозяйства во многом определяет уровень экономической безопасности страны.

Для развития АПК очень важно умение оценить сельскими производителями реальные возможности работы на сельском хозяйстве, иметь необходимые материальные и финансовые ресурсы, заказы на поставку продукции по взаимовыгодным ценам. Для этого необходимо разработать методы и инструменты управления агробизнесом, чтобы предусматривать комплексное решение проблем производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции в рыночных условиях, наращивание ресурсного потенциала АПК, и в первую очередь плодородия почвы, племенного животноводства, прогрессивных технологий, развития инфраструктуры в сельской местности.

Выделяют как прямое государственное управление, так и косвенное. Прямое включает в себя: государственные унитарные предприятия, федеральную собственность субъектов РФ в составе других акционерных обществ, контрольно-инспекционные службы, государственные целевые программы. К косвенному же относят: цели и стратегии аграрной политики, ценовой механизм, финансовый механизм и кредитный механизм.

В результате формирования в России рыночной модели хозяйствования произошел переход от прямого к косвенному государственному управлению во всех сферах экономики, в т. ч. и в агропромышленном комплексе. Таким образом, регулирование функционирования отраслей АПК свелось преимущественно к определению целей и стратегических ориентиров аграрной политики, а также выработке ценового, финансового и кредитного механизмов (рис. 4).



Рисунок 4 – Модель государственного управления АПК [12, с. 10]

Органы власти, осознавая ограниченность рыночного механизма и необходимость использования обширного арсенала средств прямого регулирования, стали применять программно-целевой подход к управлению АПК. При этом разнообразие методов и инструментов, применяемые государственными органами власти для воздействия на производственный процесс в АПК, весьма широк (приложение 1). Из всех вариантов самым разнообразным является финансовый метод регулирования. В него входят:

- финансирование целевых программ;
- финансирование НИР;
- финансирование подготовки кадров;
- бюджетные ссуды;
- дотации, компенсации, трансферты;
- налоговые льготы;
- дифференцированное налогообложение;
- льготное кредитование;
- госгарантии для иностранных кредиторов при импорте передовой техники и технологии;
- страхование;
- лизинг;

- факторинг;
- товарный инвестиционный кредит.

На региональном уровне управление агропромышленным комплексом осуществляется через:

- организационно-управленческий;
- нормативно-правовой;
- финансово-экономический механизмы.

Организационно-управленческие функции реализует Департамент по социально-экономическому развитию сел Томской области, осуществляющий свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации и Томской области и Положением о Департаменте.

С Положением о Департаменте механизация в АПК Томской области направлена на [24]:

- проведение государственной политики в области энергосбережения и повышения энерго-эффективности в сельскохозяйственном производстве;
- проведение государственной политики в области развития инженерно-технической системы АПК на основе внедрения достижений научно-технического прогресса и передового опыта;
- создание нормативно-правовых условий для приобретения и применения сельскими сельхоз товаропроизводителями машин и оборудования, соответствующих требованиям сельскохозяйственного производства, в том числе по назначению, качеству, безопасности здоровья граждан и охране окружающей среды;
- создание нормативно-правовых условий для приобретения и применения сельскими сельхоз товаропроизводителями машин и оборудования, соответствующих требованиям сельскохозяйственного производства, в том числе по назначению, качеству, безопасности здоровья граждан и охране окружающей среды;
- разработка для органов исполнительной власти области и МСХ Российской Федерации прогнозы развития предприятий АПК в области технического оснащения, проведение расчетов потребности в материально-технических и энергетических ресурсах, формирование информационной системы о наличии техники, обеспечение организации агросервисного обслуживания и материально-технического обеспечения.

Нормативно-правовой механизм государственного регулирования реализуется посредством системы нормативных актов, создающих институциональную среду для дея-

тельности организаций АПК. Нормативно-правовая база управления комплексом включает в себя федеральное, региональное и местное законодательство.

Полномочия Правительства Томской области в сфере управления сельскохозяйственным производством и основные направления его поддержки четко определены в Законе области «О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Томской области». Схематично они отражены на рисунке 5.



Рисунок 5 – Направления государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Томской области [1]

Основным нормативным актом, определяющим направления развития АПК в Российской Федерации, является «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы». В соответствии с этим документом между Департаментом по социально-экономическому развитию сел Томской области и Минсельхозом РФ было заключено Соглашение. В нем определены целевые показатели развития АПК и сельских территорий региона, перечень мероприятий и их ресурсное обеспечение.

Для комплексного решения проблем, накопившихся в АПК региона, разработан и реализуется ряд долгосрочных целевых областных программ. К ним следует отнести:

- Государственная программа Томской области «Устойчивое развитие сельских территорий Томской области до 2020 года» [7];
- Долгосрочная целевая программа «Развитие сельскохозяйственного производства в Томской области на 2013 - 2020 годы» [6].

Финансово-экономический механизм регулирования отношений в АПК связан с определением потребностей его отраслей в бюджетных средствах на реализацию целевых программ, финансирование НИР, подготовку кадров, предоставление налоговых и иных льгот, субсидий, а также с контролем за их использованием.

Основным источником средств для реализации задач государственного управления АПК в Томской области служит областной бюджет. Однако объем бюджетных средств весьма ограничен. В частности, определены первоочередные направления бюджетного финансирования, среди которых можно выделить:

- усиление программно-целевого подхода при разработке объемов и мер бюджетной поддержки АПК;
- повышение эффективности отдельных программ поддержки сельхозпроизводителей;
- расширение политики сельского развития за счет реализации мероприятий по формированию альтернативной занятости в сельской местности.

Одним из финансово-экономических инструментов управления региональным АПК выступает кредитование. Предусматривается выдача кредитов:

- на поддержку и финансовое развитие сельскохозяйственных организаций, личных подсобных и фермерских хозяйств;
- улучшение условий жизни на селе путем реализации совместных программ финансирования и кредитования сельхоз товаропроизводителей;
- финансовое оздоровление и реструктуризацию задолженности организаций АПК;

- потребительское и ипотечное жилищное кредитование жителей сельской местности;
- строительство, модернизацию и реконструкцию производственных мощностей;
- приобретение поголовья племенных животных и птицы;
- покупку сельскохозяйственной техники и оборудования.

Инструментом государственной поддержки, обеспечивающим повышение доступности заемных средств для сельхоз товаропроизводителей, является субсидирование процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным целевым кредитам. Оно применяется с 2002 г., однако наиболее широко – с 2006 г., когда стартовал приоритетный национальный проект «Развитие АПК» [38].

Важной формой господдержки регионального АПК выступает страхование. Программы субсидирования сельскохозяйственного страхования есть в большинстве развитых и развивающихся стран, так как сельскохозяйственное страхование имеет высокую социальную значимость – повышение стабильности уровня жизни сельского населения. Эффективная система сельскохозяйственного страхования должна строиться на следующих 10 принципах [38]:

1. Добровольность
2. Заинтересованность сельхозпроизводителя
3. Риск-менеджмент
4. Многовариантность продуктовой линейки
5. Стимулирование эффективных сельхозпроизводителей
6. Равный доступ к получению субсидий со стороны сельхозпроизводителей
7. Сбалансированность
8. Прозрачность и отлаженность системы перечисления субсидий
9. Создание надежной и многоуровневой системы страховой защиты
10. Обязательность института независимой экспертизы

Таким образом, региональные органы исполнительной власти применяют весьма широкий спектр форм, методов и инструментов управления агропромышленным комплексом, но возможности дальнейшего совершенствования управления далеко не исчерпаны.

Важно отметить, что в агропромышленном комплексе в хозяйственный оборот вовлечены колоссальные объемы живого и овеществленного труда, которые в процессе производства трансформируются в продукцию. В таких условиях резко увеличивается значение рационального использования всех видов ресурсов, повышение уровня их отдачи, эффективности производственного процесса. В результате возникает проблема рационального использования и экономия ресурсов, решение которой особенно важно для сельского

хозяйства. Более подробно ресурсный потенциал агропромышленного сектора описан во второй главе.

2 Ресурсный потенциал аграрного сектора

2.1 Состав и сущностные черты ресурсного потенциала

Особое внимание при исследовании развития ресурсного потенциала аграрного сектора экономики следует уделять детальному рассмотрению комплекса системных закономерностей для достижения требуемого эффекта: коммуникативность, целостность, иерархичность, которые присущи любым системам, будь то экономическая, биологическая, общественная, техническая или другая [15, с.202].

Говоря о деятельности предприятий аграрного сектора, необходимо выделить специфические черты, отличающие эту сферу материального производства от других, которые обусловлены особой природой аграрного труда и его результатов (приложение 2). К примеру, одной из черт считается повышенная рискованность аграрного производства. Она заключается в таких специфических условиях хозяйствования, как постоянная зависимость от природно-климатических факторов, сезонный характер и длительность производственного цикла, особая чувствительность к неблагоприятной экологической обстановке, убытки от которой сказываются в первую очередь на растениеводстве и животноводстве.

Россия считается одной из богатейших стран мира как по набору природных компонентов, так и по объемам их запасов: по лесным ресурсам, разведанным запасам многих полезных ископаемых, размеру среднегодового речного тока, площади пашни, что предопределяет особое внимание к проблемам развития экономики аграрного сектора. Одной из таких наиболее значимых проблем в настоящее время выступает недостаточное развитие ресурсного потенциала, что, безусловно, негативно отражается как на эффективности функционирования отрасли в целом, так и на экономической безопасности страны.

В состав ресурсного потенциала аграрного сектора традиционно включались природно-ресурсный, трудовой, финансовый, материально-технический и научно-технологический локальные потенциалы [46, с. 141]. Однако на современном этапе социально-экономического развития общества в его состав обязательно должны быть включены такие элементы как предпринимательский, интеллектуальный и информационный компоненты. Это обусловлено возрастанием значения широкого спектра социально-экономических инноваций, появления новых запросов, ожиданий отдельных индивидуумов, социальных слоев, общества в целом. Все это происходит под воздействием процессов глобализации и формирования современного информационного общества. Поэтому меняются структура и масштабы ресурсного потенциала, трансформируются материальные и интеллектуальные формы (приложение 3).

Итак, природно-ресурсный потенциал – это важнейший экономический и политический фактор развития общественного производства. Он представляет собой часть национального богатства. Структура природных ресурсов, масштабы, качество, степень освоения и направления хозяйственного использования оказывают непосредственное влияние на формирование и развитие экономического потенциала в целом. Наличие богатых и эффективно используемых природных ресурсов составляет основу социально-экономического развития как страны в целом, так и ее регионов. Особое значение это имеет для аграрного сектора экономики в силу специфики сельскохозяйственного производства.

Трудовой потенциал характеризуется имеющимся и предполагаемым в будущем человеческим ресурсом, отвечающим современному уровню развития науки и образования, техники и технологий. Он определяется численностью трудоспособного населения, его профессионально-образовательным уровнем, трудовой культурой и традициями, состоянием образования и здравоохранения, социально-демографическими тенденциями, территориальным распределением и инфраструктурными возможностями, миграционными процессами как внутренними, так и внешними и т. д., в настоящее время и в перспективе.

Новейшие наукоемкие технологии, в том числе информационно-коммуникационные, становятся факторами экономического роста только при условии наличия соответствующего трудового потенциала и подходящей материальной базы [14, с. 184].

Процессы глобализации представляют неизмеримо большие, чем ранее, возможности для развития трудового потенциала, но при этом возрастают социальные риски. С одной стороны, у людей появляется больше свободы и возможностей в формировании и реализации своего образа жизни, а с другой – это все больше персонифицирует ответственность за свою жизнь и деятельность.

В современном информационном обществе постоянно требуется получение новых знаний и навыков и актуализация имеющихся. Резко возрастает роль образования, получаемого в молодости, так как оно призвано служить основой для дальнейшего непрерывного образования и профессионального роста. В связи с изложенным выше, система образования должна адекватно трансформироваться в соответствии с новыми реалиями и тенденциями развития социума. Образование требует все большего ресурсного обеспечения. Пренебрежение же этим в конечном итоге приведет к неэффективности реализации других компонент ресурсного потенциала. Именно с этих позиций, прежде всего, следует, на наш взгляд, рассматривать направления и пути повышения эффективности использования трудового потенциала в системе ресурсного потенциала.

Особое значение в динамично развивающейся экономике имеет предпринимательский потенциал, под которым понимается многоуровневая система ресурсов и реальных возможностей ведения бизнеса, которые могут быть реализованы через осуществление рискованной, инновационной деятельности и организацию благоприятной предпринимательской среды с целью обеспечения социально-экономической эффективности функционирования бизнес-сферы. Именно предпринимательский потенциал является катализатором эффективной реализации всех составляющих ресурсного потенциала.

Информационный потенциал как компонент ресурсного потенциала играет важную роль в социально-экономическом развитии общества, в целом, и экономики, в частности. Помимо обеспечения системы коммуникаций, он непосредственно связан с формированием новых знаний и системой образования. К тому же информационные потоки, проходя через средства массовой информации, способны менять представления людей, управлять их поступками и расширять доступ к возможностям рынка. Именно информационные связи формируют социум и его облик.

Научно-технологический потенциал призван обеспечивать устойчивую конкурентоспособность экономики, в целом, и ее отраслей. Он определяет положение регионов в системе народного хозяйства. При структурном анализе этого потенциала обычно выделяют его следующие компоненты [59, с. 52]:

- научный потенциал: фундаментальная наука, прикладная наука и опытно-конструкторская база, научные школы;
- инновационный потенциал – совокупность условий для ускоренного освоения и распространения инноваций, реализующих передовые научно-технические достижения;
- технологический потенциал: производственный потенциал, потребительский, здравоохранения и культуры, образования и других услуг социального характера.

Неразрывно с научно-технологическим потенциалом связана материально-техническая составляющая ресурсного потенциала, по сути, представляющая материальное воплощение научных разработок и новых технологий. Именно она является основой для реализации трудового потенциала. При этом следует иметь в виду необходимость постоянного обновления, замены и формирования материально-технической базы, ее унификации в условиях глобализации. Причем в первую очередь речь, как правило, идет о моральном, а затем о физическом аспектах старения этой базы.

В большинстве экономически успешных стран мира формирование, развитие и эффективная реализация научно-технического потенциала все больше становится ключевым

элементом воспроизводственных процессов. Как следствие, в промышленно развитых странах приоритетным направлением социально-экономического развития становятся наукоемкие отрасли.

Для России в последние десятилетия характерно сокращение затрат на интенсификацию производства, уменьшение финансирования науки, образования, а это привело к усилению тенденций к ослаблению и даже разрушению научного потенциала. Однако отсутствие должного внимания к развитию научного потенциала может привести ко многим негативным и практически необратимым последствиям в научно-технической сфере и, как следствие, в экономике страны в целом. Технологическая база России недопустимо отстает от развитых стран мира с сохранением тенденций увеличения разрыва, имеет очень низкий удельный вес на наукоемком мировом рынке. Это приводит к недопустимому сокращению научно-технического потенциала страны. Все это в значительной степени сказывается на решении вопросов комплексного развития ресурсного потенциала.

При рассмотрении состояния финансового потенциала нередко связывают его с инвестиционной привлекательностью территорий, который определяется наличием различного вида потенциалов: ресурсно-сырьевого, трудового, инновационного и др., одним из которых является финансовый потенциал, выраженный объемом налоговой базы и прибыльностью предприятий региона. В состав финансового потенциала необходимо включать сбережения населения, разного рода фонды, финансы предприятий и кредитных организаций.

Понятие «финансовый потенциал» по экономическому смыслу наиболее близко к понятию «финансовые ресурсы». Следовательно, экономическую категорию финансового потенциала можно определить как совокупность источников финансового обеспечения развития определенного вида, доходов, накоплений, разного рода фондов и поступлений, которые могут генерироваться в определенном периоде в различном объеме, предназначенном в соответствующих пропорциях для экономического развития, удовлетворения социальных потребностей общества и выражаться в денежном исчислении. Последняя особенность финансового потенциала особенно важна в качестве механизма соизмерения различных составляющих ресурсного потенциала.

С экономической точки зрения, финансовый потенциал – категория, характеризующая потенциальные возможности территории, по финансированию социальных и экономических нужд в определенный момент времени. Из этого можно сделать вывод о социально-экономической значимости финансового потенциала, а структура финансового потенциала включает потенциально возможный размер, в определенный момент времени,

необходимых для экономического развития ресурсов: бюджета, банковско-кредитных и страховых структур, хозяйствующих субъектов, накоплений населения и пр.

Таким образом, проанализировав составляющие ресурсного потенциала аграрного сектора экономики, можно прийти к выводу, что это многоуровневая структура. Однако составляющие ресурсного потенциала, являясь частью экономических отношений в обществе, не могут не учитывать воздействия других факторов. При рассмотрении составляющих ресурсного потенциала в экономическом процессе только системный подход позволит выявить масштаб системного эффекта при их использовании.

Итак, ресурсный потенциал аграрного сектора экономики – это экономическая категория, которая представляет собой совокупность ресурсов с различными свойствами, определяемыми системным характером его формирования и развития, доступность которой определяется не только отраслевой востребованностью, но и территориальной неоднородностью. Элементами данной категории являются природный, демографический, социально-экономический, материально-технический, финансовый, инфраструктурный и информационный потенциалы. При этом элементы ресурсного потенциала представляют собой комплекс, систему взаимосвязанных частей, имеющих относительную самостоятельность и многофункциональность.

Исходя из вышеизложенного, видим, что состав и структура ресурсного потенциала изменчива, так как развитие технологий, изменение экономических отношений определяют направления, формы и масштабы использования ресурсного потенциала. Одновременно ресурсный потенциал определенной территории оказывает влияние на его рыночную специализацию и темпы сбалансированного развития.

Стоит отметить, что эффективное использование ресурсного потенциала приводит к развитию экономики. Однако, в первую очередь человек и его потенциал становятся главной движущей силой развития экономики. Без человеческого капитала не может идти и речи о развитии экономики.

Человеческий капитал агропромышленного комплекса представляет собой ресурс, рациональное распоряжение и эффективное управление которым в долгосрочной перспективе могут сформировать новейшее конкурентное преимущество аграрной отрасли России и вывести ее на новый уровень развития, обеспечив конкурентоспособность на мировых рынках сельхозпродукции.

2.2 Характеристики человеческого капитала

На различных этапах развития человечества определенные факторы играли свою роль в судьбе наций и народов. Человек, его потенциал в XXI веке становятся главной

движущей силой развития экономики. По этой причине все инвестиции в человека, его интеллект и здоровье становятся выгодными для государства и общества. Увеличение продолжительности жизни и накопленные знания оказывают положительный эффект на формирование человеческого капитала, увеличивают срок его окупаемости.

Человеческий капитал – это социально-культурный ресурс общества, без которого невозможна высокопродуктивная производственная и инновационная деятельность, обеспечивающая социально-экономический и научно-технический прогресс [13, с. 13]. Процесс формирования и развития человеческого капитала в сельском хозяйстве и процесс развития отрасли взаимосвязаны. Развитие человеческого капитала предполагает развитие науки и новых производственных технологий, развитие технологий влечет за собой необходимость расширения и углубления требований к профессиональной подготовке работников в соответствии с современными требованиями развития производства. В связи с этим можно предложить портрет конкурентоспособного работника агросектора: работник, обладающий соответствующими физиологическими возможностями, профессиональными знаниями, умениями и навыками, проявляемыми и используемыми в условиях конкретного хозяйствующего субъекта, мотивированного к труду в аграрной сфере, подготовленного к выполнению постоянно усложняющихся функций и переменам.

В общем виде факторы, влияющие на процесс формирования и использования человеческого потенциала в сельском хозяйстве, можно представить в виде следующей таблицы.

Таблица 1 – Факторы, влияющие на процесс формирования и использования человеческого капитала в сельском хозяйстве [28, с. 94]

Факторы		
социально-экономические	технологические и инфраструктурные	ресурсно-демографические
<i>Позитивные</i>		
• быстроразвивающийся рынок сбыта • высокая степень экономической и социальной освоенности территории • дальнейший рост объемов производства в АПК области • отлаженные торговые и внешнеэкономические связи • проведение мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий • повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции	• технологическое и техническое переоснащение материально-технической базы и увеличение уровня механизации сельхозпроизводства • создание инновационных центров и развитие их деятельности • создание новых оптовых распределительных центров по реализации сельхозпродукции • стимулирование инновационной деятельности и развития сельского хозяйства	• вовлечение в оборот неиспользованных земель сельхозназначения • высокая освоенность агроландшафтов и биоклиматический потенциал • большие возможности развития смежных производств на сельских территориях и вовлечения в них квалифицированной рабочей силы

Продолжение таблицы 1

<i>Негативные</i>		
• снижение численности работников и объемов производства в базовых отраслях сельского хозяйства • недостаточно диверсифицированная структура сельского хозяйства • уровень оплаты труда и доходов, темпы роста производительности труда существенно ниже, чем в других производящих отраслях • недостаточная эффективность системы прогнозирования и планирования в сельском хозяйстве • слабая кадровая политика, неэффективная система профориентации, подготовки и переподготовки кадров • низкий уровень престижа работы в сельском хозяйстве	• недостаточно продуманная инновационная и инвестиционная политика в отношении сельского хозяйства • существенно худшие инфраструктурные и транспортные условия по сравнению с городскими • относительная неразвитость рыночной инфраструктуры и сбытовых возможностей товаропроизводителей • недостаточный уровень развития социально-инженерной инфраструктуры села • недостаточный качественный уровень человеческого капитала • высокий уровень износа основных фондов • низкая инновационная активность в агропродовольственном комплексе	• невысокий уровень рождаемости • негативные темпы изменения численности сельского населения • повышенная миграционная подвижность коренного населения в направлении «село - город» • крайне высокие темпы прироста некоренных мигрантов в сельское хозяйство области • пониженная степень экономической активности различных социально-демографических групп сельского населения • продолжающееся снижение земельного плодородия; • угроза трудовой экспансии со стороны мигрантов

Из таблицы 1 видно, что негативных факторов способствующих формированию человеческого капитала больше, чем позитивных. Среди них в важной степени можно отметить снижение численности работников и объемов производства в базовых отраслях сельского хозяйства, существенно худшие инфраструктурные и транспортные условия по сравнению с городскими, повышенная миграционная подвижность коренного населения в направлении «село - город».

Отраслевой человеческий капитал формируется за счет влияния макропроцессов, оказывающих влияние на все отрасли. Выделим здесь пять факторов:

1. демографические факторы;
2. интенсивность инвестиционных вложений в отрасль;
3. нестабильный характер занятости;
4. социально ориентированное прямое финансирование из бюджета;
5. возможность получения качественного профессионального образования.

Каждый из этих факторов имеет свои особенности. К примеру, демографические процессы сказывается на количественных характеристиках состояния трудовых ресурсов через определенный промежуток времени. Эти процессы влияют на рынок труда тем, что любые изменения в уровне смертности, особенно в рабочем возрасте, моментально приводят к изменению численности и качества трудовых ресурсов, а изменения уровня рождаемости отражаются лишь через определенный промежуток времени на состоянии тру-

довых ресурсов. Нестабильный характер занятости связан с низкой рентабельностью отрасли, приводящей к сворачиванию производства, а также нередким банкротствам предприятий, в основном малых и средних. Одним же из важнейших условий развития человеческого капитала в отрасли является возможность получения качественного профессионального образования в области зоотехнии, ветеринарии, управлении и организации производства, по техническим специальностям.

Вопросы формирования и развития человеческого капитала в сельскохозяйственных отраслях требуют дальнейшего изучения, поскольку большое влияние на его формирование и использование оказывают природный фактор и землепользование, сезонность сельскохозяйственного производства, необходимость широкого совмещения выполняемых трудовых процессов и сельхоз работ, неблагоприятные социально-экономические условия жизни сельского населения.

Для повышения качества и эффективности использования человеческого капитала в сельском хозяйстве и на аграрных предприятиях необходимо проведение стимулирующей инвестиционной и социальной политики. Возникает необходимость в разработке действенного социально-экономического механизма его формирования и использования.

Для повышения качества человеческого капитала в сельском хозяйстве, в первую очередь, необходимо существенно увеличить доходы работников, развить социальную сферу села, улучшить условия труда на основе комплексной механизации сельскохозяйственного производства, обеспечить неуклонное повышение квалификации работников. Основным источником доходов, используемых для воспроизводства человеческого капитала в сельском хозяйстве в современных условиях, выступают доходы от личного подсобного хозяйства сельских жителей. Необходимо увеличить долю и величину их доходов от трудовой деятельности в общественном хозяйстве, а также доходов от земельных долей и имущественных паев сельских жителей.

Приоритетными направлениями укрепления социальной сферы села, способствующими развитию человеческого капитала в сельском хозяйстве, являются развитие на селе образования и здравоохранения, строительство сельских дорог, жилья, магазинов, пунктов бытового обслуживания населения, газификация и телефонизация сельских поселений, их обеспечение водопроводом и канализацией [13, с. 17]. Необходимо повысить роль местной администрации и в решении социальных проблем села.

На современном этапе развития экономический рост, уровень благосостояния общества зависят в большей степени от качества трудовых ресурсов, а не от их количественных показателей. Будущий образ современного работника непременно ассоциируется с высокообразованным, креативным, коммуникабельным человеком, который обладает глу-

бокими знаниями в определенной области, способностью оперативно находить необходимую информацию, умением принимать нестандартные решения в сложных ситуациях. Отметим, что человеческий капитал является функциональной составляющей инновационного производства и главным источником социально-экономического развития в инновационной экономике.

2.3 Особенности инновационного развития

В настоящее время мировой рынок диктует условия, при которых аграрный сектор экономики России стоит перед необходимостью перехода к инновационному пути развития для поддержки конкурентоспособности. Инновационное развитие аграрного сектора России является одним из важнейших факторов повышения конкурентоспособности национальной экономики на мировом рынке. Сейчас технико-технологический, научный, управленческий уровень подавляющего числа российских агропроизводителей не позволяет достичь уровня производительности, например, стран Евросоюза или США [30, с. 32]. Это также относится и к производительности труда, уровень которой в России в несколько раз отстаёт от показателей западных конкурентов. После вступления России в ВТО произошло повышения уровня конкуренции на внутреннем рынке продовольствия страны, и к концу «переходного» периода для отечественных производителей отдельных видов сельхозпродукции будет сложно конкурировать с импортом. Решением в подобной ситуации может быть планомерный комплексный переход к внедрению инноваций в различные сферы агропроизводства от сырья до систем управления. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве – это совокупность последовательных действий по созданию новой или улучшению сельскохозяйственной продукции, развитию технологий, систем управления на основе применения научно-исследовательских разработок или производственного опыта [57, с. 51].

Инновации в сельском хозяйстве России можно разделить на несколько групп (рис. 6).



Рисунок 6 – Группы инноваций в сельском хозяйстве России

К инновациям, касаемых инфраструктуры АПК, можно отнести мероприятия по оценке состояния почв и рекомендации фермерам, консультации по внедрению тех или иных инноваций в производство, информирование о различных разработках и возможностях. Либо это могут быть программы по аренде высокопродуктивной сельскохозяйственной техники малыми и средними предприятиями у государства. Постепенное и взвешенное применение всех этих видов инновации на практике может оказать положительный эффект на АПК России в целом.

Инновационная деятельность в сельском хозяйстве России имеет целый ряд особенностей. Очевидна особенность конечного продукта по отношению к другим отраслям – продовольствие. То есть применение любых инноваций должно быть нацелено не только на экономическую выгоду, но и на обеспечение здоровья потребителей. При этом качество продукта или возможный вред для потребителя часто невозможно оценить в краткосрочной экспертизе, а негативный эффект может проявиться лишь спустя длительный период потребления.

Внедрение инноваций в сельское хозяйство имеет временные особенности. Так как производство продуктов питания, во многом, связано с сезонностью, для того чтобы оценить влияние тех или иных инноваций на конечный продукт, необходимо время на то, чтобы продукт был выращен, обработан. Так как этот процесс занимает несколько месяцев и повторное «испытание» инноваций возможно лишь в следующем сезоне, что делает оценку эффективности инновации длительной по времени. Это особенно заметно в растениеводстве и в животноводстве, в которых цикл превышает 1 год. В то же время есть области сельского хозяйства, как молочное животноводство или садоводство, где срок для оценки инновации может занять 5-10 лет.

Следующая особенность связана с предыдущей и заключается в длительном сроке окупаемости инноваций, что является одним из основных сдерживающих факторов на пути их внедрения в частных предприятиях. Кроме того, этот фактор сильно зависит от развитости института частной собственности: если государство неспособно обеспечить неприкосновенность собственности на землю или на средства производства, то и долгосрочных инвестиций в приобретение инновационных технологий от предпринимателя не стоит ожидать.

Стоит отметить, что сельскохозяйственная продукция многообразна. Небольшие и средние хозяйства вынуждены производить широкий ассортимент различных продуктов, чтобы поддержать спрос, а также снизить свои риски от неурожая или рыночных колебаний. В связи с этим разработка инновационных технологий должна учитывать данный фактор, чтобы быть выгодной различным производителям, и иметь широкую сферу применения. При этом урожайность и технология производства часто зависит от непредсказуемости погодных и природных условий. Независимость от погодных условий считается одним из наиболее востребованных направлений инновационного развития, связанные с выведением более устойчивых сортов и пород.

Необходимость адаптации растений и животных к различным территориальным климатическим условиям также считается важной особенностью. Этот фактор особенно актуален для России, где разнообразие климатических зон широкое. Что говорит о необходимости локального подхода к разработке инноваций, а также к построению механизма внедрения инноваций в сельское хозяйство и государственной политики, направленной на стимулирование инноваций в АПК.

Необходимо отметить, что соседние предприятия сельскохозяйственного производства в России зачастую находятся достаточно далеко друг от друга, что обусловлено большой территорией страны. Поэтому, если внедряемая технология требует вложений в оборудование, то отдалённость будет препятствовать возможности его совместного ис-

пользования. Малым хозяйствам приходится иметь широкую специализацию, поэтому им приходится держать малоэффективную универсальную технику, а вложения в специализированное оборудование для них не по силам.

За последние годы в России наблюдается низкий уровень подготовки работников АПК, что вызывает необходимость особого внимания к процессу подготовки и обучения персонала при внедрении инновации, так как из-за некачественного применения даже эффективная технология может не дать результат.

Наконец, последней особенностью инновационной деятельности в сельском хозяйстве можно отметить отсутствие налаженных связей между подавляющим числом производителей. И это относится как к агропроизводителям, так и к производителям смежных отраслей, в том числе и нацеленных на производство инновационных продуктов в части сельскохозяйственного машиностроения, производства удобрений, выведения семенного материала, а также элитных пород животных. При этом в России не существует налаженного механизма по внедрению научно-технических разработок в производство. Это приводит к тому, что уровень внедрения инноваций в сельское хозяйство России остаётся на крайне низком уровне.

В настоящее время основные инвестиции в сельском хозяйстве России идут на восстановление основных фондов ввиду их физического износа. Заметную долю вложений в инновации можно наблюдать только у отдельных отраслей – свиноводство, птицеводство, а также выращивание овощей в закрытом грунте. Объясняется этот перекос тем, что цикл воспроизводства в этих отраслях значительно ниже, чем в других областях сельского хозяйства, например, в бройлерном производстве цикл составляет 1,5 месяца, в свиноводстве – 3-4 месяца [39, с. 7]. И при этом они не сильно зависят ни от сезонного фактора, ни от погодно-климатического, что позволяет окупить вложения в инновации достаточно быстро.

При разработке и внедрении инноваций следует учитывать то, что разные сельхозпроизводители находятся на разном технологическом уровне своего производства. Уровень внедрения механизации, доля ручного труда, капиталоемкость, ресурсоемкость разнятся от малых фермерских хозяйств к крупным агрохолдингам. В настоящее время информационные ресурсы всё больше влияют и на производимый предприятием продукт, и на изменения в основных фондах организации. Например, внедрение технологии ГЛОНАСС в трактора позволила многим хозяйствам значительно сэкономить и повысить качество возделывания земель. Внедрение подобных информационных технологий позволяют повысить уровень контроля, производительность основных ресурсов и производительность труда [30, с. 35].

Нарастание инновационных компонентов приводит к тому, что повышается роль репутации производителя, так как скрыть низкое качество товара или недобросовестное отношение к окружающей среде в районе производства становится затруднительно. Поэтому повышается роль инноваций в основные фонды для повышения экологичности производства. Использование инновационных технологий в условиях информационного общества может быть значительным маркетинговым преимуществом на конкурентном рынке, так как вызовет большее доверие и уважение к производителю.

Внедрение инноваций в области энергосбережения также выходит на передний план в сельском хозяйстве. Цены на энергоносители продолжают расти и занимают всё большую долю в структуре себестоимости сельскохозяйственной продукции. По сравнению с агропроизводителями США, Канады и стран ЕС, российские производства в 5 раз более энергоёмкие, в 4 раза более материалоёмкие, а производительность труда уступает в 8-10 раз [30, с. 44].

В сельском хозяйстве можно выделить несколько факторов или условий, при которых собственные вложения, либо привлечение инвестиций в инновационные технологии становятся более вероятными. В первую очередь, это вертикальная интеграция в производстве продукта, когда в рамках одной компании или объединения производится сырьё, происходит его переработка, производится конечный продукт и поставляется на потребительский рынок. Подобные интеграции можно наблюдать в наиболее крупных для России направлениях: сахар, растительное масло, производство зерновых и др. Инновации легче внедрять, если организован специализированный кластер, объединяющий заинтересованных производителей одной ниши по признаку территориальной близости. Высокий спрос на инновации в особых сегментах рынка, на которых даже незначительное повышение качества либо продуктивности товара влечёт сильный рост спроса, например, производство элитных сортов семян или высокопродуктивных пород скота. Также положительную роль в продвижении инноваций может сыграть развитие в России внутреннего производства сельскохозяйственной техники по доступным ценам, а также повышение уровня подготовки кадров, способных работать с новыми технологиями, готовых к модернизации отрасли.

Для АПК России характерны некоторые факторы, препятствующие распространению инноваций. Наибольшее влияние оказывает текущая технико-технологическая отсталость предприятий, что сказывается на себестоимости продукта [34, с. 105]. По этой причине многие потенциальные инвесторы, и в особенности, иностранные инвесторы, отказываются от вложений в российские предприятия, поскольку видят слишком сильное отставание от уровня предприятий западных стран. Кроме того, замедляет инновационный

процесс нехватки квалифицированных кадров в отрасли, способных в полной мере воспользоваться преимуществами новых технологий. Также потенциальному инвестору не всегда ясны перспективы рынка инновационной продукции, так как этот сектор в России находится на относительно начальном уровне развития, что не позволяет провести надлежащий анализ. Также не имеется достаточного числа специалистов, которые могли бы оценить те или иные инновационные решения, возможную стоимость будущего продукта на рынке, спрос и другие базовые показатели для принятия решения об инвестициях. В АПК России пока не налажена внедренческая инфраструктура для инноваций, что также отталкивает инвесторов, готовых вкладывать в производство инновационных решений.

Инновации, связанные с обновлением материально-технической базы, связаны со значительными капитальными вложениями. В большинстве случаев агропредприятия не имеют достаточного количества свободных средств для инвестирования в проекты с долгим сроком окупаемости. Большая часть средств уходит на поддержание текущей деятельности предприятия. Крупный агробизнес реализует свои преимущества, связанные с объемом производства и не чувствует необходимости в дополнительных долгосрочных инвестициях в инновационное развитие. При этом малый бизнес, который мог бы эффективно конкурировать, используя более современные технологии, зачастую не имеет ни финансовых, ни материальных возможностей проводить модернизацию производства.

Государственное субсидирование производства определенного продукта непосредственно влияет на уровень внедрения инновационных технологий в новых производствах и обновление существующих [57, с. 117]. Одним из примеров является молочное производство. После внедрения программы рефинансирования части процентной ставки для производителей молока в различных регионах страны повысилось количество открываемых средних и крупных, более 500 голов скота, молочных ферм. При этом применяются современные, инновационные технологии, используемые при содержании животных, а также при сборе и обработке молока.

Основа успешного развития АПК страны заключается в последовательной государственной поддержке сектора. Поэтому для развития АПК в России и его перехода к инновационному развитию, государство должно заниматься развитием соответствующей инфраструктуры, развитием системы консультирования и информирования производителей, подготовкой кадров, а также выделять средства на непосредственное стимулирование деятельности производителей.

Проанализировав составляющие ресурсного потенциала аграрного сектора экономики, можно прийти к выводу, что это многоуровневая структура. На современном этапе социально-экономического развития общества, кроме традиционных элементов ресурсно-

го потенциала, в его состав обязательно должны быть включены такие элементы как предпринимательский, интеллектуальный и информационный компоненты. Это связано с возрастанием значения широкого спектра социально-экономических инноваций, появления новых запросов, ожиданий отдельных индивидуумов, социальных слоев, общества в целом. Все это происходит под воздействием процессов глобализации и формирования современного информационного общества.

Кроме того эффективное использование ресурсного потенциала приводит к развитию экономики, движущей силой которого является человек и его потенциал. Без человеческого капитала сложно говорить о развитии экономики. При этом на современном этапе развития экономический рост, уровень благосостояния общества зависят в большей степени от качества трудовых ресурсов, а не от их количественных показателей. Человеческий капитал является функциональной составляющей инновационного производства и главным источником социально-экономического развития в инновационной экономике и обуславливает необходимые темпы экономического роста.

Рассмотрев роль агропромышленного комплекса в современной экономике, а также изучив значимость и особенности ресурсного потенциала данного сектора, можно перейти к анализу состояния агропромышленного комплекса страны и Томской области.

3 Факторы конкурентоспособности АПК

3.1 Проблемы импортозамещения

Россия обладает огромным природным и человеческим потенциалом. Это, прежде всего, наличие 9% мировой продуктивной пашни, более 50% мировых черноземов, 20% мировой пресной воды, производство почти 9% мирового объема удобрений. Также на каждого жителя страны приходится примерно 1,5 га сельскохозяйственных угодий, из них почти половина – пашня, что выше, чем в среднем на одного жителя в мире [35, с. 121].

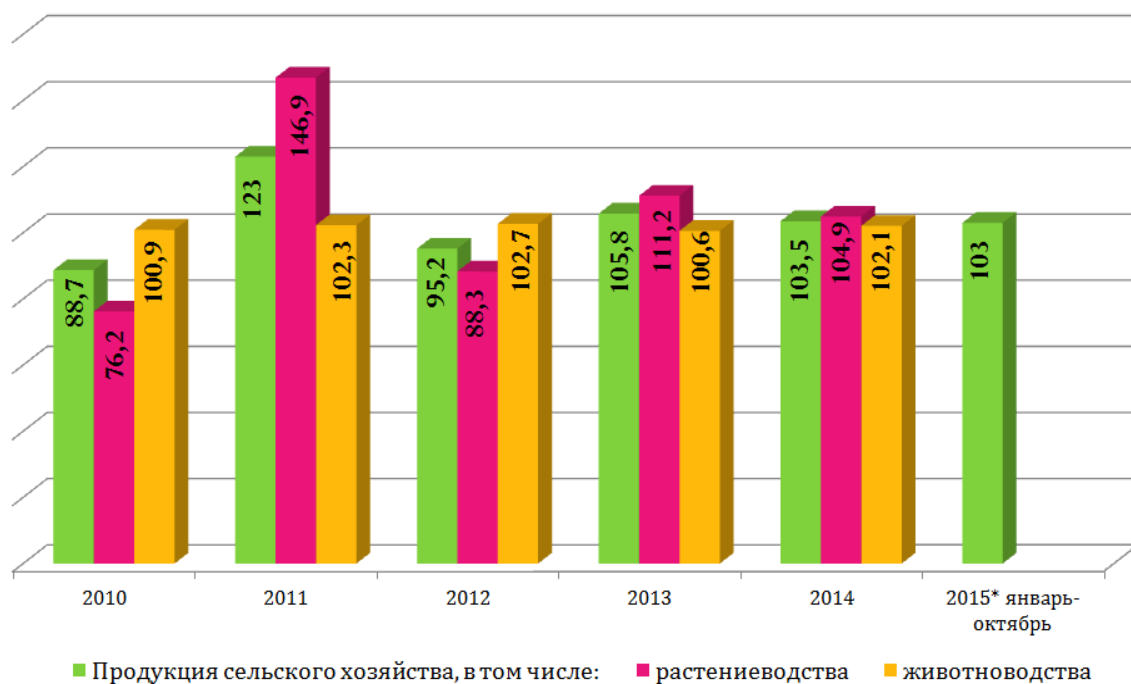
Обладая такими ресурсами, страна обязана не только накормить свое население, но и занять существенный сегмент мирового продовольственного рынка. Поэтому кратко остановимся на следующих наиболее значимых для АПК вопросах:

- оценка тенденций в области импортозамещения;
- факторы, определяющие переход от импортозависимости к экспортно-ориентированной экономике;
- перспективы импортозамещения.

Рассматривая проблему импортозамещения в сфере сельского хозяйства, не ведется речь о том, чтобы полностью отказаться от импорта. Это привело бы как к нарушению сложившихся и перспективных торговых отношений с другими странами, что неприемлемо, так и к существенному снижению ассортимента, а, следовательно, нарушению принципов и практики функционирования мирового и регионального рынков. Одновременно перекося на рынке в сторону импорта формирует возможность давления этого фактора на суверенитет, экономику, а, следовательно, и социальное положение населения.

Если оценивать результаты в области сельского хозяйства по официальным статистическим данным, то можно отметить положительную тенденцию в области его развития. Так, в 2014 году производство продукции сельского хозяйства возросло на 3,5%, в том числе растениеводства – на 5%, главным образом за счет увеличения валового сбора зерна, животноводства – на 2,1%, в основном благодаря наращиванию производства свинины – на 4,7% и мяса птицы – на 6,7% (рис. 7, 8).

В 2015 году рост в отрасли продолжился, хотя и замедлился. Из рисунка видно, что за 10 месяцев 2015 года производство продукции сельского хозяйства возросло на 3% против 3,5% в предыдущем году.



*Данные за январь-октябрь 2015 г.

Рисунок 7 – Индекс производства сельскохозяйственной продукции в 2010 – 2015 гг., % к предыдущему году [44]



Рисунок 8 – Индекс производства мяса свиней и птицы в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году [44]

Еще одна тенденция – существенное изменение экспортно-импортных операций в части сельскохозяйственной продукции и продовольствия, которое произошло в условиях значительной девальвации рубля и в результате действия санкций и ответных экономических мер со стороны России.

В 2014 г. экспорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия составил 19 млрд. долл., на 13,8% больше, чем в 2013 г. (рис. 9).

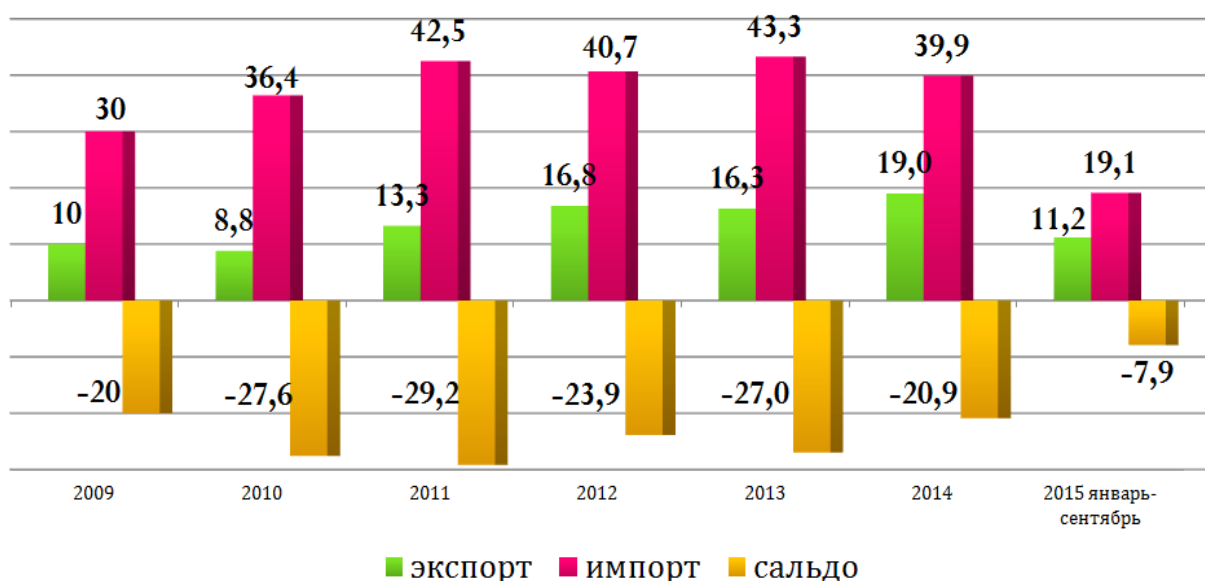


Рисунок 9 – Динамика внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, млрд долл. [40, с. 331]

Рекордных объемов достиг экспорт зерна – 30,1 млн т и растительных масел – 2,4 млн т. Этот рост обеспечен, с одной стороны, наличием товарных ресурсов, с другой – привлекательности рублевого эквивалента экспортной цены для экспортеров [41, с. 332].

Согласно данным Росстата, экспорт продовольствия несколько сократился и составил за 9 мес. 2015 года 11,2 млрд долл., или на 18,5% меньше соответствующего периода предыдущего года. Одновременно сократился и импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, при этом в 2014 г. он составил 39,9 млрд долл., а за 9 месяцев 2015 г. существенно уменьшился – на 36% , в основном за счет все той же девальвации рубля, ветеринарных ограничений и эмбарго на ввоз продовольствия из отдельных западных стран.

Стоит отметить, что в 2015 г. импорт продовольствия в процентном отношении сократился так же, как и импорт товаров в целом по стране. Таким образом, не ограничение ввоза продовольствия, а девальвация стала главным фактором сокращения поставок продовольствия из-за рубежа.

Если оценивать результаты с точки зрения Доктрины продовольственной безопасности [8], в которой обозначены пороговые значения отечественной продукции на рынке, следует констатировать, что по продукции растениеводства они выше установленных Доктриной, а по продукции животноводства – пока ниже (рис. 10).

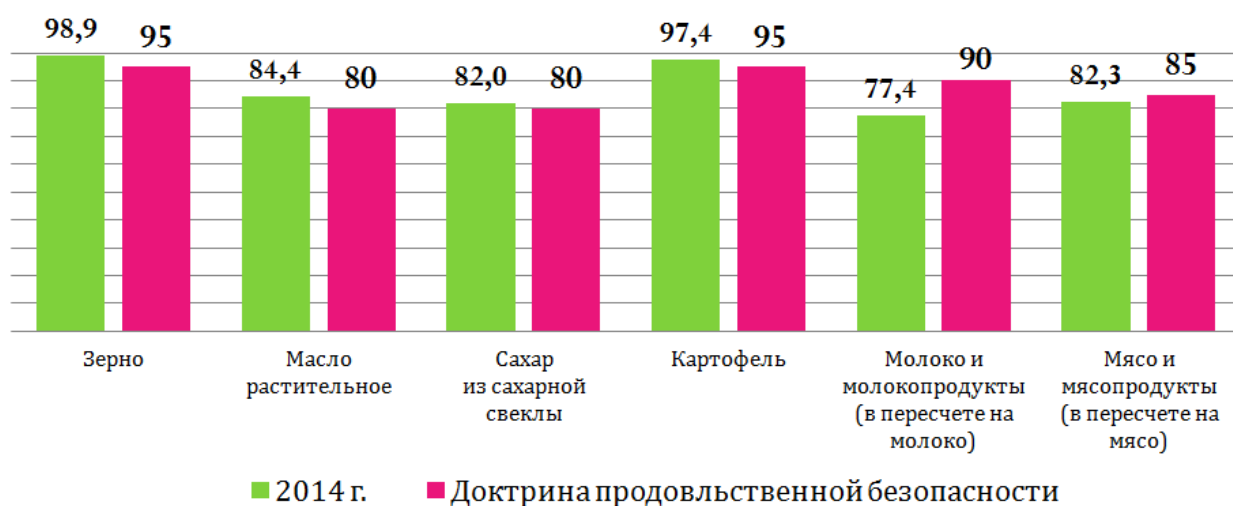


Рисунок 10 – Доля отечественной продукции в общем объеме ресурсов, % [43, с. 345]

К сожалению, за этот короткий срок объемы продовольствия, выбывшие за счет эмбарго, удалось возместить не столько за счет отечественного производства, сколько за счет замены его поставок из одних стран на поставки из других.

Следующим ключевым моментом является импортозамещение в сфере технико-технологического обеспечения и обновления отрасли. Доля импортной техники в общем числе сельскохозяйственной техники в 2014 г. составила по тракторам 65,1%, зерноуборочным комбайнам – 19% и кормоуборочным комбайнам – 22,9%, машинам и оборудованию для животноводства – 90% [38]. В то же время научно-исследовательскими институтами отделения сельскохозяйственных наук Российской академии наук – ВИМ, ВИЭСХ, ГОСНИТИ, ВНИИ механизации животноводства, Северо-Западным и Сибирским институтами механизации и электрификации и другими – разработаны машинные технологии и технические средства нового поколения, способные конкурировать с лучшими импортными аналогами [38]. Основные конкурентные преимущества отечественной техники – относительно невысокая цена, доступность сервисного обслуживания, возможность самостоятельного ремонта.

Одновременно необходимо стимулировать не только сельскохозяйственных производителей модернизировать парк техники, но и сельскохозяйственное машиностроение реализовывать инновации в своем производстве. Дело в том, что затраты на НИОКР российских заводов, производящих сельскохозяйственную технику, составляют не более 3% всех инвестиций в производство, что замедляет внедрение инноваций в сельскохозяйственное машиностроение [50, с. 38].

Как отмечается в области пищевой и перерабатывающей промышленности, лишь 2% оборудования для пищевой промышленности производится в России, из них только

пятая часть соответствует мировому уровню. Это не позволяет в полной мере говорить о продовольственной безопасности с точки зрения технико-технологического потенциала.

Неоднозначная ситуация складывается в растениеводстве. Если доля сортов иностранной селекции по большинству зерновых культур составляет не более 1-2%, то по кукурузе – 43%, подсолнечнику – 50%, а по сахарной свекле – почти 94% . Характерно, что Россия на мировом рынке семян присутствует в основном в качестве импортера. Ведь только семян сахарной свеклы, подсолнечника, кукурузы и овощей в 2014 г. было завезено на 18 млрд руб., а экспортировано лишь на 0,5 млрд руб. [44] . И это несмотря на то, что учеными отделения сельскохозяйственных наук РАН созданы сорта и гибриды с высокой урожайностью, устойчивые к болезням и вредителям, с высокими качественными показателями, адаптированные к различным климатическим зонам [40, с. 251].

Выходит, что проблема заключается не столько в сфере создания новых сортов и гибридов, сколько в организации семеноводства и продвижения отечественных сортов на рынок. Лишь при тесном и взаимовыгодном взаимодействии между отделением сельскохозяйственных наук, Минсельхозом России и Федеральным агентством научных организаций возможно решение этой проблемы в ближайшей перспективе.

С другой стороны наблюдается высокий уровень зависимости от импортных ветеринарных препаратов, вакцин и кормовых добавок. Некоторым это может показаться несущественным, однако в современных условиях перебои в их поставках могут привести к невосполнимым потерям в животноводстве.

Таким образом, импортозамещение прежде всего системная проблема, которая затрагивает все сферы агропромышленного производства, производство средств производства, переработку, науку и управление этими процессами.

Одним из ключевых факторов, определяющих переход от импортозависимости к экспортно-ориентированной экономике, считается организационно-экономический механизм агропромышленного комплекса, который необходимо рассматривать в увязке с макроэкономической ситуацией в стране [43, с. 369]. По предварительным данным Росстата, за 3 кв. 2015 к 3 кв. 2014, ВВП России упал на 4,1%. При этом спад промышленного производства в январе-сентябре 2015 года к соответствующему периоду прошлого года составил 3,2%. Реальные располагаемые денежные доходы населения уменьшились на 3,3%.оборот розничной торговли сократился на 8,5%. В то же время индекс потребительских цен в сентябре 2015 г. по сравнению с декабрем 2014 г. возрос на 10,4%.

Стоит отметить, что макроэкономическое состояние экономики не добавляет устойчивости агропромышленному комплексу. Это выражается в девальвации рубля, значительном росте цен на сырье, материалы и технику, удорожании кредитных ресурсов, сни-

жении их физической доступности, что привело к спаду сельхозмашиностроения почти на 20%, производства тракторов – на 1/3 [19]. Несмотря на то, что индекс цен на продукты питания за 10 месяцев 2015 года увеличился на 11,4%, цены реализации сельскохозяйственных производителей возросли только на 4,8%, в то же время сводный индекс цен производителей промышленной продукции возрос на 13,9%. При этом, хотя мировые цены на нефть снизились, цены на бензин в России возросли на 34%, а на минеральные удобрения по отдельным видам – 16-49% [29, с. 347]. Это означает, что при распределении доходов сельскохозяйственные товаропроизводители оказываются в худшем положении, чем предприятия, перерабатывающие их продукцию, и розничная торговля.

В связи с этим следует ограничить рост цен на материальные, энергоресурсы и тарифы, хотя бы на тех рынках, где доминируют государственные компании.

Экономический кризис также охватил инвестиционную сферу. В 2014 г. инвестиции в основной капитал в целом по Российской Федерации сократились на 2,7%, при этом в сельское хозяйство – на 6% (рис. 11).

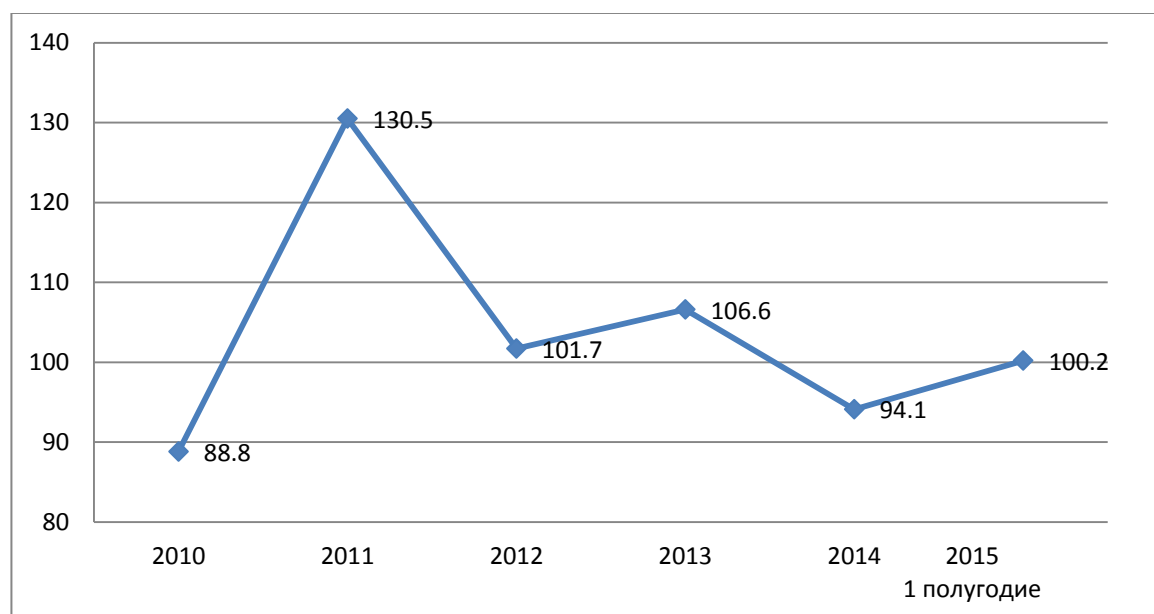


Рисунок 11 – Динамика инвестиций в сельское хозяйство, % к предыдущему году [38]

Стоит отметить, что Правительство прилагает усилия к решению этой проблемы: разработана дорожная карта по импортозамещению, скорректирована Госпрограмма, но пока все, чего удалось добиться, это рост инвестиций в сельское хозяйство в первом полугодии 2015 г. лишь на 0,2%, что не возмещает их падение в предыдущие годы [38].

Говоря об импортозамещении, следует говорить не только о сельском хозяйстве, но и о тех сферах, которые обеспечивают его развитие.

Известно, что основной источник вложений в сельском хозяйстве – кредит. Объем выданных инвестиционных кредитов предприятиям АПК в 2015 году сократился более чем на 13%. Это следовало ожидать, поскольку средневзвешенная процентная ставка по инвестиционным кредитам в Россельхозбанке составляет более 17% годовых, что превышает уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций, который в 2014 г. с учетом субсидий составил 16,1% и, по оценкам, в 2015 г. не возрастет (рис. 12).

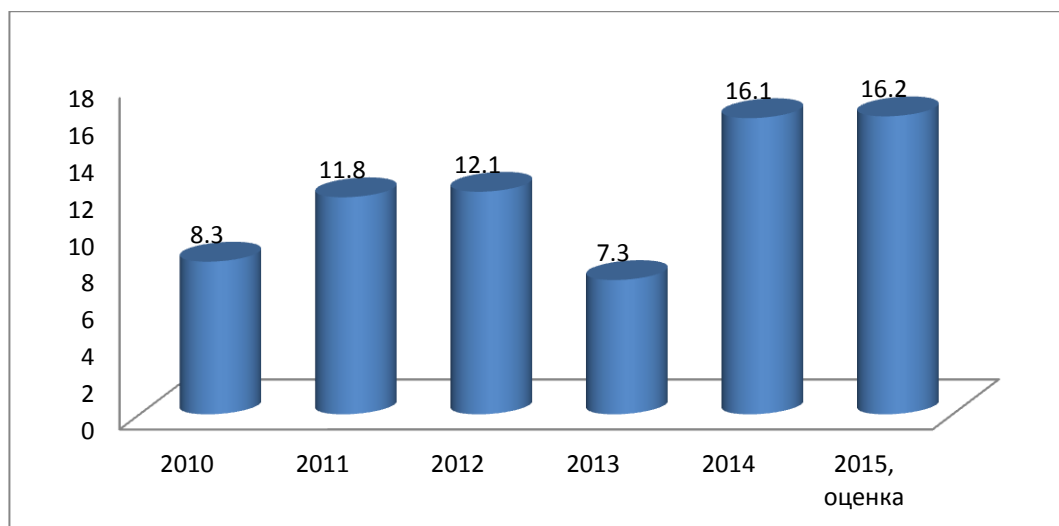


Рисунок 12 – Рентабельность сельскохозяйственных организаций, % [43, с. 407]

Поэтому основной целью преобразований в сфере кредитования является повышение физической и экономической доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Стоит поддерживать не только высокоэффективных сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку сложилась огромная дифференциация сельхозорганизаций по уровню доходности. Так, по некоторым оценкам, на 30% сельхоз организаций приходится 90% получаемой прибыли.

Что касается агрострахования, то здесь следует обратить внимание на действующую концепцию, перейдя от модели страхования только катастрофических рисков к страхованию недобора урожая, что наиболее востребовано хозяйствами. Дело в том, что в 2014 г. из 12,3 млрд руб. собранных средств страховщики выплатили всего 1,5 млрд руб. [10, с. 532]. Следует повысить долю страхового возмещения до 70 – 80% собранной страховой премии с учетом субсидий. При этом порог гибели урожая при выплате страхового возмещения не должен превышать 10% (рис. 13).

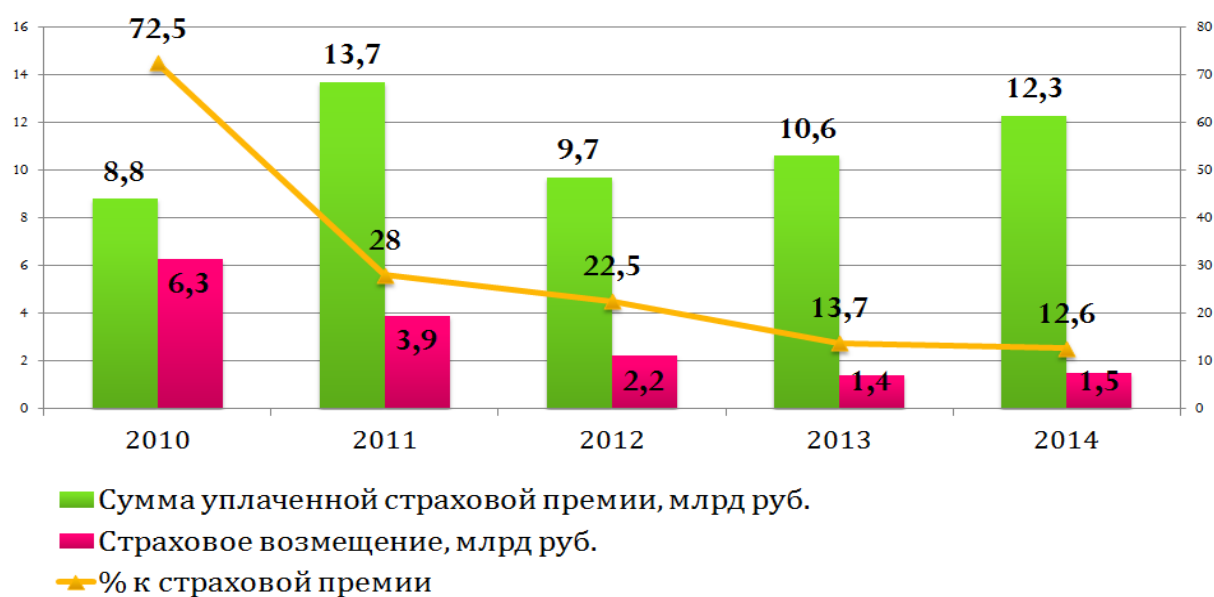


Рисунок 13 – Страхование урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой [10, с. 534]

Государственную политику в области ценообразования следует совершенствовать по нескольким направлениям [43, с. 447]:

1. Это ограничение роста цен на материальные и энергоресурсы;
2. Совершенствование механизма государственных интервенций. Имеется в виду, что целесообразно от периодически объявляемых закупочных интервенций, проводимых биржевым способом, перейти к постоянно действующей системе закупок сельскохозяйственной продукции по заранее объявленным гарантированным ценам. Также было бы целесообразно постепенно расширить перечень сельскохозяйственной продукции, по которой проводятся закупочные интервенции.

К базовым условиям обеспечения импортозамещения, продовольственной независимости и безопасности страны относится социальное развитие сельских территорий и формирование трудоресурсной базы агропромышленного комплекса. Основная причина сокращения численности сельского населения – широкомасштабная миграция в города, прежде всего молодежи. Только за 2010 – 2014 года село покинули 860 тыс. жителей. Одновременно в порядке естественной убыли сельские территории потеряли 133 тыс. человек [44].

Перелив сельских трудовых ресурсов в город обусловлен неудовлетворенностью условиями жизнедеятельности, в первую очередь низкими доходами. В среднем за январь–август 2015 г. заработная плата в сельском хозяйстве составила 18,7 тыс. руб. – 56,5% среднероссийского уровня, 1/5 работников организаций сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства получала заработную плату ниже прожиточного минимума трудоспособ-

ного населения, 2,5% – ниже МРОТ [38]. Из-за низкой доходности сельскохозяйственного труда 17% сельского населения находится за чертой бедности, в городах – 9,2% (рис. 14).

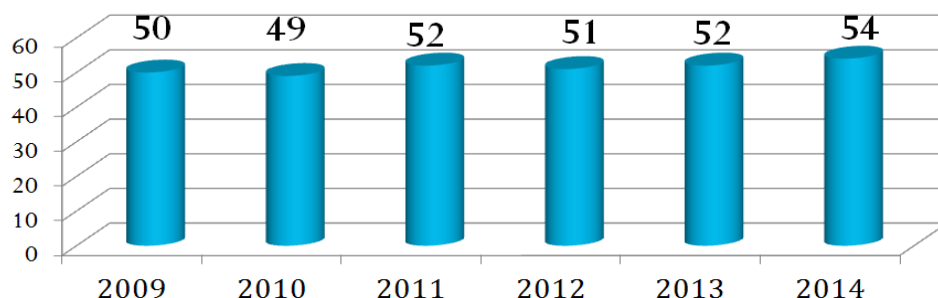


Рисунок 14 – Отношение среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства (включая охоту и лесное хозяйство) к среднероссийскому уровню, % [44]

Уровень общей безработицы на селе в 2014 г. был почти вдвое выше, чем в городе, соответственно 7,9 и 4,3%. Учитывая неадаптированность методологии МОТ, по учету безработных к особенностям российского села, масштабы сельской безработицы вдвое больше.

В России как стране с исторически обширной и малозаселенной территорией, значительным разнообразием природных и социально-экономических условий рациональное размещение и специализация производства являются важнейшими факторами дальнейшего развития и повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Итак, видно, что проблема импортозамещения – одна из наиболее важных на современном этапе проблема аграрной политики, требующая комплексных решений. При этом импортозамещение в одних подотраслях сельского хозяйства и пищевой промышленности следует совмещать с развитием экспорта в других, основываясь на принципах полного и эффективного использования всего имеющегося потенциала страны. Импортозамещение недостижимо без синхронного или опережающего развития других отраслей экономики, в первую очередь машиностроения, химической и других сфер промышленности. Исходя из этого, необходима федеральная межотраслевая программа импортозамещения продукции сельского хозяйства и продовольствия, производства ресурсов, обеспечивающих развитие АПК.

Поскольку импортозамещение и развитие экспортного потенциала должны происходить на основе конкурентоспособного производства, особую роль следует отводить поисковой и внедренческой сферам аграрной науки. Следовательно, в межотраслевую программу импортозамещения в качестве полноправной составной части должно быть вклю-

чено ее научное обеспечение. Только на стыке науки, новых технологий, высокого уровня квалификации кадров, на основе более совершенных экономического механизма, земельных и социальных отношений может быть решена задача обеспечения доступности продуктов питания для всего населения страны.

3.2 Продовольственная безопасность Томской области

На фоне внешнеэкономических и политических вызовов, с которыми Россия столкнулась в 2014–2015 гг., одним из самых животрепещущих и активно обсуждаемых сегодня становится вопрос продовольственной безопасности. В настоящее время продовольственная безопасность признается неотъемлемой составляющей экономической и, как итог, национальной безопасности любой страны, залогом ее реального суверенитета. Продовольственная безопасность выступает в качестве главной цели аграрной политики государства и одновременно ключевого инструмента обеспечения устойчивости социально-экономических процессов на национальном и региональном уровнях.

В соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [3] национальные интересы государства на долгосрочную перспективу заключаются, в том числе, в повышении конкурентоспособности национальной экономики, превращении Российской Федерации в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантеей ее достижения служит стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности независимо от изменения внешних и внутренних условий являются [3]:

- своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;
- устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;
- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассорти-

- менте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;
- обеспечение безопасности пищевых продуктов.

В самом общем виде концепция продовольственной безопасности включает в себя три главных аспекта: наличие реального стабильного физического и экономического доступа населения к достаточному в количественном плане продовольствию, а также качество этого продовольствия.

Физическая доступность как важнейший параметр продовольственной безопасности предполагает фактическое наличие продуктов питания на всей территории страны или региона в любой момент времени в достаточном количестве и ассортименте. Физическая доступность продовольствия во многом зависит от внутреннего производства и возможностей ввоза продовольствия из других стран, регионов. Внутреннее производство, как известно, определяется сравнительными преимуществами страны или отдельного региона в производстве тех или иных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также эффективностью агропродовольственного комплекса. Импортные возможности страны или региона обеспечиваются устойчивым положительным сальдо их торгового баланса. Исходя из анализа данных балансов продовольственных ресурсов Томской области, можно сделать вывод об уровне обеспеченности региона продовольственными товарами, в том числе собственного производства, и их физической доступности для широкого круга населения.

Итак, в 2014 г. формирование ресурсов основных видов продовольствия и их использование характеризовалось показателями, представленными в табл. 2.

Таблица 2 – Ресурсы и использование основных продуктов питания и сельскохозяйственной продукции без учета остатков на начало и конец года по Томской области в 2014 г., тыс. т [42, с. 23]

	Потребление (личное и производственное)	Вывоз	Производство, за вычетом потерь	Ввоз	
				всего	в т.ч. импорт
Мясо и мясопродукты	72,4	49,2	87,5	32,1	4,1
Молоко и молокопродукты	294,3	16,8	138,8	174,9	-
Яйца и яйцепродукты, млн шт.	295,6	19,2	114,5	200,3	-
Картофель	241,9	0,2	244,3	31,0	0,1
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	127,7	5,3	84,4	44,0	0,9
Фрукты и ягоды	38,5	8,6	4,5	42,4	0,8

На основе данных табл. 2 были рассчитаны показатели обеспеченности потребления основных продуктов питания за счет собственного производства, за вычетом объемов вывоза продовольственных товаров за пределы Томской области, с учетом объемов ввозимой продукции, а также уровень обеспеченности региона без учета объемов импортного продовольствия (табл. 3).

Таблица 3 – Уровень обеспеченности личного и производственного потребления основных видов продуктов питания и сельскохозяйственной продукции в Томской области в 2014 г., % [42, с. 31]

	Уровень обеспеченности			
	собственным производством	с учетом вывоза	с учетом ввоза и вывоза	с учетом ввоза и вывоза, без учета импорта
Мясо и мясопродукты	120,9	52,9	97,2	91,6
Молоко и молокопродукты	47,2	41,5	100,9	100,9
Яйца и яйцепродукты	38,7	32,2	100,0	100,0
Картофель	101,0	100,9	113,7	113,7
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	66,1	61,9	96,4	95,7
Фрукты и ягоды	11,7	-10,6	99,5	97,4

Таким образом, по итогам 2014 г. Томская область в полной мере обеспечивала свои потребности в продовольственных товарах и сельскохозяйственном сырье собственным производством только по мясу и мясопродуктам и картофелю. Если же учесть значительные объемы вывоза мяса и мясопродуктов за пределы области, то на 100% регион обеспечивает себя только картофелем, а фруктов и ягод вообще вывезено больше, чем произведено.

Покрыть недостающий объем сельскохозяйственной продукции и продуктов питания позволяют своевременные поставки с территорий других субъектов РФ, а также импорт из стран ближнего и дальнего зарубежья, чему способствовало укрепление торговых связей Томской области. Так, в 2014 г. соотношение объемов ввоза к объемам потребления составило 44,3% по мясу и мясопродуктам, включая импорт – 5,7% к объему потребления, 59,4% – по молоку и молокопродуктам, 67,8% – по яйцу и яйцепродуктам (рис. 15). Основная доля ввоза указанных видов продукции пришлась на соседние Кемеровскую и Новосибирскую области. В силу суровых природно-климатических условий Томской области фрукты и треть объемов овощей завозится из других территорий, в том числе посредством реимпорта.

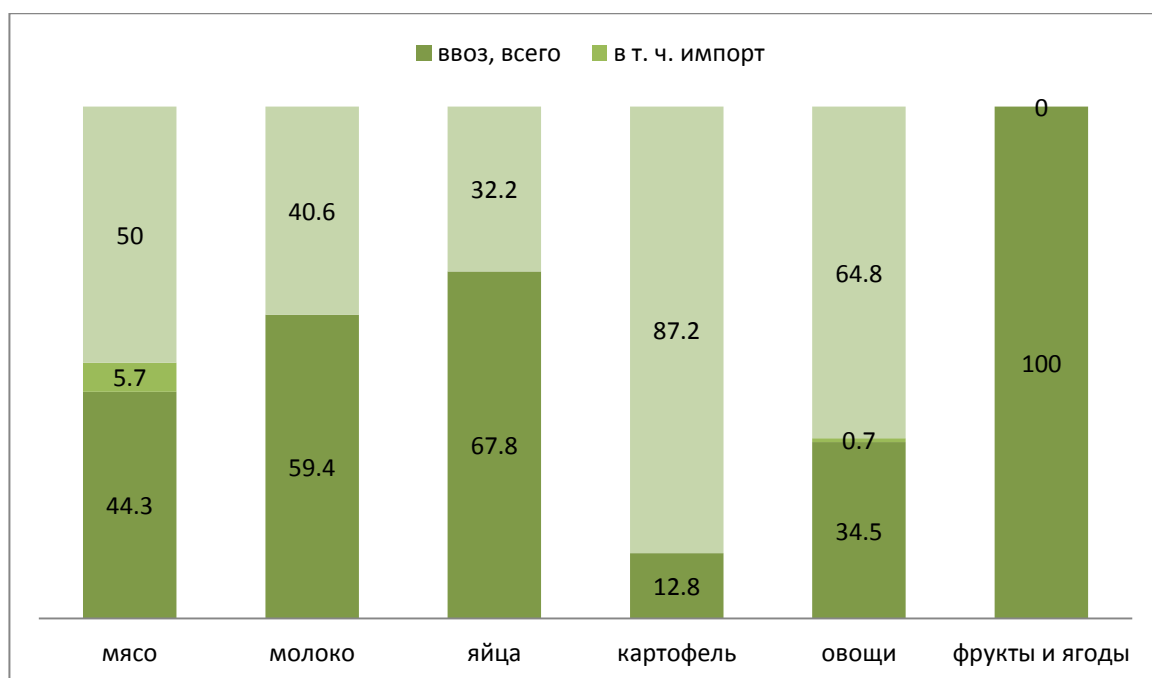


Рисунок 15 – Соотношение объемов ввоза, в т. ч. импорта к объему потребления по основным продуктам питания в Томской области в 2014 году [18, с.19]

Однако без устойчивого положительного сальдо платежного баланса обеспечить потребности области за счет ввоза, в том числе импорта и реимпорта, было бы весьма проблематично: как известно, чтобы что-нибудь купить, нужно сначала что-нибудь продать.

Анализ внешнеэкономической деятельности Томской области показал, что начиная с 2008 г., за исключением роста в 2010 и 2012 годов, сальдо торгового баланса неизменно сокращалось, достигнув в 2014 г. впервые за весь рассматриваемый период отрицательного значения в – 29,8 млн долл. (рис. 16). Однако уже в 2015 г., по оценке департамента экономики администрации Томской области, дефицит торгового баланса сменится положительным сальдо в размере 128,4 млн долл. [36]. Следовательно, можно сделать вывод, что импортные возможности Томской области восстановятся, хотя и в сравнительно меньшем размере.

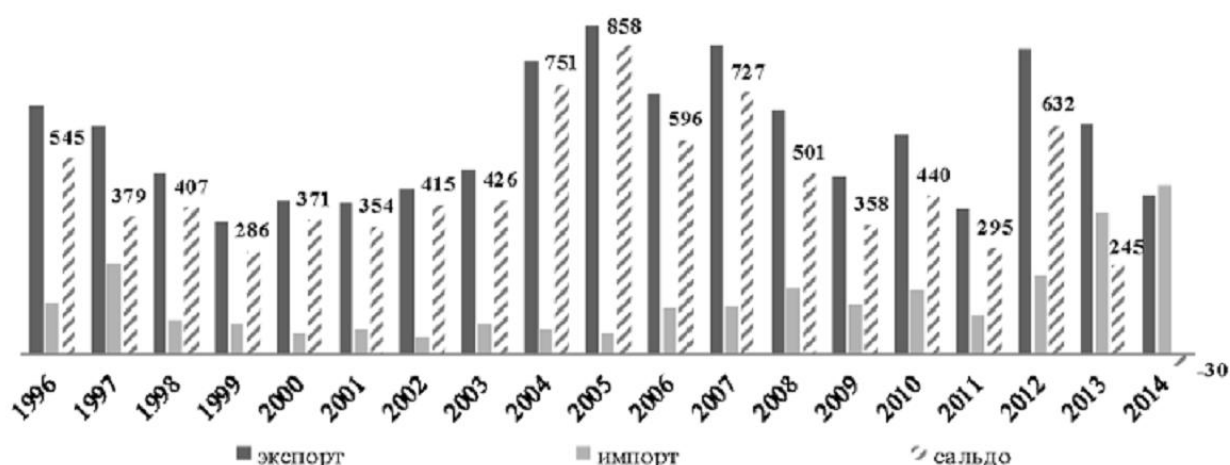


Рисунок 16 – Динамика экспорта, импорта и сальдо торгового баланса Томской области в 1996-2014 гг., млн долл. [18, с.21]

Одновременно с этим с 2009 г. увеличивается доля импорта продовольственных товаров и сырья для их производства с 3,3% в 2008 г. до 19,5% в 2011 г. и 7,6% в 2014 г. Основу импорта продовольствия в 2014 г. составили рыба, ракообразные и моллюски и готовая продукция из них, 52,6% импорта продовольственных товаров, а также продукты из зерна и муки, фрукты, овощи, орехи и продукты их переработки, 25% импорта продовольственных товаров [18, с. 35]. По итогам 2015 г. ожидается сокращение импорта продовольственных товаров в связи с действием продовольственного эмбарго и реализацией политики импортозамещения.

Таким образом, по сравнению с концом 90-х – началом 2000-х гг, когда Томская область обеспечивала собственным производством 80–90% своих потребностей в основных видах сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в настоящее время серьезная зависимость наблюдается по молоку и яйцам. Причем если по обеспеченности яйцами и яйцепродуктами тенденция в целом положительная благодаря росту производства на птицефабриках «Томской» и «Межениновской», а также сокращению объемов потребления, то ситуация с молоком и молочными продуктами вызывает серьезную озабоченность.

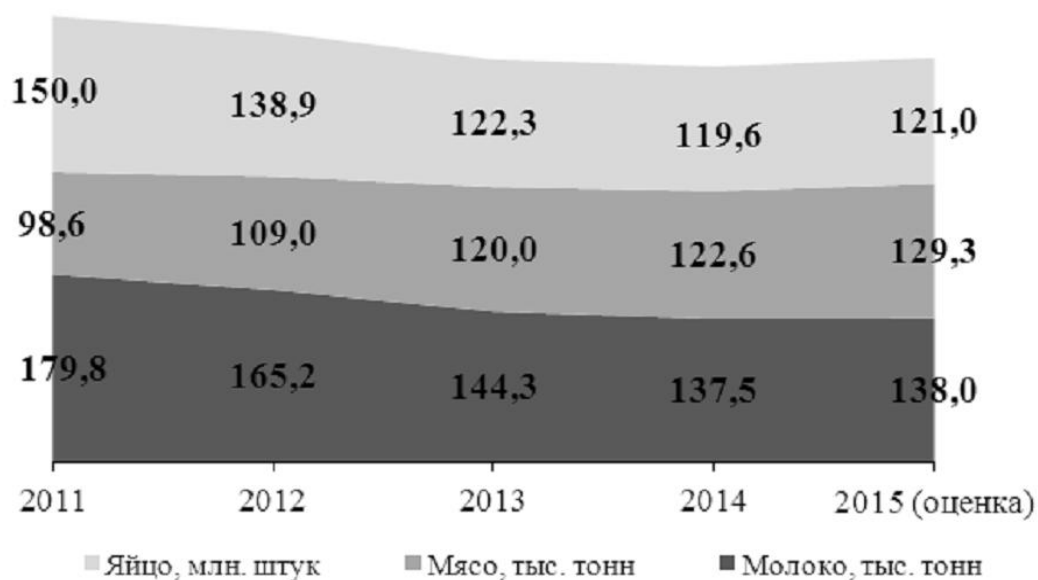


Рисунок 17 – Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий [49, с. 211]

Устойчивая тенденция к сокращению объемов производства молока в среднем на 8,5% ежегодно сложилась начиная с 2012 г. (рис. 17), что было вызвано негативным воздействием засухи, которая привела к уменьшению кормовой базы и впоследствии к сокращению поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах населения и сельскохозяйственных организациях, за 2011–2014 гг. – на 15,1 и на 22,6% соответственно.

Частично компенсировать негативный эффект от сокращения поголовья КРС позволяет рост продуктивности коров, а также реализация инвестиционных проектов по строительству молочных комплексов, таких как СПК «Белосток», ООО «Спас», ООО «КФХ «Нива» и ООО «СПК «Межениновский». По итогам 2015 г. ожидается стабилизация объемов производства молока в регионе на уровне 2014 г., переходящая в среднесрочной перспективе в небольшой, но устойчивый рост [18, с. 36]. Тем не менее это не позволит переломить сложившуюся тенденцию и серьезным образом повлиять на увеличение уровня обеспеченности региона молоком и молочными продуктами, даже с учетом сокращения их потребления.

Что касается овощей и фруктов, то в силу объективных причин зависимость Томской области от ввоза указанных видов продукции сохранится. Уровень обеспеченности зерновыми еще ниже, особенно если учесть, что более 80% зерна, выращиваемого в Томской области, используется на фуражные цели, а основная часть сельскохозяйственных угодий области вовлечена в кормопроизводство.

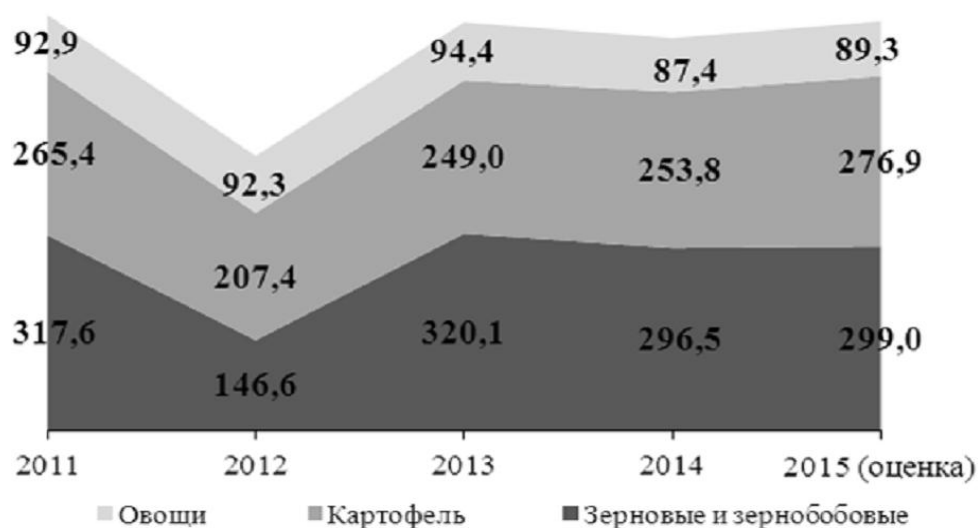


Рисунок 18 – Валовой сбор основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. т [47, с. 117]

Между тем увеличению уровня обеспеченности региона овощами собственного производства будет способствовать реализация в 2016 г. проекта по модернизации тепличного хозяйства в п. Трубачево, что увеличит объем производства овощей закрытого грунта на 30%, валовый сбор овощей в области возрастет на 3,2%. Помимо этого, в перспективе планируется организация на базе ООО «Трубачево» селекционного центра по выведению сортов овощей закрытого грунта, а также расширение площадей многолетних насаждений плодово-ягодных культур ФГУП «Бакcharское» [24].

Казалось бы, наиболее позитивная ситуация сложилась с обеспеченностью картофелем и мясом, невзирая на достаточно высокий, более 44%, уровень ввоза мяса и мясопродуктов. Наряду с ростом потребления происходит ежегодное увеличение объемов производства указанных продуктов (рис. 17, 18). К настоящему моменту, согласно данным официальной статистики, объемы производства картофеля, мяса и мясопродуктов в Томской области превышают потребности региона на 1 и 21% соответственно.

Учитывая незначительные объемы вывоза картофеля, уровень обеспеченности области данным видом продукции долговременно составляет 90–100%. Однако увеличение объемов производства и потребления «хлеба бедняков» едва ли можно назвать положительным явлением, скорее свидетельством обнищания населения. Что касается мяса и мясопродуктов, то в Томской области производится преимущественно мясо кур и свиней, составляющее соответственно 58,2 и 32,4% от общего объема производства мяса в убойном весе в регионе, и продукция из него. По данным видам мяса можно говорить о достаточном уровне самообеспеченности. Говядина же для производственных нужд и личного потребления в основном завозится из других территорий.

Однако мало только произвести или доставить из других территорий продовольственные товары, их необходимо еще и привести в надлежащий вид и доставить к потребителю. Значительную роль в этом играет уровень развития торговой инфраструктуры – еще один немаловажный критерий физической доступности продовольствия. Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в качестве основных критериев оценки доступности продовольственных товаров для населения устанавливает нормативы минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов по продаже продовольственных товаров, рассчитываемые отдельно для каждого субъекта РФ и муниципального образования [5]. Указанные нормативы рассчитываются, исходя из численности населения, покупательной способности и величины годового оборота розничной торговли.

Значения нормативов для Томской области и ее муниципальных образований установлены в 2015 г. Стратегией социально-экономического развития Томской области до 2030 г. [52, с. 261]. В среднем по Томской области по состоянию на 1 января 2015 г. фактический уровень обеспеченности населения площадью торговых объектов по продаже продовольственных товаров превышал соответствующее нормативное значение более чем в 2 раза, по муниципальным образованиям области – в 1,2–3,4 раза.

Определенные препятствия в развитии инфраструктуры продовольственного рынка может создавать чрезмерное расширение деятельности торговых сетей, приводящее к локальной монополизации розничной торговли, появлению дополнительных барьеров доступа на рынок сельскохозяйственных товаропроизводителей и производителей продовольственных товаров, поддержанию высокого уровня цен на продукты питания и, как итог, к снижению доступности продовольственных товаров для широких слоев населения. На федеральном уровне установлены ограничения для расширения торговых площадей торговыми сетями, доля которых в общем объеме всех реализованных продовольственных товаров в границах отдельных субъектов РФ, муниципальных образований превышает 25% [5].

На протяжении последних 5 лет крупнейшими игроками рынка розничной торговли Томской области остаются торговые сети, входящие в состав группы компаний «ЛА-МА», торговые сети Компании «Холидей» и торговая сеть «Мария-Ра», обеспечивающие в ряде муниципальных образований основной объем розничной торговли продуктами питания.

В целом рынок розничной торговли в области отличается достаточно развитой конкуренцией. Вместе с тем, согласно ведомственной аналитике Томского УФАС России

[24], по итогам 2014 г. сразу в нескольких муниципальных образования Томской области выявлены торговые сети, превысившие указанное пороговое значение:

- торговой сетью ООО «Глобал-Маркет» группы компаний «ЛАМА», гипермаркеты «Фуд-Сити», реализовано более четверти всех продовольственных товаров в ЗАТО «Северск», Молчановском и Тегульдетском районах;

- торговой сетью ООО «Розница К-1», сеть продовольственных магазинов «Мария-Ра», – в ЗАТО «Северск», Асиновском, Бакчарском, Зырянском и Кривошеинском районах.

Помимо этого, могут возникать проблемы с обеспечением населения отдаленных сельских территорий с неразвитой дорожной сетью. В настоящее время на территории Томской области существует 55 труднодоступных, отдаленных и малочисленных населенных пунктов, в которых проживает в общей сложности более 5 700 человек и в то же время отсутствуют работающие на постоянной основе торговые объекты. Снабжение таких населенных пунктов осуществляется в соответствии с государственной программой «Развитие промышленного использования возобновляемых природных ресурсов Томской области на 2016–2018 годы» посредством региональной логистической системы продовольственного обеспечения [52, с. 269].

Таким образом, уровень развития торговой инфраструктуры в Томской области можно считать достаточным для обеспечения продовольственной безопасности.

Состояние экономической доступности характеризуется уровнем реально располагаемых доходов населения, обеспечивающим возможность приобретения продовольственных товаров по сложившимся ценам в объеме и ассортименте, не уступающим установленным нормам рационального потребления.

Для оценки экономической доступности продовольственных товаров был проведен анализ динамики показателя покупательной способности денежных доходов населения Томской области, который представляет собой товарный эквивалент среднемесячного денежного дохода на душу населения с учетом среднемесячных цен на отдельные виды продуктов питания соответствующего года (табл. 4).

Таблица 4 – Динамика покупательной способности денежных доходов населения Томской области в 2000-2014 гг., кг [26, с.25]

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Говядина (кроме бескостного мяса)	42,1	69,3	79,8	74,7	76,7	84,8	82,5
Рыба мороженная	101,1	153,7	178,5	189,1	196,4	220,8	201,2
Масло сливочное	36,6	90,3	85,7	83,0	85,9	88,6	81,5
Масло растительное	80,1	195,7	243,8	204,2	232,9	251,2	273,8
Молоко питьевое	294,5	507,0	442,8	417,9	441,8	471,9	403,7
Яйца столовые, шт.	1772	3 612	4651	5 031	5 008	4 995	4 781
Сахар	166,9	381,4	385,9	414,0	516,0	569,4	528,4
Хлеб из пшеничной муки 1-го и 2-го сортов	253,5	574,8	594,0	575,3	623,4	618,9	623,9
Рис шлифованный	164,1	371,9	334,5	388,4	438,8	469,6	447,2
Картофель	465,7	1 078,4	802,5	746,3	1045,7	682,3	750,4
Капуста свежая белокочанная	333,7	658,3	702,9	937,3	1264,2	945,4	854,5

Как видно из табл. 4, после стабилизации в 2012–2013 гг. по итогам 2014 г. наблюдается снижение покупательной способности денежных доходов жителей Томской области практически по всем основным продуктам питания. Исключение составляют только хлеб из муки 1-го и 2-го сортов, масло растительное и картофель.

Об ослаблении финансовых возможностей населения Томской области свидетельствует также нисходящая динамика соотношения среднемесячного денежного дохода и величины прожиточного минимума в среднем на душу населения (рис. 19). Указанное соотношение в перспективе может достигнуть значения 2,2 по итогам 2015 г. с учетом ожидаемого увеличения индекса потребительских цен до 111,8%.

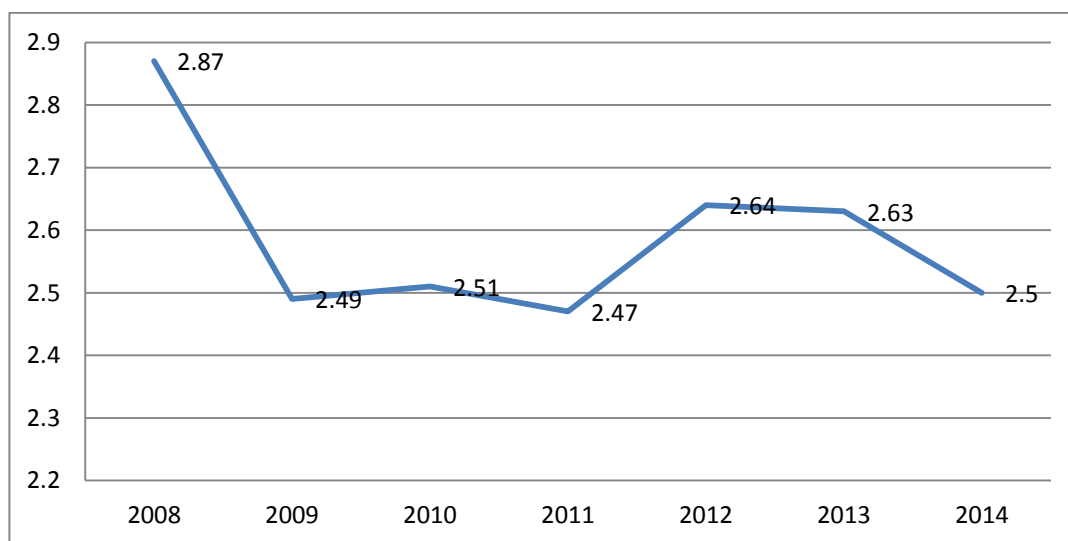


Рисунок 19 – Соотношение среднемесячного денежного дохода и прожиточного минимума в Томской области [49, с. 273]

В то же время тенденции на мировом рынке продовольствия в целом позитивные. В середине 2015 г. мировые цены на продукты питания упали до минимального значения с сентября 2009 г. Индекс цен опустился в мае на 2,4 пункта – до 166,8 пункта. По сравнению с маем прошлого года он упал на 43,6 пункта. Сильнее всего подешевели зерновые, мясные и молочные продукты. При этом сахар и масло увеличились в цене [18, с.37].

Вместе с тем пока доходы населения Томской области не позволяют приобретать отдельные виды основных продуктов питания даже на уровне минимального значения рациональных норм потребления (табл. 5).

Таблица 5 – Уровень потребления основных продуктов питания в Томской области в 2014 г. по сравнению с рациональными нормами потребления, кг на душу населения в год [49, с. 281]

	Потребление	Норма	Уровень потребления по сравнению с минимальным значением нормы, %
Мясо и мясопродукты	68	70-75	97,1
Молоко и молокопродукты	258	320-340	80,6
Яйца, шт.	242	260	93,1
Сахар	34	24-28	141,7
Растительное масло	14,1	10-12	141,0
Картофель	124	95-100	130,5
Овощи	96	120-140	80,0
Фрукты и ягоды	36	90-100	40,0
Хлебобулочные изделия	122	95-105	128,4

Таким образом, к настоящему времени уровень потребления по ряду основных продуктов питания, мясо, молоко, яйца, овощи, фрукты и ягоды, составляет от 40 до 97,1% от минимального значения рациональных норм потребления. В то же время потребление жителями Томской области хлеба, сахара, растительного масла и картофеля значительно превышает рекомендованные нормы.

Кроме того, за 2010-2014 гг. произошло сокращение на 3,5–8,7% пищевой и энергетической ценности потребляемых жителями региона продуктов питания, уровень которой приближен к минимальному значению нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах (табл. 6).

Таблица 6 – Пищевая и энергетическая ценность продуктов питания в домашних хозяйствах Томской области в 2010 и 2014 гг. в среднем на одного члена домашнего хозяйства, г в сутки [26, с. 19]

	2010	2014	Темп роста, %	Норма
Пищевая ценность:				
белки	74,3	68,6	92,3	Мужчины: 65-117 Женщины: 58-87 Дети старше года: 36-87
жиры	95,5	92,2	96,5	Мужчины: 70-154 Женщины: 60-102 Дети старше года: 40-97
углеводы	319,9	292,0	91,3	Взрослые: 257-586 Дети старше года: 170-420
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2 447,8	2 282,5	93,2	Мужчины: 2100-2900 Женщины: 1800-3050 Дети старше года: 1200-2900

При этом удельный вес расходов населения на питание сравнительно высок. Расходы на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов домохозяйств Томской области в 2014 г. составили 25,2%, увеличившись по сравнению с 2013 г. на 4,2 п.п. Причем в домашних хозяйствах первой группы (с наименьшими располагаемыми доходами) расходы на покупку продуктов питания последние 5 лет составляют до 42–49% потребительских расходов, а в домохозяйствах десятой группы – 8–22%. Этот показатель в разы выше, чем в развитых странах, где он составляет 6–12%.

Таким образом, уровень экономической доступности так же, как и физической, имеет негативную тенденцию, что свидетельствует об ухудшении продовольственной безопасности Томской области.

Немногом лучше обстоят дела с качеством продовольствия, реализуемого на территории Томской области.

С одной стороны, по данным Управления Роспотребнадзора по Томской области, за последние 5 лет количество жалоб на качество пищевых продуктов снизилось в 3,6 раза, составив всего 1,8% от общего количества рассмотренных ведомством обращений граждан, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений против 10,6% в 2010 г. По итогам 9 месяцев 2015 г. рассмотрено всего 19 жалоб на качество продуктов питания, 0,5% от общего числа обращений, что может свидетельствовать как об улучшении качества продовольствия, так и о снижении активности граждан, общественных объединений [53].

С другой стороны, последнее время все чаще становятся достоянием широкой публики случаи выявления некачественных и даже фальсифицированных молочных, мясных продуктов, шоколада, в том числе и в Томской области [24].

В нынешних макроэкономических условиях хозяйствования, связанных с существенным ослаблением курса рубля, сокращением доступных финансовых ресурсов, падением потребительского спроса и изменением структуры потребления с учетом снижения реальных располагаемых доходов населения и в то же время отсутствием конкуренции со стороны европейских производителей продуктов питания, совершенно неудивительно, что отечественные предприятия стараются сократить свои расходы, используя менее дорогостоящее сырье. Порой даже ценой ухудшения качества готовой продукции. Однако к такой стратегии прибегли по большей части производители продуктов нижнего ценового сегмента и массового спроса. Альтернативой стало повышение цен вслед за ростом себестоимости, как это сделали многие производители продуктов питания малоэластичного по цене премиум-сегмента.

Помимо прочего, сегодня ширится информационная фальсификация, когда производители используют различные уловки, например, недостоверная информация о составе, изменение состава привычной продукции «втихую», вводящая в заблуждение упаковка и название продукции, чтобы покупатель принимал продукт за то, чем он на самом деле не является [52, с. 264].

Перечисленные тенденции в области качества продуктов питания не самым положительным образом сказываются на уровне продовольственной безопасности не только России, но и Томской области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Роль агропромышленного комплекса в экономике безусловно велика. Он обеспечивает благосостояние населения страны. А точнее удовлетворяет потребности населения в продовольствии и потребительских товарах из сельскохозяйственного сырья, обеспечивая продовольственную безопасность, изменяет условия жизни и труда сельского населения на основе роста эффективности функционирования комплекса.

АПК состоит из трех сфер главной, из которых является сельское хозяйство, занимающее стратегическое значение в жизни общества и страны. Важно отметить, что в качестве основного, незаменимого средства производства в сельском хозяйстве выступает земля. При этом, сельского производителя больше интересуют не формы собственности на землю, а реальные возможности работать на ней, иметь необходимые материальные и финансовые ресурсы, заказы на поставку продукции по взаимовыгодным ценам. По этой причине аграрная политика, прежде всего, должна предусматривать комплексное решение проблем производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции в рыночных условиях, наращивание ресурсного потенциала АПК, и в первую очередь плодородия почвы, племенного животноводства, прогрессивных технологий, развития инфраструктуры в сельской местности. Однако, все это возможно с помощью разработки эффективных методов и инструментов управления агропромышленным комплексом каждого региона.

Важно отметить, что в агропромышленном комплексе в хозяйственный оборот вовлечены колоссальные объемы живого и овеществленного труда, которые в процессе производства трансформируются в продукцию. В таких условиях резко увеличивается значение экономного, рационального использования всех видов ресурсов, повышение уровня их отдачи, эффективности производственного процесса. Эффективное использование ресурсного потенциала приводит к развитию экономики. Однако, в первую очередь человек и его потенциал становятся главной движущей силой развития экономики. Человеческий капитал АПК представляет собой ресурс, рациональное распоряжение и эффективное управление которым в долгосрочной перспективе могут сформировать новейшее конкурентное преимущество аграрной отрасли России и вывести ее на новый уровень развития, обеспечив конкурентоспособность на мировых рынках сельхозпродукции.

Изучая факторы конкурентоспособности АПК следует отметить, что проблема импортозамещения России считается одной из наиболее важных на современном этапе. Импортозамещение недостижимо без синхронного или опережающего развития других отраслей экономики, в первую очередь машиностроения, химической и других сфер про-

мышленности. Исходя из этого, необходима федеральная межотраслевая программа импортозамещения продукции сельского хозяйства и продовольствия, производства ресурсов, обеспечивающих развитие АПК, в которую должно включаться научное обеспечение. Только на стыке науки, новых технологий, высокого уровня квалификации кадров, на основе адекватного экономического механизма, земельных и социальных отношений может быть решена задача обеспечения продовольственной безопасности для всего населения страны.

Действующая Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, которая построена на трех смысловых китах: доле собственного производства в общем объеме товарных ресурсов с учетом переходящих запасов внутреннего рынка основных видов продовольствия, качестве этого продовольствия и его доступности для населения. Посредством утверждения Доктрины государство приняло на себя серьезные обязательства.

Прежде всего, добиваться физической и экономической доступности продовольствия для населения, т.е. чтобы оно не исчезало с прилавков и продавалось по справедливым ценам. С целью повышения экономической доступности продовольствия государство намерено бороться с бедностью, поддерживать неимущих, организовывать питание беременных женщин и школьников. Речь в Доктрине напрямую идет об адресной помощи тем группам населения, уровень доходов которых не позволяет обеспечивать полноценное питание.

Для обеспечения физической доступности продовольствия решено развивать межрегиональную интеграцию, более эффективно поддерживать регионы, в которых продуктов производится недостаточно, повышать транспортную доступность отдаленных регионов и создавать условия для развития объектов торговли и общественного питания. В рамках реализации Доктрины предполагалось достижение пороговых значений самообеспеченности основными продуктами питания на уровне 80–95%. Вместе с тем следует отметить, что достичь этих параметров в полной мере в Томской области пока не удалось. Более того, каких-либо серьезных изменений, которые бы позволили значительным образом повысить уровень продовольственной безопасности региона в среднесрочной перспективе, не ожидается.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Томской области с изменениями [Электронный ресурс]: закон Томской области от 13.04.2006 № 75-ОЗ (ред. от 05.11.2015) // АО Кодекс: эл. фонд правовой и норм.-техн. док. – Электрон. дан. – М., 2016.
2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016.
3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ «О безопасности» и от 28.07.2014 года N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // АО Кодекс: эл. фонд правовой и норм.-техн. док. – Электрон. дан. – М., 2016.
4. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016.
5. Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016.
6. Об утверждении государственной программы «Развитие сельскохозяйственного производства в Томской области на 2013 - 2020 годы» с изменениями [Электронный ресурс]: Постановление Администрации Томской области от 31.08.2012 № 332а (ред. от 09.12.2014) // АО Кодекс: эл. фонд правовой и норм.-техн. док. – Электрон. дан. – М., 2016.
7. Об утверждении государственной программы Томской области «Устойчивое развитие сельских территорий Томской области до 2020 года» с изменениями [Электронный ресурс]: Постановление Администрации Томской области от 06.12.2013 № 520а (ред. от 25.12.2014) // АО Кодекс: эл. фонд правовой и норм.-техн. док. – Электрон. дан. – М., 2016.
8. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016.
9. Стратегия социально-экономического развития АПК РФ на период до 2020 года [Электронный ресурс] // Российская академия сельскохозяйственных наук. – Электрон.

- дан. – М.: 2011. – URL:
http://www.vniiesh.ru/documents/document_9509_%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F%20%D0%90%D0%9F%D0%9A%202020.pdf
10. Агропромышленный комплекс России в 2014 году [Электронный ресурс] // Сборник подготовлен Департаментом экономики и государственной поддержки АПК на основе данных Росстата и Минсельхоза России. – Электрон. дан. – М., 2015. – 702 с. – URL: http://www.rosinformagrotech.ru/sites/default/files/files/agropromyshlennyj_kompleks_rossii_v_2014_godu.pdf
11. Актуальные проблемы и инновационная деятельность в агропромышленном производстве [Электронный ресурс]: материалы Международной науч.- прак. конф., часть 1, Курск: Изд.: КГСА. – 2015. – 368 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://www.kgsha.ru/files/docs/2015-2016/04.10.2015/Nauchnaja_konfirencija_janvar_2015/1ch.pdf
12. Ахматова Р. Г. Экономика предприятий агропромышленного комплекса: учебник для академического бакалавриата / Р. Г. Ахматова. – М.: Юрайт, 2016. – 431 с.
13. Баландин Д. А. Роль человеческого капитала в повышении конкурентоспособности предприятий АПК / Д. А. Баландин, А. И. Пискунов // Креативная экономика. – 2012. – № 12 (72). – С. 13-18.
14. Бельмехов Р. К. Особенности обеспечения ресурсного потенциала предприятий аграрной сферы в современных условиях // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Сер. 5, Экономика. – 2012. – № 4 (111). – С. 181-189.
15. Бердникова Л.Ф. Ресурсный потенциал организации: понятие и структура [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольят. гос. ун-та. – 2011. – № 1 (15). – С. 201-203 – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media66790/53-Berdnikova.pdf
16. Бондаренко Л. Региональная политика государственной поддержки сельских территорий // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 3. – С. 71-82.
17. Вечканов Г. С. Экономическая теория: учебник для вузов 4-е изд. / Г. С. Вечканова. – СПб.: Питер, 2016. – 512 с.
18. Внешнеэкономическая деятельность предприятий Томской области за 2014 год : стат. бюл. Томск: Томскстат, 2015. – 46 с.
19. Горбатов А. В. Агропромышленный комплекс России: санкции, состояние и перспективы [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2015. – №9. – URL: <http://uecs.ru/uecs-81-812015/item/3713-2015-09-25-09-23-19>

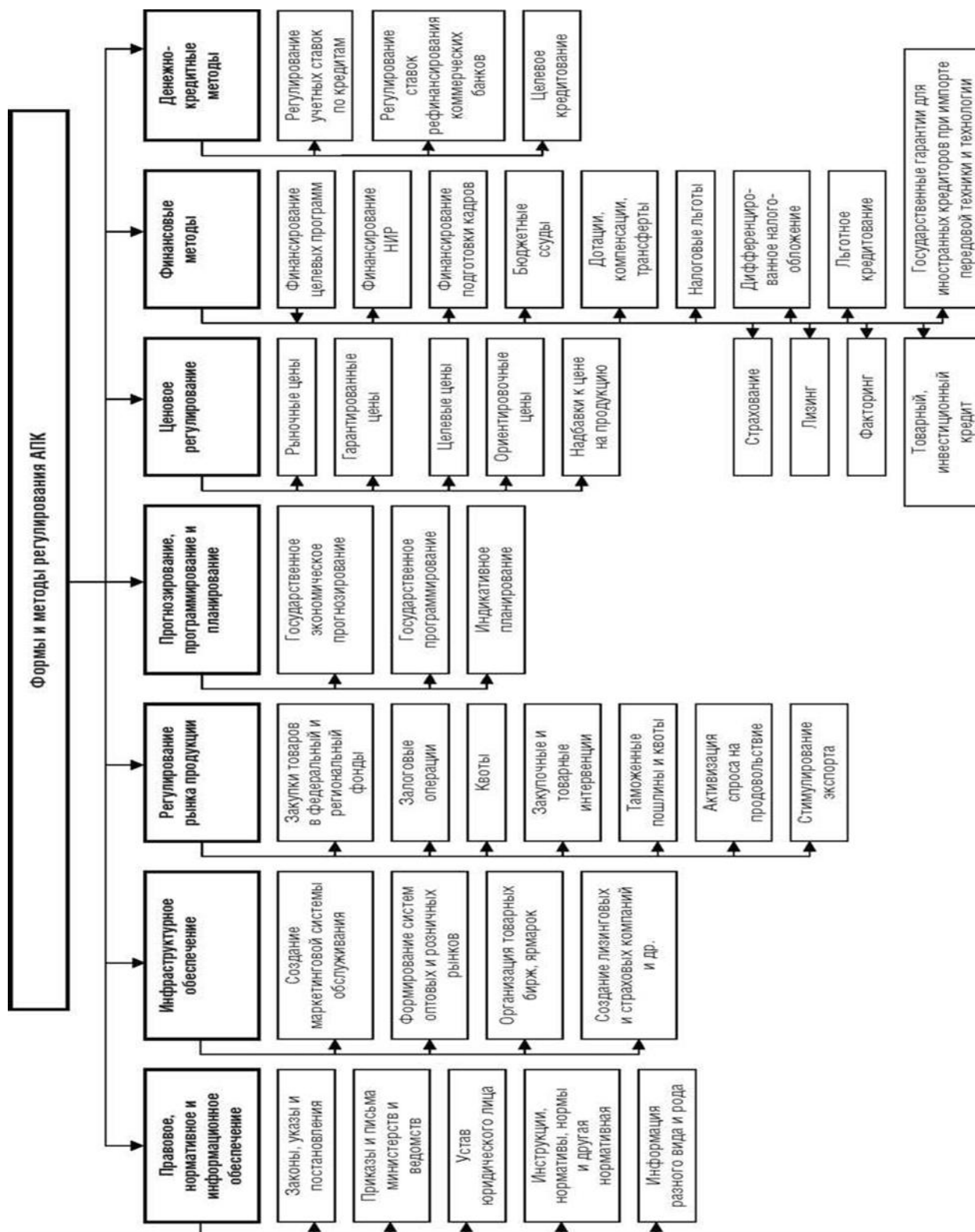
20. Гунько В. В. Проблемы внедрения инноваций на предприятиях АПК России [Электронный ресурс] // Старт в науку: материалы LXIV науч. студ. конф. Биол. ин-та, Томск, 2015. – С. 118-119. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000516384>
21. Гусева Е. В. Состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса в Томской области / Е. В. Гусева, И. В. Рощина // Вестник ТГУ. Экономика. – 2013. – № 1 (21). – С. 132-136.
22. Данилова, М.Н. Совершенствование экономического механизма инновационного развития агропромышленного производства [Электронный ресурс]: монография / М.Н. Данилова. – Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2012. – 124 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://portal.tsuab.ru/Uch-Nauch_2012/Nauch_12/3.pdf
23. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности. Принята на Всемирном саммите по продовольственной безопасности (Рим, 16–18 ноября 2009 года) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. – Электрон. дан. – Нью-Йорк, 2015. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml#a2
24. Департамент по социально - экономическому развитию села Томской области [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Электрон. дан. – URL: <http://dep.agro.tomsk.ru/>
25. Дешеева Н. В. Развитие ресурсного потенциала аграрного сектора экономики: дис. на соиск. уч. ст. канд. эк. наук [Электронный ресурс] / Н. В. Дешеева. – М., 2014. – Электрон. версия печат. публ. – 176 с. – URL: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20593_%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20-%D0%94%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf
26. Домашние хозяйства Томской области 2010–2014 гг.: стат. сб. Томск: Томскстат, 2015. – 29 с.
27. Закшевский В. Г. Модель социального партнерства на сельских территориях / В. Г. Закшевский, И. Н. Меринкова, В. Н. Перцев // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 6. – С. 69-76.
28. Игнашкина И. В. Формирование и использование человеческого капитала в аграрном секторе экономики / И. В. Игнашкина, Е. В. Коваленко // Вестн. ОмГАУ им. П. А. Столыпина. – 2015. – № 2 (18). – С. 90-97.
29. Импортзамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015. – 447 с.

30. Инновационные технологии АПК России – 2014 [Электронный ресурс]: материалы II конф. в рамках Международного науч.- техн. форума «Биоиндустрия – основа зеленой экономики, качества жизни и активного долголетия». – М., 2014. – 84 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://xn----7sbab4cbipghgw0a.xn--p1ai/sites/default/files/Tezisy.pdf>
31. Климова Н.В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности региона // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 9 (ч. 1). – С. 214–219.
32. Котырло Е. С. Человеческий потенциал и человеческий капитал как научные категории // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 376-381.
33. Курдюмов А. В. Инновации в агропромышленном комплексе России: проблемы и пути решения [Электронный ресурс] / А. В. Курдюмов, Ю. О. Бушина // Современные научные исследования и инновации. – Электрон. журн. – М., 2015. – № 7 – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/07/56341>
34. Кучиева М. В. Проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса России [Электронный ресурс] / М. В. Кучиева, Т. Р. Тускаев // Креативная экономика. – Электрон. журн. – 2010. – № 11 (47). – С. 103-107. – URL: <https://creativeconomy.ru/articles/3642/>
35. Макаревич А. О. Проблема импортозамещения и государственное регулирование АПК [Электронный ресурс] // Старт в науку: материалы LXIV науч. студ. конф. Биол. ин-та, Томск. – 2015. – С. 121-122. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000516328>
36. Материалы Бюджетного послания Губернатора Томской области. Прогноз социально-экономического развития Томской области на 2016 год и на плановый период 2017–2018 годов [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Администрации Томской области. –2015. – URL: <http://depeconom.tomsk.gov.ru/makroekonomika>
37. Минаков И. А. Экономика отраслей АПК: учебник / И. А. Минаков, Н. И. Куликов, О. В. Соколов. – М.: Колос, 2005. – 464 с.
38. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] // офиц. интернет-портал. – Электрон. дан. – М., – URL: <http://www.mcsx.ru/>
39. Мусаев Р. А. Особенности инновационного развития аграрного сектора экономики России / Р. А. Мусаев, В. Н. Оганесян // Управление экономическими системами. – Кисловодск, 2014. – № 9 (69). – 11 с.
40. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2013 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2015. – №1. – 348 с.

41. Отчет о результатах деятельности исполнительных органов государственной власти Томской области за 2015 год // Департамент экономики Администрации Томской области. – Электрон. дан. – 2015. – 174 с. – URL: <http://duma.tomsk.ru/upload/files/2016/docs/report2015.pdf>
42. Производство и потребление основных продуктов питания : стат. сб. Томск: Томскстат, 2015. – 48 с.
43. Российская экономика в 2015 году [Электронный ресурс] // Серия: Российская экономика. Тенденции и перспективы. – М.: Институт Гайдара, 2016. – № 37. – 472 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://ier.ru/ru/publikacii/7902/publication.html>
44. Россия в цифрах – 2015 год // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Электрон. дан. – М., 1999–2016. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm
45. Свистунова И. Г. Формирование и развитие человеческого капитала сельских территорий: автореф. дис. на соискание уч. ст. канд. эк. наук [Электронный ресурс] / И. Г. Свистунова. – Ставрополь, 2013. – 23 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://www.stgau.ru/science/dis/avtoreferat/svistunova2013.pdf>
46. Святохо Н.В. Теоретические аспекты понятия «ресурсный потенциал» // Культура народов Причерноморья. – 2009. – № 161. – С. 139-144.
47. Сельское хозяйство Томской области 2009–2014 гг.: стат. сб. Томск: Томскстат, 2015. – 320 с.
48. Скальная М. М. Производительность труда в сельхозорганизациях: факторы и резервы роста [Электронный ресурс] / М. М. Скальная, С. В. Маркелова, С. В. Дульзон // АПК: экономика, управление. – Электрон. версия печат. публ. – 2016. – № 5. – URL: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20746_Skalnaya.pdf
49. Статистический ежегодник 2014 : стат. сб. Томск: Томскстат, 2014. – 340 с.
50. Текущее состояние и тенденции развития агропромышленного бизнеса в России – 2015 [Электронный ресурс] // ЗАО «Делойт и Туш СНГ». – Электрон. журн. – 2015. – 47 с. – <http://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/consumer-business/russian/current-issues-of-agribusiness-in-russia-2015.pdf>
51. Томская область 2016: Крат. Стат. сборник [Электронный ресурс] // Томскстат – Т., 2016. – 56 с.
52. Турлов А. В. Оценка продовольственной безопасности томской области и её муниципальных образований в 1996–2014 гг. // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – №4 (32). – С. 254-272.

53. Управления Роспотребнадзора по Томской области [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Электрон. дан. – URL: <http://70.rospotrebнадzor.ru>
54. Ускова Т. В. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы: монография / Т. В. Ускова, Р. Ю. Селименков, А. Н. Чекавинский. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 136 с.
55. Ушачев И. Г. Аграрный сектор России в условиях международных санкций и эмбарго: вызовы и перспективы [Электронный ресурс] // АПК: экономика, управление. – 2015. – №5. – С. 9-23. – Электрон. версия печат. публ. – URL: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.vniiesh.ru%2Fdocuments%2Fdocument_20674_Ushachev.pdf&name=document_20674_Ushachev.pdf&lang=ru&c=57671a0371a2&page=15
56. Ушачев И. Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции [Электронный ресурс] // АПК: экономика, управление. – 2015. – №1. – С. 3-17. – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://www.vniiesh.ru/publications/zhurnal_laquoapk/janvar_15/20641.html
57. Формирование инновационной системы АПК: организационно-экономические аспекты: науч. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 216 с.
58. Хныченко Д. В. Государственная поддержка предприятий АПК [Электронный ресурс] / Д. В. Хныченко // Старт в науку: материалы LXIV науч. студ. конф. Биол. ин-та, Томск, 2015. – С. 129-130. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000516318>
59. Эльдиев М. Д. Ресурсный потенциал как важный фактор сбалансированного развития сельских территорий / М. Д. Эльдиев, Т. М. Эльдиева, И. О. Эпов // Науч.-техн. вед. СПбГПУ. Экономические науки – 2014. – № 2 (192). – С. 48-56.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – Формы, методы и инструменты государственного регулирования
АПК [11, с. 32]



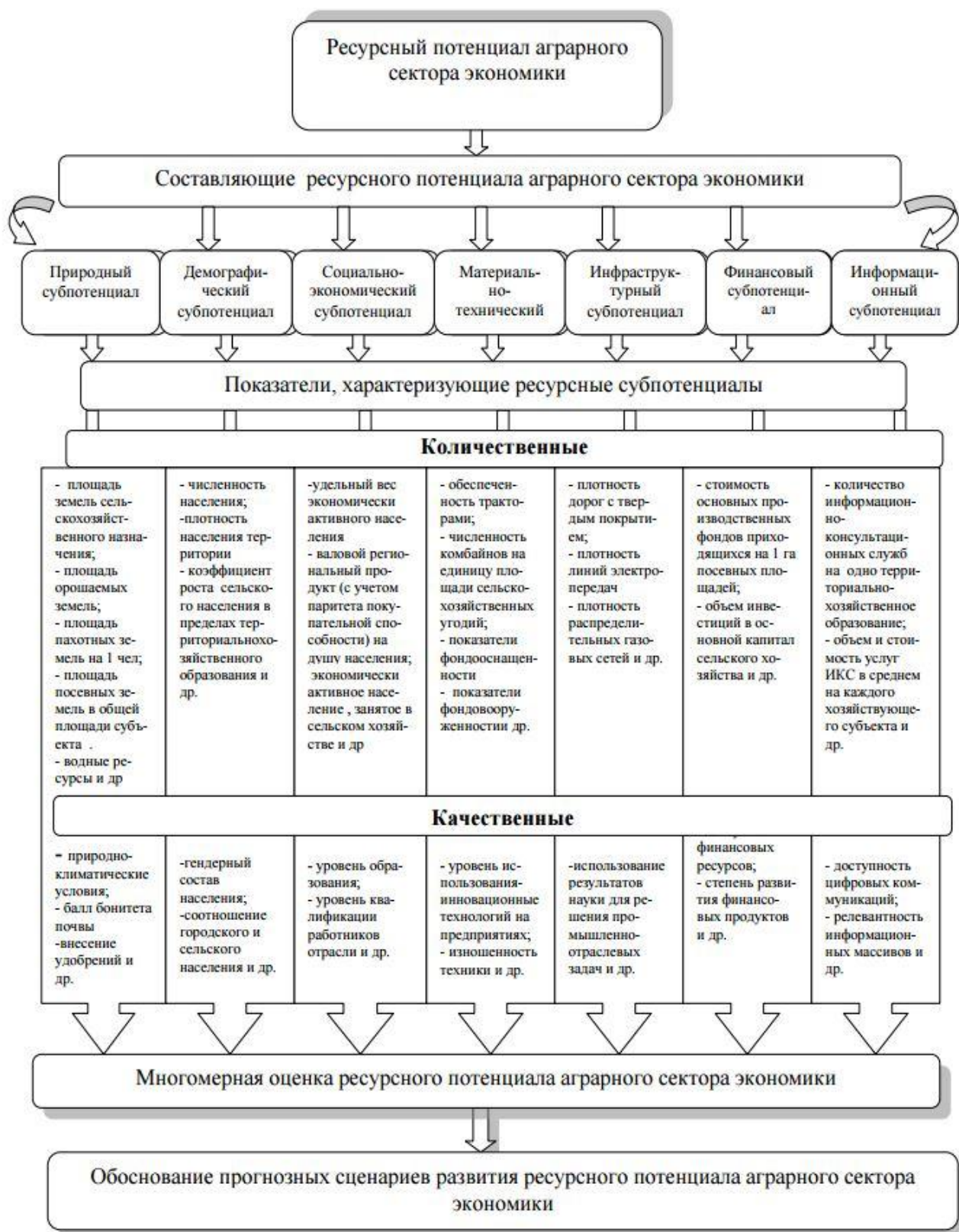
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 –Специфические черты деятельности предприятий аграрного сектора [31 , с. 39]

Отличительная черта	Пояснение
1. Человеческий труд в аграрном производстве направлен, в отличие от промышленности, не на расходование фиксированной в прошлом энергии планеты, а на ее накопление	Это приобретает особое значение в условиях современного производства, когда, по экспертным оценкам, человечество ежегодно берет у планеты энергии в десять раз больше, чем ее накапливают все живые организмы, хотя это в десять раз меньше, чем ему нужно
2. Повышенная рискованность аграрного производства, причина которой кроется в специфических условиях хозяйствования	– постоянная зависимость от природно- климатических факторов – сезонный характер и длительность производственного цикла, что делает этот сектор экономики наиболее уязвимым со стороны инфляции – особая чувствительность к неблагоприятной экологической обстановке, убытки от которой сказываются в первую очередь на растениеводстве и животноводстве: в данном случае возможно как снижение их производственного потенциала, так и сокращение спроса на продукцию сельского хозяйства
3. Специфика условий труда	Главными ресурсами такого производства являются животные, растения и плодородие земли, которые являются одновременно средствами труда и предметами труда. Здесь последовательно сначала создаются условия для эффективного функционирования естественных средств производства, а затем созданная ими энергия направляется при помощи живого труда в сферу потребления и реализации
4. Специфическая природа его продукта	Она изначально принимает своеобразную форму первичного продукта, независимого от заранее количественно ограниченной и определенной материальной субстанции, что имеет место, например, в добывающей промышленности
5. Социальная ответственность аграрного производства	Именно оно формирует уровень традиционного образа жизни и доходов сельского населения. Это делает вопрос о стабильном функционировании сельхозпредприятий особенно актуальным с точки зрения демографии и социологии
6. Наличие временного лага в процессе сельскохозяйственного производства, связанного с сезонностью	Этот факт обуславливает необходимость симбиоза двух традиционных отраслей аграрного производства в едином производственном комплексе, что в свою очередь может усложнять его управление

Окончание Приложения 2

7. Территориальное рассредоточение сельскохозяйственного производства	Это приводит к значительной величине затрат по сравнению с другими отраслями. Кроме того, подобная ситуация в аграрной сфере усугубляется трудоемким и ресурсоемким характером деятельности, а также недостаточной результативностью использования материально-технической базы
---	---

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 – Основные компоненты ресурсного потенциала аграрного сектора и система показателей его оценки [22, с. 35]



Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Гасанова Флора
дата загрузки: 27.06.2016 07:23:40
пользователь: flora_212@mail.ru / ID: 3515546
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 11
Имя исходного файла: Диплом2016.docx
Размер текста: 1463 кБ
Тип документа: Прочее
Символов в тексте: 121382
Слов в тексте: 13881
Число предложений: 852

Информация об отчете

Дата: Отчет от 27.06.2016 07:23:43 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 78.72%
Заимствования: 21.28%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 78.72%
Заимствования: 21.28%
Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
8.41%	[1] Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы Ускова Тамара скачать бесплатно. Читать он-лайн. (1/2)	http://log-in.ru	25.03.2016	Модуль поиска Интернет
3.74%	[2] Развитие ресурсного потениала аграрного сектора экономики (на материалах Ставропольского края)	http://dslib.net	25.03.2015	Модуль поиска Интернет
1.71%	[3] Дипломная: "Оценка финансового состояния предприятия и пути его улучшения на примере ООО "Гурьевск-Агро"	http://westud.ru	29.03.2016	Модуль поиска Интернет

