

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Философский факультет  
Кафедра онтологии, теории познания и социальной философии

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Руководитель ООП  
д-р филос. наук, профессор  
 В. Н. Сыров  
« 14 » 06 2021 г.

### НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы  
(диссертации)

ПОНЯТИЯ АСКРИПЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

по основной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров в  
аспирантуре  
направление подготовки 47.06.01 – Философия, этика и религиоведение

Андрушкевич Александр Геннадьевич

Научный руководитель  
д-р филос. наук, профессор  
 В.А. Ладов  
« 11 » 06 2021 г.

Автор работы  
Аспирант 3 года обучения  
 А.Г. Андрушкевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Понятие аскриптивного выражения, впервые представленное в теории юридического языка Герберта Харта, представляет собой один из вариантов связи языка с реальностью, который, однако, ранее не рассматривался в рамках философии обыденного языка. На основании этого можно выделить как минимум три аспекта, в свете которых данное исследование представляется наиболее актуальным.

Во-первых, это онтологическая направленность данного исследования. В рамках аналитической традиции в философии в начале XX века была инициирована проблема философского анализа языка, которая, в конечном итоге, приобретает статус фундаментального онтоэпистемологического вопроса о связи языка и реальности, с одной стороны, и, с другой, о возможностях человеческого познания. За языком был закреплен медиальный и трансцендентальный статус, было признано, что лингвистический опыт объединяет в себе различные сферы активности человека. Также обнаруживается определённая корреляция двух областей философского знания, которая выражена в имплицитной взаимосвязи онтологии с эпистемологией. В сущности любая онтологическая программа имплицитно содержит в себе эпистемологическую составляющую, что справедливо и в обратном порядке, поскольку любая эпистемология уже имеет под собой некоторое онтологическое основание. Однако в рамках аналитической философии имеет место «приоритет онтологии», который заключается в том, что основным вопросом для философии языка выступает все же онтологический вопрос. Ряд ведущих исследователей в области аналитической философии языка и, в частности, У. Куайн считают, что классическая теория познания должна быть отвергнута в пользу онтологического исследования.

Во-вторых, аскриптивное выражение представляет собой один из способов связи языка и реальности. Это обстоятельство значимо в свете позиции аналитической философии, согласно которой анализ языка, его принципов и механизмов функционирования является необходимым для построения онтологии. Эта позиция обнаруживается уже в учениях основоположников аналитической традиции, таких как Фреге, Рассел и Витгенштейн. Однако наиболее отчетливую форму она приобретает во второй половине XX века, когда в исследованиях стала обнаруживаться тенденция к конкретизации и выявлению автономных философских проблем, связанных с характером функционирования языка. Если в первые десятилетия развития и становления традиции формировались основные семантические программы, то во второй половине столетия фокус внимания исследователей сместился на конкретные типы слов и языковых выражений. В качестве примера можно привести референциалистскую интерпретацию определенных дескрипций Строссона или концепцию жестких десигнаторов Крипке.

В-третьих, феномен аскрипции, как уже было сказано, впервые обнаруживается в учении Герберта Харта, который выстраивает теорию юридического языка и определяет аскриптивность как свойство юридических высказываний, и рассматривается исключительно в этом контексте. Не смотря на интуитивную очевидность того, что посредством тех или иных языковых выражений можно приписывать не только юридические права и обязанности, но и различные внеюридические статусы или оценки, до

сих пор не предпринималось попыток расширить горизонты рассмотрения данного феномена. Более того, мы предполагаем, что имеет место некоторая корреляция между феноменом аскриптивности языка и рядом теорий современной аналитической философии.

В свете трёх представленных выше аспектов настоящее исследование понятия аскрипции представляется автору работы в должной мере актуальным. Исходя из интереса современной аналитической философии к выявлению различных принципов и механизмов функционирования обыденного языка с целью ответа на онтологический вопрос, предпринимается исследование феномена аскриптивности языка, которое, с точки зрения автора, должно выявить один из способов связи языка с реальностью.

**Степень разработанности проблемы.** Проблема определения связи языка и онтологии имеет глубокие корни в рамках аналитической философии, которые, в свою очередь, берут своё начало в античной философии. Именно в рамках натурфилософии определяется онтология как философское направление. Хотя онтологическая проблематика уходит на второй план в период классической метафизической философии, возврат к ней предпринимается в контексте философии позитивизма. В рамках так называемого третьего позитивизма или, как его еще называют, логического позитивизма онтологическая проблематика становится семантической. Уже в начале XX века формируется проблема определения того, чем является значения языкового выражения. По мнению Апеля, все многообразие семантических проектов сводится к трём основным типам: референциалистская, конвенционалистская и интенционалистская семантики. В. А. Ладов дополняет типологию Апеля четвертым типом семантических программ – универсалистской семантикой. Первые концептуальные модели значения языкового выражения принадлежат основоположникам аналитической философии и представителям логического позитивизма: Г. Фреге, Б. Расселу, Л. Витгенштейну, Дж. Э. Муру.

В современной философии проблема определения связи между языком и онтологией обсуждается в более узком ключе критики или защиты той или иной семантической программы. К числу таких авторов относятся: Дж. Остин, Г. Райл, П. Грайс, Дж. Серль, П. Ф. Стросон, А. Айер, Х. Патнем, У. Куайн, Р. Карнап, Р. Рорти, С. Крипке, К. Доннелан, Д. Дэвидсон, Л. Б. Макеева, В. А. Ладов, Е. В. Борисов, В. А. Суровцев и др.

Развитие аналитической философии права, в контексте которой формулируется теория аскриптивности юридических высказываний, во второй половине XX века было тесно связано с развитием аналитической философии и философии обыденного языка. Отсюда вытекает отсутствие в зарубежной и отечественной литературе комплексных исследований, посвященных аналитической традиции в философии права. Так, в частности, исследования зачастую касаются частных аспектов творческого наследия отдельных авторов (к примеру, аналитическая философия права Г. Харта и его последователей) или отдельных направлений внутри традиции (например, юридический позитивизм и его направления). Работы, посвященные изучению аналитической традиции в философии права, как правило, представляют собой попытки определения влияния представителей аналитической философии на развитие философии права (например, влияние философии И. Бенгама и Дж. Остина на концепцию Г. Харта). Значительный вклад в понимание становления и развития аналитической философии

права вносят представители частных философско-правовых школ и направлений, например, Н. Маккормик, Дж. Финнис, М. Мерфи, М. Грин и др. Работы представленных авторов хотя и носят преимущественно обзорный характер, тем не менее способствуют формированию целостной картины того, что представляет собой аналитическая традиция в философии права.

В отечественной философии второй половины XX века, которая в силу идеологических причин представляла собой критику «буржуазной» философии, в том числе и философии права, качественным образом выделяются работы И. Н. Грязина. Именно в его работах впервые в отечественной философско-правовой традиции происходит осмысление аналитической философии права.

В конце XX столетия начинается новый этап осмысления современных концепций в философии права. Связан он, прежде всего, публикациями на русском языке работ Г. Харта, Г. Кельзена, Л. Фуллера, Р. Дворкина, Дж. Финниса и др. В это же время формируются теоретические и методологические подходы и изучению богатого наследия упомянутых авторов. Значительный вклад в это внесли В. А. Суровцев, С. Н. Касаткин, В. В. Оглезнев, В. П. Макаренко, А. Б. Дидикин, Р. А. Юрьев и др.

Самостоятельных исследований, посвященных феномену аскрипции, незначительное количество. Помимо фундаментальных работ Г. Харта, следует отметить работы его сторонников и критиков, таких как П. Гич, К. Черри, М. Бэйлз, Д. Паттерсон и др. При этом особую значимость для настоящего исследования представляют работы В. В. Оглезнева, В. А. Суровцева, А. Б. Дидикина.

Также отметим то, что аскриптивизм языка тесно связан с проблемой следования правилу, которую инициировал ещё Л. Витгенштейн и которая впоследствии стала одной из наиболее обсуждаемых тем в рамках современной аналитической философии. В дальнейшем уже после смерти Витгенштейна к проблеме следования правилу обращались А. Айер, Р. Рис, М. Даммит, Г. П. Бейкер, П. М. С. Хакер, В. А. Ладов, В. А. Суровцев и др.

Также следует отметить, что в современной философской литературе отсутствуют работы, посвященные исследованию аскриптивности обыденного языка.

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящего диссертационного исследования является определение характера функционирования аскриптивных выражений в языке и их связи с онтологией.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- 1) обосновать возможность использования понятия аскриптивности применительно к выражениям не только юридического, но и обыденного языка;
- 2) определить специфику феномена аскриптивности на примере юридических высказываний и экстраполировать результаты на выражения обыденного языка;
- 3) выявить перформативную составляющую аскриптивных выражений и сформулировать в ясном виде проблему следования правил при их употреблении;
- 4) осуществить историко-философский анализ семантических программ с целью определения взаимосвязей между аскриптивизмом и имеющимися в распоряжении современной аналитической философии концепциями.

**Объектом** настоящего исследования выступает семантическая проблематика, то есть характер связи между языковым выражением и онтологией.

**Предметом** диссертационного исследования выступают аскриптивные языковые выражения и специфика их связи с онтологией.

**Методологическая основа исследования.** Используемые в диссертации методы полностью определяются целью и задачами исследования. Сравнительно-аналитический характер настоящего исследования требует использования и комбинирования методов 1) логико-семантического анализа языковых выражений, 2) историко-философского анализа, представляющего ретроспективный обзор конкретных концепций в рамках аналитической философии и 3) компаративного анализа, использование которого позволит соотнести феномен аскрипции с иными значимыми концептами аналитической традиции и выявить характер связи аскриптивных выражений с онтологией.

**Научная новизна исследования.** Положение о возможности применения понятия аскриптивности вне юридического языка обладает высоким уровнем новизны как в рамках философии права, так и в сфере исследований обыденного языка. Впервые анализу подвергается специфика функционирования аскриптивных выражений в языке и их связи с онтологией.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Материалы диссертации могут служить в качестве теоретической основы для исследования наиболее фундаментальных вопросов онтологии и философии языка.

Результаты исследования могут быть использованы при составлении общих и специальных курсов по философии, философии языка и философии права.

**Степень достоверности результатов.** Достоверность результатов диссертационного исследования определяется 1) исследовательской стратегией, предполагающей объективный и всесторонний обзор исследуемой проблемы с опорой не только на общепринятые источники, но и 2) следованием методологическим исследовательским принципам аналитической философии, а также 3) критико-аналитическим подходом к решению поставленных задач.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования обсуждались на кафедре онтологии, теории познания и социальной философии Философского факультета Томского государственного университета (Томск, 2019-2020 гг.).

Часть результатов были представлены на XXI международной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» 26-27 апреля 2019 г. и XXII международной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» 24-25 апреля 2020 г.

Также часть результатов была опубликована в 3 статьях в журнале из перечня ВАК и 3 статьях в прочих изданиях.

Материалы диссертационного исследования использовались для составления курсов семинарских занятий по курсу «Онтологии» для студентов Философского факультета Томского государственного университета специальности «Философия».

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, насчитывающего 122 позиции.

Во введении приводится и обосновывается актуальность темы исследования, дается обзор степени изученности темы, описывается методологическая база. Формулируется основная цель исследования и перечень исследовательских, необходимых для её достижения. Представляются положения, выносимые на защиту.

В первой главе формулируется контекст исследования, дается историко-философский обзор проблематики связи языка и онтологии, а также предпосылки философского исследования обыденного языка. Всего первая глава состоит из трех параграфов.

В первом дается историко-философский обзор и реконструкция интереса философии к изучению феномена языка.

Второй параграф посвящен лингвистическому повороту в философии XX века и формирования аналитической традиции.

В третьем параграфе фокус внимания смещается на онтологическую проблематику и вопрос корреляции языка и реальности.

Во второй главе подробно рассматривается феномен аскриптивности языка.

В первом параграфе речь идет об идеях Герберта Харта об аскриптивность юридического языка .

Второй параграф посвящен расширению горизонта рассмотрения понятия аскрипции. Приводится обоснование возможности употребления аскриптивных выражений в рамках обыденного языка.

И, наконец, третий параграф представляет собой сопоставление аскриптивных и дескриптивных выражений обыденного языка.

Третья глава посвящена анализу аскриптивных выражений обыденного языка.

Первый параграф посвящен семантическому анализу аскриптивных выражений и роли правил при их употреблении.

Второй параграф представляет собой логический анализ аскриптивных выражений.

В третьем параграфе определяется онтологический статус аскриптивных выражений и специфика их корреляции с реальностью.

В заключении приводятся основные выводы исследования.

## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:*

- 1) Андрушкевич А. Г. Онтологический статус аскриптивных выражений в быденном языке // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2019. № 51. С. 5–13.
- 2) Андрушкевич А. Г. Аскриптивные выражения и конструирование реальности // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2020. № 56. С. 5–12.

*Статья в сборник материалов конференции:*

- 1) Андрушкевич А.Г. Два способа существования Супермена // Initia: Актуальные проблемы социальных наук (27–28 апреля 2018 г.) Материалы XX Международной конференции молодых ученых / Под редакцией Ю.Н. Кириленко. – Томск, 2018. 7-9 с.
- 2) Андрушкевич А. Г. Онтологический аспект выражения «Преступление, которое совершил Билл» // Актуальные проблемы социальных наук (26–27 апреля 2019 г.) Материалы XXI Международной конференции молодых ученых / Под редакцией Ю.Н. Кириленко. – Томск, 2019. – М.: Издательство «Перо», 2019. С. 105-107.
- 3) Андрушкевич А. Г. Перформативная составляющая аскриптивных выражений // Initia: Актуальные проблемы социальных наук (24–25 апреля 2020 г.) [Электронный ресурс] : материалы XXII Международной конференции молодых ученых. Томск, 2020. С. 78-80.



# Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: voronek@sibnet.ru / ID: 3475217

Проверяющий: (voronek@sibnet.ru / ID: 3475217)

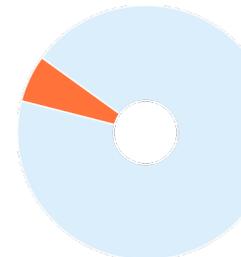
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - [users.antiplagiat.ru](https://users.antiplagiat.ru)

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 6  
 Начало загрузки: 09.06.2021 19:47:45  
 Длительность загрузки: 00:00:01  
 Имя исходного файла: ПОНЯТИЕ АСКРИПЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ .pdf  
 Название документа: ПОНЯТИЕ АСКРИПЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ  
 Размер текста: 16 кБ  
 Символов в тексте: 16302  
 Слов в тексте: 1964  
 Число предложений: 219

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 09.06.2021 19:47:47  
 Длительность проверки: 00:00:22  
 Комментарии: не указано  
 Модуль поиска: Интернет



### ЗАИМСТВОВАНИЯ

6,44% ■

### САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

### ЦИТИРОВАНИЯ

0%

### ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

93,56%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.  
 Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемому документу.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	4,99%	5,59%	<a href="https://esu.citis.ru/dissertation/3L2HOHJTFHWWOLTMZFVZ6YTO">https://esu.citis.ru/dissertation/3L2HOHJTFHWWOLTMZFVZ6YTO</a> <a href="https://esu.citis.ru">https://esu.citis.ru</a>	21 Мар 2018	Интернет	10	10
[02]	0,75%	0,75%	Возможности и механизмы воздействия власти на ценностные ориентиры общества <a href="http://netess.ru">http://netess.ru</a>	30 Ноя 2016	Интернет	1	1
[03]	0,69%	0,69%	<a href="http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vtls:000721425/SOURCE1">http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vtls:000721425/SOURCE1</a> <a href="http://vital.lib.tsu.ru">http://vital.lib.tsu.ru</a>	29 Окт 2020	Интернет	1	1