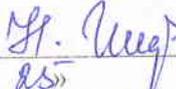


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента

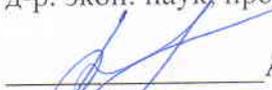
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
канд. экон. наук, доцент

 Н.Д. Шимширт
« 25 » 06 2020 г.

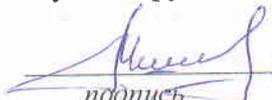
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АКЦИОНЕРНОГО
КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ
по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика»
профиль «Финансовая экономика»

Машарипова Юлия Гайратовна

Руководитель ВКР
д-р. экон. наук, профессор

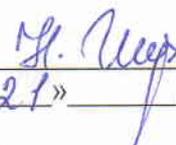

А.В. Ложникова
подпись
" 11 " июня 2020 г.

Автор работы
студент группы № 27603


Ю.Г. Машарипова
подпись
" 11 " июня 2020 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
канд. экон. наук, доцент

 Н.Д. Шимширт
« 21 » / 04 20 20.

ЗАДАНИЕ

по выполнению выпускной квалификационной работы бакалавра студенту (ке)
Машариповой Юлии Гайратовне

(ФИО студента)

по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика», профиль «Финансовая экономика»

1 Тема выпускной квалификационной работы бакалавра

Анализ практики формирования и использования акционерного капитала коммерческих банков.

2 Срок сдачи студентом выполненной выпускной квалификационной работы:

а) в учебный офис – _____

б) в ГЭК – _____

3 Исходные данные к работе:

Объект исследования – акционерные коммерческие банки, в том числе региональные

Предмет исследования – собственный капитал акционерных коммерческих банков, в том числе региональных.

Цель исследования – исследование роли собственного (акционерного) капитала в деятельности коммерческого банка.

Задачи: обосновать необходимость ужесточения мер в области регулирования и банковского надзора; рассмотреть понятие и структуру банковских ресурсов; проанализировать важность и задачи собственного капитала акционерного банка; изучить структуру и источники формирования собственного капитала 10 крупнейших коммерческих банков; рассчитать процент собственного капитала в общей структуре баланса 50 крупнейших акционерных коммерческих банков России; провести анализ финансовой отчетности региональных банков; провести финансовый анализ деятельности ПАО «Сбербанк»; рассмотреть изменения в структуре акционерного капитала ПАО «Сбербанк».

Методы исследования: эмпирические и теоретические методы, такие как анализ, синтез, классификация информации, графический метод предоставления информации и экономические расчеты.

Организация или отрасль, по тематике которой выполняется работа: акционерные коммерческие банки, в том числе региональные.

4. Краткое содержание работы: исследование текущего положения российских акционерных коммерческих банков, выявление проблем капитализации коммерческих банков, изучение направления векторов развития региональных банков, анализ деятельности ПАО «Сбербанк».

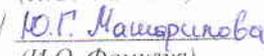
Руководитель выпускной квалификационной работы

(должность, место работы)

Задание принял к исполнению


(подпись)


(И.О. Фамилия)


(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, 1 рисунка, 31 таблицы, списка использованной литературы, 2 приложений. Общий объем составляет 75 страниц. Список используемой литературы занимает 5 страниц и включает 68 пунктов.

Цель дипломной работы – исследование роли собственного (акционерного) капитала в деятельности коммерческого банка.

Объект исследования – акционерные коммерческие банки, в том числе региональные.

Предмет исследования – собственный капитал акционерных коммерческих банков, в том числе региональных.

Первая глава посвящена теоретическим аспектам, связанным с регулированием в области собственного капитала, а также изучении структуры ресурсов коммерческого банка. Во второй главе была рассмотрена роль собственного капитала в экономике акционерных коммерческих банков, проведен анализ и исследование роли региональных коммерческих банков в экономике. В третьей главе был проведен анализ деятельности крупнейшего акционерного коммерческого банка в России ПАО «Сбербанк», проведено сравнение по ключевым коэффициентам с ПАО «ВТБ», проанализированы изменения в структуре акционерного капитала и их влияние на общую деятельность.

В работе были использованы эмпирические и теоретические методы (сравнение, синтез, анализ и обобщение), графический метод предоставления информации и экономические расчеты.

Работа содержит актуальную информацию о текущем положении российских акционерных коммерческих банков, по результатам проведенного исследования можно увидеть реальное текущее положение 50 крупнейших коммерческих банков, а также региональных банков. Проведен финансовый анализ, подтверждающий феноменальное превосходство ПАО «Сбербанк» в сравнении с другими коммерческими банками, исследованы изменения в структуре акционерного капитала и их влияние на деятельность банка. Проведенное исследование помогает оценить существующую экономическую ситуацию, показать причинно-следственные связи и направления векторов развития региональных банков. Также результаты дают возможность увидеть проблемы капитализации коммерческих банков, более подробно изучить необходимость регулирования в данной области, увидеть возможности роста и развития региональных банков, а следовательно всей банковской системы в целом.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Теоретические аспекты в изучении собственного и акционерного капитала коммерческого банка	6
1.1 Регулирование собственного капитала коммерческих банков	6
1.2 Структура ресурсов коммерческого банка	21
1.3 Капитализация коммерческих банков (по данным Fortune 500)	28
2 Роль собственного и акционерного капитала в экономике коммерческих банков	32
2.1 Анализ акционерного капитала коммерческих банков	32
2.2 Анализ финансовой отчетности на примере региональных банков	43
2.3 Программа докапитализации российских банков-2014. Капитализация и Free-float российских коммерческих банков (по данным РБК 500).	50
3 Анализ деятельности ПАО «Сбербанк»	55
3.1 Характеристика предприятия	55
3.2 Расчет и анализ финансовых показателей ПАО «Сбербанк»	57
3.3 Изменения структуры акционерного капитала ПАО «Сбербанк»	67
Заключение	70
Литература	72
Приложение А Динамика собственного капитала акционерных коммерческих банков России	77
Приложение Б Акционеры ПАО «Томскпромстройбанк»	79

ВВЕДЕНИЕ

В современной мировой экономике анализ деятельности коммерческого банка является чрезвычайно важным аспектом. Банковские учреждения получили самостоятельность и несут полную ответственность за результаты своей деятельности перед акционерами, работниками и вкладчиками.

В настоящее время увеличивается число банкротств и отзывов лицензий у российских коммерческих банков. На практике оценку финансового состояния банковского учреждения осуществляют регулирующие органы в лице Центрального банка, сами банковские учреждения и рейтинговые агентства. Регулирующие и надзорные органы требуют все больших ужесточений в области финансовой отчетности, а также изменения большинства показателей, например, увеличении собственного капитала для повышения надежности банка. Жесткие меры со стороны Банка России зачастую критикуют и подвергают сомнениям их эффективность. Но все же, это вынуждает банки менять свою стратегию в пользу менее рискованной и прибыльной, но более надежной для вкладчиков. Такая политика приводит к вечному конфликту интересов и формальному выполнению требований со стороны банков.

В нашей стране эта тема становится особо актуальной, поскольку экономическая ситуация в целом нестабильна, характерен высокий рост конкуренции в банковском секторе, существует тенденция к увеличению отзыва лицензий у банков, сокращается число региональных банков, зачастую наблюдается нехватка профессиональных знаний у банкиров. Все это приводит к частому банкротству банков и потере денежных средств вкладчиками.

Актуальность изучения особенностей деятельности акционерных коммерческих банков заключается в установлении прозрачности в банковском секторе, определении объективной оценки текущего положения коммерческих банков, а также их перспектив, эффективности работы рациональных способов использования ресурсов и формирования структуры собственных средств банков и деятельности в целом. Отсутствие оперативной информацией и ее анализа делает управления банком не эффективным.

Важным направлением в работе для определения текущего положения банка становится проведение финансового анализа. Анализ финансовых показателей является важным элементом финансового менеджмента и аудита. Пользователи финансовой отчетности используют методы финансового анализа для принятия решений об оптимизации своих интересов. В работе рассмотрены внутренние и внешние факторы, которые становятся причинами банкротства коммерческих банков. Также в работе рассмотрены вопросы

формирования финансовой отчетности и влияние изменения ее показателей на устойчивость, финансовое состояние и платежеспособность коммерческого банка. Результаты проведенной работы помогут объективно оценить текущее положение рассмотренных коммерческих банков, а также предостеречь потребителей банковских услуг от ненадежных банков.

В настоящее время опубликовано множество исследований, посвященных изучению данного вопроса, как зарубежных исследователей, так и отечественных. Среди отечественных специалистов, изучающих данную тему были: Фетисов Г.Г., Белоглазова Г.Н., Шеремет А. Д., Ковалев В.В., Лаврушин О. И., Русанов Ю.Ю, Быкова Н.Н., Панков В.В., Савицкая Г.В., Сосненко Л.С. и многие другие. Среди зарубежных исследователей можно выделить: Дж. Гантер, А. Гринспен, Т. Кох, П. Роуз, К. Рэдхэд и другие.

Целью дипломной работы является исследование роли собственного (акционерного) капитала в деятельности коммерческого банка.

Исходя из цели были поставлены следующие задачи:

- обосновать необходимость ужесточения мер в области регулирования и банковского надзора;
- рассмотреть понятие и структуру банковских ресурсов;
- проанализировать важность и задачи собственного капитала банка;
- изучить структуру и источники формирования собственного капитала 10 крупнейших коммерческих банков;
- рассчитать процент собственного капитала в общей структуре баланса 50 крупнейших акционерных коммерческих банков России;
- обобщить подходы к определению регионального банка, в связи с отсутствием единой интерпретации;
- провести анализ финансовой отчетности региональных банков;
- дать характеристику ПАО «Сбербанк»;
- провести финансовый анализ деятельности ПАО «Сбербанк»;
- рассмотреть изменения в структуре акционерного капитала ПАО «Сбербанк».

Объектом данной работы выступают акционерные коммерческие банки, в том числе региональные.

Предметом выпускной квалификационной работы выступает финансовая отчетность акционерных коммерческих банков.

Выпускная квалификационная работа написана на основании официальных данных о ПАО «Сбербанк», научных периодических источников, нормативно-правовых актов,

учебных пособий, периодических изданий, материалов конференции, электронных ресурсов и состоит из введения, 3 глав, 7 параграфов, заключения, списка литературы.

В целях раскрытия обозначенной темы были использованы эмпирические и теоретические методы, такие как анализ, синтез, классификация информации, графический метод предоставления информации и экономические расчеты.

1 Теоретические аспекты в изучении собственного и акционерного капитала коммерческого банка

1.1 Регулирование собственного капитала коммерческих банков

В мировой банковской практике понятия собственных средств и банковского капитала различаются. Первый термин является наиболее общим, второй понимается как специально созданная система фондов и резервов, призванная обеспечить экономическую стабильность банка. Однако в российской практике термины «капитал» и «собственные средства» совпадают.

Капитал или собственные средства необходимы коммерческому банку (далее – банку) для старта деятельности и для обеспечения того, чтобы он выполнял все обязательства перед кредиторами и акционерами в случае непредвиденных финансовых потерь или даже ожидаемых убытков. Капитал состоит из суммы основного и дополнительного капитала за вычетом определенных показателей. Надзор и контроль, повышающие требования в этой области, могут привести к введению правил, которые играют предупредительную роль и учитывают тот факт, что регулирующие органы не могут точно предсказать неопределенное будущее.

В конце 19-го века американские банки должны были иметь не менее 30% стоимости своих активов, чтобы привлечь депозиты и другие займы для обеспечения своих активов. До войны 1861-1865 гг. эта планка составляла 50%, но поскольку платежные системы того времени были рудиментарными, а географическое распределение банковских резервов было слабым, конкуренция была в основном локальной. Благодаря этому у национальных банков США была возможность получать рентабельность активов (чистую прибыль) в среднем более 200 базисных пунктов в конце 1880-х годов и более 300 базисных пунктов в 1870-х годах (по сравнению с 70 базисными пунктами столетие спустя). По словам Алана Гринспена, относительная стабильность среднего отношения чистой прибыли к собственному капиталу после гражданской войны 1861-1865 гг. отражает основную норму прибыли от посредничества, определяемую конкурентным рынком, - результат, соответствующий стабильным временным предпочтениям и реальным долгосрочным процентным ставкам [20].

Повышение эффективности финансового посредничества за счет консолидации резервов и развития платежных систем привело к снижению рентабельности и снижению отношения капитала к стоимости активов. Таким образом, среднегодовая прибыль на капитал была стабильной и редко падала ниже 5-10% в течение периода с 1869 по 1966 год.

Эта стабильность означает, что чистая прибыль как доля активов и уровень левериджа были обратно пропорциональными величинами в этом столетии.

Доходность активов и капитала, полученная финансовыми посредниками в виде коммерческих банков, увеличилась с 1966 по 1982 год из-за быстрого роста непроцентных доходов, главным образом от фидуциарной деятельности, предоставления услуг и сбережений. В результате значительного расширения сферы деятельности коммерческих банков их непроцентные доходы значительно увеличились в период с 1982 по 2006 год, увеличение чистой прибыли почти до 15% привело к увеличению собственного капитала.

После мирового финансового кризиса 2008 года появился ряд ужесточённых требований, таких как: экономических и регулятивных с точки зрения соотношения капитала и активов, которые необходимо соблюдать, чтобы восстановить посредничество до уровня, когда банки и другие финансовые институты были уверены, что подушка из собственного капитала достаточна и банки спокойно могут заниматься кредитованием. Вопрос заключается в том, увеличит ли отношение капитала к активам банков в соответствии с предыдущим историческим примером также и отношение чистой прибыли к активам. Принимая во внимание, что посредством надзорных и регулирующих мер такое воздействие ожидается от более высоких отношений капитала к активам.

Помимо необходимости повышать требования к капиталу, государство по-прежнему вынуждено решать проблемы финансовых организаций, которые слишком велики, чтобы допускать банкротство, и которые чересчур взаимосвязаны, чтобы их можно было быстро устранить.

Продуктивное использование национальных сбережений оказывается под угрозой, когда компании, находящиеся на грани банкротства, получают статус важных институтов, формирующих систему, а поддержка оказывается в виде предоставления сбережений налогоплательщиков.

Гэри Стерн, в прошлом президент Федерального резервного банка, расположенного в Миннеаполисе, долгое время полагал, что кредиторы еще долгое время не увидят рискованность этих финансовых институтов, инвестируя все больше и больше, а также стремиться создать эффективную рыночную дисциплину. Когда они справляются со слишком низкими ценами, системообразующие компании берут на себя слишком большой риск [20].

После кризиса в 2008 году эта концепция стала известной, а на компании, которые считались слишком большими, чтобы обанкротиться, наконец-то начали смотреть как на серьезную угрозу для экономического роста. Эта проблема обострилась 7 сентября 2008 года, когда Fannie Mae и Freddie Mac были переданы под внешнее управление. «Крупнейшие

ипотечные агентства США - Fannie Mae и Freddie Mac были национализированы в сентябре 2008 г. На их спасение государство потратило \$187,5 млрд, из которых \$71 млрд достался Freddie Mac. С момента национализации всю прибыль оба агентства обязаны перечислять государству» [16].

Семнадцать системно значимых банков США считаются, по крайней мере, одним из главных регуляторов, слишком большими, чтобы обанкротиться и получили гарантии от федерального правительства (в настоящее время в России около 11 таких банковских учреждений). В дополнение Fannie Mae и Freddie Mac, рынок также предоставил льготное финансирование этим учреждениям. Это очевидно при сравнении стоимости финансирования крупных банковских институтов и менее крупных конкурентов.

Предоставление таких рыночных субсидий позволяет банку или другому финансовому посреднику привлекать часть национальных сбережений для финансирования операций, даже если его политика и портфель вдруг оказываются неудачными. Банки, которые неэффективны из-за продолжающегося финансирования неэффективных компаний, должны банкротиться. Это необходимость для экономической системы. А. Гринспена беспокоит то, что у участников рынка создается впечатление как будто и в следующий кризис финансовая система будет поддержана правительством.

Государственное субсидирование стоит применять только в случае неожиданных финансовых происшествий, так как оно не бесплатно. Субсидирование способствует возникновению институтов, которые являются слишком крупными, чтобы позволить им обанкротиться. Еще более опасный момент состоит в том, что подобные действия вызывают привыкание и создают впечатление бесплатного пути решения любой проблемы экономической деятельности.

Одной из основных проблем, для которой нет простого решения, является поиск подходов регулирования деятельности системообразующих институтов. Принятый в 1991 году закон «Об улучшении деятельности Федеральной корпорации по страхованию депозитов» работал в небольших банках в ходе общего процесса, но идея заключалась в том, чтобы заранее определять риски и ликвидировать их с минимальным ущербом. Банкротство с минимальным ущербом провалилось во время кризиса, когда многие крупные банки находились на грани разорения [20].

Решение, которое может нейтрализовать огромную моральную опасность, возникшую в результате кризиса, должно быть принято банками и, возможно, всеми финансовыми институтами и состоять в выпуске условно конвертируемых облигаций. Такой долг, конечно, будет стоить больше, чем обычные облигации.

Если выпуск условно-конвертируемых облигаций не помогает крупному учреждению, ему следует позволить банкротство. Если регулирующие органы считают, что такое учреждение слишком связано с другими, чтобы иметь возможность быстро его ликвидировать, то оно должно пройти специальную процедуру несостоятельности, и обеспечить должнику финансирование. Если такого финансирования нет, регулирующему органу следует предоставить доступ к очень ограниченным ресурсам налогоплательщиков и обеспечить постепенную ликвидацию такого финансового института. Его кредиторы (если от собственного капитала ничего не осталось) должны следовать обязательным правилам скидки с номинала, а сам институт должен быть разделен на независимые единицы - отдельная единица, не должна быть слишком большой. Этим процессом может руководить жюри в составе судей - финансовых экспертов.

Некоторые из вновь созданных компаний выживут, а другие обанкротятся. Если через короткое время выясняется, что приемлемого выхода из процедуры о несостоятельности не существует, финансовый посредник должен быть ликвидирован как можно скорее.

Попробуем смоделировать ситуацию, если бы во время кризиса, начавшегося в августе 2007 года из-за чрезмерной долговой перегрузки американских инвестиционных банков (в 25-30 раз превышающей реальные активы) эти учреждения оставались бы товариществами как было ранее, а не акционерными обществами. Правила Нью-Йоркской фондовой биржи 1970 года, которые позволяли биржевым брокерам превращаться в акционерные общества и привлекать постоянный капитал, в то время казались разумными. Тем не менее, крупнейшие партнерства Lehman Brothers и Bear Stearns определенно не отступили бы от их исторически низкого процента заемного капитала. До их преобразования в акционерное общество эти компании пытались взять на себя как можно меньше рисков, принимая во внимание солидарную ответственность общих товариществ. Когда они подписывались на новые выпуски, они редко оставались в опасности более нескольких дней [20].

Примером для восстановления товариществ, может служить Brothers Harriman старейший и крупнейший частный банк в США.

Кризис 2008 года обошел данный банк стороной, его кредитные рейтинги были высоки, а баланс высоко ликвиден, потому что он имел форму товарищества, в связи с чем избегал большинство рискованных инвестиционных стратегий. Но в современных условиях товарищества не могут полноценно составлять конкуренцию акционерным обществам, поскольку товарищества ограничены в размере и масштабы для ведения бизнеса на национальном уровне необходимы больше, чем у таких финансовых институтов.

Рассмотрев данные исторические примеры, попробуем проанализировать существующие регуляторы и надзорные меры в этой области, способные предвидеть и не допустить подобных неожиданных коллапсов в будущих периодах.

В настоящее время многие аналитики считают, что регулирование не требует прогнозов. Они считают, что системный регулятор может эффективно изменять требования к капиталу и ликвидности на основании текущей фазы экономического цикла. Правильно подобранные требования должны быть эффективным способом устранения дисбалансов. Тем не менее, циклы не являются однородными, и трудно определить в каком сегменте цикла и когда мы находимся. [20].

В ФРС обеспокоены способностями регуляторов и экспертов предвидеть проблемы, ускользнувшие от внутрибанковских систем аудита.

В последние годы, развивающиеся технологии привели к тому, что значительная часть банковских механизмов, которые разрабатывались в предыдущие десятилетия устарели. Банк вынужден полагаться на дисциплину частного рынка, остающуюся самой эффективной формой в данный момент времени. Такие события, происходящие исключительно на основе уроков из истории банковского дела, показывают правильность того, что надзор - остается первой линией нормативной защиты.

Сложность финансовой системы заключается в том, что каждую неделю существует множество возможностей для кризисов и бесчисленных подозрений в финансовых нарушениях. Именно поэтому ФРС и другие регуляторы должны только догадываться, какие из этих проблем или подозрений заслуживают тщательного изучения при ограниченном надзоре. Мониторинг и оценка Федеральной резервной системы - лучший вариант, на который можно рассчитывать, несмотря на промахи в прошлом. У банков нет иного выбора, кроме как полагаться на надзор со стороны контрагентов в качестве своей первой линии защиты от кризисов [21].

Все перечисленное выше привело к усилению внимания со стороны многих государств, в том числе и российского, к вопросу качественного банковского надзора и регулирования. В то же время, каждая страна самостоятельно решала эту проблему, хотя и были попытки согласовать свои подходы. Ещё в конце 1974 года был основан Базельский комитет по банковскому надзору и регулированию для корректировки деятельности, управляемый 10 центральными банками, возникший из-за серьезных трудностей, которые появились на международных валютных и кредитных рынках [19].

В 1988 году была опубликована «Международная конвергенция принципов измерения капитала и стандарты капитала», или Базель I, дополненная в 1996 году. В ней широкую

известность получили рекомендации, устанавливающие минимальные требования к достаточности капитала, исходя из принимаемых банками кредитных и рыночных рисков.

Согласно этому соглашению, ни один из банков, принимающих депозиты и выдающих кредиты, не должен иметь уставной капитал менее 5 млрд. евро. Ни один банк не имеет права вести деятельность, если он не соответствует этому требованию к капиталу, а существующим банкам, с капиталом меньше вышеуказанного дается время на исправление положения. В некоторых ситуациях был предусмотрен промежуточный лимит в 1 млрд. евро. Эта директива безоговорочно вступила в силу в 12 государствах-членах ЕС. Другие страны, участвующие в Базельском комитете, также в значительной степени согласились с этой мерой, но в то же время предусмотрели право для национальных органов регулирования устанавливать более высокий уровень минимального капитала для банка.

Минимальный капитал можно считать равным сумме убытков, которые банки понесут, если погасят все свои долги. Для клиентов это гарантия жизнеспособности коммерческого банковского учреждения и способности продолжать свою деятельность, уверенность в том, что банк не исчезнет без следа, без надежды на возврат заслуживающих доверия средств. Минимальный капитал быстро стал одним из условий создания и существования самого банка в промышленно развитых странах.

Динамический аспект достаточности капитала является более сложным, это связано с обязательным соблюдением банковскими учреждениями Базельских норм и стандартов. Основным показателем надежности банков является коэффициент Кука, (формула 1), который выражает отношение банковского капитала к взвешенным по риску активам, и должен составлять не менее 8% [6].

$$\frac{K}{A_p} * 100\% \geq 8\%, \quad (1)$$

где K - капитал банка;

A_p - взвешенные по риску активы.

В 1988 году Совет Базельского комитета рекомендовал внести изменения и разъяснения в методологию расчета взвешенной стоимости капитала и банковских активов с учетом степени риска. Основной капитал (капитал первого порядка), который включает в себя собственный капитал, нераспределенную прибыль прошлых лет и открытые резервы, созданные из чистой прибыли (после налогообложения), должен составлять 50% капитала банка.

Дополнительный капитал (капитал второго уровня) должен состоять из:

- публикуемых или скрытых и переоцененных резервов (формальная переоценка и скрытая переоценка ценных бумаг);
- общих резервов (для покрытия сомнительных кредитных требований);
- «гибридных» инструментов, таких как заемный капитал (бессрочные привилегированные акции с выплатой накопленных фиксированных дивидендов, долгосрочные привилегированные акции в Канаде, Франции, Германии, бессрочные долговые обязательства в Великобритании, конвертируемые облигации США);
- субординированных срочных долгов за определенный период (максимум 50% от основного капитала минус соответствующей ему амортизации).

Кроме того, по решению Базельского комитета желательно сделать несколько вычетов из капитала:

- оценка деловой репутации;
- инвестиции в филиалы;
- капитальные вложения других банков (которые в этом банке принимают форму собственного капитала).

Расчет достаточности капитала в соответствии с требованиями Базельского комитета должен быть отражен в отдельной форме финансовой отчетности банка. Для активов, взвешенных по риску, уровни риска определяются по простейшей схеме с выявлением 5 групп риска: 0, 10, 20, 50 и 100%. Взвешивание активов также отражено в финансовой отчетности [6].

Банк России трактует (Письмо от 23.06.2004 № 70-Т «О типичных банковских рисках») кредитный риск как риск того, что кредитная организация понесет убытки в результате неисполнения должником, досрочного или неполного исполнения финансовых обязательств должника в соответствии с условиями договора [5].

В 2004 году Базельский комитет (далее – комитет) издал новый набор требований к капиталу: «Международная конвергенция принципов измерения капитала и стандарты капитала: новые подходы» или Базель II (в редакции 2006 года), который уже основан на принципах расчета экономического капитала. В основу Базель II легли три основных элемента:

- минимальные требования к банковскому капиталу (включая рыночные, кредитные и операционные риски);
- банковский надзор;
- рыночная дисциплина.

Основной целью совершенствования соглашения Базель I была разработка методологии, которая укрепила бы надежность и стабильность международной банковской системы, одновременно обеспечив то, чтобы требования достаточности капитала не служили источником конкурентного неравенства между банками, действующими на международных рынках. При подготовке нового документа, комитет стремился сформулировать требования к капиталу, наиболее чувствительные к факторам риска, обоснованным с учетом систем бухгалтерского учета и банковского надзора каждой страны-участницы. По мнению комитета, эта цель была достигнута. Можно выделить два основных различия между Базелем II и Базелем I в отношении оценки кредитного риска. Базель II добавил дополнительную степень градации риска - 150%, но в то же время изложил более подробные критерии, на основании которых конкретный кредитный актив был связан с соответствующей степенью риска. Также, вследствие данного соглашения могут быть использованы различные подходы и методики к оценке кредитного риска [21].

Комитет выразил надежду, что национальные надзорные органы сосредоточатся не на посредственном соблюдении минимальных стандартов для выполнения цели, а подойдут с полной ответственностью и сосредоточатся как на средстве обеспечения общей способности банковского учреждения предоставлять адекватные базовые данные для расчета достаточности капитала.

К примеру, использование внутренних рейтингов требует умения создавать и поддерживать информационные ресурсы, чтобы они оставались актуальными.

Министерство финансов не согласилось с идеей центрального банка перейти на новый стандартизированный подход к оценке кредитного риска, оно настаивает на внедрении системы, рекомендованной Базельским комитетом по банковскому надзору и основанной на оценке заемщиков не банками, а рейтинговыми агентствами. Эксперты сходятся во мнении, что второй подход больше отражает интересы экономики.

Антон Силуанов (глава Минфина) в своем письме главе ЦБ Эльвире Набиуллиной заявляет о недопустимости введения упрощенного подхода к оценке рисков, разделяющего должников только на две категории. По его мнению, такой подход не обеспечивает ни правильной корреляции показателей риска с уровнем кредитного риска, ни достаточной степени дифференциации показателей риска. Таким образом, по словам Силуанова, 80% активов банков соответствуют категориям качества I или II, которые в соответствии с подходом ЦБ могут быть классифицированы как «инвестиционный класс». По словам министра, применение этого подхода может «привести к накоплению рисков для финансовой стабильности и в конечном итоге к прямым потерям для общественного благосостояния» [53].

Глава Минфина настаивает на реализации подхода, рекомендованного Базельским комитетом по банковскому надзору через агентства кредитных рейтингов. По его словам, это поможет создать прозрачность информации для участников кредитного рынка. Кроме того, этот подход укрепит финансовую стабильность за счет более широкого учета кредитных рисков и облегчит рефинансирование внешнего корпоративного долга на внутреннем рынке [53].

В нашей стране долгое время не было рейтинговых агентств, отвечающих всем критериям, установленным Базельским комитетом.

Однако в 2015 году было создано национальное рейтинговое агентство АКРА по инициативе российского банка. По словам первого директора Е. Трофимовой, рейтинговое агентство мирового уровня было построено за три года работы, «получена лицензия, рейтинги включены во все нормативные требования, доли рынка для наиболее важных сегментов превышают 70%, все операционные процессы строятся, агентство получает устойчивой прибыли» [50].

О чем говорит Европейский опыт? До приведения в действие нормативов достаточности капитала была проведена QIS 5 («Количественное исследование воздействия») на основе докризисных данных). Все коммерческие банки были разделены на две группы. В первой группе находились банки с капиталом первого уровня, превышающим 3 млрд. евро, а во второй - с меньшим капиталом. По результатам данного исследования выяснилось, что использование современных методов расчета способствует экономии капитала. Тем не менее, многие банки отнеслись к этому скептически не спешили применять данные методы на практике. Некоторые банковские учреждения, которые первоначально предложили использовать передовые методы для расчета достаточности капитала, после оценки затрат и ожидаемых выгод от их реализации, решили, что на этом этапе их банковского развития им будет более разумно использовать простые методы для расчета достаточности капитала, чем более сложные и затратные [67].

Внесенные поправки, описанные в Базеле II, больше подходят для крупных банков (т.к. внедрение Базеля II является дорогостоящим). Средние и мелкие банковские учреждения, применяющие менее сложные методики, не смогут воспользоваться таким конкурентным преимуществом для снижения уровня капитала, необходимого в их деятельности. Помимо прочего, применение Базельских стандартов управления рисками, по инициативе регулирующего органа, также может стать проблемой для небольших и средних, в том числе российских, коммерческих банков.

Однако проблема заключается в том, что без небольших и средних банков Базель II не имеет особого смысла, т.к. важна стабильность всей банковской системы в целом. В этом

отношении также становится все более актуальной проблема доступности банковских услуг в регионах Российской Федерации. В связи с этим возникает вопрос о том, в какой степени Базельские нормативы должны быть интегрированы в работу мелких и средних российских коммерческих банков, чтобы они могли их себе позволить и это положительно бы сказывалось на финансовой стабильности. Критики отмечают, что математические модели, используемые в Базель II, не всегда могут дать точный прогноз и результат, поэтому ведется работа по улучшению предложенных моделей. Модели оценки риска должны пересматриваться каждые шесть месяцев или год, принимая во внимание новые статистические данные, собираемые банками, поскольку могут быть качественные и количественные изменения на рынках, на которых работают эти учреждения. Также необходимо учитывать тот факт, что модели, созданные на основе развитых рынков, работают не только на развивающихся рынках, это связано с тем, что построенные гипотезы скорее начинают работать в других реальностях (например, поведение должника может отличаться). И решение проблемы путем загрузки данных с развивающихся рынков в модель, созданную на основе данных с развитых рынков, не может обеспечить надежных результатов. Опять же, отсутствие статистической базы на развивающихся рынках является острой проблемой. Это означает, что отечественным банкам необходимо адаптировать уже существующие модели оценки рисков и разработать собственную методологию, основанную на российской действительности, а также профессиональные методы оценки рисков.

Мировой финансовый кризис, разразившийся в 2008 году, стал причиной для обвинения надзорных органов, в этом есть доля правды, однако не стоит переносить всю ответственность на эти органы. Во время этого кризиса существовали недостатки в надзоре и регулировании, такие как:

- задержки в развитии финансовых инноваций;
- не достаточно жесткие требования к раскрытию информации, в том числе операций на зарубежных рынках;
- нехватка инструментов для оценки влияния систем управления рисками банковских учреждений на адекватность принимаемых рисков;
- излишняя зависимость банков, от мнения рейтинговых агентств и формальных моделей оценки рисков;
- сосредоточенность в наблюдении за отдельными рисками финансовых учреждений, а не на рисках системы в целом;
- недостаточное внимание к уровню задолженности кредитных организаций.

Несмотря на частую критику Базель II, следует отметить, что данная директива не была напрямую связана с кризисом, так как до начала 2007 года она не была полностью внедрена ни в одной стране. Например, в Соединенных Штатах только крупные международные банки начали переходить на Базельские стандарты.

Хотя Базель II и мировой кризис 2008 года не были напрямую взаимосвязаны, стоит отметить, что именно в это время данное соглашение проявило свои недостатки, такие как:

- концентрация кредитного риска в одном секторе экономики, поскольку стандартизированный подход, который уже был внедрен, позволял снизить требования к капиталу для ипотеки и розничных кредитов;
- поддержка при использовании инструментов снижения кредитного риска;
- отведение роли ответственных за оценку кредитного риска рейтинговым агентствам [52].

Основной недостаток Базель II – это его проциклический характер. Все перечисленное выше требовало изменения стандартов, поэтому в сентябре 2010 года появилось новое соглашение - Базель III. Базель III базируется на более тщательном подходе при оценке финансового риска (с учетом кредитного риска контрагента, расчета рыночного риска с использованием новых методов, с учетом «стрессовых» условий). Данная директива включила в себя антициклические требования к капиталу идею прогнозного резервирования капитала, которая была основана на теории ожидаемых убытков, но не понесенных фактически, что означает борьбу с проциклическостью. Следует отметить, что антициклическость запаса капитала может негативно сказаться на прибыльности коммерческого банка, поскольку снижает доходность инвестиций, снижает функциональность банка, а следовательно, негативно влияет на инвестиционную привлекательность банковского сектора в целом. В связи с чем к этому регулируемому инструменту необходимо подходить с осторожностью. К тому же к увеличенным требованиям к качеству и количеству банковского капитала, Базель III вводит коэффициент левереджа для сокращения банковского кредитования. В отличие от коэффициента Кука, рассчитываемого на основе взвешенных по риску активов, которыми можно манипулировать, коэффициент левереджа использует все активы, независимо от степени их риска, и им трудно манипулировать. В то же время это показатель, который не учитывает риски и может побудить банки сосредоточиться на операциях с высокой степенью риска и высокой прибыльностью [21].

Таким образом, введение этого соотношения может оказать как положительное, так и отрицательное влияние на стратегии развития банков. Базель III повышает требования к

банкам в отношении управления риском ликвидности, вводит стандарты ликвидности: коэффициенты текущей и долгосрочной ликвидности. Введение коэффициента текущей ликвидности потребует от банков поддерживать гораздо большее количество ликвидных, как следствие обладающих более низкой доходностью, активов, что негативно скажется на прибыльности банковской деятельности. Коэффициент долгосрочного фондирования был введен, чтобы побудить банки привлекать более стабильные источники финансирования для своих активных операций, это было введено для того, чтобы снизить зависимость банковской деятельности от краткосрочных ресурсов. Но все это неоднозначно, так как может привести к тому, что банки с высоким значением этого коэффициента смогут влиять на рыночные цены, и это негативно скажется на уровне конкуренции в банковском секторе.

С 2013 года ряд стран начали внедрять стандарты достаточности капитала, описанные в Базель III, в национальную банковскую систему, такие как: Швейцария, Гонконг, Саудовская Аравия, Канада, Китай, Сингапур и Япония. Страны ЕС, Соединенные Штаты и некоторые другие страны вместе с Россией начали вводить данные стандарты с 2014 года. Можно отметить, что во многих странах (США, Швейцария, Великобритания, Германия, Китай) требования к капиталу банка более строгие, чем требования к капиталу банка изложенные в Базельском соглашении III. По мнению ряда американских экспертов, внедрение Базель III в США стало относительно тяжелым бременем для многих средних и малых банков, что вызывает дополнительную нагрузку на капитал этих банков и снижение их прибыльности. Отмечается, что при разработке соглашения Базель III он должен был распространить свои требования только на крупнейшие банки с целью повышения их финансовой устойчивости и стабильности национальных банковских систем. Однако в реальности после введения антикризисных мер в США рост транснациональных банков США продолжается, и проблема их финансовой стабильности остается нерешенной [68].

Несмотря на повышение стабильности мировой банковской системы в целом, многие исследователи обеспокоены тем, что новые стандарты банковского надзора могут иметь негативные последствия для экономического развития из-за более высоких затрат на кредитование и более низкой процентной маржи для коммерческих банков. Однако большинство регуляторов считают, что положительный эффект от введения новых стандартов банковского регулирования будет перевешивать их недостатки. Но для того чтобы убедиться в этом необходимо отследить особенности и главные элементы процесса внедрения нормативов Базель III в США и ЕС (табл. 1).

Таблица 1- Особенности внедрения нормативов Базель III в США и ЕС [41]

Аспекты регулирования	Элементы внедрения Базель III
количественные аспекты	
стандарты достаточности собственного капитала	структура капитала, исключения из расчета нестабильных элементов, специализированные буферы капитала, стресс-тестирование, способность банка абсорбировать возможные убытки без существенной потери капитала
стандарты ликвидности	показатель краткосрочной ликвидности, показатель чистого стабильного фондирования, стресс-тестирование, финансовая отчетность банка
стандарты левериджа	стимулирование прагматичной кредитной политики, снижение рискованности, раскрытие информации с 1 января 2015 года
обеспечение финансовой устойчивости	регулирование несостоятельности банков, посткризисное восстановление, управление рисками микрокурвня
управление рискомванностью банковской деятельности	пределы рискообразования, формирование IT-платформы для моделирования банковских рисков, создание инфраструктуры управления банковскими рисками
Элементы внедрения Базель III	
качественные аспекты	
операции с деривативами	формирование инфраструктуры для централизованного клиринга, стандартизация операций с производными ценными бумагами, установление пределов операционной маржи по деривативам, надежность и достаточность обеспечения
национальные аспекты	Директива Волкера (США), Комиссия Викерса (Великобритания), Доклад Лииканена (ЕС)
прочие аспекты	защита прав и интересов банковских клиентов, инвесторов и собственников, ликвидация теневого (альтернативного) банковского бизнеса

Конечно, для того, чтобы банковское учреждение было устойчивым, с минимальным уровнем банковских рисков, необходимо работать над качеством и количеством собственного капитала. Однако многие банки, отвечающие новым стандартам, могут оказаться в таких условиях, что не смогут работать на рынке. Эта ситуация может привести либо к формальному выполнению стандартов и обходу новых правил кредитными организациями, либо к их уходу с рынка. По этой причине вопрос различного регулирования банков разных размеров, регионов деятельности и характера предоставляемых услуг является чрезвычайно важной ввиду данной проблемы.

Можно сказать, что Базель III усугубляет проблематичные моменты Базеля II, рассмотренные выше, хотя в полном объеме нормативы Базеля II были внедрены в небольшом количестве стран, с 2014 года многие страны начали внедрять стандарты Базеля III. Практика внедрения стандартов Базель III в развивающихся странах показывает, что из-за менее развитых финансовых рынков и соответственно более низких объемов кредитования созданные объемы собственного капитала достаточны и даже имеют запас для удовлетворения требований Базельского комитета. Однако стандарты ликвидности и уровень левериджа, согласно требованиям Базель III, ориентированы на возможности развитых стран и не учитывают характеристики и потенциал развивающихся. Банковские системы развивающихся стран ориентированы в первую очередь на управление рисками, снижение которых помогает сбалансировать необходимые показатели Базеля III. Еще одно препятствие для развивающихся стран при внедрении стандартов - необходимость крупных инвестиций в

банковские инновации, технологии и развитие сотрудников. Согласно отчетам Базельского комитета, банки, работающие на международных рынках, привели структуру своего капитала в соответствие с требованиями соглашения Базель III, что позволило сравнить структуру, размер и качество капиталов банков и оценить их финансовую устойчивость. Были определены 28 системно значимых мировых банков (далее - G-SIB), что должно создать дополнительный резерв капитала от 1% до 2,5% в зависимости от занимаемого места в одном из пяти уровней важности для мировой банковской системы. G-SIB включает в себя крупнейшие банки в США, Великобритании, Германии, Франции, Швейцарии, Китая, Японии, Испании, Нидерландов и Швеции. Банки во всех странах увеличили коэффициенты капитала первого уровня (отношение собственного капитала и нераспределенной прибыли к общим активам), а также общие коэффициенты капитала [41].

Однако без решения существующих пробелов внедрение Базеля III может не достичь цели повышения стабильности банковской системы и даже наоборот, вызвать проблемы в банковском секторе развивающихся стран, в том числе и России.

Комитет по банковскому надзору планировал к концу 2017 года, внести серьезные изменения в некоторые позиции третьей части Базельского соглашения, но запланированное заседание комитета не состоялось и было отложено на неопределенный срок.

Возможно, это связано с тем, что многие банки и так считают требования к капиталу чересчур завышенными. Например, старейший банк Италии Monte dei Paschi di Siena так и не смог исполнить предписания Европейского центрального банка. Теперь он вынужден обратиться к правительству, это показательный пример, как старейшая кредитная организация в мире долгое время находилась под бременем невозвратных кредитов, и опустилась с третьего на четвертое место в списке крупнейших банков Италии. При этом Европейский центральный банк проигнорировал предыдущие расчеты и назвал новую сумму, недостающую в капитале банка в размере 8,8 млрд евро.

Многие европейские банки, находящиеся в чуть лучшем положении, также жалуются на необходимость поиска дополнительного капитала. Ранее они потратили годы на создание подушки безопасности, исчерпанной во время кризиса. На данный момент многие банкиры опасаются, что необходимость придерживаться предложенных изменений потребует новых усилий.

На заседании, которое не состоялось, планировалось ограничить широкий диапазон методов, которые банковские учреждения используют для расчета взвешенных по риску активов (RWA). Предполагалось уменьшить отклонение из-за ограничений на внутренние или домашние модели определения RWA. Согласно правилам Базеля, соотношение капитала и активов, взвешенных с учетом риска, является ключевым показателем устойчивости банка.

Если банковское учреждение не слишком оптимистично оценивает накопленные риски, оно имеет тенденцию недооценивать RWA. Результатом является намеренно завышенный взгляд на достаточность собственного капитала.

Предметом стал названный нижний уровень в «The Economist». Это своего рода крайний предел для взвешенных по риску активов, рассчитанных с использованием внутренних методик банковских учреждений. Предлагается установить это значение в процентах от RWA, рассчитанного на основе стандартизированного подхода. Чем выше этот процент, тем строже требования. Начальные ставки варьировались от 60% до 90%. Недавно предложенный компромиссный вариант не нашел всеобщей поддержки, он означал постепенное повышение окончательного уровня до 75% к 2021 году.

Согласно журналу «The Economist», монетарные власти США придерживаются положительной оценки этого ограничения. Они считают, что нижний уровень ограничит способность банков манипулировать цифрами. Европейцы придерживаются противоположного мнения. Например, Ассоциация немецких банков в принципе не согласна с нижним пределом. По мнению немецких финансистов, внутренние методики расчета более чувствительны к существующим рискам [44].

Неравный эффект от введения новых правил по разные стороны Атлантики объясняется разными обстоятельствами. ЕС стал заложником большого числа стран-участниц, в нем задействовано большое количество стран (28), которые различаются по уровню развития. Следовательно различается законодательство - где-то оно в соответствии с требованиями Базельского комитета, но где-то нет. Япония, Швейцария и Германия оказались наиболее исполнительными и действительно привели законодательную и нормативную базу в соответствие с рекомендациями Базеля. США пошли по-другому пути: они написали собственные регулятивные меры и согласовали их с Базельским комитетом. Поэтому подобные ограничения уже предусмотрены в США, но все еще отсутствуют в Европе. Кроме того, банки США быстрее оправились после финансового кризиса.

Различия в структуре деятельности также играют немаловажную роль. В балансах банков в Европе больше ипотечных кредитов, а американские банки часто перепродают ипотечные кредиты. Помимо прочего, балансы европейских банков загружены кредитами по новым проектам, выданным разным компаниям. Все это увеличит взвешенный риск, если следовать новым стандартам. В соответствии с графиком, предложенным в настоящее время Базельским комитетом, период адаптации продлится до 2025 года.

Российская банковская система имеет особую специфику, и в ней существуют отличия от классического режима Базеля. В то же время российский регулятор придерживается подхода к полному выполнению рекомендаций Базеля. Однако в ходе

проверки Базельским комитетом было признано, что российский центральный банк находится на правильном пути, но с определенными особенностями, которые конкретно учитывают специфику российских банков. Например, прямое владение Центральным банком Сбербанка (50% плюс одна акция), недопустимо с точки зрения Базеля, поскольку оно создает интерес регулятора в управлении (сделке 2020 г. по продаже Банком России своей доли в Сбербанке мы посвятим параграф в главе 3). В настоящее время методологические документы центрального банка соответствуют требованиям Базеля III более чем на 90%. В последние годы центральный банк ввел несколько основных элементов Базеля в законодательство, таких как изменение расчета капитала, расчет краткосрочной ликвидности. Центральный банк постепенно вводит основные показатели Базеля и, после их долгосрочного тестирования, фиксирует их [54].

Таким образом, с учетом всех ужесточающих мер и компромиссов предполагается, что применение комплексных и последовательных мер подход внедрения Базеля окажет на банковскую систему как развитых, так и развивающихся стран, по крайней мере, нейтральное воздействие, а дальнейшее следование общепринятым стандартам, несомненно, будут способствовать укреплению, консолидации банковского сектора.

По результатам оценки внедрения стандартов Базель III можно сделать вывод, что развитые и развивающиеся страны по-разному выстроили процесс введения новых требований к капиталу для Базеля III. Развивающиеся страны активно демонстрируют свою готовность быстро выполнять новые требования, в некоторых случаях, даже несмотря на существующие внутренние экономические проблемы. Такая активность объясняется стремлением продемонстрировать устойчивость национальной банковской системы с целью привлечения дополнительных инвестиций в экономику. Развитые страны более спокойно отнеслись к внедрению новых требований к капиталу Базеля III и пошли на некоторые послабления в структуре капитала. В то же время следует отметить, что полное внедрение качественных и количественных аспектов Базеля III в мировую банковскую практику будет способствовать повышению стабильности и снижению рискованности банковской деятельности, но данный процесс должен учитывать первоначальные возможности, уникальность системных рисков и потенциал развития конкретной национальной банковской системы.

1.2 Структура ресурсов коммерческого банка

Финансовые ресурсы являются главной и неотъемлемой частью ресурсов банков. Банк, как и любое другое юридическое лицо, требует начального и текущего капитала для осуществления экономической деятельности. Недостаток капитала в банках негативно

отражается на доступности кредитных ресурсов для других участников экономики, на стоимости ресурсов. В условиях финансового кризиса, значительного оттока капитала из банковской системы, потери банковскими учреждениями доверия физических и юридических лиц, важными и актуальными становятся вопросы того, как вернуть капитал в банки, разработать эффективные методы управления финансовыми ресурсами, повысить надежность банков и как следствие восстановить экономику страны в целом.

Принимая во внимание то, что значительная часть финансовых ресурсов находится вне банковской системы, банкам нужно серьезно подойти к вопросам управления финансовыми ресурсами. Далее для проведения анализа важно изучить вопросы формирования финансовых ресурсов банка, так как в настоящее время нет единого определения финансовых ресурсов, но интерпретации категории банковских финансовых ресурсов достаточно схожи между собой.

Некоторые ученые определяют банковские финансовые ресурсы как общую сумму средств банка, используемую для проведения активных операций. Другая группа ученых придерживается более широкого определения банковских финансовых ресурсов, считая, что это совокупность собственных и привлеченных средств, которые применяются для активных операций банка. Третья группа ученых дает более точное и детальное определение. По их мнению, банковские ресурсы – это сочетание собственных и привлеченных средств, используемых для банковской деятельности. По результатам анализа определений, можно выделить кредитные и депозитные ресурсы, в связи с характером привлечения [9].

Обобщая, можно вывести следующее определение: финансовые ресурсы банка - это совокупность средств, находящихся в распоряжении банка, которые состоят из собственного капитала банка, заемного капитала и средств, полученных банком на определенную дату, под компенсацию. Последние предоставляют полный спектр банковских услуг.

Таблица 2 - Сравнение определения «банковские ресурсы» [9,34,37]

Учёный/Группа учёных	Определение понятия банковские ресурсы
Алексеев М.Д	Совкупность денежных средств выраженных и в денежной форме материальных, нематериальных и финансовых активах, которые пребывают в распоряжении банков и могут быть использованы ими для проведения активных операций и предоставления услуг.
Мороз А.М., Савлук М.И	Совкупность денежных средств, которые пребывают в распоряжении банков и могут быть использованы для проведения активных операций, различают привлеченные, позаимствованные и собственные ресурсы банка.
Лаврушин О.И	Совкупность всех средств банка, имеющиеся в распоряжении банков и используемых для осуществления активных операций, подразделяются на собственные и привлеченные.

Окончание таблицы 2

Федосик О.И.	Совокупность собственных, привлеченных и целевых средств банка, которые находятся в непосредственном его распоряжении и используются по его усмотрению для осуществления полномасштабной банковской деятельности.
Землячев С.В	Средства, которыми распоряжается банк и использует для обеспечения своей деятельности на коммерческих началах и в соответствии с требованиями регулятивных органов.
Мищенко В.И.	Совокупность денежных средств, которые пребывают в распоряжении банка и используются для выполнения своих функций, состоят из собственных, привлеченных и позаимствованных средств
Присяжнюк О.П.	Собственный капитал, привлеченный и позаимствованный капитал, а также самостоятельный источник собственных средств банка.

Срок использования банковских ресурсов, а также их стоимость могут быть разными в зависимости от природы ресурсов, это может быть собственный капитал, привлеченные и заимствованные средства.

Собственный капитал является собственностью банка, находится в его распоряжении, а также не требует платы за использование, выступает обязательным условием образования любого коммерческого банка, то есть является основой, на которую опирается вся деятельность банковского учреждения с первого дня [33]. Несмотря на то, что собственный капитал занимает незначительную долю в структуре коммерческого банка, он выполняет важные функции:

— Защитная. Основная и самая главная функция коммерческого банка, фактически является его общим свойством. Собственный капитал носит постоянный характер, в связи с чем он выступает основной защитой интересов вкладчиков и кредиторов, из средств которых финансируется значительная часть активов банка. Это тип подушки безопасности, которая позволяет им получить компенсацию за потери в случае ликвидации банка. На практике собственным капиталом считается стоимость, по которой банк гарантирует ответственность по своим обязательствам. Так же – это защита самого коммерческого банка от банкротства, так как банк может осуществлять операции, несмотря на появление крупных непредвиденных убытков, компенсируя текущие потери до разрешения руководством возникших трудностей.

— Оперативная. В данной функции собственный капитал выступает в роли основного источника формирования и развития материальной базы, в период всего функционирования коммерческого банка, для его роста и организационного развития. При старте работы банковскому учреждению необходимы средства, направленные на первоочередные расходы, данную роль на себя берет собственный капитал, образованный в самом начале на этапе зарождения коммерческого банка. В момент роста любое банковское учреждение заинтересовано в установлении долгосрочных отношений со своими клиентами,

а также привлечении новых платежеспособных. Это все подталкивает банки работать над расширением спектра банковских услуг, повышением их качества, увеличением числа разработок, внедрением передовых технологий, новых программных продуктов, а также проводить мероприятия структурного характера.

— Регулирующая. Эта функция неразрывно связана с заинтересованностью общества в нормальном функционировании коммерческого банка и поддержанием стабильности всей банковской системы в целом, а также со стандартами экономического поведения, которые позволяют контролировать деятельность банка. Эта функция защищает банковское учреждение от финансовой нестабильности и чрезмерных рисков, также служит регулятором его деятельности: она поддерживает равномерный, упорядоченный рост активов банка и регулирует объем большей части пассивных операций.

Все эти функции собственного капитала способствуют снижению рисков в банковской системе [36].

Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 N 395-1 в последней редакции от 08.01.2020 минимальный размер собственного капитала для действующих российских банков в был установлен в размере 1 млрд. руб. для банковских учреждений, имеющих универсальную лицензию, а также в размере 300 млн. руб. для банков с базовой лицензией. Банковские учреждения, не отвечающие установленным нормативам, должны либо увеличить свой капитал, либо преобразоваться в небанковскую кредитную организацию, для которой требования к минимальному размеру капитала ниже. В случае же если капитал банка останется ниже допустимого на 1 января следующего года уровня, Банк России обязан отозвать у этого банка лицензию [2].

Необходимо отметить, что банки, отнесенные к банкам с базовой лицензией, все равно должны будут полностью соблюдать требования, которые применяются к банкам с универсальной лицензией. Это коснется банков, чьи собственные средства составят 3 миллиарда и более.

В России будет сохраняться двухуровневая банковская система, высшим уровнем которой является Центральный банк, а на втором уровне - банки и небанковские кредитные организации. Однако банки будут разделены на подтипы и станут характеризоваться как «банки с универсальной лицензией» и «банки с базовой лицензией», это означает, что мы получим более дифференцированный банковский сектор. Кроме того, участвуя в разработке нового закона, Банк России заявил, что будет стремиться к переходу на трехуровневый банковский сектор, в котором можно провести различие: системно значимые банки, универсальные банки, банки с базовым лицензионным статусом [56].

На данный момент банки с капиталом менее 300 млн. рублей, скорее всего, будут вынуждены продолжить деятельность в виде небанковской кредитной организации. Нововведения касаются незначительной части кредитных организаций, которые составляют меньшую часть активов банковской системы.

Сторонниками предлагаемой структуры предполагается то, что банки с базовой лицензией будут региональными банками, ориентированными на оказание услуг региональным малым и средним предприятиям и частным лицам.

На практике преобладающее место в общей сумме банковских ресурсов с долей 70% и выше занимают привлеченные средства. Срок и условия пользования привлеченных средств регулируются договором банковского вклада. Привлеченные средства могут быть как краткосрочными, так и долгосрочными. В мировой практике привлеченные средства делят на недепозитные и депозитные (оставляют около 90% в общей сумме, по сути это те средства, что клиенты вносят в банк). В данном случае процент выступает платой за использование депозитных средств, он устанавливается банком и фиксируется в договоре. Кредитные средства являются наиболее дорогими, так как плата за них устанавливается кредитором и принимается заемщиком. Банковские учреждения рассчитывают на маржу, которая формируется как разность процентов по кредитам и процентов по депозитам, в связи, с чем кредитные средства дороже депозитных. Все эти условия становятся толчком для банков по поиску более дешёвых депозитных ресурсов. Также, немаловажным фактором использования банковскими учреждениями финансовых ресурсов становится следование установленным Банком России отдельным нормативам, которые регулируют соотношение объёмов капитала, кредитных и депозитных средств. Нарушение утверждённых значений нормативов приведёт к вынесению предупреждений, штрафов, и, как последний аргумент, к выведению банка с рынка.

Таким образом, нельзя переоценить роль финансовых ресурсов в банковской системе, они являются основой деятельности любого банковского учреждения. А в условиях финансового кризиса, существенного оттока денежных средств, существенной потери доверия субъектов экономических отношений особо важными и актуальными становятся задачи привлечения финансовых ресурсов банками, грамотное управление ими и обеспечение функционирования национальной экономики путём реализации трансформационной функции банковской системы, а именно – мобилизация свободных финансовых ресурсов и распределение последних относительно потребностей.

По мнению Алана Гринспена (экс главы Федеральной резервной системы США), главной причиной финансового кризиса, как уже говорилось ранее, стало то, что

доля акционерного капитала в структуре баланса начала систематически быть менее 40% [19].

Акционерный капитал представляет собой объединение множества капиталов и привлечение капиталов мелких вкладчиков путем продажи акций и облигаций. Формально это обезличенный капитал, так как он является собственностью акционерного общества в целом, а не отдельных его членов. Акции, облигации и другие ценные бумаги, приносящие доход их владельцам, обращаются независимо от движения реального капитала предприятий [47].

Рассмотрим более детально состав и структуру акционерного капитала. Структура капитала включает в себя правильное соотношение собственного и заемного капитала. Почти все теории структуры капитала включают изучение соотношения акций, представляющих собственный капитал к облигациям, представляющих заемный капитал в общей сумме капитала. Собственный капитал содержит в своей структуре источники финансовых ресурсов, которые различаются по своему экономическому содержанию, такие как уставный капитал, эмиссионный доход, нераспределенную прибыль, различные резервы и фонды [33].

Основным и одним из наиболее важных показателей, для функционирования банковского учреждения, является уставный капитал. Данный элемент формируется за счет паевых взносов или средств, поступающих в оплату акций. До 1 марта 1995 года в качестве паевых взносов или в оплату акций можно было вносить не только денежные средства, но также материальные и нематериальные активы, ценные бумаги третьих лиц. Это один из наиболее стабильных элементов акционерного капитала банка, поскольку изменение его стоимости допускается в четко определенном порядке, установленном законом.

У крупных банков иностранная валюта в составе денежных средств, образующих уставный капитал, имеет удельный вес. Такая валюта пересчитывается в рублевый эквивалент по курсу ЦБ на день подписания учредительного договора или же на другую дату, согласованную акционерами банка. Дальнейший пересчет в виду изменения курса не производится. В условиях постоянной инфляции, которая сопровождается падением курса рубля, возникают сложности в оценке последующих взносов валюты в уставный капитал. При равнозначной сумме взноса в иностранной валюте рублевое выражение курса значительно возрастает, а это приносит большее количество голосов тому, кто производил взнос. Акции, принимаемые в уставный капитал банка, не должны быть эмитированы тем, кто их вносит, а также должны иметь рыночную котировку [39].

Для наращивания величины своих уставных капиталов банки зачастую прибегают к взаимному участию. Так, один банк перечисляет другому денежные средства в качестве

взноса, и второй банк делает абсолютно то же по отношению к первому. Формально все требования соблюдаются, но прироста ресурсов не происходит.

Важным компонентом акционерного капитала является эмиссионный доход, он выражается в разнице между номинальной и фактической стоимостью ценных бумаг, в результате эмиссионной деятельности. Под эмиссионной деятельностью понимаются операции, по выпуску ценных бумаг банковскими учреждениями.

При выпуске ценных бумаг кредитные организации должны учитывать следующие цели:

- возможность координации дополнительных финансовых ресурсов с целью последующего присоединения к активам банка;
- регистрация организационно-правового статуса банка как акционерного общества и создание системы контроля. Контроль осуществляется через владение ценными бумагами (акциями);
- реализация дополнительного обслуживания клиентов, в основе которого лежит выпуск простых ценных бумаг;
- поддержание уровня сокращения непогашенных средств путем организации клиринговых операций за счет собственных векселей.

Эмиссионный доход распространяется на коммерческие банки, организованные в форме акционерного общества. Банки, зарегистрированные в форме общества с ограниченной ответственностью, получают эмиссионный доход в форме положительной разницы, которая создается между стоимостью долей в момент их выплаты акционерам и в момент увеличения уставного капитала и номинальной стоимостью долей, являющихся частью уставного капитала [39].

Резервный фонд создается в соответствии с законодательством и нормативными документами для покрытия возможных непредвиденных убытков в будущем по процентным выплатам по облигациям и выплаты дивидендов по привилегированным акциям. Резервный капитал, своего рода, гарантия непрерывной работы банка. Наличие такого финансового ресурса дает банковскому учреждению уверенность в погашении своих обязательств. Чем больше резервный капитал, тем больше сумма убытков, которые можно компенсировать.

Формирование резервного капитала может быть обязательным и добровольным. В первом случае он создается в соответствии с законодательством Российской Федерации, а во втором - в соответствии с процедурой, изложенной в учредительных документах банка или в соответствии с его учетной политикой. Если у банка есть филиалы дочерние предприятия, зарегистрированные в качестве налогоплательщиков, они также могут создавать резервные

фонды. Недостаточный объем обязательного резервного капитала указывает либо на отсутствие прибыли, либо на использование резервного капитала для покрытия убытков.

Вместе с резервным фондом в коммерческом банке могут быть созданы и другие фонды (для производственного и социального развития самого банка), например, фонд специального назначения, фонд накопления. Эти средства, а также резервный фонд обычно формируются из прибыли банка. Порядок создания фондов и их использования определяется самой кредитной организацией в положениях о фондах, и в нормативных документах ЦБ РФ.

Также в процессе деятельности финансового учреждения может возникнуть новое имущество или увеличиться учетная стоимость уже существующего. Для учета таких источников было введено понятие дополнительного капитала. Он увеличивает собственный капитал банка, однако не влияет на финансовый результат [13].

Страховые резервы - еще один компонент собственного капитала, созданный при выполнении конкретных активных операций. Это, в частности, резервы на возможные бухгалтерские убытки, убытки по кредитам, резервы на возможные списания ценных бумаг, приобретенных банком, а также резервы на возможные потери по другим активам и расчеты с должниками. Целью этих резервов является смягчение отрицательных результатов в связи с фактическим снижением различных активов. Создание осуществляется за счет прибыли банка в порядке, установленном Банком России.

Последний структурный элемент собственного капитала – это нераспределенная прибыль текущего года и прошлых лет, так как в рыночной экономике после уплаты коммерческими банками налогов, дивидендов и взносов в резервный капитал, они могут самостоятельно управлять оставшейся прибылью [15].

1.3 Капитализация коммерческих банков (по данным Fortune 500)

В международной практике основой для определения уровня капитализации банков положена величина его собственного капитала, которая оценивается через призму количественных и качественных ограничений и требований, представленных регулируемыми органами. Основные подходы к оценке капитала были разработаны в конце 1980-х годов.

Капитализацию можно рассматривать с точки зрения двух значений. Во-первых, с точки зрения бухгалтерского учета, капитализация - это процесс, который приводит к увеличению уставного капитала коммерческого банка. Для принятия данного решения требуется согласие акционеров компании. Во-вторых, если рассматривать категорию рыночной капитализации, то это - произведение количества выпущенных акций на текущую цену одной акции, сложившейся на рынке.

Оценка рыночной капитализации основана на теории о том, что свободный рынок способен полностью учитывать все факторы, влияющие на цену компании. Это результат торгов на бирже, и только благодаря им можно определить истинную стоимость компании.

Значение рыночной капитализации и ее рост зачастую являются характеристиками успешного акционерного коммерческого банка, но капитализация не обязательно отражает реальную ситуацию, поскольку цена акций зависит от ожиданий будущей прибыли и спекуляций. Например, в конце 1990-х годов рыночная капитализация многих банков достигала миллиардов долларов, несмотря на то, что эти банки не получали никакой прибыли. Другими словами, можно сказать, что рыночная капитализация - это цена, по которой рынок оценивает банк на основе недавних сделок с акциями.

Существует несколько видов капитализации, она может быть недостаточной, достаточной или избыточной в зависимости от соотношения между экономическим капиталом банка и капиталом банка, который существует в настоящее время.

С помощью рейтинга Fortune 500 опишем величину активов и капитализации (с точки зрения рыночной стоимости) 10 крупнейших банков мира.

Таблица 3 – Капитализация крупнейших банков мира за 2018 год, млн. долл.[65]

Название	Место в общем рейтинге	Активы	Капитализация
Berkshire Hathaway	3	702095	492008
JPMorgan Chase	20	2533600	375042
Fannie Mae	21	3345529	1632
Bank of America	24	2281234	306618
Wells Fargo	26	1951757	255556
Citigroup	32	1842465	172822
Freddie Mac	38	2049776	877
MetLife	43	719892	47571
Prudential Financial	52	831921	43685
AIG	60	498301	49144

Таблица 4 – Капитализация крупнейших банков мира за 2019 год, млн. долл.[65]

Название	Место в общем рейтинге	Активы	Капитализация
Berkshire Hathaway	4	707794	493870

Окончание таблицы 4

JPMorgan Chase	18	2622532	331351
Fannie Mae	22	3418318	3242
Bank of America	25	2354507	265938
Wells Fargo	29	1895883	219467
Citigroup	30	1917383	145625
Freddie Mac	36	2063060	1748
MetLife	44	687538	40751
Prudential Financial	50	815078	37517
Goldman Sachs Group	60	931796	70414

Таблица 5 – Капитализация крупнейших банков мира за первое полугодие 2020 года, млн. долл.[65]

Название	Место в общем рейтинге	Активы	Капитализация
Berkshire Hathaway	6	817729	442897
JPMorgan Chase	17	2687379	276750
Fannie Mae	24	3503319	1841
Bank of America	25	2434079	185226
Wells Fargo	30	1927555	117365
Citigroup	31	1951158	88376
Freddie Mac	41	2203623	908
MetLife	48	740463	27996
Prudential Financial	53	20649	20649
Goldman Sachs Group	60	992968	55416

В представленных таблицах 3-5 наблюдается значительный рост активов за анализируемый период, также наблюдается увеличение капитализации в 2019 году по сравнению с 2018 годом. События, которые происходили на мировых рынках, значительным образом отразились на капитализации банков в 2020 году, акции многих банков значительно упали в цене. Однако это падение началось еще в 2019 году и было вызвано рядом причин, например, влиянием на рынки состояния китайской экономики, ожиданием изменения ставок ФРС и цен на нефть, сюда же можно отнести референдум по выходу Англии из ЕС. Стоит отметить, что в 2019 году AIG значительно сдал свои позиции и Goldman Sachs Group занял

его место в десятке крупнейших банков. Также некоторые из анализируемых банков имеют невысокую капитализацию при большом объеме активов, это требует внесения корректировок в политику управления данными банками.

Представленный показатель постоянно изменяется и это связано с тем, что меняется и курс акций. Принято считать, что чем больше значение данного показателя, тем банк крупнее и надежнее, однако, как можно наблюдать из представленной таблицы, на данный момент это не так, все это связано с текущими мировыми событиями, до кризиса у многих банков представленный показатель был гораздо выше.

Многие рейтинги банков составляются на основе его рыночной стоимости — и как правило эти рейтинги в целом совпадают с расчетами по другим параметрам.

2 Роль собственного и акционерного капитала в экономике коммерческих банков

2.1 Анализ акционерного капитала коммерческих банков

Рассмотрим структуру акционерного капитала двух банков. Для более наглядного примера возьмем самый крупный банк по величине банковских активов ПАО «Сбербанк» и региональный банк ПАО «Томскстройбанк».

Уставный капитал ПАО «Сбербанк» был сформирован в размере 67,8 млрд руб., количество обыкновенных акций составляет 21 586 948 000 номиналом 3 рубля, всего более 253 тысяч акционеров.

Таблица 6 - Структура держателей акций ПАО «Сбербанк» [44]

Участник (акционер) эмитента	Доля от уставного капитала, %	Количество акций, шт.
Банк России	50 (+1 акция)	11 293 474 000
Юридические лица — нерезиденты	45,64	10 308 683 067
Частные инвесторы	2,84	641 469 323
Юридические лица — резиденты	1,52	343 321 610
Всего	100	22 586 948 000

Однако 10.04.2020 Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации выкупила у Центрального банка Российской Федерации контрольный пакет акций ПАО Сбербанк — 50% от уставного капитала, или 52,32% от общего количества голосующих акций банка, при этом одна обыкновенная голосующая акция ПАО Сбербанк осталась в собственности Банка России, более подробно данная сделка будет рассмотрена в 3 главе [45].

Перейдем к рассмотрению структуры акционерного капитала ПАО «Томскстройбанк». Уставный капитал данного банка составляет 415 млн руб. на 01.01.2020 г. ,акциями банка владеют 1 295 акционеров, в том числе, 76 юридических лиц (доля юридических лиц в уставном капитале – 35,8 %); 1 219 физических лиц (доля – 64,2 %). Одним из крупнейших акционеров является Томская область в лице Департамента по управлению государственной собственностью Томской области [45]. В приложении Б при помощи эмпирического анализа проведен анализ акционеров и их долей в ПАО «Томскстройбанк» [46].

Далее проанализируем роль акционерного капитала в банковской экономике. В Приложении А представлен результат проведенного нами исследования, основываясь на данных сайта Банка России в виде выборки из 50 коммерческих российских банков, с организационно-правовой формой ПАО и АО, по всем банкам представлена информация об элементах собственного капитала и то, как она изменялась в течение последних 6 лет. Банки

были проранжированы по величине активов, по убыванию. В результате проведенного исследования, можно наблюдать, что совсем небольшой процент банковских учреждений в России имеет долю собственного капитала приближенную к 40%. Однако из представленной таблицы мы можем увидеть, что после 2014 года практически у всех банков идет рост собственного капитала, кроме ВТБ, Газпромбанка, АО «Национальный Клиринговый Центр», ПАО «Московский Кредитный Банк». Также необходимо отметить, что 90% банковских учреждений в выборке удовлетворяют Базельским нормативам по процентному соотношению собственных средств к активам.

По мнению Алана Гринспена (экс главы Федеральной резервной системы США), доля акционерного капитала в структуре баланса современного банка начала систематически быть менее 40%. Анализируя банковские учреждения, имеющие необходимый процент или процент близкий к нему, можно увидеть, что все они не имеют рейтингов от международных агентств, практически все входят в группу уровня BBB по уровню надежности (по оценкам российских рейтингов или не имеют оценки вообще), имеют невысокую ликвидность [42,63,64].

В большинстве случаев у данных банков удовлетворительные рыночные позиции, это обусловлено, с одной стороны, высокой диверсификацией бизнеса по направлениям деятельности. В случае с региональными банками это обуславливается ограниченными масштабами бизнеса банка на российском банковском рынке при сильных позициях в домашних регионах [63].

Основу активов выявленных банков составляет кредитный портфель (более 80% валовых активов). В структуре кредитного портфеля более половины объема задолженности приходится на ссуды розничных клиентов, преимущественно ипотечные, корпоративный портфель представлен в основном кредитами крупному бизнесу. Качество ссудного портфеля находится на адекватном уровне – доля просроченной задолженности по кредитному портфелю физическим лицам составляет от 2% до 9% , по кредитному портфелю юридическим лицам – в районе 10%, что ниже среднерыночных показателей. При этом обеспеченность ссудного портфеля оценивается как невысокая, так как большой процент кредитов выдан без обеспечения. За анализируемый период в банках также сокращался портфель ценных бумаг. Если рассматривать уровень корпоративного управления, то его можно оценить как адекватный. В общем и целом качество корпоративного управления в этих банковских учреждениях соответствует их масштабам и деятельности банков. В среднесрочной перспективе можно предположить, что данные банки сохраняют свой рейтинг и положение на текущем уровне.

В приложении был рассмотрен общий процент собственного капитала, проведем более детальный анализ собственного капитала первых 10 банков из нашей выборки (табл. 7-16), разработано автором на основе: Отдельные показатели деятельности кредитных организаций, сгруппированных по величине активов, по состоянию на 1.01.2014, 1.01.2015, 1.01.2016, 1.01.2017, 1.01.2018, 1.01.2019. [Электронный ресурс] / Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт – Электр. дан. – М., 2020. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения 27.04.2020).

Таблица 7 - Структура собственного капитала АО «ВТБ» за 2014-2019гг., тыс. руб.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	526808783 3	829542421 3	939460128 6	942898791 6	963123797 8	136421985 23
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:	601847840	771040311	101466603 6	101782076 9	106171013 5	158366302 9
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	129605413	343643384	651033884	651033884	651033884	651033884
сформированный обыкновенными акциями	129605413	129605413	129605413	129605413	129605413	129605413
сформированный привилегированными акциями	0	214037971	521428471	521428471	521428471	521428471
Эмиссионный доход	439401101	439401101	439401101	439401101	439401101	439401101
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	5230271	6480271	7463961	9920942	13375359	18438768
Прибыль предшествующих лет	146217359	174276621	186760275	188222679	187514934	82740565
Переоценка ценных бумаг	541670	-1035133	-9949579	-7207000	-2797497	1603719

Теперь произведем подробный расчет доли собственного капитала в общей валюте баланса за каждый анализируемый период.

$$\text{За 2014 год: } \frac{601847840}{5268087833} * 100\% = 11,4\%.$$

$$\text{За 2015 год: } \frac{771040311}{8295424213} * 100\% = 9,3.$$

$$\text{За 2016 год: } \frac{1014666036}{9394601286} * 100\% = 10,8\%.$$

$$\text{За 2017 год: } \frac{1017820769}{9428987916} * 100\% = 10,8\%.$$

$$\text{За 2018 год: } \frac{1061710135}{9631237978} * 100\% = 11,02\%.$$

$$\text{За 2019 год: } \frac{1583663029}{13642198523} * 100\% = 11,6\%.$$

Таблица 8 - Структура собственного капитала АО «Газпромбанк» за 2014-2019 гг., тыс. руб.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	3557445905	4635523523	4941156169	4966445601	5268264449	6151589360
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:	419006279	502991500	646057465	689640763	705373903	697604754
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	24532277	64486277	190234277	190234277	194996182	194996182
сформированный обыкновенными акциями	24532277	24532277	24532277	24532277	29294182	29294182
сформированный привилегированными акциями		39954000	165702000	165702000	165702000	165702000
Эмиссионный доход	114045734	114045734	114045734	114045734	169283829	169283829
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	3679842	3679842	4564980	4564980	6898016	8493311
Прибыль предшествующих лет	123045624	139605208	165289922	99886484	115626496	123939838
Переоценка ценных бумаг	0	-1483338	-9875724	-3003866	-3826208	0

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$\text{за 2014 год: } \frac{419006279}{3557445905} * 100\% = 13,6\%.$$

$$\text{За 2015 год: } \frac{502991500}{4635523523} * 100\% = 11,8\%.$$

$$\text{За 2016 год: } \frac{646057465}{4941156169} * 100\% = 13,01\%.$$

$$\text{За 2017 год: } \frac{689640763}{4966445601} * 100\% = 13,9\%.$$

$$\text{За 2018 год: } \frac{705373903}{5268264449} * 100\% = 13,4\%.$$

$$\text{За 2019 год: } \frac{697604754}{6151589360} * 100\% = 11,3\%.$$

Таблица 9 - Структура собственного капитала ОАО «Альфа-Банк» за 2014-2019 гг., тыс. руб.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	1474572790	2134232747	2044824023	2233600957	3215947246	3350888411
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:	199859946	251152259	359641482	357299813	335021486	450867286

Окончание таблицы 9

Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	59587623	59587623	59587623	59587623	59587623	59587623
сформированный обыкновенными акциями	59587623	59587623	59587623	59587623	59587623	59587623
сформированный привилегированными акциями	0	0	0	0	0	0
Эмиссионный доход	1810961	1810961	1810961	1810961	1810961	1810961
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	2979381	2979381	2979381	2979381	2979381	2979381
Прибыль текущего года в части, подтвержденной аудиторской организацией	0	0	0	0	19351013	80647389
Прибыль предшествующих лет	65532473	72147307	120845024	150788821	147727678	181295097
Переоценка ценных бумаг	1965	-21642	-2643908	-127393	-153783	-92199

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$2014 \text{ год: } \frac{199859946}{1474572790} * 100\% = 13,2\% .$$

$$2015 \text{ год: } \frac{251152259}{2134232747} * 100\% = 10,9\% .$$

$$2016 \text{ год: } \frac{359641482}{2044824023} * 100\% = 15,4\% .$$

$$2016 \text{ год: } \frac{2233600957}{2233600957} * 100\% = 12,8\% .$$

$$2017 \text{ год: } \frac{335021486}{3215947246} * 100\% = 12,6\% .$$

$$2019 \text{ год: } \frac{450867286}{3350888411} * 100\% = 15,6\% .$$

Таблица 10 - Структура собственного капитала АО «Национальный Клиринговый Центр» за 2014-2019гг., тыс. руб.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	1 297 945 918	1 470 047 867	2 203 548 360	2 782 105 469	3 873 436 380	3 611 072 921
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:						
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	15170000	16487322	18549205	18539055	19008685	15684581

Окончание таблицы 10

сформированный обыкновенными акциями	15170000	16487322	18549205	18539055	19008685	15684581
сформированный привилегированными акциями	0	0	0	0	0	0
Эмиссионный доход	6274087	11312981	22776925	20658141	16350992	16095801
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	308500	966775	966775	966775	966775	966775
Прибыль предшествующих лет	7070865	10060942	20981887	18214142	21433764	34120941
Переоценка ценных бумаг	-57507	-67292	-78079	-8344	-5613	-3172

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$2014 \text{ ГОД: } \frac{28660246}{1\ 297\ 945\ 918} * 100\% = 2,2\%.$$

$$2015 \text{ ГОД: } \frac{37793953}{1\ 470\ 047\ 867} * 100\% = 2,6\%.$$

$$2016 \text{ ГОД: } \frac{62229938}{2\ 203\ 548\ 360} * 100\% = 2,8\%.$$

$$2017 \text{ ГОД: } \frac{57402994}{2\ 782\ 105\ 469} * 100\% = 2,06\%.$$

$$2018 \text{ ГОД: } \frac{56787828}{3\ 873\ 436\ 380} * 100\% = 1,5\%.$$

$$2019 \text{ ГОД: } \frac{65898151}{3\ 611\ 072\ 921} * 100\% = 1,8\%.$$

Таблица 11 - Структура собственного капитала ОАО «Россельхозбанк» за 2014-2019гг., тыс. руб.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	206749230 6	251093966 3	267929097 3	307751588 0	333844814 1	310332202 6
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:						
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:						
сформированный обыкновенными акциями	0	223048000	233048000	241048000	291048000	316048000
сформированный привилегированными акциями	0	25000000	93800000	93800000	93800000	93800000

Окончание таблицы 11

Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	7113651	7868630	7868630	7868630	8117580	9001242
Прибыль текущего года в части, подтвержденной аудиторской организацией	0	0	0	0	0	5138233

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$2014 \text{ год: } \frac{272755787}{2067492306} * 100\% = 13,2\%.$$

$$2015 \text{ год: } \frac{275205568}{2510939663} * 100\% = 10,9\%.$$

$$2016 \text{ год: } \frac{395786010}{2679290973} * 100\% = 15,4\%.$$

$$2017 \text{ год: } \frac{395786010}{3077515880} * 100\% = 12,8\%.$$

$$2018 \text{ год: } \frac{420589560}{3338448141} * 100\% = 12,6\%.$$

$$2019 \text{ год: } \frac{483655892}{3103322026} * 100\% = 15,6\%.$$

Таблица 12 - Структура собственного капитала ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» за 2014-2019гг., тыс. руб

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	929977 834	270405617 0	295686500 6	266600403 3	176530631 0	138357873
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:	107600089	147336521	213932979	270351539	222185632	231300258
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	6534714	7676646	8281402	10779082	138000000	166275092
сформированный обыкновенными акциями	6050714	7192646	7857902	10416082	138000000	166275092
сформированный привилегированными акциями	484000	484000	484000	363000	0	0
Эмиссионный доход	38434663	58646846	58646846	58646846	318200000	332644908
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	9135360	10635360	10635360	10635360	10635360	10635360
Прибыль предшествующих лет	26697672	27919640	41591535	70518369	0	0
Переоценка ценных бумаг	0	0	2063876	3009295	0	0

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$2014 \text{ ГОД: } \frac{107600089}{929977834} * 100\% = 11,6\%.$$

$$2015 \text{ ГОД: } \frac{147336521}{2704056170} * 100\% = 5,4\%.$$

$$2016 \text{ ГОД: } \frac{213932979}{2956865006} * 100\% = 7,2\%.$$

$$2017 \text{ ГОД: } \frac{270351539}{2666004033} * 100\% = 10,1\%.$$

$$2018 \text{ ГОД: } \frac{222185632}{1765306310} * 100\% = 12,6\%.$$

$$2019 \text{ ГОД: } \frac{231300258}{138357873} * 100\% = 16,7\%.$$

Таблица 13 - Структура собственного капитала ПАО «Московский Кредитный Банк» за 2014-2019гг., тыс. руб

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	444 007 822	568 177 200	1 187 144 447	1 380 768 719	1 827 818 215	2 131 486 405
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:	61 812 917	80 923 811	154 526 238	141 177 662	252 196 173	272 089 114
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	14467762	14467762	23879710	23879710	27079710	27079710
сформированный обыкновенными акциями	14467762	14467762	23879710	23879710	27079710	27079710
сформированный привилегированными акциями	0	0	0	0	0	0
Эмиссионный доход	9768757	9768757	35047463	35047463	46247463	46247463
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	4313214	4313214	4313214	4313214	4313214	4313214
Прибыль текущего года в части, подтвержденной аудиторской организацией	0	5219025	0	2925377	6605618	3177509
Прибыль предшествующих лет	9217714	9661871	16025326	16161795	18685585	29385445
Переоценка ценных бумаг	710	710	594	-1772	0	97802

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$2014 \text{ ГОД: } \frac{61\,812\,917}{444\,007\,822} * 100\% = 13,9\% .$$

$$2015 \text{ ГОД: } \frac{80\,923\,811}{568\,177\,200} * 100\% = 14,2\%.$$

$$2016 \text{ год: } \frac{154\,526\,238}{1\,187\,144\,447} * 100\% = 13,01\%.$$

$$2017 \text{ год: } \frac{141\,177\,662}{1\,380\,768\,719} * 100\% = 10,2\%.$$

$$2018 \text{ год: } \frac{252\,196\,173}{1\,827\,818\,215} * 100\% = 13,8\%$$

$$2019 \text{ год: } \frac{272\,089\,114}{2\,131\,486\,405} * 100\% = 12,8\%.$$

Таблица 14 - Структура собственного капитала АО «ЮниКредит Банк» за 2014-2019гг., тыс. руб

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	1 369 338 165	1 158 208 007	1 259 645 759	1 206 492 995	1 110 732 476	1 394 474 688
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:	129 840 406	134 026 196	173 957 602	179 247 023	200 874 717	217 303 893
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	40438324	40438324	40438324	40438324	40438324	40438324
сформированный обыкновенными акциями	40438324	40438324	40438324	40438324	40438324	40438324
сформированный привилегированными акциями	0	0	0	0	0	0
Эмиссионный доход	7837	7837	7837	7837	7837	7837
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	3393320	3393320	3393320	3393320	3393320	3393320
Прибыль текущего года в части, подтвержденной аудиторской организацией	0	2491014	0	4283533	15053860	7387984
Прибыль предшествующих лет	62455441	72860518	84667923	90588878	103584087	124687698
Переоценка ценных бумаг	0	0	-325	0	465	-3687

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$2014 \text{ год: } \frac{129\,840\,406}{1\,369\,338\,165} * 100\% = 9,5\%.$$

$$2015 \text{ год: } \frac{134\,026\,196}{1\,158\,208\,007} * 100\% = 11,6\%.$$

$$2016 \text{ год: } \frac{134\,026\,196}{1\,259\,645\,759} * 100\% = 13,8\%.$$

$$2017 \text{ год: } \frac{179\,247\,023}{1\,206\,492\,995} * 100\% = 14,9\%.$$

$$2018 \text{ год: } \frac{200\,874\,717}{1\,110\,732\,476} * 100\% = 18,08\%.$$

$$2019 \text{ ГОД: } \frac{217\,303\,893}{1\,394\,474\,688} * 100\% = 15,6\%.$$

Таблица 15 - Структура собственного капитала ПАО «РОСБАНК» за 2014-2019гг., тыс. руб

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	941 416 715	861 285 339	758 306 084	924 203 789	1 082 312 906	1 205 076 197
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:	90 280 776	114 251 415	126 880 907	119 228 453	118 137 322	134 804 697
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	15514019	15514019	15514019	15514019	15514019	15514019
сформированный обыкновенными акциями	15514019	15514019	15514019	15514019	15514019	15514019
сформированный привилегированными акциями	0	0	0	0	0	0
Эмиссионный доход	58089633	58089633	58089633	58089633	58089633	58089633
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	775701	775701	775701	775701	775701	775701
Прибыль текущего года в части, подтвержденной аудиторской организацией	0	0	0	5379779	0	0
Прибыль предшествующих лет	26290804	26321591	34122164	30245128	38155461	43377451
Переоценка ценных бумаг	1993	0	-44420	0	0	0

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$2014 \text{ ГОД: } \frac{90\,280\,776}{941\,416\,715} * 100\% = 9,6\%.$$

$$2015 \text{ ГОД: } \frac{114\,251\,415}{861\,285\,339} * 100\% = 13,3\%.$$

$$2016 \text{ ГОД: } \frac{126\,880\,907}{758\,306\,084} * 100\% = 16,7\%.$$

$$2017 \text{ ГОД: } \frac{119\,228\,453}{924\,203\,789} * 100\% = 12,9\%.$$

$$2018 \text{ ГОД: } \frac{118\,137\,322}{1\,082\,312\,906} * 100\% = 10,9\%.$$

$$2019 \text{ ГОД: } \frac{134\,804\,697}{1\,205\,076\,197} * 100\% = 11,8\%.$$

Таблица 16 - Структура собственного капитала ПАО «Совкомбанк» за 2014-2019гг.,

тыс. руб

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего активов	123 567 852	206 560 275	505 590 905	528 136 754	661 835 530	960 050 488
Собственные средства (капитал), итого, в том числе:	13 920 486	25 090 606	40 999 628	50 052 622	68 842 373	104 658 374
Уставный капитал кредитной организации, итого, в том числе:	1906004	1906004	1906004	1715594	1715594	1871497
сформированный обыкновенными акциями	1906004	1906004	1906004	1715594	1715594	1871497
сформированный привилегированными акциями	0	0	0	0	0	0
Эмиссионный доход	1694339	1694339	1694339	1694339	2005047	14607929
Часть резервного фонда кредитной организации, сформированная за счет прибыли предшествующих лет	288237	285901	95300	95300	85780	85780
Прибыль текущего года в части, подтвержденной аудиторской организацией	4671901	2398824	5864897	15052115	15350823	19359385
Прибыль предшествующих лет	2832003	9401803	14755843	19778468	36414280	43111351
Переоценка ценных бумаг	284421	0	0	0	0	0

Доля собственного капитала в общей валюте баланса:

$$2014 \text{ ГОД: } \frac{13\,920\,486}{123\,567\,852} * 100\% = 9,6\%.$$

$$2015 \text{ ГОД: } \frac{25\,090\,606}{206\,560\,275} * 100\% = 13,3\%.$$

$$2016 \text{ ГОД: } \frac{40\,999\,628}{505\,590\,905} * 100\% = 16,7\%.$$

$$2017 \text{ ГОД: } \frac{50\,052\,622}{528\,136\,754} * 100\% = 12,9\%.$$

$$2018 \text{ ГОД: } \frac{68\,842\,373}{661\,835\,530} * 100\% = 10,9\%.$$

$$2019 \text{ ГОД: } \frac{104\,658\,374}{960\,050\,488} * 100\% = 11,8\%.$$

Таким образом, нами были рассмотрены 10 крупнейших банков России по величине банковских активов. Из проведенного анализа мы можем наблюдать, что все они, за исключением АО «НКЦ», соответствуют Базельским требованиям о достаточности собственных средств, однако все они далеки от планки в 40%. Стоит отметить, что

аналитическое рейтинговое агентство АКРА оценивает данные банки на уровне «AAA(RU)» со стабильным прогнозом, также многие из банков имеют оценки международных рейтинговых агентств на уровне «Ba2» от Moody's и «BBB» от Fitch. Данные банки обеспечивают большую часть сделок в ключевых сегментах на российском финансовом рынке, реализуя и внедряя высокие стандарты корпоративного управления и управления рисками, позволяющие компаниям осуществлять деятельность с минимальным уровнем принятых рисков по отношению к объему операций. Стратегия всех банков направлена на рост по всем ключевым направлениям темпами выше средних показателей по финансовому рынку. Ликвидная позиция всех банков оценивается как сильная. Хотя уровень собственного капитала в валюте баланса у представленных банков гораздо ниже планки в 40%, он все равно позволяет покрыть риски связанные с возможностью обесценивания его собственных балансовых активов.

В проведенном исследовании были выявлены банки, имеющие долю собственного капитала приближенную к 30-40%. Это такие банки как: «Всероссийский Банк Развития Регионов», «Московский Областной Банк», «ДОМ.РФ», «РНКБ», «ОТП Банк», «Русфинанс Банк», «Росэксимбанк», «Авангард», «МСП Банк». Стоит отметить, что данный процент был не на протяжении всего анализируемого периода, а в большинстве случаев несколько лет. После чего анализ показал, что их позиции на российском рынке являются средними или ниже средних, по оценкам различных рейтинговых агентств, при этом, хочется заметить, что анализ проводился среди 50 крупнейших российских банков. Еще одним немаловажным фактором является то, что некоторые из выявленных банков являются региональными банками и имеют хорошие позиции в своем регионе, однако, если рассматривать их не на региональном уровне, то они становятся практически неконкурентоспособными. Позитивное влияние на рейтинг некоторых банков оказывает умеренно высокая вероятность поддержки со стороны материнской структуры. Также позитивное влияние на рейтинг оказывает умеренно высокая вероятность финансовой и административной поддержки со стороны акционеров, федеральных органов власти или материнской структуры, так как на большинство из этих банковских учреждений при создании возлагалась какая-либо специальная роль, в большинстве случаев как институт развития.

2.2 Анализ финансовой отчетности на примере региональных банков

В предыдущем параграфе в процессе анализа было выявлено, что банки, имеющие наибольший процент собственного капитала в структуре баланса, являются региональными или банками, на которые возложена какая-либо специальная роль. В связи с этим проведем более детальный анализ коммерческих региональных банковских учреждений. Анализ

необходим для выявления проблем на ранних стадиях их формирования, в его рамках проявляется реальная картина финансового положения банков, их тенденции к изменению и прогноз на ближайшую перспективу. Для проведения эффективного анализа необходимо соблюдать ряд ключевых условий, таких как достоверность и точность информации, а также своевременность.

Несмотря на повсеместное использование термина «региональный банк», единая интерпретация отсутствует как в нормативных документах, так и в научной литературе. Среди критериев отбора выделения региональных банков из общего числа предлагаются: сфера обслуживания, место регистрации, источники накопления капитала структура активов и пассивов, характеристика владельцев, специализация деятельности. Тем не менее, исследования деятельности банков России отсутствуют, которые подтвердили бы основные отличия и преимущества региональных банков перед другими кредитными организациями. Важно отметить, что большое количество исследователей указывают на необходимость государственной поддержки региональных банков. Центральный банк включает в группу региональных кредитных организаций все не зарегистрированные в Московском регионе [35].

Для региональных банков характерен небольшой объем активов, более тесные отношения с субъектами и с местным населением, организациями. К наиболее частым критериям причисления банка к числу региональных относят специализацию на кредитовании малого и среднего бизнеса, территориальную ограниченность деятельности банка, структуру собственности (доля участия негосударственных и иностранных учредителей в капитале составляет менее 50%), территориальное представительство (отсутствие подразделений в г. Москва), структура собственников (отсутствие международных и национальных финансовых групп) [59].

До недавнего времени эмпирические исследования региональных банков на национальном уровне проводились с отсутствием статистических данных. Лишь в 2014 году Банк России начал публиковать информацию о структурных подразделениях для каждого банка с территориальной точки зрения. Доступ к этим микроданным позволяет сделать серьезный шаг к более глубокому пониманию изучаемой темы [38].

В 2017 году в федеральный закон «О банках и банковской деятельности» были внесены новые поправки, которые делят банки по типу лицензии: банк с универсальной лицензией, минимальный размер капитала которого должен составлять не менее 1 миллиарда рублей и банк с базовой лицензией, в котором минимальный размер собственного капитала начинается с 300 миллионов рублей [2]. Согласно этим поправкам, Российская Федерация будет поддерживать двухуровневую банковскую систему, возглавляемую Центральным

банком Российской Федерации, а на втором уровне – будут находиться банки и небанковские кредитные организации. Банки разделены на подтипы и характеризуют себя как банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией, что приводит к более дифференцированному банковскому сектору.

2018 год был переходным периодом, в течение которого банки должны были определиться со своим статусом, также в течение 2018 и 2019 года Банк России проводил зачистку финансового сектора и активно отзывал лицензии. Количество действующих кредитных организаций сократилось в 2019 году на 42 единицы, или 8,7% (в 2018 году — 14%), и составило 442 ед. [12].

По данным ЦБ на конец 2019 года на первые пять банков в РФ приходилось 63,4% активов, банки с 6 по 20 располагают 28,7% активов, а доля банков с 201 по 442 составляет около 1% активов. Большинство региональных банков располагаются в последней группе [12].

Сторонники двухуровневой структуры банковской системы полагают, что региональные банки станут банками с базовой лицензией, нацеленные на обслуживание регионального малого и среднего бизнеса и частных лиц. Проанализируем данные о банковской системе РФ (табл. 15-19), составленные автором по данным: Статистический обзор за 2019 год. [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электр. дан. – М., 2019. – URL: <http://www.cbr.ru/>(дата обращения 07.05.2020). Обратимся к данным Банка России о распределении банков в региональном разрезе.

Таблица 17 - Динамика действующих кредитных организаций в разрезе федеральных округов

	1.01.2016	1.01.2017	1.01.2018	1.01.2019	1.01.2020
Российская федерация	733	623	561	484	442
Центральный федеральный округ (ФО)	434	358	319	272	253
В том числе Москва и область	392	321	284	236	227
Северо-Западный ФО	60	49	43	41	37
Южный ФО	42	38	35	25	24
Северо-Кавказский ФО	22	17	17	12	10
Приволжский ФО	85	77	71	67	57
Уральский ФО	32	29	26	23	23
Сибирский ФО	41	37	32	28	23
Дальневосточный ФО	17	18	18	16	15

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что в последние годы по всем регионам количество региональных банков сокращается, также сокращается и их доля в банковской системе РФ. В банковской системе доминируют банки Центрального федерального округа – около 57%, из них большая часть находится в Москве и Московской области.

Обозначенные в законе поправки вряд ли будут способствовать сохранению действующих или появлению новых региональных банков. Однако региональные банки необходимы российской банковской системе, они выполняют важные и необходимые функции финансового посредничества в регионах, а именно в первую очередь относительно регионального среднего и малого бизнеса, способствуют концентрации и привлечению в регион финансовых ресурсов. Как уже отмечалось ранее, такие банки имеют хорошие позиции в самом регионе, однако они не являются конкурентно способными, если рассматривать их на макроуровне, это приводит к существенному снижению их числа. Например, в Томской области сохранился только один региональный банк, который был рассмотрен ранее – это ПАО «Томскпромстройбанк» с величиной собственного капитала 1 158 663 тыс. рублей на 01.01.2020 (в том числе уставный капитал - 415 000 тыс. рублей). Банк имеет универсальную лицензию. Выполняет все функции, присущие универсальному банку: аккумулирует временно свободные средства предприятий, организаций и населения, обеспечивает их потребности в кредитах, организует денежные расчеты между предприятиями, эмитирует банковские карты «Мир» и VISA [46].

Далее проанализируем отдельные данные о развитии банковской системы РФ в разрезе величины активов кредитных организаций, чтобы иметь возможность опровергнуть или подтвердить некоторые тезисы. Первым анализируемым показателем будет норматив достаточности капитала, представленный в таблице 16.

Таблица 18 - Норматив достаточности капитала кредитных организаций, сгруппированных по величине активов, Н1, %

Группы кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)	на 1.01.2015	на 1.01.2016	на 1.01.2017	на 1.01.2018	на 1.01.2019
1-5	12	12	13	14	13
6-20	12	14	13	5	6
21-50	11	8	9	13	12
51-200	15	14	16	16	20
201-500	18	19	22	24	31
501-и далее	30	36	52	68	-
Итого:	12	13	13	12	12

Из приведенной таблицы можно сделать вывод о достаточно высоком уровне коэффициента Н1 у средних и мелких банков, это связано с тем, что такие банки в своей деятельности используют низко рисковые стратегии, что в принципе и хочет видеть Банк России. Однако у данных банков наблюдается низкий уровень прибыли и рентабельности, что является обратной стороной данных стратегий. У банков снижена способность маневрировать в выборе вариантов распределения активов, что снижает способность этих банков быть конкурентоспособными и стимулирует дальнейшую концентрацию капитала в банковском секторе. Для того чтобы убедиться в представленных аргументах, необходимо посмотреть и сравнить прибыль коммерческих банков (табл. 17).

Таблица 19 - Прибыль кредитных организаций, сгруппированных по величине активов, млн. руб.

Группы кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)	на 1.01.2015	на 1.01.2016	на 1.01.2017	на 1.01.2018	на 1.01.2019
1-5	474 591	294 434	915 961	979 481	973 804
6-20	113 818	8 819	131 575	-452 223	249 592
21-50	-118 215	-170 270	-180 438	182 002	6 544
51-200	82 026	40 632	52 141	64826	117 908
201-500	26 647	15 007	10 327	15 667	6 435
501-и далее	10 274	3 343	96	-91	-
Итого:	589 141	191 965	929 662	789 661	1 354 282

Из представленной таблицы мы можем наблюдать невысокий уровень прибыли у мелких и средних банков, однако стоит отметить значительный рост в 4 группе, а также снижение прибыли в первой пятерке банков, что может говорить о выборе ими высоко рисковых стратегий развития и недостаточном уровне риск менеджмента. Банки, находящиеся в топ 50, также показали снижение прибыли, некоторые из них в последние годы столкнулись с серьезными трудностями, попали в число санлируемых государством или у них были отозваны лицензии. Для того чтобы оценить насколько эффективно банки используют свои ресурсы необходимо произвести расчет рентабельности активов и капитала (табл. 20,21).

Таблица 20- Рентабельность активов кредитных организаций, сгруппированных по величине активов, %

Группы кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)	на 1.01.2015	на 1.01.2016	на 1.01.2017	на 1.01.2018	на 1.01.2019
1-5	1	1	2	2	3
6-20	1	0	1	-2	1
21-50	-2	-2	-2	2	0
51-200	1	1	1	1	3

Окончание таблицы 20

201-500	1	1	1	1	1
501-и далее	3	1	0	1	-
Итого:	1	0	1	1	2

Таблица 21 - Рентабельность капитала кредитных организаций, сгруппированных по величине активов, %

Группы кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)	на 1.01.2015	на 1.01.2016	на 1.01.2017	на 1.01.2018	на 1.01.2019
1-5	13	7	18	17	20
6-20	8	1	8	-33	31
21-50	-15	-25	-23	19	3
51-200	8	4	5	7	16
201-500	8	4	3	6	6
501-и далее	9	4	0	1	-
Итого:	8	2	10	8	18

Данные в представленных таблицах показывают, что ситуация с прибыльностью, после принятия поправок ухудшается в группах малых и средних банков, но в 2019 году у многих групп наблюдается прирост рентабельности, возможно это связано с хорошими результатами у крупных банков, с сокращением резервов из-за перехода на новые стандарты отчетности и с уменьшением убытков у убыточных банков.

В связи с приведенными выше данными можно сказать, что региональные банки не являются высококонкурентными, поскольку в своем большинстве относятся к группе мелких и средних банков, а также в группе крупных банков нет достаточного анализа финансового риска отдельными банками, которые выбрали рискованные стратегии. Внесенные изменения по регулированию не смогут устранить эти процессы, а скорее наоборот, поддержат их, лишив небольшие банки возможности обеспечить достаточный уровень прибыльности из-за ограниченного выбора стратегий развития и способности дальнейшей концентрации капитала в банковской системе, что означает дальнейшее сокращение числа таких банков.

Международный и отечественный опыт показывают, что различный подход в области регулирования и надзора в зависимости от масштабов деятельности банка позволит уменьшить вероятность системных кризисов в экономике, а также обеспечит финансовую стабильность. Из положительных сторон внесенных поправок можно отметить, что более жесткие требования для банков с универсальной лицензией помогут стимулировать их выбор в пользу более надежных и менее рискованных бизнес-моделей, понижающих вероятность финансовых кризисов. Но, несмотря на это, банки все же были поставлены в жесткие условия по приведению своего капитала до 1 млрд. руб., в связи с чем многим пришлось понизить свой статус до банков с базовой лицензией. От региональных банков ожидалось

«стимулирование ориентации средних и малых банков на традиционные направления банкинга с учетом потребностей деловых предприятий своего региона»[56]. Однако за последнее время произошло значительно сокращение числа региональных банков, которые вероятнее всего и так были ориентированы на обслуживание местных региональных потребностей экономики, а внесенные изменения скорее уменьшили уровень конкурентоспособности данных банков, учитывая, что он и так был невелик.

У региональных банков остается один выход – это переход на традиционную банковскую деятельность и увеличение числа клиентов за счет малого среднего бизнеса, что повлечет за собой стимулирование экономического развития регионов. Однако банки в одиночку не справятся, для того чтобы стимулировать экономическое развитие регионов необходимы комплексные программы развития на региональном уровне и поддержка со стороны федерального центра. Желание увеличить свою клиентскую базу за счет обслуживания малого и среднего бизнеса не приведет к его появлению и автоматическому развитию, если до этого он был недостаточно развит в регионе, это лишь станет одним из факторов, влияющим на данный процесс.

Если посмотреть на международный опыт можно увидеть, что подобные введения не прижились в мировом сообществе, ни в одной из моделей финансирования, ни в Германии, ни в США, границы между коммерческими и инвестиционными банками размылись благодаря созданию холдингов, групп, которые объединяют традиционный банкинг с инвестициями и страхованием. Универсальная лицензия дает банкам больше возможностей для выбора более гибких рыночных стратегий, в условиях изменяющейся рыночной конъюнктуры. В связи с этим «опыт правового регулирования банковских систем таких развитых стран, как Германия, США и Великобритания, в условиях масштабного финансового кризиса свидетельствует о необходимости развития банковского регулирования не по пути формирования специализированных банков, а по пути усиления управления рисками кредитных организаций»[56].

Возможно, развитию региональных банков и как следствие регионов может поспособствовать появление и активное стимулирование особых банковских учреждений, например, увеличить количество банков развития, которые могли бы способствовать осуществлению инфраструктурных проектов, участвовать в выпуске инфраструктурных облигаций.

Таким образом, был обобщен подход к определению регионального банка. Выделение региональных банков в отдельную группу объясняется наличием особых условий ведения бизнеса.

Наличие структурного подразделения в Москве, обеспечивает доступ к более широкому кругу источников финансирования. Банки, работающие в одном регионе, сталкиваются со специфическими рисками. Ухудшение социально-экономических, природных или технологических факторов может одновременно повлиять на всех клиентов банка, что приведет к значительному росту необслуживаемых кредитов, оттоку заемных средств клиентов и снижению спроса на комиссионные услуги. На основании предыдущих исследований в этой области можно сказать, что региональные банки в настоящее время составляют менее четверти от общего числа банков, работающих в России. Кроме того, они характеризуются небольшим объемом активов, высокой зависимостью от собственного капитала и привлеченных средств [32].

Экономическая политика в области банковского регулирования должна быть направлена на создание равных условий поддержания конкуренции независимо от региональной принадлежности банка. Препятствием для нормальной работы становится высокая стоимость привлекаемых ресурсов для региональных банков, это не позволяет в полной мере реализовать их посреднические функции в экономике. Более высокая стоимость ресурсов у региональных банков по сравнению с другими кредитными организациями ограничивает их способность увеличивать собственные ресурсы и расширять сферу своего бизнеса.

В ходе проведенного анализа был проведен: структурный анализ балансового отчета, анализ отчетов о прибылях и убытках (коммерческая эффективность), анализ достаточности капитала и анализ существующих рисков. В связи с этим были использованы системы показателей, характеризующие деятельность банка и виды рисков, с выявлением взаимосвязи между показателями, были изучены факторы изменения этих показателей, а также сравнение полученных показателей со средними показателями по группе однородных банков. На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что дифференциация банковской системы России и переход к пропорциональному регулированию в целом противоречат международной практике и не соответствуют решаемым обществом социально-экономическим задачам, также это способствует уходу с рынка более мелких банков, а следовательно сокращению значительной доли регионального банковского сектора в общей доле активов.

2.3 Программа докапитализации российских банков-2014. Капитализация и Free-float российских коммерческих банков (по данным РБК 500).

В 1 главе уже была рассмотрена капитализация крупнейших мировых банков по данным Fortune 500, проанализируем данный показатель и в нашей стране. Уровень

капитализации российских коммерческих банков должен быть достаточным для концентрации финансовых потоков крупнейших российских компаний и их последующего распределения в форме кредитов или других инвестиционных операций.

Однако события 2014 года сильно снизили уровень этого показателя и потребовали внесения корректировок со стороны правительства. После шоков от монетарных и процентных ставок в 2014 году правительство запустило программу докапитализации посредством ОФЗ. Авторы законопроекта утверждали, что он необходим в связи с резким падением котировок акций российских компаний, снижением курса рубля и закрытого доступа к дополнительным источникам капитала. На реализацию данной программы было выделено свыше 1 трлн. рублей. Претендентами на участие стали банки с капиталом превышающим 25 млрд. рублей, то есть это были не банки нуждающиеся в помощи, а были устойчивые банки, которым ОФЗ помогло увеличить свои возможности для кредитования экономики. Программа была распространена на 34 участника, которые получили субсидированные кредиты от Агенства по страхованию вкладов (далее - АСВ) в форме ОФЗ, при этом размер субсидий не должен был превышать 25% от капитала банка на 1 января 2015 года.

Стоит отметить, что Сбербанк не смог претендовать на докапитализацию через АСВ. Его докапитализировал Банк России на тех же условиях, что и другие банки.

Таким образом, докапитализацию при помощи ОФЗ получили следующие банки: Совкомбанк, «Открытие», Московский Кредитный Банк, «Ак Барс», Новикомбанк, Абсолют Банк, ВТБ, Газпромбанк, Промсвязьбанк, Бинбанк, «Зенит», «Санкт-Петербург», Связь-Банк, «Возрождение», «Российский Капитал», Россельхозбанк, МТС Банк, Московский Индустриальный Банк, Альфа-Банк, РНКБ, «Русский Стандарт», МБСП, банк «Россия», Запсибкомбанк, «Уралсиб», СМП Банк, Генбанк, Транскапиталбанк, РосЕвроБанк, «Пересвет» и Татфондбанк.

Одним из основных условий получения субсидированного займа являлось обязательство банков в течении последующих трех лет увеличить кредитование в рублях в приоритетных областях (ипотека, малый и средний бизнес, региональные филиалы, работающие в приоритетных секторах экономики), а также построить портфель ипотечных облигаций и корпоративных облигаций из списка приоритетных секторов. Еще одним из условий было то, что в течение трех лет банки не могут увеличивать фонд вознаграждения для топ-менеджеров и других сотрудников сверх размера установленного 1 января 2015 года. Банки отчитываются перед АСВ о реализации всех стадий программы.

В конце 2015 года АСВ представили отчет, в котором отмечалась положительная динамика по результатам докапитализации, а именно: кредитование приоритетных

отраслей экономики выросло на 808 млрд рублей (+1,4% в среднем в месяц), ипотечное кредитование — на 366 млрд рублей (+1,8% в месяц).

Некоторые банки нарушали требования регуляторов, таких оказалось 9, но в целом ЦБ отмечает, что участники программы соблюдали требования по наращиванию совокупного портфеля, к концу года среднемесячный прирост кредитования и вложений в облигации по 31 банку составил 1,2%.

Таким образом, в программе докапитализации приняли участие 33 банка, общая сумма предоставленных им средств составляет оказалась ниже 1 трлн. и составила 825,9 млрд рублей (табл. 22).

Таблица 22 – Участники программы докапитализации, тыс. руб. [44]

Дата выдачи	Название банка	Сумма
19.05.2016	ПАО «ТРАНСКАПИТАЛБАНК»	100
04.05.2016	АО «ГЕНБАНК»	1 398
19.04.2016	АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО)	8 200
18.03.2016	ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	100
09.03.2016	ОАО «АБ «РОССИЯ»	10 684,6
01.03.2016	ПАО «Запсибкомбанк»	893,7
12.02.2016	ПАО «Первобанк»	463
29.01.2016	ПАО «Татфондбанк»	1 416,6
30.12.2015	ПАО РНКБ	743
30.12.2015	АО «СМП Банк»	4 734
30.12.2015	АО «Банк Русский Стандарт»	5 000
30.12.2015	ОАО «МБСП»	803
28.12.2015	АО «АЛЬФА-БАНК»	62 788
07.12.2015	ПАО «МИНБанк»	6 317
30.11.2015	ПАО «МТС-Банк»	7 246
25.11.2015	АО «Россельхозбанк»	68 800
30.10.2015	АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО)	5 362
29.10.2015	Банк «Возрождение» (ПАО)	6 625
19.10.2015	ПАО «МДМ Банк»	9 005
02.10.2015	ПАО АКБ «Связь-Банк»	11 853
02.10.2015	ПАО «Банк «Санкт-Петербург»	14 594
03.09.2015	ПАО Банк ЗЕНИТ	9 932
28.08.2015	ПАО «БИНБАНК»	8 801

Окончание таблицы 22

07.08.2015	«ГАЗПРОМБАНК» (АО)	125 748
07.08.2015	ПАО «Промсвязьбанк»	29 929
30.07.2015	Банк ВТБ (ПАО)	307 390
08.07.2015	АКБ «Абсолют Банк» (ОАО)	6 000
24.06.2015	АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	7 206
15.06.2015	ОАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	20 231
15.06.2015	ОАО «АК БАРС» БАНК	12 107
26.05.2015	ПАО Банк «ФК Открытие»	55 595
26.05.2015	ОАО Банк «Петрокоммерц»	9 598
05.05.2015	ПАО «Совкомбанк»	6 272
	Итого	825 941

Рассмотрим динамику капитализации крупнейших российских банков и последствия программы доккапитализации оказавшие влияние на их деятельность в период с 2014 по 2019 года (табл. 23).

Таблица 23 – Капитализация российских банков, млрд. руб. [48]

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Сбербанк России	1176	2262	3870	5050	4188	5728
ВТБ	862	1033	959	613	439	595
ФК Открытие	159	184	315,2	212,7	141,4	-
Московский кредитный банк	87,6	103	116	126	127,7	148,5
Росгосстрах	2462	2712	199	208	81,5	68,5

Из представленной таблицы видно, что доккапитализация 2014 года пошла на пользу коммерческим банкам и впоследствии наблюдается увеличение данного показателя, за исключением ПАО «Росгосстрах». На данный момент мы уже можем сделать полноценный вывод об успешности данной программы. За тот период когда проходила доккапитализация 2015-2017 годы были расторгнуты договоренности с 11 коммерческими банками, в том числе из-за отзыва лицензии или присоединения к другим банкам. В рамках программы АСВ перечислило в бюджет 261,3 млрд. рублей, полученных от докапитализированных банков. Доходы включают компенсацию недополученного купонного дохода, дивиденды по привилегированным акциям, проценты по субординированным займам, а также штрафы за нарушение банками условий соглашений. Если проводить анализ банков среди участников, то: два лишились лицензии (Татфондбанк и Международный банк Санкт-Петербурга), шесть были санированы (Пересвет, Генбанк, ФК Открытие, Бинбанк, Промсвязьбанк и Московский

индустриальный банк). Альфа-банк досрочно вернул ОФЗ, еще четыре банка-участника программы были присоединены к другим кредитным организациям.

С помощью данного законопроекта коммерческие банки прошли самые сложные кризисные годы и смогли увеличить кредитование реального сектора в опережающем режиме. При этом происходил эффективный мониторинг соблюдения выполнения соглашений со стороны АСВ и ЦБ.

В связи с представленными данными является необходимым анализ и вопрос значимости такого коэффициента как Free-float. Данный коэффициент показывает соотношение акций в свободном обращении (т.е. на вторичном рынке, на фондовой бирже) к акциям, принадлежащим институциональным инвесторам. То есть этот коэффициент показывает количество акций, находящихся в свободном обращении, доступных для покупки простым участникам рынка, никак не связанным с эмитентом. Посмотрим на данный коэффициент среди первых пяти банков из нашей выборки (табл.24).

Таблица 24 - Коэффициент Free-float крупнейших банков России, %

Название банка	Free-float
Сбербанк, в том числе:	
Акция обыкновенная	48
Акция привилегированная	100
ВТБ	27
Газпромбанк	50
Альфа-Банк	34,9
Национальный клиринговый центр	58

По данным из представленной таблицы можно увидеть, что 2 крупнейших банка держат данный показатель на уровне, приближенном к минимальным нормативам, это значит, они теряют возможность привлечь больше инвестиций, а также низкий показатель по данному инструменту сдерживает интерес потенциального стратегического инвестора. Для более детального анализа необходимо также учитывать общее количество акций эмитента, структуру акционеров. Может возникнуть такая ситуация, при которой коэффициент свободного обращения высокий, а общее число акций – не очень, поэтому инструмент является малоликвидным. Или может оказаться так, что большая часть акций сосредоточена в руках множества миноритариев, которые не планируют продавать свои пакеты. Однако зачастую чем выше Free-float, тем выше ликвидность бумаги и меньше спекулятивного рисков управления ценой.

3 Анализ деятельности ПАО «Сбербанк»

3.1 Характеристика предприятия

На сегодняшний день публичное акционерное общество «Сбербанк» — это крупнейший банк в России, один из ведущих международных финансовых институтов.

Юридический адрес: Россия, Москва, 117997, ул. Вавилова, д. 19.

В составе Сбербанка 12 территориальных банков, отвечающих за функционирование более 14 тысяч подразделений в 83 субъектах Российской Федерации. Зарубежная сеть банка состоит из дочерних организаций, филиалов и представительств в 22 странах мира, включая РФ, Турцию, Великобританию, США, а также регионы СНГ, Центральной и Восточной Европы [45].

Свыше 150 млн клиентов пользуются услугами Сбербанка во всем мире. При этом число активных розничных клиентов в России составляет около 92 млн человек, а корпоративных — свыше 2,4 млн.

На долю Сбербанка приходится более 30 % совокупных банковских активов страны. Аккумулируя около 45 % вкладов физических лиц, он выступает основным кредитором российской экономики и частных клиентов. Из общего объема средств, выданных частным лицам, на Сбербанк приходится более 41 %. Доля на рынке корпоративных кредитов приближается к 34 %, на рынке ипотечного кредитования — 56 % [45].

Стремясь сделать обслуживание клиентов удобным, современным и постоянно доступным, Сбербанк совершенствует систему удаленных каналов. Интернет-банкинг Сбербанка в различных каналах активно использует около 61 млн человек. При этом СМС-сервис «Мобильный банк» насчитывает около 30 млн активных пользователей, мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» — 39 млн человек, а веб-сайтом «Сбербанк Онлайн» пользуется около 25 млн [45].

Сбербанк является крупнейшим эмитентом банковских карт. Так, например, им выдано свыше 122 млн дебетовых карт. Банк располагает одной из крупнейших в мире сетей банкоматов и терминалов самообслуживания из 75 тыс. устройств.

Банк обслуживает все группы корпоративных клиентов. Его корпоративно-инвестиционный бизнес Sberbank CIB признан самым инновационным инвестиционным банком в Центральной и Восточной Европе в 2018 году. Он помогает осуществить масштабные проекты во всех сферах экономики, предлагая клиентам сложноструктурированные продукты.

Особое внимание Сбербанк уделяет малому бизнесу. Клиентам доступны быстрые расчеты внутри банка (3–5 минут); им предоставляется широкая линейка вспомогательных

В 2017 году в Сбербанке была принята Стратегия развития до 2025 года. Ее главная цель — выйти на новый, цифровой уровень, дающий возможность конкурировать с глобальными технологическими компаниями, при этом оставаясь лучшим банком для населения и бизнеса. В ходе выполнения стратегии Сбербанк создаст финансовую экосистему удобных онлайн-сервисов в самых разных клиентских сферах: медицине, недвижимости, торговле. При этом Сбербанк будет предлагать партнерам использовать в их целях собственные облачные платформы для разработки необходимых программ [45].

3.2 Расчет и анализ финансовых показателей ПАО «Сбербанк»

Любой коммерческий банк по определению создается с целью получения прибыли, и ПАО «Сбербанк» не является исключением.

ПАО «Сбербанк» сегодня является крупнейшим банком Российской Федерации и СНГ. Его активы составляют более четверти банковской системы страны (26 %), а доля в банковском капитале находится на уровне 30 % [45]. Сбербанк России сегодня — современный универсальный банк, удовлетворяющий потребности различных групп клиентов в широком спектре банковских услуг. Сбербанк занимает крупнейшую долю на рынке вкладов и является основным кредитором российской экономики.

Основной целью ПАО «Сбербанк России» является получение прибыли, ее максимизация, а также стабильное положение на рынке и длительное функционирование банка.

Сумма полученной банком прибыли, как конечный финансовый результат, является отражением эффективности всей его деятельности, активных и пассивных операций.

Не только банк в лице его сотрудников, но и государство, акционеры банка, вкладчики, партнеры и клиенты банка заинтересованы в росте прибыли банка.

Рост прибыли создает для банка возможности для расширения его деятельности, увеличения операций и услуг, увеличения капитала и резервов. Прибыль коммерческого банка для государства является не только источником налоговых платежей, но и в некоторой степени показателем надежности банка [60].

О надежности и эффективности банка для вкладчиков свидетельствует рост его прибыли.

Так как именно из прибыли могут выплачиваться премии, то для сотрудников рост прибыли служит стимулом к увеличению дохода. Руководству коммерческого банка следует оценивать прибыль в динамике с целью обеспечения стабильности банка и эффективного управления им.

Проведенный ниже анализ (табл. 24-31) составлен автором по данным: Годовой отчет ПАО «Сбербанка России» за 2017-2019 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Сбербанка России – Электрон. дан. – 1997-2020 ПАО Сбербанк - URL: <http://www.sberbank.ru> (дата обращения: 12.04.2020).

Превышение доходов над расходами является прибылью банка. Рассмотрим структуру и динамику доходов ПАО «Сбербанк» за 2017-2019 годы, на основании отчета о прибылях и убытках, представленную в таблице 25.

Таблица 25 – Динамика доходов ПАО «Сбербанк» за 2017-2019 гг., млрд. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	$\Delta_{2018-2017},\%$	$\Delta_{2019-2018},\%$
Операционные доходы	1616,0	1711,0	1863,3	5,88	8,90
Процентные доходы	2131,4	2188,3	2396	2,67	9,49
Комиссионные доходы	479,0	598,5	688,9	24,95	15,10
Прочие доходы	57,0	31,6	77	-44,6	143,67
Итого:	4283,4	4529,4	5025,2	5,7	10,95

Как видно из таблицы 25 в 2018 году произошло увеличение операционных, процентных и комиссионных доходов по сравнению с 2017 годом на 5,88%, 2,67% и 24,95% соответственно. Уменьшение наблюдалось только прочих доходов. В 2019 году также наблюдалось увеличение операционных, процентных и комиссионных доходов на 8,9%, 9,49% и 15,1% соответственно. Значительный рост составили прочие доходы.

В целом доходы банка увеличились на 5,7% 10,95% в 2018 и 2019 гг. соответственно, что является положительной тенденцией, 2019 год стал для Сбербанка годом с рекордными темпами роста, возможно, это связано с внедрением новой цифровой платформы и сокращением инфраструктуры.

За анализируемый период наибольший удельный вес в структуре доходов банка занимают процентные доходы, которые уменьшаются по годам за счет увеличения комиссионных и операционных доходов. В целом доходы банка в основном представлены операционными и процентными доходами (порядка 85-90%), что является характерным для коммерческого банка и свидетельствует о разнообразии банковских продуктов в ПАО «Сбербанк». Увеличение комиссионных и прочих доходов банка говорит о поиске альтернативного дохода, что также характеризуется положительно.

Рассмотрим структуру и динамику расходов ПАО «Сбербанк за 2016-2018 гг. Динамика расходов ПАО «Сбербанк России» за 2017-2019 гг. представлена в таблице 26.

Таблица 26 – Динамика расходов ПАО «Сбербанк» за 2017-2019 гг., млрд. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	$\Delta_{2018-2017},\%$	$\Delta_{2019-2018},\%$
Операционные расходы	672,8	664,8	724,6	-1,19	9,00%
Процентные расходы	782,6	791,8	895	1,18	13,03%
Комиссионные расходы	101,9	153,2	191	50,34	24,67%
Итого:	1557,3	1609,8	1810,6	3,37	12,47%

Как видно из таблицы 26 операционные расходы снижаются в 2018 году, что является положительной тенденцией, рост операционных и процентных расходов в 2019 году скорее всего обусловлен увеличением масштабов деятельности банка.

Комиссионные расходы увеличились в 2018 году – на 50,34%, что характеризуется отрицательно.

В целом расходы банка в 2019 году – увеличились на 12,47%. Повышение (хоть и незначительное) – отрицательно и требует корректировки политики управления расходами банка, так как увеличение расходов снижает прибыль банка.

Наибольший удельный вес в структуре расходов банка занимают процентные расходы, которые уменьшаются по годам за счет увеличения комиссионных и операционных расходов.

Рассмотрим динамику операционной прибыли Сбербанка России за 2017-2019 гг., а также проведем анализ полученных результатов (табл. 27).

Таблица 27 – Динамика доходов и расходов ПАО «Сбербанк» за 2017-2019 гг., млрд. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	$\Delta_{2018-2017},\%$	$\Delta_{2019-2018},\%$
Операционные доходы	1616,0	1711,0	1863,3	5,88	8,9
Операционные расходы	672,8	664,8	724,6	-1,19	9
Операционная прибыль	943,2	1046,2	1138,7	10,92	8,84

На основании расчетов таблицы 20 мы видим, что в 2018 году операционные доходы банка увеличиваются в динамике, а операционные расходы уменьшаются, что характеризуется положительно и свидетельствует об эффективной политике управления доходами и расходами банка. Такая ситуация повлияла и на операционную прибыль банка, которая также увеличилась в 2018 году. Несмотря на то, что операционные расходы в 2019 году увеличились, стоит отметить, что и операционная прибыль увеличилась на 8,84% по сравнению с 2018 годом. Такое увеличение является положительной тенденцией.

В целом динамику операционной прибыли можно охарактеризовать как положительную, что свидетельствует о стабильном финансовом состоянии банка, как в

настоящее время, так и дает положительный прогноз на будущее.

Чистая прибыль банка представляет собой разницу между доходами и расходами банка за вычетом налогов.

На основании отчета о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» проведен анализ динамики чистой прибыли за 2017-2019 гг. (табл.28).

Таблица 28 – Динамика чистой прибыли ПАО «Сбербанк России» за 2016-2018 гг., млрд. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Чистая прибыль	748,7	831,7	845

Анализ таблицы 28 свидетельствует о том, что величина чистой прибыли возрастает, что является положительной тенденцией.

Чтобы определить параметры увеличения чистой прибыли, необходимо определить такие показатели, как рост и прирост чистой прибыли, формулы (2), (3) [60]:

– рост чистой прибыли:

$$R_{\text{ЧП}} = \frac{\text{ЧП}_{\text{тп}}}{\text{ЧП}_{\text{пп}}} * 100\% \quad (2)$$

где ЧП_{тп} и ЧП_{пп} – соответственно величина чистой прибыли в текущем и предыдущем периодах.

– прирост чистой прибыли:

$$PR_{\text{ЧП}} = \frac{\text{ЧП}_{\text{тп}} - \text{ЧП}_{\text{пп}}}{\text{ЧП}_{\text{пп}}} * 100\% \quad (3)$$

Определяем рост и прирост чистой прибыли, результаты расчетов сводим в таблицу 29.

Таблица 29 – Динамика роста и прироста чистой прибыли в 2017-2019 гг.,%

Показатель	2018-2017 гг.	2019-2018	2019-2017 гг.
Рост чистой прибыли	110,92	101,6	112,86
Прирост чистой прибыли	11,09	1,59	12,86

Расчеты таблицы 29 свидетельствуют о положительном росте и приросте чистой прибыли, что является положительной тенденцией. Однако необходимо заметить, что рост и прирост чистой прибыли в 2018 году по сравнению с 2017 годом был больше, чем в 2019 году по сравнению с 2018 годом. Этот факт требует изучения причин снижения роста и прироста прибыли, и принятия соответствующих мер для их выравнивания.

Если за базовый год будет принят 2017, то по сравнению с ним в 2018 году прирост

чистой прибыли составил 11,09%, что характеризуется положительно и свидетельствует об эффективной деятельности банка. В 2019 году по сравнению с 2017 годом прирост прибыли составил 12,86% по сравнению с 2016 годом, что также является положительной тенденцией, однако, если сравниваться прирост с предыдущими периодами, то можно наблюдать, как он значительно уменьшился.

В общем, формирование прибыли в банке можно охарактеризовать положительно. Анализ показал, что увеличение операционной прибыли в динамике происходило за счет того, что операционные доходы банка увеличивались в рассматриваемом периоде, а операционные расходы снижались. Операционная прибыль стабильно растет, что также характеризуется положительно.

Рассматривая динамику чистой прибыли можно констатировать ее рост и прирост в рассматриваемом периоде. Причем прирост в 2019 по сравнению с 2018 годом заметно снижается по отношению к предыдущему анализируемому периоду. Однако при сравнении с базовым 2017 годом прирост чистой прибыли возрастает, что также является положительной тенденцией. В целом, характеристика прибыли ПАО «Сбербанк» говорит о стабильности банка, его хорошем финансовом состоянии и блестящих перспективах.

Важную роль в обеспечении эффективности работы играют показатели прибыльности банка. Расчет этих показателей представлен в таблице 30.

Как видно из таблицы 30 на протяжении рассматриваемого периода ПАО «Сбербанк» работал эффективно, о чем свидетельствует получение чистого процентного дохода и его рост с годами.

Важное место в анализе финансовых результатов и прибыльности работы банка занимают относительные показатели, которые характеризуют сумму процентных доходов, приходящуюся на 1 рубль активов, собственного капитала и обязательств.

Таблица 30 – Показатели прибыльности деятельности ПАО «Сбербанк» за 2017-2019 гг.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	$\Delta_{2018-2017, \%}$	$\Delta_{2019-2018, \%}$
Процентные доходы, млрд. руб.	2131,4	2188,3	2396	2,67	9,49
Процентные расходы, млрд. руб.	782,6	791,8	895	1,18	13,03
Чистый процентный доход, млрд. руб.	1348,8	1396,5	1501	3,54	7,48
Активы, млрд. руб.	27100	31200	29958	15,13	-3,98
Собственный капитал, млрд. руб.	3366,5	3855,8	4486,6	14,53	16,35
Обязательства, млрд. руб.	23700	27300	25472	15,19	-6,69

Окончание таблицы 30

Чистый процентный доход на активы, руб./руб.	0,049	0,045	0,050	-10,07	11,94
Чистый процентный доход на собственный капитал, руб./руб.	0,633	0,568	0,626	-10,36	-1,83
Чистый процентный доход на 1 руб. обязательств, руб./руб.	0,090	0,080	0,079	-10,87	1,25
Чистый спред, %	5,6	5,2	5,52	-0,4	6,15
Чистая процентная маржа, %	6	5,7	4,9	-0,3	- 14,03

Такие показатели характеризуют отдачу ресурсов, а, следовательно, и эффективность работы банка.

Чистый процентный доход на 1 рубль активов в 2018 году – уменьшился на 10,07%, однако в 2019 году – увеличился на 11,94%. Чистый процентный доход на собственный капитал также снизился в 2018 году – на 10,36%. Снизился и чистый процентный доход на 1 руб. обязательств в 2018 году – на 10,87%. Такое снижение обусловлено большим ростом суммы активов, собственного капитала и обязательств по сравнению с ростом чистого процентного дохода. Уменьшение характеризуется отрицательно и на это необходимо обратить особое внимание при выявлении направлений совершенствования финансовых результатов деятельности банка.

Особо следует отметить негативную динамику чистого спреда и чистой процентной маржи в 2018 году по сравнению с 2017 годом. Чистый спред - это традиционный показатель прибыльности банка. С его помощью оценивается эффективность выполнения банком функции посредника между вкладчиками и заемщиками, а также уровень конкуренции на рынке [61]. Как правило, при обострении конкурентной борьбы спред сокращается, и менеджеры банка вынуждены искать другие пути получения доходов. Снижение чистого спреда отрицательно характеризует динамику эффективности работы банка.

Чистая процентная маржа является показателем прибыльности банка. Она характеризует соотношение чистого процентного дохода банка к средней сумме его активов, приносящих проценты [61]. Чистая процентная маржа также, как и чистый спред, в 2018 году – снижается на 0,3%, а в 2019 году на 14,03%, что также свидетельствует о снижающейся эффективности работы банка.

В целом, прибыльность банка можно охарактеризовать положительно, так как чистые процентные расходы банка увеличиваются, банк получает прибыль, однако, снижение

чистого спреда и сильное снижение чистой процентной маржи в 2019 году требуют применения мер для повышения эффективности работы банка.

Для анализа эффективности работы банка необходимо проанализировать показатели ресурсоемкости банка. Анализ ресурсоемкости ПАО «Сбербанк» за 2017-2019 гг. представлен в таблице 31.

Таблица 31 – Анализ ресурсоемкости ПАО «Сбербанк» за 2017-2019 гг., млрд. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	$\Delta_{2018-2017},\%$	$\Delta_{2019-2018},\%$
Процентные доходы	2131,4	2188,3	2396	2,67	9,49
Процентные расходы	782,6	791,8	895	1,18	13,03
Операционные доходы	1616,0	1711,0	1863,3	5,88	8,9
Операционные расходы	672,8	664,8	724,6	-1,19	8,9
Комиссионные доходы	479,0	598,5	688,9	24,95	15,1
Комиссионные расходы	101,9	153,2	191	50,34	24,67
Процентные расходы на 1 руб. процентных доходов, руб.	0,367	0,362	0,373	-1,46	3,23
Операционные расходы на 1 руб. операционных доходов, руб.	0,416	0,3897	0,3898	-6,68	0,086
Комиссионные расходы на 1 руб. комиссионных доходов, руб.	0,213	0,256	0,278	20,33	8,31

Как видно из таблицы 31, деятельность банка в 2018 году стала менее ресурсоемкой (за исключением комиссионных операций), что характеризуется положительно и свидетельствует об эффективной политике управления доходами и расходами банка.

Особое значение для анализа прибыльности работы банка имеют относительные показатели, т.е. показатели рентабельности банка.

Общую величину чистой прибыли, приходящуюся на единицу всех доходов банка можно оценить посредством показателя общей рентабельности, который определяется по формуле (4) [48]:

$$R_{\text{общ}} = \frac{\text{ЧП}}{\text{Д}} * 100\% \quad (4)$$

где ЧП – чистая прибыль банка за период;

Д – доход банка за период.

Основными показателями рентабельности банка, которые отражают эффективность управления банком в целом и эффективность использование собственного капитала и активов банка в частности являются рентабельность капитала и рентабельность активов.

Динамика показателей рентабельности представлена в таблице 32.

Таблица 32 – Динамика показателей рентабельности ПАО «Сбербанк» за 2017-2019 гг., %

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Нормативное значение, %	$\Delta_{2018-2017, \%}$	$\Delta_{2019-2018, \%}$
Общая рентабельность	17,5	18,4	19,2	-	0,9	0,8
ROE	24,2	23,1	20,5	15	-1,1	-2,6
ROA	2,7	3,2	3,1	1	0,5	-0,1

Как видно из таблицы 32 общая рентабельность увеличивается с годами, что характеризуется положительно и свидетельствует о росте чистой прибыли на единицу полученных доходов банка.

Рентабельность капитала превышает нормативное значение, что говорит об эффективной деятельности банка. В анализируемом периоде рентабельность капитала уменьшилась, что является отрицательной тенденцией и говорит о снижении прибыли на единицу собственного капитала (снижении производительности собственных средств акционеров) банка. Кроме того, снижение рентабельности капитала банка свидетельствует о снижении его надежности, что характеризуется отрицательно. Все это требует от руководства ПАО «Сбербанк» корректировки политики управления собственным капиталом. Рентабельность активов значительно превышает нормативное значение, что свидетельствует об эффективном управлении банком в целом.

Для того чтобы показать насколько ПАО «Сбербанк» превосходит остальные банки сравним его со вторым по величине активов банком ПАО «ВТБ» (табл.33). Чтобы получить более объективную картину, необходимо привести две компании к одному знаменателю. Точнее необходимо сравнить стоимость компании с ее финансовыми показателями. Такой подход позволит нам избавиться от влияния разного количества акций в обращении, что позволит нам найти реальные различия в оценке активов.

Для сравнения посчитаем специальные мультипликаторы, сопоставляющие финансовые показатели компании с ее рыночной стоимостью:

- P/S — отношение рыночной стоимости компании к выручке;
- P/BV — отношение рыночной стоимости к собственному капиталу;
- P/E — соотношение капитализации компании и ее чистой прибыли.

Таблица 33 – Сравнение коэффициентов ПАО «Сбербанк» и ПАО «ВТБ» за 2019 г., млрд.руб., рассчитано автором по данным: Сбербанк России [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электр. дан. – М., 2020. – URL: [http://www. rbc.ru](http://www.sberbank.ru) /(дата обращения 25.05.2020).

Показатели	ПАО «Сбербанк»	ПАО «ВТБ»
Выручка(S)	3340	1213
Прибыль(P)	845	202
Собственный капитал (BV)	4404	1583
P/BV	1,46	0,4
P/E	5,91	2,27
P/S	1,31	0,38
ROE	0.2	0,18
ROA	0,03	0,013

По данным таблицы 32 мы можем наблюдать значительное превосходство ПАО «Сбербанк» по всем показателям. Однако также по рассчитанным коэффициентам мы можем увидеть то, как недооценен ПАО «ВТБ» и вскоре может произойти значительный рост и усиление позиций данного банка.

Таким образом, по результатам проведенного анализа показателей финансовых результатов ПАО «Сбербанк России» можно сделать следующие выводы:

- ПАО «Сбербанк» осуществляет стабильную деятельность. Прирост чистой прибыли банка за анализируемый период составил 12,86%, что является положительной тенденцией и говорит об эффективной финансовой деятельности банка;

- структура доходов банка за рассматриваемый период, наибольший удельный вес в структуре доходов занимают операционные и процентные доходы (порядка 85-90%), что является характерным для коммерческого банка и свидетельствует о разнообразии банковских продуктов в ПАО «Сбербанк». Увеличение комиссионных и прочих доходов банка говорит о поиске альтернативного дохода, что также характеризуется положительно;

- в связи с увеличением масштабов деятельности банка, его расходы в незначительно увеличились, что обусловлено расширением деятельности банка, но стоит здесь отметить тот факт, что прибыль также увеличилась по всем статьям;

- на протяжении рассматриваемого периода ПАО «Сбербанк» работал эффективно, о чем свидетельствует получение чистого процентного дохода и его рост с

годами. Однако в 2018 и 2019 годах происходит снижение чистого процентного дохода по сравнению с базисным, на что руководству необходимо обратить внимание и выяснить причины такого снижения;

– рассматривая показатели, которые характеризуют отдачу ресурсов, видим, что чистый процентный доход на 1 рубль активов в 2018 году – уменьшился на 10,07%, а в 2019 – на 1,89%. Чистый процентный доход на собственный капитал также снизился в 2018 году – на 10,36%, а в 2019 - увеличился на 1,25%. Снизился также чистый процентный доход на 1 руб. обязательств в в 2018 году – на 10,87%. Такое снижение обусловлено большим ростом суммы активов, собственного капитала и обязательств по сравнению с ростом чистого процентного дохода. Такое уменьшение характеризуется отрицательно и на это необходимо обратить особое внимание при выявлении направлений совершенствования финансовых результатов деятельности банка;

– особо следует отметить негативную динамику чистого спреда и чистой процентной маржи. Снижение данных показателей отрицательно характеризует динамику эффективности работы банка;

– анализ показал, что деятельность банка в 2019 году стала менее ресурсоемкой (за исключением комиссионных операций), что характеризуется положительно и свидетельствует об эффективной политике управления доходами и расходами банка;

– анализ показателей рентабельности банка показал, что общая рентабельность увеличивается с годами, что характеризуется положительно и свидетельствует о росте чистой прибыли на единицу полученных доходов банка. Рентабельность активов значительно превышает нормативное значение, что свидетельствует об эффективном управлении банком в целом. Повышение рентабельности активов в динамике также характеризуется положительно и свидетельствует об эффективности использования активов банком. Рентабельность капитала превышает нормативное значение, что говорит об эффективной деятельности банка. Однако снижение рентабельности капитала свидетельствует о снижении прибыли на единицу собственного капитала (снижении производительности собственных средств акционеров) банка. Кроме того, снижение рентабельности капитала банка свидетельствует о снижении его надежности. Все это требует от руководства ПАО «Сбербанк» корректировки политики управления собственным капиталом.

– По результатам проведенного сравнительного анализа можно увидеть значительное превосходство ПАО «Сбербанк», по сравнению со вторым по величине активов коммерческим банком России ПАО «ВТБ». Однако по рассчитанные мультипликаторы указывают на то, что акции ПАО «Сбербанк» можно отнести к акциям

«выше рынка», то есть переоцененным, а «ВТБ» наоборот.

В целом, после анализа бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, отчета о финансовых результатах и положении, можно сказать, что банк в рассматриваемом периоде является финансово стабильным, прибыльным и рентабельным, что свидетельствует об эффективности политики управления активами и капиталом банка, его стабильности, хорошем финансовом состоянии и блестящих перспективах. Однако снижение показателей эффективности финансовой работы банка требует от руководства корректировки финансовой политики и политики управления банком.

3.3 Изменения структуры акционерного капитала ПАО «Сбербанк»

В 1-ой главе уже затрагивалась тема изменения структуры акционерного капитала ПАО «Сбербанк», а именно покупка 50% акций Минфином у Банка России, рассмотрим данную сделку более подробно. Для начала необходимо разобраться в вопросе для чего именно была нужна эта сделка. Главные роли Банка России по отношению к ПАО «Сбербанк» - это регулятивная и надзорная, долгое время он выступал в качестве главного акционера, с контрольным пакетом акций, что приводило к определенному конфликту интересов, а также противоречило Базельским соглашениям. Вследствие чего Минфином было принято решение выкупить контрольный пакет акций, это должно отгородить главный надзорный орган от участников финансового рынка и помочь решить возникшие противоречия интересов. Данная сделка обсуждалась еще с 2014 года, когда ОЭСР увидела нарушение в сопоставлении ролей ЦБ в качестве мегарегулятора и владельца контрольного пакета акций крупнейшего банка страны.

Согласно федеральному закону продажа свыше 30% акций делает обязательным направление покупателем миноритарным акционерам предложения о выкупе их долей [3]. Сделка является уникальной и изначально планировалось, что предложение миноритариям сделает не покупатель, а продавец, то есть Центральный банк (далее - ЦБ). Из-за спада на рынках ЦБ заменил предложение акционерным соглашением об управлении банком, которое Министерство финансов и ЦБ заключили на три года после передачи акций Сбербанка правительству. Планируется поэтапная продажа пакета, принадлежавшего Банку России, по мере накопления на данные цели средств в Фонде Национального Благосостояния (далее - ФНБ), причем могут быть расходованы денежные накопления выше 7% ВВП.

Предполагалось, что Банк России продаст Правительству свою долю обыкновенных акций по средневзвешенной цене на рынке, зависящей от котировок в течение последних 6 месяцев до первого соглашения сторон. Но так как это акции и они имеют высокую

волатильность цена данной сделки колебалась в диапазоне нескольких десятков миллиардов рублей. Существовала опасность того, что средневзвешенная стоимость акции окажется выше рыночной и тогда возрастала вероятность появления множества миноритариев, готовых выкупить свои доли. В связи с этим стороны сократили срок с шести месяцев до одного.

По первоначальному договору сделка оценивалась в 2,5 трлн. руб., однако, в связи с событиями на глобальных фондовых рынках, развала сделки ОПЕК+, цена акции с 254,5 рублей упала, и покупка осуществлялась по средневзвешенной цене – 189,44 рубля, определенной Московской биржей в интервале с 9 марта по 2 апреля 2020 года, сумма сделки составила 2,139 трлн. руб.

Сделка все время переносилась: сначала на июнь, затем на сентябрь, декабрь, однако была совершена в апреле. Изначально не было прописано в какое время должна была быть совершена покупка, но был риск того, что если бы она затянулась, то сумма сделки могла бы составлять не 2,1 трлн. рублей, а гораздо меньше [4].

Правительство совершило сделку за счет средств ФНБ, если рассматривать целесообразность, то можно сказать, что Банк России владел акциями ПАО «Сбербанк» давно, а значит, их стоимость в момент приобретения была гораздо ниже стоимости на сегодняшний день. Это означает, что ЦБ большую часть полученных средств определит как прибыль. Согласно федеральному закону «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» ЦБ должен перечислять 75% своей прибыли в федеральный бюджет, а это значит что по сути произойдет переход части средств из ФНБ в текущий бюджет [3]. Стоит также отметить уникальность данной сделки, потому что была выпущена дополнительная норма для ЦБ, по результатам которой он может оставить только 300-500 млрд. рублей, остальные денежные средства направит в федеральный бюджет. Средства будут направлены в двух формах: неденежной, в форме субординированного депозита в ПАО «Сбербанк» в размере 150 млрд. рублей и «Внешэкономбанк» в размере 350 млрд. рублей; денежной [4].

С 2017 года ЦБ ничего не перечислял правительству из чистой прибыли, так как был в убытках, а дивиденды с акций ПАО «Сбербанк» шли напрямую в федеральный бюджет. Учитывая стратегию ПАО «Сбербанк» 2020 50% чистой прибыли будет отведено на выплату дивидендов, а это значит, что правительство планирует получить их в размере 217,1 млрд. рублей в 2020 году.

После состоявшейся сделки Греф сделал заявление, в котором сказал, что для обычных вкладчиков и граждан, пользующихся услугами ПАО «Сбербанк», смена главного акционера, никак не повлияет на их средства, а также сохранит все государственные гарантии по вкладам. Также он заявил, что принятая ранее стратегия развития ПАО

«Сбербанк» никак не изменится, Минфин подтвердил данное заявление и выказал уверенность в существующем управлении и стратегии, утвержденных советом директоров.

Таким образом, можно сказать, что данная сделка позволила Банку России выбраться из убытков, накопленных ранее в 2017-2018 годах, за счет санаций банков и структурного профицита ликвидности. Правительство в данной ситуации смогло обойти бюджетные ограничения и потратить часть дополнительных нефтегазовых доходов на нужды федерального бюджета. В ПАО «Сбербанк» смена ключевого акционера никак не отразилась на нынешней деятельности и существующей стратегии. Данный банк по-прежнему занимает 1 место по величине активов среди российских коммерческих банков, возглавляет рейтинг по уровню надежности, имеет рейтинг от Fitch и оценивается «BBB», от Moody's «Baa3», от АКРА «AAA(RU)», также оценивается как банк со стабильным прогнозом. Отвечает всем требованиям Базель III по уровню достаточности капитала, даже значительно превышает нормативные требования, что также характеризует данный банк как надежный. Важным моментом является то, что сделка помогла устранить конфликт интересов, при этом и покупатель и продавец выиграли с нее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенной работы, можно сказать, что цель данной выпускной квалификационной работы, заключающейся в исследовании роли акционерного капитала в деятельности коммерческого банка, выполнена в полном объеме. Непосредственно выполнен анализ собственного и акционерного капитала коммерческих банков, в том числе и региональных, проведен полноценный анализ деятельности акционерного коммерческого банка ПАО «Сбербанк».

В работе рассмотрены предпринимаемые меры в области регулирования и надзора коммерческих банков, функции и полномочия главных регуляторов, причины и последствия от введения этих мер. Также проанализирована структура собственного капитала 50 крупнейших российских банков, с организационно-правовой формой АО, выявлено их текущее положение. Рассмотрена отчетность в отношении региональных банков, исследованы роль и важность таких банков для экономики, развития регионов, а также малого и среднего бизнеса. Также были изучены причины сокращения числа региональных банков и меры, способные предотвратить эту ситуацию. Изучена деятельность и ее результаты коммерческого банка ПАО «Сбербанк», проанализированы изменения в структуре акционерного капитала и их влияние на деятельность банка.

В связи с достижением цели были решены следующие задачи, в частности:

- Были обоснованы увеличения к требованиям мер в области регулирования и банковского надзора;
- рассмотрены понятие и структура банковских ресурсов;
- проанализирована важность и задачи акционерного капитала коммерческого банка;
- подробно изучена структура и источники формирования собственного капитала 10 крупнейших коммерческих банков;
- рассчитан процент собственного капитала в общей структуре баланса 50 крупнейших акционерных коммерческих банков России;
- дана обобщенная интерпретация коммерческого банка;
- проведен анализ финансовой отчетности региональных банков, выявлено их текущее положение и перспективы, а также важность для банковской системы;
- дана характеристика ПАО «Сбербанк»;
- проведен финансовый анализ деятельности ПАО «Сбербанк»;
- рассмотрены изменения в структуре акционерного капитала ПАО «Сбербанк».

По результатам работы была изучена важность акционерного капитала и его влияние на деятельность коммерческого банка. Рассмотрены нормативы достаточности капитала, надзорные меры по исполнению введенных стандартов, их положительное и негативное влияние на банковскую деятельность. Исследован мировой опыт в вопросе важности региональных банков для экономики и банковской системы. В следствии чего получен вывод об ухудшении этой ситуации на российском банковском секторе, поскольку многие банки становятся банкротами или в последствии несоответствия стандартам получают отзыв лицензии от главного регулятора в лице ЦБ. Изучив деятельность ПАО «Сбербанк России», можно сказать, что в настоящий период времени предприятие имеет:

- увеличение доходов на 5,7% и 10,95% в 2018 и 2019 гг. соответственно, что является положительной тенденцией;
- порядка 80-90% операционных и процентных доходов, что свидетельствует о разнообразии банковских продуктов в ПАО «Сбербанк России»;
- наибольший удельный вес в структуре расходов банка занимают процентные расходы, которые уменьшаются по годам за счет увеличения комиссионных и операционных расходов;
- прирост чистой прибыли;
- рентабельность капитала и активов, превышающую нормативное значение;
- значительное превосходство по результатам финансовой деятельности в сравнении со вторым по величине активов банком ПАО «ВТБ».

2019 год стал для Сбербанка годом с рекордными темпами роста, возможно, это связано с внедрением новой цифровой платформы и сокращением инфраструктуры. В целом, банк в рассматриваемом периоде является финансово стабильным, прибыльным и рентабельным, это показывают и присвоенные ему рейтинги от Fitch «BBB», от Moody's «Вaa3», и от АКРА «AAA(RU)», что свидетельствует об эффективности политики управления активами и капиталом банка, его стабильности, хорошем финансовом состоянии и блестящих перспективах. Однако снижение некоторых показателей эффективности финансовой работы банка требует от руководства корректировки финансовой политики и политики управления банком. Проанализированные изменения в структуре акционерного капитала никак не повлияют на текущую деятельность и будущую стратегию банка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс: федеральный закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) [Электронный ресурс] // Гарант: информационно-правовой портал. - Электрон. дан. - М., 2017.
2. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1(в ред. от 08.01.2020) // Гарант: информационно-правовой портал. - Электрон. дан. - М., 2020. - URL: <http://www/garant.ru> (дата обращения 15.02.2020).
3. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) [Электронный ресурс]: федеральный закон от 10.07.2007 N 86-ФЗ (в ред. от 12.04.2020) // Гарант: информационно-правовой портал. - Электрон. дан. - М., 2020. - URL: <http://www/garant.ru> (дата обращения 15.02.2020).
4. О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества «Сбербанк России» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18.03.2020 г. N 49-ФЗ (в ред. от 26.08.2017) // Гарант: информационно-правовой портал. - Электрон. дан. - М., 2020. - URL: <http://www/garant.ru> (дата обращения 15.02.2020).
5. О типичных банковских рисках [Электронный ресурс]: письмо Банка России от 23.06.2004 № 70-Т (в ред. от 14.10.2016)// Гарант: информационно-правовой портал. - Электрон. дан. - М., 2020. - URL: <http://www/garant.ru> (дата обращения 27.04.2020).
6. Абалкин Л.И. Банковская система России. Настольная книга банкира. Книга I / Л.И. Абалкин, Г.А. Аболихина, А.М. Богатов [и др.]. - М. ТОО Инжиниринго-консалтинговая компания «ДеКА», 1995г. —688 с.
7. Абалкин Л.И. Банковская система России. Настольная книга банкира. Книга II / Л.И. Абалкин, Г.А. Аболихина, А.М. Богатов [и др.]. - М. ТОО Инжиниринго-консалтинговая компания «ДеКА», 1995г. —768 с.
8. Агарков М.М. Основы банковского права: учеб. пособие для вузов / М.М. Агарков - М.: Омега, 2018. - 340 с.
9. Алексеенко М. Д. Капитал банка: вопросы теории и практики: Монография/ М. Д. Алексеенко - М.: Финансы и статистика, 2012 - 276 с.
10. Анализ деятельности банков: Учебное пособие / Под общ. ред. И.К. Козловой. - Мн.: Выш. шк., 2016. - 240с.
11. Андиева Е.В. Банки региона: функционирование и развитие // Пространство экономики. – 2013. – № 3. – С. 116–121.

12. Банк России [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электрон. дан. – URL:<http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 18.02.2020).
13. Банковские операции: учебное пособие./под ред. О.И. Лаврушина.- М.: КНОРУС. 2015.- 384с.
14. Белов А.Н. Анализ причин возникновения операционных рисков в коммерческих банках // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. – 2014. - № 3.
15. Боровкова, В. А. Банки и банковское дело в 2 ч. Часть 1: учебник и практикум для академического бакалавриата : Учебник и практикум /Под ред. Боровковой В. А. – М. : Издательство Юрайт , 2018. 390 с. - Электронный ресурс - <http://www.biblioonline.ru/book/> (дата обращения: 27.04.2020).
16. Ведомости [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электрон. версия печат. публ. – URL: <https://www.vedomosti.ru/> (дата обращения: 06.05.2020).
17. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций: учеб. пособие для студентов вузов/ Л.Т. Гиляровская, А.В. Ендовицкая. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 356 с.
18. Годовой отчет ПАО «Сбербанк России» за 2017-2019 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Сбербанка России – Электрон. дан. – 1997-2020 ПАО Сбербанк - URL: <http://www.sberbank.ru> (дата обращения: 12.04.2020).
19. Горчаков Н. Н. Эффективность деятельности многопрофильного банка: некоторые вопросы и оценки // Интеграл. - 2017. – № 6. – С. 68-69.
20. Гринспен А. Карта и территория. Риск, человеческая природа и проблемы прогнозирования / А. Гринспен – изд. – М.: Альпина Паблишер, 2015. — 412 с.
21. Гузнов А.Г. Основные правовые проблемы реализации Базеля II в России // Деньги и кредит. – 2008. – № 6. – С. 30–39.
22. Давыдова Л.В., Кулькова С.В. Теоретические аспекты проблемы финансовой стабильности коммерческих банков // Финансы. - 2016. – №2. – С. 214–219.
23. Дементьева К. И. Базель российского законодательства: Банковские нормы проверяют на международном уровне//Комерсантъ. –08.06.2015 – № 99.
24. Загидуллина А. М. Формирование прибыли в коммерческом банке. [Электронный ресурс] // http://elibrary.ru/query_results.asp - Электрон. версия печат. публ. (дата обращения: 18.04.2020).
25. Иванов, В. В. Банки и банковские операции: Учебник и практикум /под ред.- Б.И. Соколов – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 189 с.
26. Ильясов С.М. О сущности и основных факторах устойчивости банковской системы // Деньги и кредит. – 2017. – №2. – С. 211–213.

27. Исаева Ш.М. Анализ деятельности коммерческого банка// Научное обозрение. Реферативный журнал. – 2016. – № 5. – С. 106-108.
28. Ключников М.В. Анализ показателей, характеризующих финансовую деятельность коммерческих банков// Финансы и кредит.-2017г.– №20. – С. 315–321.
29. Ковалев В.В. Курс финансовых вычислений. 4-е издание: Учебник и практикум/ В.В Ковалев, В.А. Уланов - М.: Издательство Проспект, 2016. -426 с.
30. Ковшова, М.В., Куцеба, С.М. Управление прибылью и доходами банка // Финансовая жизнь. – 2018. – №1. – С. 55-58.
31. Козина Л. В. Теоретическая и практическая интерпретация учета финансовых результатов в современных условиях // Молодой ученый. – 2017. – №8. – С. 497-504.
32. Комаров С.В. Региональные банки: проблемы и перспективы модернизационного развития // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2018. – № 20. – С. 99–103.
33. Куваева, Ю.В. Акционерный капитал в системе финансовых отношений корпораций/ Ю. В. Куваева, Т. В. Решетникова, // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2006. – №3. – С. 76–82.
34. Лаврушин О.И Банковские риски: учебное пособие / О.И. Лаврушин, И. Д Мамонова, Валенцева Н.И — 3-с изд., перераб. и доп. — М.: КНОРУС, 2016. — 352 с.
35. Леонов М.В. Особенности регулирования собственного капитала коммерческих банков в России // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2018. – № 1. – С. 28–37.
36. Мартыненко, Н. Н. Деньги, кредит, банки: Учебник и практикум / под ред. Ю.А. Соколов - М : Издательство Юрайт , 2018. – 369 с.
37. Мороз А. М. Банковские операции: Учебник / А. М. Мороз, М.И. Савлук, М.Ф. Пуховкина, [и др.]; под ред. А.М. Мороз. - 3-е изд., перераб. и доп. - К.: КНЕУ, 2018. - 608 с.
38. Никитина Е.Б. Необходимость и пути повышения статуса региональных банков в российской банковской системе // Вестник ПГУ. Серия: Экономика.– 2017.– № 4.–С.75–80.
39. Никитина, Е.Б. Резервы прибыли банков // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2018. – №4 (19). – С. 125-130.
40. Николаев С.А Почему откладывается реформа соглашения «Базель III». [Электронный ресурс] – Электр. дан. – М., 2018. – URL: <https://www.banki.ru/news/> (дата обращения: 27.04.2019).
41. О приведении банковского регулирования в соответствие со стандартами Базельского комитета по банковскому надзору (Базель III) в условиях нестабильной

экономической ситуации: монография / коллектив авторов; под ред. И.В. Ларионовой. — Москва: КНОРУС, 2018. — 269 с.

42. Отдельные показатели деятельности кредитных организаций, сгруппированных по величине активов, по состоянию на 1.01.2014, 1.01.2015, 1.01.2016, 1.01.2017, 1.01.2018, 1.01.2019. [Электронный ресурс] / Центральный банк Российской Федерации. Официальный сайт – Электр. дан. – М., 2020. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения 27.04.2020).

43. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2019 году / Банк России. -URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 26.03.2020).

44. Официальный сайт banki.ru [Электронный ресурс] // <https://www.banki.ru/services/>. (дата обращения: 18.03.2020).

45. ПАО «Сбербанк России». [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электрон. дан. – URL:<http://www.sberbank.com//> (дата обращения: 18.02.2020).

46. ПАО «Томскстробанк». [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электрон. дан. – Томск ,2020- URL:[http:// https://www.tpsbank.tomsk.ru//](http://https://www.tpsbank.tomsk.ru//) (дата обращения: 18.02.2020).

47. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: ИНФРА-М, 2017. — 512 с.

48. РБК 500 [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электрон. дан. – URL:[http://https://www. https://www.rbc.ru/rbc500//](http://https://www.rbc.ru/rbc500//) (дата обращения: 08.06.2020).

49. Русанов Ю.Ю. Банковский менеджмент: Учебник / Ю.Ю. Русанов, Л.А. Бадалов, В.В. Маганов. – М.: ИНФРА-М, 2019. — 480 с.

50. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: 4 – изд., пер. и доп. – М.: ИНФРА –М, 2007 – 512с.

51. Сарычева М. В. АКРА меняет главу. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – М., 2018. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3855902/> (дата обращения: 07.05.2019).

52. Сбербанк России [Электронный ресурс] // Официальный сайт РБК – Электр. дан. – М., 2020. – URL: <http://www.rbc.ru/>(дата обращения 25.05.2020).

53. Симановский А.Ю. Перспективы банковского регулирования: отдельные аспекты // Деньги и кредит. – 2009. – № 7. – С. 23–25.

54. Солдатских В.Н. Минфин поспорил с ЦБ о кредитном риске. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – М., 2018. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4039678/> (дата обращения: 07.05.2019).

55. Справочная информация «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (разработан Минэкономразвития

России). Режим доступа: [Электронный документ] Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 27.04.2019).

56. Статистический обзор за 2019 год. [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электр. дан. – М., 2019. – URL: <http://www.cbr.ru/>(дата обращения 07.05.2020).

57. Счастливая Т.В. О структуре банковской системы в контексте российской экономики/ Т.В. Счастливая/ Вестник Томского государственного университета. Экономика. - 2018. – № 43.

58. Фетисов Г.Г. Организация деятельности Центрального банка: учеб. пособие для студентов вузов/ Г.Г. Фетисов, О. И. Лаврушин, И. Д. Мамонова. – М.: Кнорус, 2016. – 440 с.

59. Шатохина И.А., Лагерева Т.Е. Оценка текущего состояния и перспективы развития банковского сектора на региональном уровне // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2016. № 2. С. 109–115.

60. Шевченко А.В. К вопросу о необходимости уточнения понятия «региональный коммерческий банк» // Труды СГА. – 2017. – № 4. – С. 133–142.

61. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник/ А. Д. Шеремет – изд. – М.: Инфра-М, 2016. – 367 с.

62. Шкаберда В. А., Сметанко А. В., Поповская А. С. Основные направления совершенствования учета и контроля финансовых результатов организации // Молодой ученый. — 2017. — №5. — С. 270-273. — URL <https://moluch.ru/archive/139/39042/> (дата обращения: 20.05.2020).

63. Эксперт|ра [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электрон. версия печат. публ. – URL:<https://www.raexpert.ru/>(дата обращения: 18.03.2020).

64. Forbes [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электрон. версия печат. публ. – URL: <https://www.forbes.ru/>(дата обращения: 18.03.2020)

65. Fortune [Электронный ресурс] // Официальный сайт – Электрон. версия печат. публ. – URL: <https://www.fortune.ru/>(дата обращения: 08.06.2020)

66. Laeven L., Valencia F. Systemic banking crises: A new database / IMF Working Papers No.WP/08/224. – International Monetary Fund, 2008. – 80 p

67. Results of Fifth Quantitative Impact Study (QIS 5) / Bank for International Settlements/Basel: Bank for International Settlements, 2006. – 61 p.

68. Thirteenth progress report on adoption of the Basel regulatory framework [Электронный ресурс] //Официальный сайт BCBS URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d418.htm/> (дата обращения: 07.05.2020).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Динамика собственного капитала акционерных коммерческих банков России

Таблица 34 – Расчёт доли собственного капитала в общей структуре баланса 50 крупнейших российских коммерческих банков за 2014-2019 гг., %

		2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	Сбербанк	8,20%	8,80%	10,10%	12,90%	14,60%	12,64%
2	ВТБ	11,42%	11,50%	13,70%	14,30%	14,80%	11,60%
3	Газпромбанк	11,78%	10,85%	13,08%	13,89%	13,39%	11,34%
4	Альфа-Банк	13,55%	11,77%	17,59%	16,00%	10,42%	13,46%
5	Национальный клиринговый центр	7,00%	2,44%	3,77%	2,42%	1,90%	1,63%
6	Россельхозбанк	13,19%	10,96%	15,37%	12,86%	12,60%	15,59%
7	Банк «Открытие»	11,57%	5,45%	7,24%	10,14%	12,59%	16,72%
8	«Московский кредитный банк»	13,92%	14,24%	13,02%	10,22%	13,80%	12,77%
9	ЮниКредит банк	9,48%	11,57%	13,81%	14,86%	18,08%	15,58%
10	Росбанк	9,59%	13,27%	16,73%	12,90%	10,92%	11,19%
11	Совкомбанк	11,27%	12,15%	8,11%	9,48%	10,40%	10,90%
12	Райффайзенбанк	13,90%	10,60%	13,60%	13,50%	13,10%	14,30%
13	Банк Россия	7,60%	8,30%	6,80%	7,00%	5,60%	5,40%
14	Банк Санкт-Петербург	9,40%	8,80%	8,90%	10,00%	9,60%	11,80%
15	Всероссийский Банк Развития Регионов	7,30%	2,60%	4,70%	25,00%	18,10%	20,50%
16	Ак Барс Банк	10,50%	8,10%	10,20%	15,20%	13,70%	12,80%
17	Тинькофф Банк	11,60%	16,70%	16,00%	16,50%	15,70%	15,20%
18	Сити банк	14,90%	14,80%	13,30%	12,80%	11,60%	12,10%
19	Почта банк	12,00%	17,20%	16,40%	12,30%	12,10%	10,40%
20	Уралсиб	11,60%	8,60%	9,00%	11,60%	11,80%	14,90%
21	БМ-банк	10,20%	7,30%	10,20%	9,30%	12,40%	6,40%
22	Новикомбанк	5,50%	6,60%	11,20%	10,60%	10,50%	9,10%
23	СМП банк	8,40%	5,10%	6,90%	7,60%	7,50%	8,80%
24	Московский индустриальный банк	10,30%	8,50%	7,40%	7,40%	7,40%	8,60%
25	Московский Областной Банк	30,50%	-65,5%	-31,1%	-34,5%	-22,4%	-24,2%
26	Банк ДОМ.РФ (бывш. Российский Капитал)	7,30%	10,50%	9,90%	17,50%	16,40%	28,20%
27	Русский Стандарт	10,40%	13,10%	11,40%	14,30%	13,80%	14,50%
28	Сургутнефтегазбанк	12,50%	5,20%	5,20%	4,90%	4,90%	5,20%
29	Связь-Банк	6,00%	6,00%	6,70%	11,70%	12,10%	9,20%
30	Возрождение	10,40%	10,20%	8,60%	9,70%	9,90%	9,80%
31	Абсолют Банк	16,00%	10,30%	7,90%	8,60%	7,50%	11,90%
32	РНКБ	67,00%	33,20%	25,70%	33,70%	28,80%	24,50%
33	Зенит банк	9,90%	8,40%	8,70%	14,40%	13,20%	11,60%
34	УБРиР	5,90%	4,20%	4,10%	5,20%	6,40%	6,90%
35	ИНГ Банк	12,70%	8,00%	15,40%	16,20%	17,50%	15,10%
36	Восточный Банк	11,70%	11,00%	15,30%	14,40%	13,70%	12,70%
37	Инвестторгбанк	10,30%	2,50%	1,60%	-1,10%	-4,70%	-4,70%

Окончание таблицы 34

38	МТС Банк	12,90%	11,30%	14,50%	15,90%	15,80%	13,20%
39	ОТП Банк	19,30%	17,70%	21,50%	26,90%	21,60%	19,40%
40	Ренессанс Кредит Банк	10,50%	8,60%	14,80%	16,70%	17,30%	19,90%
41	ТрансКапиталБанк	10,70%	8,80%	8,40%	7,80%	8,90%	10,80%
42	Русфинанс Банк	21,00%	24,80%	22,30%	18,20%	16,80%	15,50%
43	Сетелем Банк	16,70%	4,00%	14,30%	12,90%	13,70%	15,50%
44	Кредит Европа Банк	10,50%	12,40%	17,00%	16,90%	14,80%	16,90%
45	Росэксимбанк	11,00%	28,80%	38,00%	27,00%	19,20%	18,70%
46	Запсибкомбанк	27,46%	24,49%	14,91%	15,25%	16,85%	14,48%
47	Роскосмосбанк	11,60%	-3,50%	4,50%	3,70%	4,30%	9,10%
48	Авангард	13,30%	13,30%	15,70%	17,90%	24,30%	22,10%
49	Таврический	8,40%	5,90%	3,30%	3,50%	3,20%	4,90%
50	МСП Банк	17,40%	18,40%	16,80%	23,90%	29,00%	27,80%

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Акционеры ПАО «Томскпромстройбанк»

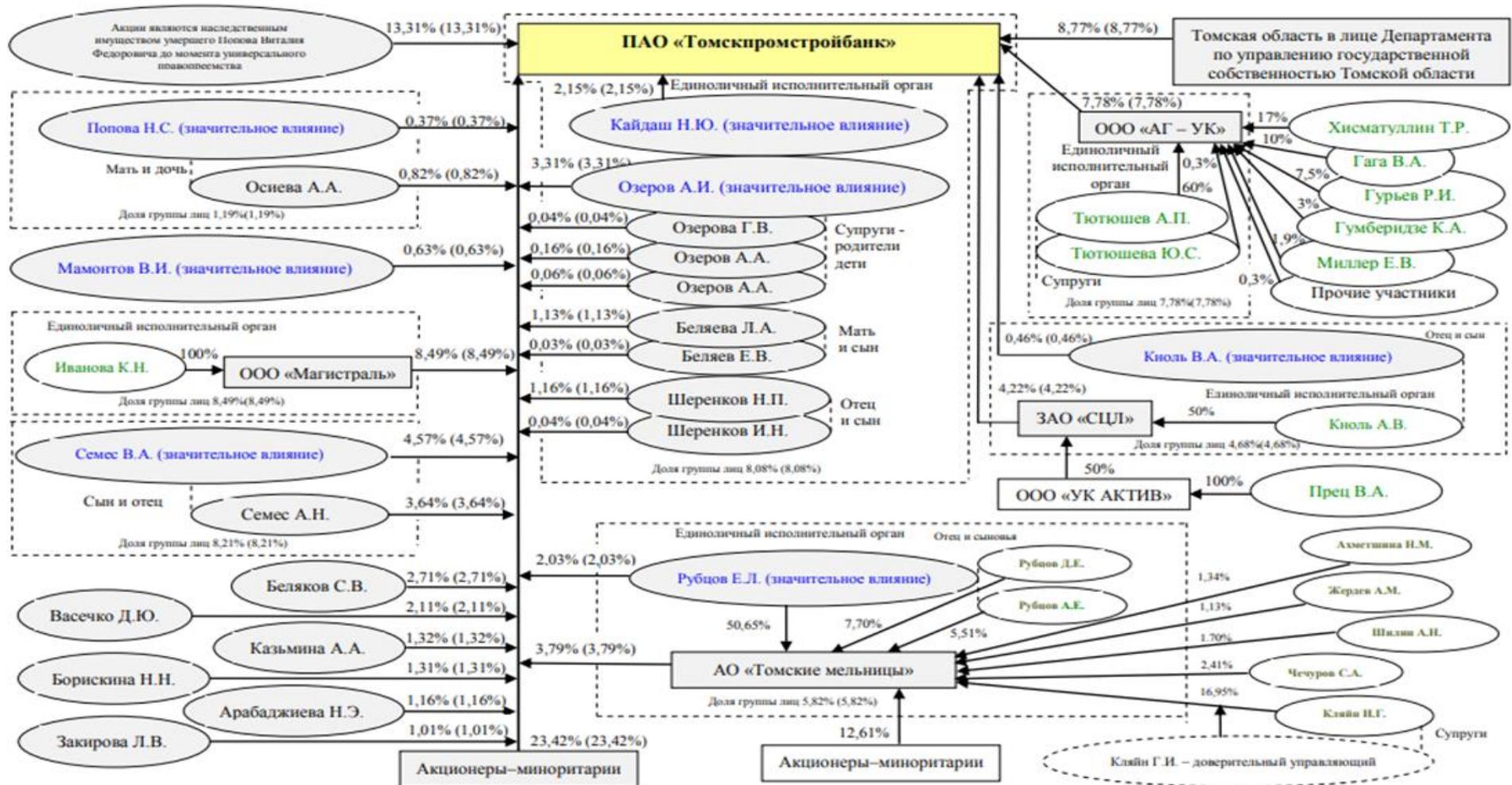


Рисунок 2 - Схема взаимосвязей кредитной организации и лиц, под контролем либо значительным влиянием которых находится кредитная организация

Отчет о проверке на заимствования №1



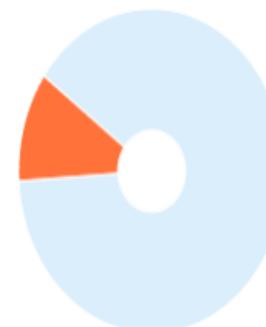
Автор: Машарипова Юлия Гайратовна uliamasharipova@yandex.ru / ID: 5320732
Проверяющий: Машарипова Юлия Гайратовна (uliamasharipova@yandex.ru / ID: 5320732)
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 65
Начало загрузки: 09.06.2020 22:58:36
Длительность загрузки: 00:00:04
Имя исходного файла: ВКР (1).pdf
Название документа: Анализ практики формирования и использования акционерного капитала коммерческих банков
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 164476
Слов в тексте: 18842
Число предложений: 1263

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 09.06.2020 22:58:40
Длительность проверки: 00:00:11
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

10,65%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

89,35%

ЗАИМСТВОВАНИЯ

10,65%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

89,35%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.

Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,2%	2,51%	О нас	https://sberbank.com	15 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет	1	6
[02]	0%	2,51%	О нас	https://sberbank.com	13 Янв 2019	Модуль поиска Интернет	0	6
[03]	0%	2,51%	О нас	https://sberbank.com	09 Апр 2019	Модуль поиска Интернет	0	6

Еще источников: 17

Еще заимствований: 10,46%