

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

канд. экон. наук, доцент

Н. Д. Шимширт
« 11 » 06 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ
И МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ В РФ

по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика»
профиль «Финансовая экономика»

Заушицына Екатерина Сергеевна

Руководитель ВКР

канд. экон. наук, доцент

Ек. Н. Соболева
подпись

« 11 » 06 2020 г.

Автор работы

студентка группы № 27604

Е. С. Заушицына
подпись

« 08 » 06 2020 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП

канд. экон. наук, доцент

Н.Д. Шимширт

« 18 » / 09 2020 г.

ЗАДАНИЕ

по выполнению выпускной квалификационной работы бакалавра студентке

Заушицыной Екатерине Сергеевне

(ФИО студента)

по направлению подготовки 38.03.01. «Экономика», профиль «Финансовая экономика»

1 Тема бакалаврской работы

Взаимосвязь дифференциации доходов населения и макроэкономической динамики в РФ

2 Срок сдачи студентом выполненной выпускной квалификационной работы:

а) в учебный офис –

б) в ГЭК –

3 Исходные данные к работе:

Объект исследования – экономическая динамика России.

Предмет исследования – влияние уровня дифференциации доходов населения на экономическую динамику.

Цель исследования – анализ дифференциации доходов населения в контексте их взаимного влияния на макроэкономическую динамику.

Задачи: изучить основные компоненты доходов населения; рассмотреть причины дифференциации доходов и способы их измерения; изучить основные модели долгосрочного роста; определить роль неравенства доходов в поддержании экономической динамики; проанализировать структуру доходов населения РФ в контексте экономической динамики; рассмотреть меры по сокращению социального неравенства для обеспечения экономического роста в России.

Организация или отрасль, по тематике которой выполняется работа – государственное управление, финансы.

4 Краткое содержание работы

Данная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы. В первой главе рассматривается роль доходов в обеспечении уровня жизни населения, а именно основные компоненты доходов населения, а также причины и измерения дифференциации доходов.

Во второй главе работы освещены источники экономической динамики: рассмотрены основные модели долгосрочного роста и роль неравенства доходов в поддержании экономической динамики.

В третьей главе говорится о неравенстве доходов населения и экономической динамике в России, проведён анализ структуры доходов населения в контексте экономической динамики, а также рассмотрены меры по сокращению социального неравенства для обеспечения экономического роста в России.

Руководитель выпускной квалификационной работы

канд. экон. наук, доцент ИЭМ НИ ТГУ

(должность, место работы)

Се

(подпись)

/ Ек. Н. Соболева

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

Защ

(подпись)

/ Е.С. Заушицына

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Целью работы является анализ дифференциации доходов населения в контексте их взаимного влияния на макроэкономическую динамику.

Задачи бакалаврской работы:

1. изучить основные компоненты доходов населения;
2. рассмотреть причины дифференциации доходов и способы их измерения;
3. изучить основные модели долгосрочного роста;
4. определить роль неравенства доходов в поддержании экономической динамики;
5. проанализировать структуру доходов населения РФ в контексте экономической динамики;
6. рассмотреть меры по сокращению социального неравенства для обеспечения экономического роста в России.

Объект исследования – экономическая динамика России.

Предметом исследования является влияние уровня дифференциации доходов населения на экономическую динамику.

Ключевые слова: ВВП, доход, дифференциация доходов, индекс Джини, экономические показатели, экономическая динамика.

Работа содержит: 85 страниц, 15 рисунков, 4 таблицы, 1 схему, 77 источников.

Основой для написания работы послужили научные монографии, статьи в научных периодических изданиях российских и зарубежных авторов, нормативно-правовые акты.

Рассмотрены основные модели экономического роста Р. Лукаса, Р. Солоу, Ф. Рамсея, Р. Барро. Подходы к оценке уровня жизни рассмотрены А.Г. Аганбегяном, М.В. Бикеевой, А.А. Болат-оолом и др. Функции и роль доходов в поддержании уровня благосостояния населения представлены в работах А. Н. Ананьев, М. Евдокимовой и др. Основные направления социальной политики государства охарактеризованы И.В. Аксининым, С. Уголёвым.

Данная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы. В первой главе рассматривается роль доходов в обеспечении уровня жизни населения, а именно основные компоненты доходов населения, а также причины и измерения дифференциации доходов.

Во второй главе работы освещены источники экономической динамики: рассмотрены основные модели долгосрочного роста и роль неравенства доходов в поддержании экономической динамики.

В третьей главе говорится о неравенстве доходов населения и экономической динамике в России, проведён анализ структуры доходов населения в контексте экономической динамики, а также рассмотрены меры по сокращению социального неравенства для обеспечения экономического роста в России.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
1 Роль доходов в обеспечении уровня жизни населения	7
1.1 Основные компоненты доходов населения	7
1.2 Дифференциация доходов: причины и измерение	16
2 Источники экономической динамики	28
2.1 Основные модели долгосрочного роста	28
2.2 Роль неравенства доходов в поддержании экономической динамики	42
3 Неравенство доходов населения и экономическая динамика в России	50
3.1 Анализ структуры доходов населения РФ в контексте экономической динамики	50
3.2 Меры по сокращению социального неравенства для обеспечения экономического роста в России	70
Заключение	78
Литература	80

ВВЕДЕНИЕ

Что касается актуальности работы, то экономическое развитие любой страны начинается тогда, когда все внутренние процессы подвергаются постоянному анализу и корректируются на основании полученных данных.

Одним из таких показателей является валовой внутренний продукт. На сегодняшний день это самая обсуждаемая категория, которая может определить уровень экономического состояния, степень развития, страны и мировой экономики в целом. Также, зная реальную картину проявлений экономической сферы, становится возможным разрабатывать механизмы и модели, призванные улучшить существующее положение вещей. Причем, речь идёт не только о глобальных категориях, которые связаны с крупнейшими странами, межгосударственными экономическими отношениями, но и об отдельных субъектах, гражданах, которые как раз и являются основной движущей силой, способствующей существованию и развитию экономических процессов.

Такое положение верно и по отношению к анализу общего уровня развития экономики России, ведь отталкиваясь от достоверной информации в этой сфере можно создавать успешные программы по улучшению качества и уровня жизни населения страны. Что, несомненно, является одной из главнейших задач современного аппарата управления.

В свою очередь, неравномерность распределения доходов оказывает непосредственное влияние на экономическое развитие общества. Распределение доходов имеет решающее значение для экономического развития, поскольку оно влияет на производительность труда и экономику в целом, а также обуславливает масштабы бедности при любом уровне среднего дохода на душу населения. Важно понимать, как соотносятся между собой показатели ВВП и дифференциация доходов населения, поскольку это может дать реальную картину социально-экономической ситуации в стране и помочь скорректировать действующую социальную политику, сделав её более эффективной.

Целью работы является анализ дифференциации доходов населения в контексте их взаимного влияния на макроэкономическую динамику.

Задачи бакалаврской работы:

1. изучить основные компоненты доходов населения;
2. рассмотреть причины дифференциации доходов и способы их измерения;
3. изучить основные модели долгосрочного роста;
4. определить роль неравенства доходов в поддержании экономической динамики;
5. проанализировать структуру доходов населения РФ в контексте экономической динамики;

6. рассмотреть меры по сокращению социального неравенства для обеспечения экономического роста в России.

Основой для написания работы послужили научные монографии, статьи в научных периодических изданиях российских и зарубежных авторов, нормативно-правовые акты.

Рассмотрены основные модели экономического роста Р. Лукаса, Р. Солоу, Ф. Рамсея, Р. Барро. Подходы к оценке уровня жизни рассмотрены А.Г. Аганбегяном, М.В. Бикеевой, А.А. Болат-оолом и др. Функции и роль доходов в поддержании уровня благосостояния населения представлены в работах А. Н. Ананьев, М. Евдокимовой и др. Основные направления социальной политики государства охарактеризованы И.В. Аксиным, С. Уголёвым.

Объект исследования – экономическая динамика России.

Предметом исследования является влияние уровня дифференциации доходов населения на экономическую динамику.

Данная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы. В первой главе рассматривается роль доходов в обеспечении уровня жизни населения, а именно основные компоненты доходов населения, а также причины и измерения дифференциации доходов.

Во второй главе работы освещены источники экономической динамики: рассмотрены основные модели долгосрочного роста и роль неравенства доходов в поддержании экономической динамики.

В третьей главе говорится о неравенстве доходов населения и экономической динамике в России, проведён анализ структуры доходов населения в контексте экономической динамики, а также рассмотрены меры по сокращению социального неравенства для обеспечения экономического роста в России.

1 Роль доходов в обеспечении уровня жизни населения

1.1 Основные компоненты доходов населения

Анализ распределения домохозяйств России по доходу и динамики этого распределения служит рациональной основой для реализации взвешенной и эффективной социальной и экономической политики. Однако, для проведения такого анализа необходимо дать определение дохода и рассмотреть его основные составляющие.

Понятие «доход» в экономической литературе является предметом наиболее спорных суждений. Концепция доходов претерпевала изменения в течение двадцатого века. Так, в исследовании И. Фишера в 1930 г. данный термин был сведен к конечному потреблению¹. Иную трактовку в работе «Стоимость и капитал» даёт Дж. Хикс². По его мнению, доход следует определять, как максимальное количество средств, которое индивид может потратить в течение данной недели и которое он ожидает тратить в течение каждой следующей недели. Такое определение с практической точки зрения соответствует действительности.

Авторы экономических словарей аналогично придерживаются разных определений сущности доходов населения. В некоторых источниках можно встретить понятие дохода как материальных ценностей, получаемых для удовлетворения своих потребностей³, другие определения заключают в себе понятие доходов как совокупность поступлений в денежной и натуральной форме, получаемых из разных источников, расходуемых на потребление, накопление, уплату налогов, осуществление других сборов и платежей⁴. Существенным недостатком данных определений является отсутствие учёта бесплатных услуг, которые также являются частью доходов населения.

Целесообразность концепции «расширенного» дохода на основе потребления также поддерживает П. Липпе⁵. Автор определяет доход как сумму, которую домохозяйство могло бы потратить, не уменьшив при этом реальную стоимость своего имущества. В свою очередь А.В. Суворов и Е.А. Ульянова⁶ отмечают, что доход индивида является не просто суммой всех заработков, которые были получены в результате трудовой и предпринимательской деятельности, социальных трансфертов и т.п., но и прирост стоимостной ценности всех его материальных и финансовых активов.

¹ Fisher I. The theory of interest. – New York: The Macmillan Company 1930. – С. 601.

² Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал / пер. с англ.: Москва: Прогресс Универс, 1993.

³ Большой экономический словарь / под ред А.Н.Азриляна. – 5-е изд. доп и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002. – с. 469

⁴ Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 108.

⁵ Липпе фон П. Экономическая статистика. Т. 1 / Липпе фон П. – Штутгарт: ФСУ ФРГ, 1995. – С.459.

⁶ Суворов А.В. Денежные доходы населения России: 1992-1996 гг. / Суворов А.В., Ульянова Е.А. // Проблемы прогнозирования. – 1997. – №6. – С. 37-38.

Важным аспектом при определении понятия «доходы» является его обусловленность национальными традициями и особенностями населения. Рассмотрение доходов через призму традиций и культуры вводит в исследование субъективный фактор, однако позволяет комплексно оценить доходы налогоплательщиков, поскольку чисто количественная оценка фактора уровня жизни и доходов населения не всегда методологически корректна. Неточности статистики связаны с тем, что она не учитывает менталитет, культурные особенности и специфический психологический уклад людей разных национальностей, региона и даже отдельных поселений.

Налоговый кодекс РФ (ст.249)⁷ определяет доходы в разрезе доходов от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (доходы от реализации). Далее за основу будет принято именно это определение, поскольку отражает значимость понятия «доход» в современных российских реалиях.

В Большой российской энциклопедии⁸ доходы характеризуются совокупностью денежных и натуральных поступлений, которое получает население как экономический субъект (домохозяйство) из разных источников в течение установленного интервала (за который обычно принимается год или месяц). Согласно определению, указанные поступления расходуются на потребление, накопление, различные налоги и сборы.

Рассмотренные подходы к определению доходов основаны на различной методологии исчисления, поэтому следует отметить, что в базу для оценки доходов нужно включать также аспекты, которые давали бы возможность более точно определить сущность и составляющие доходов населения в рыночной экономике России, такие как:

1. Номинальный доход представляет собой объём денежных средств, получаемый тем или иным лицом в течение конкретного временного периода, либо текущий уровень денежных доходов без учёта налогов⁹.

2. Располагаемый доход представляет собой ту денежную сумму, которая может быть использована лицом на удовлетворение личных потребностей (включая сбережения); данная сумма представляет собой номинальный доход за вычетом налогов, сборов и обязательных платежей. Динамика располагаемого дохода рассчитывается с использованием специального показателя реального располагаемого дохода, значение которого, в свою очередь, определяется при учёте индекса цен¹⁰.

⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.01.2020).

⁸ Большая Российская энциклопедия: В 30 томах/ Пред. Науч. - ред. совета: Ю.С.Осипов; Отв. ред. С.Л.Кравец. — М.: Большая Российская энциклопедия, 2009. — 783с.

⁹ Римашевская Н.М. Бедность и маргинализация населения/ Н.М. Римашевская// Социс. — 2014. №4. с. 34

¹⁰ Осипов Г.В. Социологический энциклопедический словарь/ Г.В. Осипов; Общая Редакция Академика РАН Осипова Г. В. — М, 1998. — 940 с.

3. Реальный доход отражает тот объём товаров (услуг), которое может быть приобретено на протяжении конкретного периода на средства располагаемого дохода с учётом ценовой динамики¹⁰.

В таком случае доходы как экономическая категория представляет собой сумму денег законно и периодически поступающая в непосредственное распоряжение агента рыночных отношений.

Подводя итог анализа подходов к исследуемой категории, можно сделать вывод, что доходы населения представляют собой сумму денежных средств и материальных благ, полученных или произведённых домашними хозяйствами за конкретный промежуток времени. Их роль в жизнедеятельности человека определяется тем, что уровень и структура потребления населения имеют прямую зависимость от величины дохода.

В соответствии с приказом «Об утверждении Методологических положений по расчету показателей денежных доходов и расходов населения»¹¹, составленным Федеральной службой государственной статистики, денежные доходы населения могут быть определены как совокупность всех денежных поступлений населения, доступных для текущего потребления, которые не уменьшают сбережений населения за счёт расходования финансовых и нефинансовых активов или увеличения обязательств. При этом суммы поступлений за счёт продажи нефинансовых активов, изъятий денежных сбережений, суммы полученных кредитов и ссуд исключаются из определения денежных доходов.

Далее будет рассмотрена структура доходов населения согласно схеме 1, составленной по материалам приказа «Об утверждении Методологических положений по расчету показателей денежных доходов и расходов населения».

¹¹ Об утверждении Методологических положений по расчёту показателей денежных доходов и расходов населения [Электронный ресурс]: Приказ от 02.07.2014 г. № 465: (в ред. от 20.11.2018 г.) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.01.2020г.)



Схема 1 – Структура доходов населения

В состав денежных доходов входят следующие основные элементы:

1. трудовые доходы;
2. социальные выплаты;
3. доходы от собственности;
4. прочие денежные поступления.

Трудовые доходы или доходы от трудовой деятельности являются наиболее распространенной категорией доходов и определяются как вознаграждения, связанные с участием населения в экономической деятельности. Показатель трудовых доходов населения в количественном выражении определяется российскими статистическими органами как сумма доходов лиц, работающих по найму и доходов от самостоятельной занятости (предпринимательская деятельность и другая производственная деятельность). Отдельно также выделяется группа доходов от другой трудовой деятельности, помимо основной работы, куда включаются суммы за выполнение дополнительной работы (помимо основной), суммы вознаграждений, полученные в качестве оплаты за случайные подработки и общая сумма дохода от наемного труда (самостоятельной занятости) детей в возрасте до 16 лет.

Нижняя граница трудовых доходов населения устанавливается в соответствии с принципом минимума заработной платы. Данное ограничение определяется, как правило, двумя установленными нормативами – минимальной заработной платой и минимальной часовой оплатой труда.

Минимальный размер оплаты труда (МРОТ) – норматив, в соответствии с которым на государственном, региональном и других уровнях определяется минимально допустимый размер денежных или (и) натуральных выплат работодателем работнику, за который последний может законно продать свой труд. В России величина МРОТ с 1 января 2020 г. составляет 12 130 руб. без учета налога на доходы физических лиц, равного 13%.

Необходимо также отметить, что с 1 января 2019 г. МРОТ в России устанавливается не ниже величины прожиточного минимума¹².

Поскольку трудовой доход работника включает в себя постоянную и переменную часть, состоящую из различных премий и надбавок, важно понимать, что минимальная заработная плата не включает в себя доплаты, надбавки, стимулирующие и компенсационные выплаты, а также определяется в соответствии с минимальным потребительским бюджета. Данная величина также служит основой для определения размеров пенсий, стипендий, пособий и других социальных выплат.

Другим не менее важным нормативом, служащим одним из ориентиров развития отношений работника и работодателя, является минимальная часовая оплата труда. Данный показатель аналогично представляет собой минимальный размер оплаты труда, однако его применение получило распространение преимущественно в странах Запада. Минимальная ставка также регулярно индексируется, и, например, в США с 1 января 2020 г. составляет 10,8 долл./час.

Таким образом, основным компонентом трудового дохода является заработная плата, которая напрямую связана с продолжительностью рабочего времени и объемом произведённого продукта, которые можно измерить количественно.

Показатели трудовых доходов наёмных работников формируются на основе данных организаций об оплате их труда, о величине денежного довольствия, выплачиваемого военнослужащим, а также прочих выплат персоналу, не учитываемых в составе ФОТ. Оплата труда персонала – это, по сути, оценка всех видов наёмного труда, связанного с производством различных товаров (услуг), в соответствии с национальной тарифной системой.

В состав вознаграждения за наёмный труд входят суммы, начисленные работодателем в оплату различных видов работ как в денежной, так и в неденежной форме, за время, отработанное (или неотработанное) сотрудником, а также связанные с условиями труда компенсации, премиальные, доплаты и надбавки, разовые выплаты поощрительного

¹² О минимальном размере оплаты труда: Федеральный Закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2020г.)

характера, возмещение (на систематической основе) проживания и питания персонала и социальные выплаты (на транспортные расходы, отдых, медицинские услуги и пр.).

В состав вознаграждения труда наёмного персонала входят следующие элементы:

1) фонд начисленной заработной платы сотрудников предприятий (как списочного, так и несписочного состава), а также суммы социальных выплат, учтённых согласно статистическим данным;

2) оценка денежных сумм на оплату труда персонала предприятий МСП, не отражённых в статистике предприятий;

3) оценка денежных сумм на оплату труда персонала предприятий, работающего без оформления договоров;

4) оценка денежных сумм на оплату труда наёмных работников ИП, фермерских хозяйств и пр.;

5) оценка денежных сумм на оплату труда персонала иностранного происхождения, не отраженного в соответствующих отчётах;

6) прочие формы оплаты труда, включаемые в итоговую сумму;

7) дополнительное вознаграждение за труд работников определённых профессий.

Для военнослужащих суммы денежного довольствия и социальных выплат определяются в соответствии с данными, касающимися исполнения разноразрядных бюджетов (федерального, территориального, муниципального).

В структуру прочих выплат для персонала, которые не подлежат учёту в составе ФОТ, входят те денежные суммы, которые наёмный персонал получает в форме командировочных, а также суммы, выплачиваемые в иностранной валюте сотрудникам, работающим в иностранных государствах. Для этих элементов дохода в качестве информационного источника используются статистические данные организации, а также данные платежного баланса.

В состав доходов, получаемых от предпринимательской и производственной деятельности, входят: вознаграждение за труд лиц, работающих не по найму; арендная плата за объекты недвижимости и иное имущество; авторские вознаграждения; вознаграждения руководству и членам управляющих органов предприятий.

Доходы, получаемые от сдачи в аренду объектов недвижимости и другого имущества, формируются из таких элементов, как собственно арендная оплата помещения (жилого или нежилого, сдаваемого в аренду физическому или юридическому лицу), а также оплата за предоставление во временное пользование предприятиям других имущественных объектов (например, транспортное средство или оргтехника). Сюда же относятся доходы, извлекаемые из отчуждения или использования авторских и прочих смежных прав, а также

выплаты правопреемникам авторов научных изобретений, промышленных образцов, произведений литературы и искусства и т.д.

В состав социальных выплат входят различные выплачиваемые гражданам пенсии, стипендии, пособия, страховые премии и т.д.

В свою очередь, пенсии включают в себя все разновидности собственно пенсионных выплат, а также доплат к ним за счёт ассигнований из бюджетов различных уровней (федерального, региональных, муниципальных), а также за счёт ПФР или негосударственных пенсионных фондов.

В составе пенсионных выплат населению подлежат учёту следующие суммы:

- 1) страховая и накопительная части трудовой пенсии, а также срочные пенсионные выплаты;
- 2) суммы, начисляемые в соответствии с государственным пенсионным обеспечением;
- 3) пенсии, досрочно назначенные безработным лицам;
- 4) пенсионные выплаты специалистам национального ядерного оружейного комплекса; доплата к пенсии для членов экипажей гражданской авиации; доплата к пенсии работникам угольной промышленности; федеральная социальная доплата к пенсии;
- 5) пенсии, выплачиваемые военнослужащим, сотрудникам МВД, МЧС, ФСБ, Министерства юстиции, а также иных национальных силовых ведомств;
- 6) доплаты к пенсии, выплачиваемые за счёт средств региональных бюджетов;
- 7) разовые выплаты пенсионных накоплений; выплаты наследникам застрахованных лиц сумм пенсионных накоплений; выплата выкупных сумм.

В состав материальной социальной помощи и социальных пособий входят денежные суммы, выплачиваемые гражданам, входящим в определённые социальные группы, в качестве мер социальной поддержки, за счёт средств федерального и территориальных бюджетов, ПФР и ФСС, а также за счёт предоставляемых федеральным субъектам из федерального бюджета субвенций.

В состав стипендий входят денежные суммы, выплачиваемые в порядке стипендии студентам вузов, колледжей, училищ и прочих учреждений образования; суммы, выплачиваемые в соответствии с договором по предоставлению профессионального обучения; суммы, выплачиваемые в ходе обусловленной производственной необходимостью профессиональной подготовки (переподготовки) персонала; суммы, выплачиваемые за счёт грантов, предоставляемых некоммерческими организациями, как зарубежными, так и международного уровня.

В состав страховых возмещений входят выплачиваемые гражданам страховыми организациями денежные суммы: по договорам страхования жизни и здоровья (как обязательного, так и добровольного); по договорам страхования имущества, а также разного рода финансовых рисков, включая риск безработицы; по договорам ОСАГО и КАСКО; финансируемые за счёт ФСС страховые выплаты регулярного или разового характера.

Доходы от собственности определяются в качестве связанных с получением дохода на финансовые активы поступлений, а также прочих поступлений, обусловленных реализацией прав собственности на финансовые активы и объекты авторских прав.

В состав доходов от собственности входят: выплата дивидендов; выплата процентов, начисляемых банками по денежным средствам на счета физических лиц; доходы от инвестирования; доходы по ценным бумагам (как государственным, так и иным).

В число прочих поступлений входят:

- 1) переводы денежных средств;
- 2) выигрыши по операциям игорного бизнеса (например, лотерейные);
- 3) доходы, получаемые от сдачи вторсырья;
- 4) доходы, которые скрываются от налогообложения посредством незаконного обналичивания денежных средств;
- 5) выплаты компенсационного характера по вкладам для определённых категорий населения;
- 6) процентные выплаты (в том числе дисконт по долговым обязательствам любых разновидностей);
- 7) процентные выплаты по оплате векселя, предъявленного к платежу;
- 8) выгода от экономии на процентных выплатах за пользование кредитом;
- 9) поступления иного характера.

Что касается неденежных доходов населения, то на сегодняшний день принято выделять несколько источников их формирования:

- 1) фонды коллективного потребления;
- 2) личное подсобное хозяйство;
- 3) самозаготовки даров природы;
- 4) домашние работы в домашнем хозяйстве (шитьё, вязание, воспитание детей, традиционные домашние работы);
- 5) другие источники (спонсорская помощь и прочее).

Общеизвестным источником формирования безденежных доходов являются общественные фонды потребления и личные подсобные хозяйства. Рассмотрим данные составляющие более подробно.

Общественные фонды потребления являются разновидностью коллективной формы потребления, образующей материальную основу для функционирования сферы бесплатного обслуживания населения. Данные фонды являются источником финансирования больниц, школ, детских садов, вузов, культурных учреждений и так далее. Уровень потребления бесплатных для населения благ, предоставляемых за счет фондов, растет вне зависимости от социального слоя. Однако важно понимать, что общественные фонды потребления не представляют собой распределение доходов через механизмы оплаты труда и собственности. Назначения общественного фонда заключается в том, что предоставляемые бесплатно блага не переходят в личную собственность, поэтому не являются источником образования дохода в прямом смысле этого слова для конкретного индивидуума. Данный вид услуг и товаров остаётся объектом общественной собственности, используются населением совместно, а также увеличивает размеры совокупного дохода, приходящегося на душу населения.

Перечень безденежных доходов, получаемых населением, также зависит от экономических и социальных ресурсов регионов. Это, к примеру, льготный проезд для ветеранов ВОВ и других групп населения, льготы на коммунальные услуги и т.д. Во многих организациях бесплатно выделяются квоты на содержание детей в детских садах, оздоровительных лагерях и так далее.

Основным направлением использования результатов производства личных подсобных хозяйств (ЛПХ) является непосредственное потребление, т.е. самообеспечение семей. При этом значительная часть продукции, полученной от ЛПХ, потребляется без участия в сфере торговли и поступает в доход владельцев ЛПХ в натуральной форме. Поэтому, в соответствии с методологией, данный объём продукции ЛПХ и представляет собой безденежную часть дохода экономических субъектов, которые являются владельцами или потребителями результатов деятельности ЛПХ.

Роль ЛПХ обуславливается местом, которое они занимают в структуре благосостояния населения, а также их влиянием на рост доходов и потребления. Влияние эффективности производства ЛПХ выражается в изменении уровня жизни различных слоёв населения, так как произведённая в них продукция классифицируется как доход в натуральной и денежной форме. Повышение благосостояния значительной части сельских жителей, пенсионеров, безработных и частично занятых работников напрямую зависит от динамики объёма доходов, получаемых ЛПХ.

Еще одной формой безденежных доходов являются домашние работы. В отличие от ЛПХ, имеющего продовольственный вектор производства, за счёт дохода от домашнего хозяйства удовлетворяются потребности в некоторых непродовольственных товарах, предметах, услугах, к которым можно отнести шитьё, вязку, ремонт жилья, воспитание детей

и др. Одним из преимуществ домохозяйства является совпадение места ведения хозяйства и места жительства.

Как и в ЛПХ, часть продукции домашнего хозяйства может быть реализована на рынке и является денежной формой дохода. Безденежными считаются те виды продукции, которые потребляются непосредственно в семье в натуральной форме.

Безденежные доходы являются драйвером роста уровня потребления населения, помогающими улучшить уровень и качество жизни, но при этом имеют строгую целевую направленность и не могут быть замещены суммой денег, имеющей эквивалентную стоимость данных товаров, услуг и льгот. Безденежные доходы имеют большое разнообразие форм, размеров и направленностей. В связи с чем перспектива безденежных доходов еще длительное время будет обеспечивать важную роль в благосостоянии народа.

Доходы населения показывают его материальное положение и эффективность экономики. Динамика, структура, состав, уровень все эти элементы характеризуют доходы.

Исходя из этого, можно с уверенностью сказать, что уровень доходов имеет большое значение, поскольку от него зависит уровень потребления.

1.2. Дифференциация доходов: причины и измерение

Наиболее острые периоды, в которые усиливается социальное неравенство, наступают одновременно с ухудшением ситуации на рынке труда. Распространению бедности среди экономически активного населения способствуют такие макроэкономические явления, как безработица (в частности – неполная занятость, выраженная в скрытой безработице), задержка сроков выплат заработной платы и её недостаточный уровень. Одновременно с существованием обозначенных проблем отдельные категории работников, составляющие малочисленную группу населения, имеют неоправданно завышенный уровень оплаты труда. При этом данная дифференциация доходов зачастую никак не связана с реальными различиями в уровне сложности выполняемых работ, степени ответственности работников или природно-климатическими особенностями территории, на которой они проживают и работают. Эти факторы являются причиной усиления дифференциации доходов населения, которое происходит на протяжении нескольких десятилетий. Одним из наиболее значимых последствий экономических реформ нового курса в современной российской экономике стало изменение модели распределения доходов между различными классами населения.

Удельный вес наиболее бедного класса в общей численности населения остаётся стабильно высоким, что связано с широкомасштабным обнищанием людей. Одной из первопричин такой тенденции, как отмечают современные экономисты, является

несправедливое перераспределение государственной собственности, произошедшее в рамках первых рыночных реформ, а также сокращение субсидий на социальные цели, вызванное реструктуризацией экономики и появлением частного сектора. Однако несмотря на рассмотренные негативные последствия неконтролируемого уровня дифференциации доходов населения, важно понимать, что само явление дифференциации в умеренной степени оказывает позитивное воздействие на экономику и является в определённой степени драйвером её развития. К примеру, возможность сделать свой доход выше, чем у коллег по работе, поощряет трудолюбие и стремление иметь хорошее образование и опыт. Мечта иметь высокий доход стимулирует предприимчивость, в том числе предпринимательскую. Также, мораль требует, чтобы более способные работники имели доходы больше, чем менее способные. В результате более трудолюбивые, здоровые, образованные, способные, предприимчивые индивиды приносят более высокий доход себе, а также всему обществу.

В экономической литературе существуют различные трактовки определения «дифференциация доходов». По мнению А.Е. Новаковской и Т.Б. Ершовой¹³, дифференциация доходов представляет собой выделение различных слоёв и групп населения в зависимости от уровня доходов. Авторы Большой советской энциклопедии¹⁴ определяют её уровень как один из важнейших социально-экономических показателей, характеризующий степень неравномерности распределения материальных и духовных благ между членами общества. Энциклопедия по экономике¹⁵ даёт третью формулировку, согласно которой дифференциация доходов – это установление размера превышения денежных доходов высокодоходных групп по сравнению с низкодоходными группами населения.

Суммируя рассмотренные определения и обращаясь к сущности дифференциации доходов как макроэкономического явления, необходимо отметить, что она предполагает выделение различных слоёв и групп населения в зависимости от уровня доходов и характеризует степень неравномерности их распределения. Такая неравномерность в распределении является причиной существования социально-экономического неравенства.

Существует несколько основных групп факторов, вызывающих неравенство доходов населения¹⁶. К особенностям социально-экономической среды относятся:

¹³ Новаковская А. Дифференциация доходов населения России и стран мира / А. Новаковская, Т. Ершова // Социальное и экономическое развитие АТР: опыт, проблемы, перспективы. – 2015. - №1. – С. 69-76.

¹⁴ Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969—1978.

¹⁵ Энциклопедия по экономике [Электронный ресурс]: Economy – 2017. URL: <https://economy-ru.info/> (дата обращения: 14.01.2020г.)

¹⁶ Евдокимова М. Неравенство в доходах населения: причины и последствия для реального сектора экономики / М. Евдокимова, О. // Студенческие научные общества – экономике регионов. – 2018. – С. 137-141.

- рыночная структура (спрос и предложение труда разной квалификации, рынки несовершенной конкуренции т.д.);
- территориальные факторы (низкая географическая мобильность населения, региональные и отраслевые различия и др.);
- экономические циклы (колебания уровня безработицы в зависимости от фазы экономического цикла);
- неравномерная адаптация населения к меняющемуся спектру экономических возможностей (неравномерное распределение выгод от приватизации государственного имущества и др.);
- уровень институциональной организации экономики (наличие преимуществ одних социальных слоёв по отношению к другим, обусловленное существующими институтами, степень власти профсоюзов и др.);
- демографические факторы (половозрастная структура населения и др.);
- морально-этические нормы общества (правила социально и экономического поведения, общественное мировоззрение и др.);
- система налогообложения (прогрессивная, регрессивная, пропорциональная и др.).

К особенностям индивидуального характера относятся:

- различия в индивидуальных способностях (врождённые интеллектуальные и физические способности, предрасположенность населения к эффективному труду и др.)
- объём и качество человеческого капитала, обеспеченные соответствующей средой (образование, навыки, здоровье и др.)
- преобладающий тип семьи (иждивенческая нагрузка, многодетные семьи и др.);
- связи (протекция, рекомендации и др.).

К особенностям непредвиденного характера относятся:

- случайные события (выигрыш в лотерею, крупные несчастья и др.);
- социальные, политические и природные потрясения (неожиданная инфляция, социальная/политическая нестабильность и др.).

Дифференциацию доходов населения можно оценить с помощью следующих показателей:

- распределение населения по уровню среднедушевых доходов;
- распределение общего объёма денежных доходов по различным группам населения;
- коэффициент Джини;
- децильный коэффициент дифференциации доходов.

Первый показатель представляет собой удельный вес или процент населения в тех или иных заданных интервалах среднедушевых доходов. Однако сам доход на душу населения не является индикатором неравномерности его распределения.

Далее для примера представлен график распределения среднедушевых доходов в разных странах мира в 2019 году в долларах США (рисунок 1):

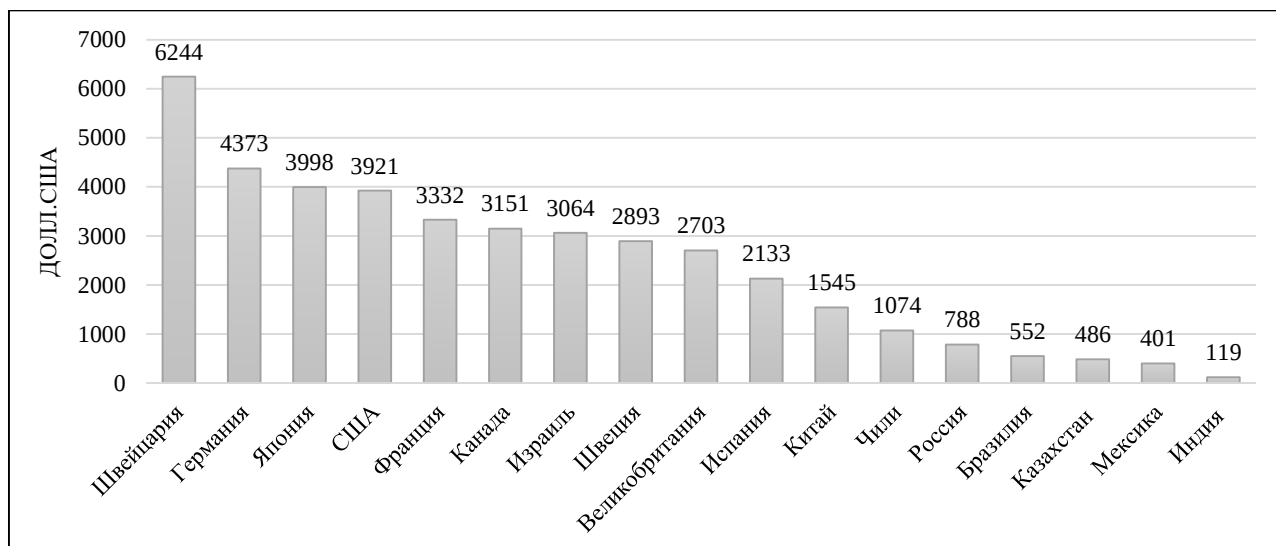


Рисунок 1 – Среднедушевые денежные доходы в разных странах мира¹⁷ (составлено автором)

Можно проследить, что наиболее высокий среднедушевой доход приходится на Швейцарию (6244\$), а самый низкий – на Индию (119\$). Россия располагается ближе к концу данного рейтинга, поскольку среднедушевой доход составляет всего лишь 788 долларов в год на человека.

Чтобы провести реальную оценку степени поляризации доходов, необходимо использовать такой широко распространённый в мировой практике инструмент, как кривая Лоренца, который будет рассмотрен в данном параграфе.

Что касается второго показателя, то он выражает проценты доли общего объёма денежных доходов, которой обладает каждая из 20-процентных групп населения.

Ниже представлена таблица распределения доходов 20-процентных групп населения в разных странах мира в 2019 году (таблица 1):

¹⁷ Средняя зарплата в мире по странам в 2019 году: где зарабатывают больше всего [Электронный ресурс]: Ostrovrusa – 2020. URL: <https://ostrovrusa.ru/> (дата обращения: 05.02.2020г.)

Таблица 1 - Распределение доходов 20-процентных групп населения в разных странах мира в 2019 году¹⁸

Страна	Доля доходов, приходящихся на самые высокие по уровню жизни 20% населения, %	Доля доходов, приходящихся на 2-е 20% населения по уровню жизни, %	Доля доходов, приходящихся на 3-е 20% населения по уровню жизни, %	Доля доходов, приходящихся на 4-е 20% населения по уровню жизни, %	Доля доходов, приходящихся на самые низкие по уровню жизни 20% населения, %
Швейцария	40,43	12,46	16,8	22,66	7,65
Германия	39,29	12,95	17,13	22,62	8,01
Япония	39,72	12,88	17,32	22,72	7,37
США	45,75	10,49	15,7	22,96	5,09
Франция	41,82	12,4	16,33	21,79	7,64
Канада	40,97	12,39	16,79	22,75	7,1
Израиль	47,4	9,62	15,48	22,89	4,61
Швеция	36,04	14,37	17,83	22,78	8,98
Великобритания	41,98	11,91	16,49	22,54	7,08
Испания	41,91	11,99	16,84	23,29	5,97
Китай	48,21	9,63	14,73	22,24	5,19
Чили	57,34	8,08	11,8	18,38	4,41
Россия	47,44	10,19	14,68	21,85	5,84
Бразилия	57,95	7,41	12,14	19,29	3,21
Казахстан	38,25	13,36	16,89	22,05	9,46
Мексика	53,89	8,67	12,92	19,79	4,72
Индия	43,97	11,87	15,31	20,58	8,28

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что на 2019 год в Бразилии наблюдается самое большое расхождение в показателях доли доходов, приходящихся на самые высокие по уровню жизни 20% населения, и доли доходов, приходящихся на самые низкие по уровню жизни 20% населения (57,95% и 3,21% соответственно). Близкие по значению показатели, а также самые низкие, имеют Швеция и Казахстан: 36,04% и 8,98% в Швеции; 38,25% и 9,46% в Казахстане. В этих странах наблюдаются не столь большие разрывы в доходах разных групп населения. Россия имеет усреднённые значения относительно других стран: 47,44% и 5,84%. Следовательно, в России дифференциация доходов является ощутимой.

Выявленные аспекты российской экономики обуславливают необходимость целевого воздействия на дифференциацию доходов населения страны. Как для других наиболее острых проблем национального уровня, для решения проблемы поляризации доходов используются

¹⁸ Распределение доходов / Рейтинги и индикаторы [Электронный ресурс]: Countries.World – 2020. URL: <https://ru.countries.world/> (дата обращения: 18.02.2020г.)

различные методы. Рост благосостояния общества идентифицируется не только повышением размера дохода, но и изменением в его уровне, происходящем во всех слоях населения.

В этом отношении ряды распределения трудоспособного населения по размерам трудовых доходов не только включают в себя такие важные экономические показатели, как минимальная, средняя и максимальная заработная плата, но и позволяют определить, как абсолютную, так и относительную численность работников, получающих доход некоторого уровня.

Ключевым показателем при оценке уровня экономического развития являются показатели ВВП на душу населения. Данные показатели являются основой международных классификаций, согласно которым страны делятся на развитые и развивающиеся. Для многих развивающихся стран характерен высокий уровень ВВП на душу населения, однако совокупность других не менее важных индикаторов (например, отраслевая структура экономики, объемы производства основных видов продукции, приходящихся на душу населения, рыночная структура и др.) не позволяют отнести их к категории развитых.

Не менее важным показателем, как уже было отмечено, является отраслевая структура экономики, которая предполагает внутриотраслевой анализ. Для проведения данного анализа используются данные ВВП по каждой отрасли. В первую очередь исследуется соотношение между крупными отраслями народного хозяйства в сфере материального и нематериального производства, причём данное соотношение выявляется по удельному весу обрабатывающей промышленности.

Для исследования проблемы дифференциации проводится анализ структуры ВВП по использованию, которые даёт представление об уровне жизни населения страны. В первую очередь анализируется динамика и состав частного конечного потребления (т.е. личных потребительских расходов). Преобладающая доля товаров длительного пользования и услуг в частном конечном потреблении свидетельствует о достаточно высоком уровне и качестве жизни населения, откуда можно сделать вывод о соответствующем уровне экономического развития государства.

Для проведения анализа уровня жизни населения необходимо провести анализ двух взаимосвязанных показателей – потребительской корзины и прожиточного минимума. Потребительская корзина представляет собой минимальный набор продуктов питания в натуральном выражении, который учитывает диетологические ограничения, современные потребности и обеспечивает минимально необходимое количество калорий, определяемое государством. В потребительскую корзину также включаются непродовольственные товары, услуги, необходимые коммунальные и другие платежи. Таким образом, потребительская корзина состоит из продуктов, товаров и услуг, необходимых для поддержания здоровья

человека и обеспечения его жизнедеятельности. Прожиточный минимум, как уже было отмечено в первом параграфе, представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины. Его также можно определить, как показатель минимального состава и структуры потребления материальных благ и услуг.

Прожиточный минимум является индикатором бедности населения, который позволяет определить границу. В соответствии с декларацией прав и свобод человека и гражданина размер всех пособий и выплат гражданам должен обеспечивать уровень дохода, не ниже установленного на законодательном уровне прожиточного минимума. Неравенство в уровне доходов на душу населения, или на одного трудоспособного лица, и представляет собой сущность дифференциации доходов.

Для количественной оценки уровня поляризации доходов применяются различные показатели. Степень неравенства доходов можно визуализировать с помощью кривой Лоренца. Данная кривая используется для сравнения распределения доходов в различные периоды времени или между различными группами населения.

Кривая Лоренца представляет собой график, на котором продемонстрировано соотношение части совокупного денежного дохода страны и доли низкодоходных и высокодоходных экономических субъектов (домохозяйств). Иными словами, по кривой Лоренца (рисунок 2) можно установить в процентах распределение дохода между домохозяйствами с разным уровнем дохода.



Рисунок 2 – Кривая Лоренца

Как видно из рисунка 2, для построения системы координат используется ось абсцисс, на которой откладываются доли людей (в % от общего их числа) с соответствующим процентом дохода, и ось ординат, представляющая собой доли доходов рассматриваемых людей (в % от национального дохода). Возможность абсолютно равного распределения дохода на теоретическом уровне представлена биссектрисой, на которой указанные доли совпадают

в численном выражении. Поскольку реальное распределение дохода всегда заметно отличается от биссектрисы, то соотношение фактической доли населения с определенным процентом дохода и доли доходов населения и будет формировать кривую Лоренца. Например, 40% населения с самыми низкими доходами получили 20% общего дохода, 80% получают 60% и т.д.

Заштрихованная область между линией теоретического равенства (т.е. биссектрисой) и кривой Лоренца указывает на степень дифференциации доходов. Трактовать данную визуализацию следует следующим образом: чем больше заштрихованная область, тем больше степень неравенства доходов. При равенстве реального распределения доходов и теоретического кривая Лоренца и биссектриса представляли бы собой одну и ту же линию.

Еще одним из наиболее часто употребляемых показателей поляризации доходов является децильный коэффициент, который устанавливает соотношение между средними доходами 10% населения с наиболее высокими доходами и 10% населения с наименьшими доходами. Далее для примера, в таблице 2 приведены значения децильного коэффициента в разных странах мира в 2019 году.

Таблица 2 – Средние доходы 10% населения с наиболее высокими доходами и 10% с наименьшими доходами разных стран мира в 2019 году¹⁹

Страна	Доля доходов, приходящихся на самые высокие по уровню жизни 10% населения, %	Доля доходов, приходящихся на самые низкие по уровню жизни 10% населения, %	Децильный коэффициент
Швейцария	25,47	2,96	8,61
Германия	24,36	3,09	7,88
Япония	24,77	2,68	9,24
США	29,43	1,62	18,17
Франция	27,15	3,01	9,02
Канада	25,74	2,68	9,6
Израиль	31,27	1,69	18,5
Швеция	21,29	3,33	6,39
Великобритания	26,88	2,62	10,26
Испания	26,17	1,8	14,93
Китай	31,63	2,05	15,43
Чили	42,24	1,62	26,07
Россия	31,08	2,23	13,94
Бразилия	42,17	0,98	43,03
Казахстан	23,72	4,03	5,89
Мексика	38,43	1,75	21,96
Индия	29,77	3,56	8,36

¹⁹ Распределение доходов / Рейтинги и индикаторы [Электронный ресурс]: Countries.World – 2020. URL: <https://ru.countries.world/> (дата обращения: 18.02.2020г.)

Как видно из таблицы 2, самое большое значение децильного коэффициента имеет Бразилия (43,03), самое низкое – Казахстан (5,89), Россия, в свою очередь, имеет значение 13,94, что является подтверждением вывода, сделанного по таблице 1 о степени разрывов в доходах населения.

Важно также отметить коэффициент (или индекс) Джини, аналогично предыдущим показателям определяющий меру неравенства в распределении доходов. Индекс Джини напрямую связан с кривой Лоренца и представляет собой отношение площади между этой кривой и теоретической линией равенства к общей площади под этой линией. Значение коэффициента Джини варьируется от нуля (что означает совершенное равенство в доходах), до единицы (в некоторых источниках – до ста), что эквивалентно максимальной концентрации доходов. В соответствии с данной шкалой можно сделать вывод, что чем больше индекс Джини, тем выше степень дифференциации общества по уровню дохода.

Информационной базой для рассмотренного показателя являются доходы населения, однако, при неполноте статистических данных также используются потребительские расходы населения. Различные входные данные являются причиной различного значения индекса (во втором варианте он ниже, чем в первом).

Ниже представлен график распределения коэффициента Джини в разных странах мира в 2019 году, составленный на основе данных Центрального Разведывательного управления (рисунок 3).

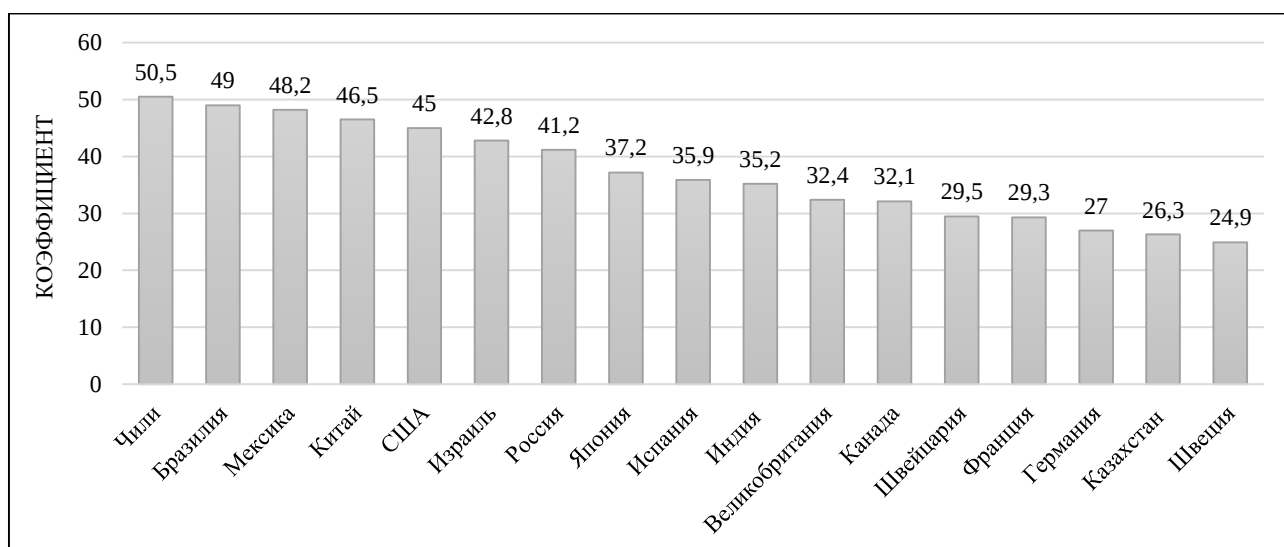


Рисунок 3 – Индекс Джини в разных странах мира в 2019 году²⁰

²⁰ The World Factbook [Электронный ресурс]: Central Intelligence Agency – 2020. URL: <https://www.cia.gov/ru> (дата обращения: 07.02.2020г.)

Итак, по рисунку 3 можно проследить, что максимальный коэффициент имеет Чили (50,5), а минимальный – Швеция (24,9). Россия имеет примерно усреднённое значение, относительно рассматриваемых стран – 41,2, однако, близко к высокой степени дифференциации доходов населения.

Теория распределения доходов во многих положениях основывается на концепции В. Парето, который установил зависимость между уровнем дохода и числом получающих его лиц. Указанная зависимость была сформирована в виде «закона Парето»²¹. Сущность закона заключена в том, что распределение доходов низкого уровня может быть подвержено колебаниям, а высокий уровень распределения – основа стабильности. Визуализация этого закона представляет собой логарифмически нормальную кривую, распределение общего дохода – «Парето-хвост». Причиной такой закономерности автор называл естественную неравномерность распределения способностей и умений граждан. Как отмечал В. Парето, рост общей суммы доходов в больших темпах по сравнению с численностью людей может привести к снижению дифференциации населения по уровню дохода.

Широко распространён в статистических исследованиях по неравенству в поляризации доходов последний из рассматриваемых показателей – децильный коэффициент дифференциации доходов, о порядке исчисления которого было написано выше. Данный коэффициент представляет собой сопоставление девятого и первого децилей (децили делят упорядоченную по возрастанию значений признака совокупность на десять равных частей: первый дециль показывает значение признака, которого не превышают значения 10 % единиц совокупности, второй – 20 %, третий – 30 % и т.д.).

Наиболее близким по своему функционалу к децильному коэффициенту дифференциации доходов является коэффициент фондов, с помощью которого можно определить количественную разницу между суммарными (средними) значениями доходов 10% наиболее обеспеченной и 10% наименее обеспеченной части населения путём их соотношения между собой.

Помимо перечисленных показателей, по мнению некоторых авторов, проводить дифференцированную оценку уровня жизни населения позволяют потребительские бюджеты, которые представляют собой конкретные доходы и расходы населения в натуральном и денежном выражении. В определенных условиях могут рассматриваться потребительские бюджеты экономических субъектов (домохозяйств), представляющие баланс их личных денежных доходов и расходов; в других – анализироваться так называемые полные

²¹ Кох Р. Принцип 80/20 [пер. с англ.] — М., Эксмо, 2012. – 443 с.

потребительские бюджеты - денежные балансы всего потребления разных социальных слоев населения.

Проблема высокой дифференциации доходов приводит к усилению поляризации общества, возникновению противоречий между людьми и появлению социального напряжения, что негативно влияет на качество жизни населения. Многие современные авторы акцентируют внимание на оценке влияния дифференциации доходов населения на социальные процессы, а также на различные аспекты человеческой жизни. Согласно оценке экономистов, 81% войн с 1715 г. до настоящего времени заканчивались победой тех стран, где степень распределения доходов населения является более равномерной, чем у их противников. По их мнению, равномерное распределение доходов населения выступает значительным конкурентным преимуществом и служит индикатором высокого боевого духа. Корреляция между неравенством доходов в различных странах и другими социальными явлениями была также выявлена и в других научных работах, например, Р. Уилкинсон и К. Пикетт²² в своем исследовании «Неравенство доходов и социальная дисфункция» определили зависимость между дифференциацией доходов и продолжительностью жизни населения. В странах, для которых характерен высокий уровень дифференциации, средняя продолжительность жизни составила на 5–10 лет ниже аналогичного показателя в странах с умеренным и низким уровнем неравенства.

Дифференциация доходов населения также принимается во внимание при осуществлении любого вида государственной политики. В качестве примера можно привести российскую политику национальной безопасности, при проведении которой в качестве внутренних угроз экономической безопасности рассматривается повышение имущественной дифференциации населения, рост бедности, увеличение социально-экономического разрыва между регионами страны и др. Государство создает новый ориентир региональной политики, основными направлениями которой были вопросы пространственного размещения производственных ресурсов и решение проблем отдельных территорий, связанных с их отставанием в социально-экономическом развитии. Данный ориентир представляет собой перераспределение доходов местного населения с целью повышения экономической активности населения и улучшения качества и условий жизни населения регионов. На успех обозначенной инновационной политики влияет также уровень человеческого капитала, который, в свою очередь, имеет прямую зависимость от дифференциации доходов населения и степени доступности социально-культурных благ.

²² Wilkinson R. G., Pickett K. E. Income Inequality and Social Dysfunction. - URL: <http://www.equalitytrust.org.uk/docs/social-dysfunction.pdf> (дата обращения: 17.02.2020г.)

Несмотря на то, что существующие инструменты и способы снижения неравенства доходов являются достаточно действенными и эффективными, современное общество продолжает поиск новых путей решения данной проблемы. Среди традиционных инструментов можно выделить следующие:

- закрепление доли заработной платы в ВВП, которая законодательно резервируется на все виды обязательного социального страхования;
- установление и постоянная индексация минимального размера оплаты труда (МРОТ), а также верхняя граница заработной платы для предотвращения чрезмерной дифференциации доходов (например, доходы топ-менеджеров компаний);
- прогрессивная система налогообложения на доходы физических лиц (НДФЛ) и других налогов (в том числе - налога на собственность);
- социальные трансферты в денежной и натуральной форме.

Инструменты государственной политики используются в различных пропорциях в соответствии с политическими и социальными особенностями страны, поэтому не существует универсальной политики снижения уровня дифференциации доходов. Она варьируется для разных государств и временных периодов.

В России приоритетом государственной политики регулирования доходов является сокращение абсолютной бедности. В связи с этим единственным инструментом из перечисленных, используемым государством для борьбы с поляризацией доходов, является инструмент МРОТ. О неэффективности применяемых инструментов говорит и тот факт, что в России начиная с 2001 г. уровень дифференциации доходов населения остается одним из самых высоких среди всех экономически развитых стран мира. Более высокий уровень дифференциации доходов населения наблюдается только в некоторых странах Южной Америки (Бразилия, Боливия), Африки (Нигерия, Южно-Африканская Республика), а также в Китае, Мексике и Чили. При этом важно отметить, что по мнению многих исследователей уровень дифференциации доходов населения согласно официальной статистике существенно отличается от действительного уровня в меньшую сторону. Что касается официальной российской статистики, то здесь можно выделить тенденцию к росту долларовых миллионеров.

2. Источники экономической динамики

2.1. Основные модели долгосрочного роста

Модели экономического роста позволяют оценить перспективы развития и будущего для всего хозяйственного сектора страны или региона и даже всего мира. В экономической теории существуют различные подходы к выделению типов экономического роста.

Стоит отметить, что модели экономического роста дают возможность оценить перспективы развития хозяйственного сектора РФ.

На данный момент существует много разнообразных подходов к выделению видов экономического роста.

Так различают экономический рост экстенсивного и интенсивного характера²³.

Суть экстенсивного экономического роста заключается в расширение национального производства путём привлечения дополнительных экономических ресурсов в хозяйственный процесс. Но данные ресурсы очень ограничены.

В свою очередь суть интенсивного экономического роста заключается в увеличении масштабов национального производства за счет эффективности хозяйственной деятельности и повышения производительности труда. Интенсивный рост непосредственно предполагает активизацию научно-технического прогресса, создание и применение инноваций, увеличение так называемого человеческого капитала. За счёт этого решить проблему ограниченности ресурсов.

Также выделяют экзогенный и эндогенный экономический рост²⁴.

Суть эндогенного экономического роста заключается в увеличении объёмов национального производства посредством движущих сил, которые присущи самой экономической системе. К таким силам можно отнести: доходы населения, величина инвестиций, объем сбережений и прочее.

Суть экзогенного экономического роста заключается в расширении объёмов национального производства за счёт факторов, находящихся за пределами экономической системы. К данным фактам можно отнести: крупные спортивные мероприятия, природные катаклизмы и прочее.

²³ Гераськин М. Дифференциальная модель макроэкономического роста с эндогенной цикличностью / М. Гераськин, П. Порубова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2017. - № 3(43). – С. 43-55.

²⁴ Акаев А.А. Модели инновационного эндогенного экономического роста AN-типа и их обоснование // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – М.: ООО Издательский дом «Наука». – 2017. - № 2-1(22). – С. 70-79.

В зависимости от направления изменения показателей²⁵ выделяют положительный (например, темп прироста ВВП России в 2010 году составил 12,3%), нулевой (например, темп прироста ВВП РФ в 2007 году составил 0,3%) и отрицательный (например, темп прироста ВВП РФ в 2015 году составил -2,7%) экономический рост (по данным Росстата).

Существуют также классификации экономического роста в зависимости от скорости изменений положительных показателей, от стабильности показателей, от территориальных масштабов и другие. Всё многообразие видов экономического роста позволяет представить многогранность изучаемой экономической категории.

Наука выделяет три основные группы моделей экономического роста²⁶:

1. Кейнсианские модели. Данные модели основаны на спросе, обеспечивающего макроэкономическое равновесие. Инвестиции в данном случае выступают в качестве основного элемента. Самой простой моделью на сегодняшний день является модель Домара, которая бывает однопродуктовой и однофакторной. Однако, при данной модели возможно вложение лишь в один продукт. В соответствии с этой моделью, существует равномерный темп прироста реальной прибыли, получаемой за счёт производственных мощностей. При всём данная прибыль является прямо пропорциональной норме сбережений и значению предельной производительности капиталов. За счёт этого обеспечивается одинаковый темп роста доходов и инвестиций. В качестве еще одного примера можно привести модель экономического роста Харрода. В соответствии с этой моделью, норма роста является функцией соотношения увеличения капитальных вложений и доходов.

2. Неоклассические модели. Суть данных моделей заключается в рассмотрении экономического роста со стороны производственных факторов. В данном случае существует предположение, о том, что каждый элемент непосредственно обеспечивает определенную часть создаваемых продуктов. Говоря другими словами, экономический рост – это суммарный результат труда, предпринимательства и т.д. Самой известной моделью является модель экономического роста Солоу.

3. Историко-социологические модели. Данные модели применяются при описании роста в аспекте прошлого. Ко всему прочему, существует зависимость от неких факторов социально-психологического характера.

Долгосрочный экономический рост представляет собой длительную тенденцию повышения реального ВВП, основной целью которого является повышение уровня

²⁵ Анохина М.Е. Структурные ограничения экономического роста АПК // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – Пенза: Издательский дом «Академия естествознания». – № 4-6. – 2016. – С. 1126-1135.

²⁶ Роберт, Э. Лукас Лекции по экономическому росту / Роберт Э. Лукас. - М.: Издательство Института Гайдара, 2013. - 288 с.

благосостояния и национального богатства. Качество жизни прямо пропорционально уровню государственного производственного потенциала и скорости экономического роста²⁷. Известный американский экономист Р. Лукас отмечал значительную важность указанных тем для благосостояния всего человечества в целом²⁸. Долгосрочный экономический рост представляет собой одну из самых значимых характеристик экономической сферы любого государства. Цель государства состоит в достижении постоянного и стабильного роста экономики или, что ещё важнее, экономического развития общества, т.к. в экономическом росте содержится значительный потенциал для удовлетворения растущих общественных потребностей и решения проблем в социально-экономической сфере как в пределах конкретной страны, так и на глобальном уровне.

Далее будут рассмотрены модели: Е. Домара, Р. Солоу, Ф. Рамсея, Р. Лукаса и Р. Барро, поскольку характеризуют экономический рост в долгосрочной перспективе.

Модель Домара²⁹ предложена в конце 40-х годов двадцатого века, она изучает двойственную роль инвестиционных вложений в повышении уровня общего спроса, а также во временном расширении производственных мощностей совокупного предложения.

Модели экономического роста американского экономиста Домара и британского учёного Харрода зачастую рассматриваются как одна и та же модель (именуемая моделью Харрода-Домара); при этом, невзирая на их сходство, они существенно отличаются друг от друга не только объектом исследования, но и значимостью для экономики.

Домар не скрывал, что его модель соответствует кейнсианской традиции, подчёркивая в то же время, что его вклад в развитие кейнсианской теории относится к части, касающейся значений инвестиционных вложений в динамике экономического роста.

В качестве функции инвестиций в системе Дж. Кейнса рассматривается формирование доходов, повышающих, вследствие мультипликационного эффекта, совокупный спрос и уровень трудовой занятости; т.е. инвестиции в данном случае значимы в качестве расходов (купли), рассматриваемых в одностороннем порядке, вне связи с предложением (продажей). Особое значение Кейнс придавал государственным расходам, причём именно той их части, которая предназначалась для обеспечения общественных работ, например, строительства дорог и других элементов инфраструктуры. В условиях кризиса перепроизводства представляется значимым формирование дополнительного платёжеспособного спроса, а не поступление лишней массы товара на рынок, в силу чего Кейнс исключает из своего анализа

²⁷ Ивашковский С. Н. Макроэкономика: Учебник. 2-е изд., испр. доп. — М.: Дело, 2002. - 472с.

²⁸ Robert E. Lucas, Jr. Expectations and the Neutrality of Money / Journal of Economic Theory 4. – 1972. – С.103-124.

²⁹ Уруанов А.А. Модели и методы экономического расчёта / Экономический рост и приоритеты правовой политики. – М.: Наука и просвещение, 2017. – С. 24-36.

воздействие инвестиций на совокупное предложение; причина этого ещё и в том, что Кейнс предполагал наличие неиспользованных производственных мощностей.

Е. Домар дополняет и конкретизирует теорию Дж. Кейнса именно в данном пункте, поскольку у этого автора инвестиции представляют собой фактор формирования не только доходов, но и мощностей, т.е. развития производства и товарного предложения. Обратив внимание на двойственность процесса инвестиций, Домар, таким образом, полагает, что в этом и состоит смысл модели сбалансированного роста национального дохода в целом; т.е. он исходит из сбалансированного состояния экономики, когда представляющий собой общий спрос национальный доход соответствует производственным мощностям, представляющим собой совокупное предложение.

Е. Домар не ставит перед собой задачу систематической разработки теории экономического роста; его цель состояла в формулировании проблемы обеспечения в долгосрочной перспективе полной трудовой занятости. Основной вклад данного автора в теорию экономического роста состоит в том, что он отметил необходимость учитывать обе составляющие инвестиционных вложений – мультипликатор и акселератор.

Модель Домара опирается на следующие предпосылки:

- 1) производственная технология представлена производственной функцией Леонтьева;
- 2) на трудовом рынке имеется обусловленное негибкостью цен избыточное предложение;
- 3) отсутствует выбытие капитала;
- 4) выпуск определяется исключительно одним ресурсом, т.е. капиталом;
- 5) рынок общественных благ является сбалансированным;
- 6) инвестиционный лаг сведён к нулю.

Для тех случаев, в которых должен осуществляться рост инвестиций, чтобы скорость прироста дохода уравнилась со скоростью прироста производственных мощностей, если благодаря инвестициям расширяются производственные мощности и возникают дополнительные доходы, Домар составил следующую систему уравнений:

- 1) уравнение предложения;
- 2) уравнение спроса;
- 3) уравнение, в котором выражается равенство между спросом и предложением.

1. В уравнении предложения отражено (формула (1)), какой прирост мощностей производства формируется за счёт инвестиций; получаемый посредством сформированных производственных мощностей прирост производства может быть определён путём умножения суммарных вложений капитала на средний уровень их производительности:

$$\Delta Q = I \times \beta, \quad (1)$$

где ΔQ – прирост человека;

I – капиталовложения (общие инвестиции);

β – средняя производительность капиталовложений, т.е. капиталоотдача.

Так, если для производства продукции на 1 млрд. руб. в год требуется 4 млрд. руб. капитала, то β составит четверть, или 25%, в год.

Таким образом, это уравнение выражает величину нового продукта, созданного единицей инвестиций.

2. Уравнение спроса показывает (формула (2)), на какую величину должен увеличиться спрос, чтобы занять дополнительные мощности:

$$\Delta Y = \Delta I \times 1/\xi, \quad (2)$$

где ΔY – прирост национального дохода,

ΔI – прирост инвестиций,

ξ – максимальная склонность к сбережению.

В соответствии с теорией мультипликатора, прирост национального дохода при любом значении предельной склонности к сбережению представляет собой результат мультипликационного воздействия дополнительных инвестиций.

При сравнении уравнения предложения с уравнением спроса можно отметить, что в уравнении предложения рассматриваются совокупные инвестиции, а в уравнении спроса – исключительно прирост инвестиций в сравнении с предшествующим периодом; это обусловлено тем, что прирост производства обеспечен уровнем производительности капитала в целом, а прирост дохода – только мультипликационным влиянием дополнительных вложений капитала.

3. Уравнение скорости прироста дохода и мощностей производства достигается в тех случаях, когда определено, что годовой темп прироста инвестиций, предназначенных для поддержания полной занятости за счёт расширения производственных мощностей, должен соответствовать годовой скорости прироста дохода.

Отсюда следует, что сбалансированная скорость увеличения инвестиций определяется через умножение склонности к сбережениям на уровень инвестиционной производительности (формула (3)):

$$\Delta I \times 1/\xi = I \times \beta \Rightarrow \Delta I/I = \xi \times \beta, \quad (3)$$

где ΔI – прирост инвестиций,

ξ – предельная склонность к сбережению,

I – капиталовложения (общие инвестиции),

β – средняя производительность капиталовложений, т.е. капиталоотдача.

Следовательно, модель Домара даёт возможность определить скорость, с которой должны расширяться инвестиции (непрерывно). Данная величина непосредственно зависит от удельного веса сбережений в национальном доходе, т.е. максимальной склонности к сбережениям, а также среднего уровня инвестиционной эффективности.

Отсюда следовал значимый для экономической политики вывод о том, что исключительно при непрерывном росте капитальных накоплений, т.е. росте инвестиций, в масштабе всего общества обеспечивается динамичное равновесие между общим спросом и общим предложением. Государство, в целях поддержания уравновешенного повышения объёма инвестиций, может оказать влияние на накопления или долю сбережений в национальном доходе либо на производительность капитала, т.е. скорость технического прогресса.

Модель Домара опирается на то, что на трудовом рынке присутствует избыточное предложение, обуславливающее постоянный уровень цен. Отсутствует выбытие капитала, норма сбережений и капиталоемкость носят постоянный характер; фактором повышения совокупного спроса и предложения, кроме того, выступает прирост инвестиций. Сбалансированный рост экономики будет достигнут при условии равенства спроса и предложения.

Таким образом, модель устойчивого роста Домара описывает условия, обеспечивающие такой темп роста дохода, который необходим для полной загрузки увеличивающегося основного капитала, а такой подход предполагает совместное рассмотрение мультипликационного эффекта инвестиций и их влияния на расширение производственных мощностей. Доходы населения в данной модели не учитываются.

Неоклассическая модель роста была предложена Р. Солоу и впервые представлена в середине 50-х гг. прошлого века в одной из его статей. Указанная модель заменила описанную выше кейнсианскую модель экономического роста Харрода-Домара, необходимость пересмотра которой была обусловлена тем, что в ней переоценивалась нестабильность капиталистической экономики³⁰. Кроме того, следует принимать во внимание тот факт, что Харрод и Домар опубликовали свои работы по указанной теме, соответственно, в 1939-м и 1946-м годах; как и многие макроэкономические исследования, их теория роста находилась под влиянием последствий Великой Депрессии и Второй мировой войны, чем и объяснялся её пессимистический характер. В период послевоенного восстановления и стабильного развития возникла необходимость в разработке другого подхода к оценке экономического роста;

³⁰ Автономов В.С. Теории экономического роста // История экономических учений: учеб. пособие / В.С. Автономов [и др.]; под ред. В.С. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2009. – Гл. 31. – С. 537–554.

предложенная в данных условиях модель Солоу соответствовала указанным требованиям и описывала рост экономики не механически, посредством описания товарных потоков и запасов, но через стабильное, естественным образом поддерживаемое стремление к балансу. Указанная модель получила большую известность и была включена во все современные учебники, а её автору была присуждена Нобелевская премия по экономике³¹.

В своей ставшей классической работе «A contribution to the Theory Economic Growth»³² Роберт Солоу показал, что стабильность динамического равновесия в модели Домара является следствием предпосылки о том, что производственные факторы являются невзаимозаменяемыми. В своей работе он строит модель, отличающуюся от модели Домара, во-первых, тем, что в его модели производственные факторы являются взаимозаменяемыми, во-вторых, тем, что он рассматривает экономику, в которой все рынки являются совершенно конкурентными, и с помощью этой модели получает противоположные Домару выводы относительно динамического развития экономики.

При анализе экономического роста Р. Солоу исходит из следующих факторов:

1. стоимость продукции создается всеми производственными факторами, то есть модель является многофакторной;
2. каждый фактор производства вносит свой вклад в создание стоимости продукции в соответствии со всеми предельными продуктами и получает доход, равный этому предельному продукту;
3. существует количественная зависимость между выпуском продукции и ресурсами, необходимыми для её производства, а также зависимость между самими ресурсами;
4. существует взаимозависимость факторов производства.

Можно выделить три основных цели данной модели:

- поиск методов стабильного и высокого темпа экономического роста;
- максимизация объемов потребления;
- анализ влияния факторов демографического роста и внедрения новейших технологий.

В общем виде модель Солоу представлена на рисунке 4: производство зависит от капитала и труда. Для того, чтобы рассчитать капиталовооруженность, следует разделить производственную функцию на труд, таким образом, получается значение вложенного капитала на одну рабочую единицу. Тогда доход можно рассматривать в зависимости только от капиталовооруженности. Объём капиталотдачи можно проследить сдвигами кривой y , так

³¹ Solow R. Technical Change and the Aggregate Production Function // The Review of Economics and Statistics, Vol. 39, No. 3. – 1957. – С.312-320.

³² Solow R. A Contribution to the Theory of Economic Growth / The Quarterly Journal of Economics, Vol. 70, No. 1. – 1956. – С. 65-94.

можно отследить увеличение выпуска, если капиталовооруженность одного сотрудника возрастает на единицу.

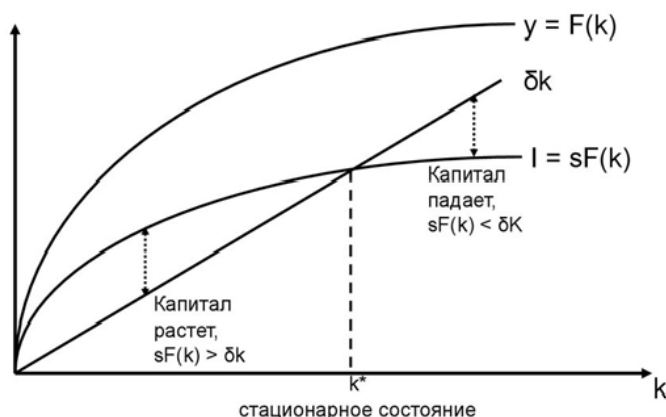


Рисунок 4 – Модель Солоу

Необходимо отметить, что производительная отдача капитала со временем снижается, в силу чего предприниматели стремятся к пополнению объемов собственного капитала. Повышение удельного веса капитала по отношению к труду в любом случае сопровождается выбытием капитала; чтобы избежать этого, следует наращивать приток инвестиций. Экономическое равновесие модели Солоу представляется достижимым при остановке повышения показателей выбытия капитала, уровня потребления и объема инвестиций; данное состояние именуется максимальным уровнем капиталовооруженности, при котором стабилизируются все перечисленные параметры.

Ключевая задача экономистов состоит в поиске решений практических задач в сфере экономической политики. Благодаря модели Солоу можно определить такой уровень производства, который способен увеличить потребительскую способность общества при текущем значении скорости экономического роста; данная модель иначе называется «золотым правилом накопления». Максимальное потребление обеспечивается только в том случае, когда достигается максимальная разница между производством и выбытием капитала, при устойчивости показателя капиталовооруженности; отсюда следует, что предельный объем потребления представляется достижимым только тогда, когда максимальная капиталотдача уравнивается со скоростью прироста производства. Как и выбытие капитала, фактор демографического роста снижает его запасы. Повышение численности персонала сокращает уровень производительности труда одного сотрудника. Чтобы возместить потери, объем инвестиций следует повышать при учёте прироста населения. Объем потребления, в свою очередь, также будет вызывать тенденцию к снижению. Из модели Солоу можно вывести,

что при высокой скорости прироста населения снижается показатель капиталовооруженности, т.е. уменьшается уровень дохода на одного человека.

Совокупный спрос в модели Солоу определяется инвестиционным и потребительским спросом. Доход делится между потреблением и сбережениями в соответствии с нормой сбережения. Таким образом, инвестиции, как и потребление, пропорциональны доходу. Если инвестиции равны сбережениям, то норма сбережения указывает на то, какая часть дохода будет направлена на капитальные вложения. При прочих равных условиях более высокая норма сбережений обеспечивает национальной экономике преимущество на мировом финансовом рынке, гарантирует большой объём инвестиций, а значит, более высокий уровень производства, поэтому страны с высоким уровнем душевого дохода и высокой нормой сбережения имеют стабильные и высокие темпы экономического роста. Однако увеличение нормы сбережений обеспечивает рост только до тех пор, пока национальная экономика не достигнет нового устойчивого состояния.

Нужно отметить, что Роберт Солоу воспринимает рост экономики исключительно с точки зрения неоклассицизма; положения неоклассической теории не всегда совпадают с явлениями реальной экономической практики.

Одним из самых ярких примеров выступает рассмотрение экономики полной занятости; при этом связанные с достижением указанного состояния затруднения просто не учитываются. Модель, кроме того, не принимает во внимание такие кейнсианские аспекты функционирования экономики, как ригидность цен и оплаты труда, предпочтение ликвидности, воздействие политики государства и фактор неопределенности³³.

Значимый момент состоит в том, что главным образом модель фокусируется на технологическом прогрессе в качестве источника роста, не рассматривая вопросы, связанные с уровнем эффективности спроса³⁴.

На текущий момент модель Солоу представляет собой главное средство, предлагаемое неоклассической школой для исследования экономического роста в долгосрочной перспективе. В качестве теоретических предпосылок модели выступают производственная функция Кобба-Дугласа, а также модель экономического роста Харрода-Домара; в данной модели отражены методы достижения сбалансированного пути развития в долгосрочной перспективе. Вследствие этого можно прийти к заключению о том, что основной источник долгосрочного развития – это технологический прогресс. Неоклассическая модель роста была развита в трудах множества известных экономистов и является, невзирая на определённые

³³ Агапова Т.С., Серегина С.Ф. Макроэкономика: учебное пособие – М.: Дело и Сервис. – 2004. – С. 279- 323.

³⁴ Robert M. Solow / Prize Lecture: Growth Theory and After" [Электронный ресурс] // Nobelprize.org.– 2015. – URL: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/1987/solow-lecture.html (Дата обращения: 14.03.2020г.)

недочёты методологии, основой для исследований данной проблематики в перспективе. Доходы населения в указанной модели также не принимаются во внимание.

Модель Рамсея³⁵, фактически, представляет собой модель Солоу с эндогенным, т.е. непостоянным, нормативом сбережения. Модель Рамсея, хотя идейно данная особенность является её единственным отличием от модели Солоу, математически существенно более сложна; для ее изложения необходимо знание основ теории оптимального управления.

В модели Рамсея потребители решают задачу межвременного выбора, распределяя свой доход в каждый момент времени на текущее потребление и сбережения, которые могут обеспечить потребление в будущем. В такого рода задачах коэффициент дисконтирования определяет норму сбережения, т.е. долю дохода, которую потребитель сберегает. Чем выше коэффициент дисконтирования (чем более терпеливым является потребитель), тем выше его норма сбережения и тем большую долю своего дохода он готов не потратить сегодня, чтобы получить больше потребления завтра.

Перейдем к постановке модели. Производственный сектор остается таким же, как и в модели Солоу (4):

$$\begin{aligned} Y_t &= F(K_t, L) = f(K_t) \\ I_t &= Y_t - C_t \\ \Delta K_{t+1} &= I_t - \delta K_t \end{aligned} \quad (4)$$

Иными словами, ВВП (Y) задается функцией производства от капитала (K) и рабочей силы (L), представляющей собой константу. Инвестиции (I) равны сбережениям (Y-C), а капитал (K) добавляется вследствие инвестиционных вложений, а его доля (δ) каждый период убывает из-за износа. В данном случае индекс (t) обозначает период. Прирост капитала отображается следующим образом: в момент t+1 капитал равен капиталу в предыдущий период за вычетом его выбытия и прибавлением предыдущих инвестиций. Этим подчеркивается, что капитал в каждый период является предопределенной переменной, которая задаётся принятыми ранее решениями. Приведённые 3 уравнения содержат четыре неизвестных – Y, K, I, C. В модели Солоу в качестве 4-го уравнения выступало $I = sY$, которое задавало норму сбережения; теперь вместо него используется правило Кейнса-Рамсея, хоть и не задающее явно уровень потребления, но описывающее его траекторию (5):

$$\frac{C_{t+1}}{C_t} = \left(\frac{1 + r_{t+1}}{1 + \rho} \right)^\sigma \quad (5)$$

В данном случае имеется много периодов, однако условие Кейнса-Рамсея сохраняется и в данном контексте, поскольку оптимальное решение потребителя в любом случае

³⁵ Ramsey, Frank P., "A Mathematical Theory of Saving," / Economic Journal 38(152). – 1928. - Pp. 543-594.

предусматривает приравнивание максимального норматива замещения к максимальному нормативу преобразования между двумя любыми периодами, вне зависимости от количества указанных периодов в жизни индивида. Более того, при доведении до крайности данного аргумента индивид, имея чёткое представление о своих доходах и процентных ставках в перспективе, может заблаговременно просчитать приблизительную траекторию потребления в течение всей своей жизни, устанавливая связь между каждым двумя периодами посредством условия Кейнса-Рамсея. Поскольку, как и в модели Солоу, здесь отсутствует разница между потребительскими и инвестиционными товарами (на которые подразделяется конечный продукт), относительная цена этих двух товаров составляет 1. Таким образом, при предположении совершенной конкуренции, получается (6):

$$r_t = f'(K_t) - \delta \quad (6)$$

Данную модель не так просто графически проиллюстрировать, как модель Солоу, поскольку динамическими уравнениями заданы уже 2 переменные – капитал и потребление. Уравнение для динамики капитала, как и в модели Солоу, свидетельствует о том, что капитал добавляется, пока его недостаточно, поскольку отдача от него большая, а выбытия на данный момент мало. Иными словами, сохраняется прежний принцип сравнительной сходимости, то есть при прочих равных условиях бедное государство растет быстрее, чем богатое; более того, теперь, при малом объёме капитала, имеется стимул больше сберечь, поскольку большая отдача от капитала означает значительную процентную ставку, и в соответствии с правилом Кейнса-Рамсея, потребители жертвуют ради будущего текущим потреблением. Вместе с тем, по мере расширения капитальных мощностей, процентная ставка снижается, опускаясь до уровня субъективного дисконтного фактора; при этом потребление в 2 последовательных периодах также уравнивается, т.е. становится константой. Это именуется стационарным уровнем потребления.

Капитал одновременно с потреблением также становится стационарным, причём все сбережения используются для покрытия износа имеющихся мощностей; в данном состоянии выпуск и норма сбережения являются постоянными, что точно соответствует стационарному состоянию из модели Солоу. Но в данном случае норматив сбережения задается не внешними факторами, а определяется на основании действий оптимизирующих потребителей.

Условием «золотого правила» является равенство между максимальным продуктом капитала $f'(K)$ и нормативом выбытия (δ). Исходя из правила Кейнса-Рамсея, стационарное состояние в модели Рамсея соответствует условию $r = \rho$; выражая процентную ставку, получается, что в стационарном состоянии (7):

$$f'(K) = \delta + \rho > \delta. \quad (7)$$

Отсюда следует, что максимальный продукт капитала является чрезмерным, т.е. объём капитала меньше необходимой величины для соответствия «золотому правилу». Добавление единицы капитала обеспечивает больше дополнительного продукта, чем необходимо для покрытия выбытия, т.е. стационарное потребление может быть повышено при добавлении в экономику капитала.

Результаты модели могут показаться негативными, поскольку даже в такой схематичной идеальной модели, где люди представлены максимально рациональными и отсутствует недостаток информации, а также риски и прочие несовершенства, уровень сбережений ниже оптимального как в стационарном состоянии, так и по пути к нему. Скорее всего, в реальности люди сберегают еще меньше, поскольку они способны недостаточно думать о будущем или не доверять финансовой системе свои средства, опасаясь утраты инвестированных денег. Данные соображения могут помочь дать объяснение тому, почему накопления большинства государств, согласно расчётам специалистов, не отвечают «золотому правилу». Такой вывод представляет собой довод против свободных рынков, а также в пользу вмешательства государства в экономику для повышения нормы сбережения.

При этом, даже если принять вывод о том, что свободная рыночная экономика влечёт за собой недостаток накоплений в сравнении с оптимальным уровнем, представляется не вполне понятным, способно ли государство здесь чем-то помочь, поскольку сбережения являются добровольным решением каждого человека, т.е. человека нельзя заставить сберегать больше, чем он хочет. Более того, даже при долгосрочном положительном эффекте потребления от повышения нормы сбережений, краткосрочный эффект будет носить отрицательный характер, поскольку на некоторое время общество должно пожертвовать потреблением, чтобы добиться более высокого потребления в перспективе. При учете того, что люди дисконтируют потребление в перспективе, принудительное повышение нормы сбережения способно, таким образом, не улучшить, а ухудшить долгосрочное благосостояние населения.

Для стимулирования накопления государство может повысить налоги и само инвестировать средства в строительство мощностей, но этот совет небезупречен: во-первых, оно тем самым вытесняет частные инвестиции. Последствия такой политики для общего уровня инвестиций могут быть нулевыми, а то и отрицательными. Во-вторых, в этом случае правительство берет на себя несвойственные ему функции, так как считается неэффективным инвестором и собственником.

Государство может также стимулировать сбережения налоговой политикой, субсидируя сбережения граждан и инвестиции фирм. Но зачастую оно наоборот

дестимулирует сбережения, облагая налогом доходы капитала и процентные ставки. Важным дестимулирующим фактором может также быть пенсионная система.

Впервые человеческий капитал был включен в неоклассическую модель экономического роста в знаменитой (и теперь уже ставшей классической) работе Р. Лукаса³⁶. В его модели экономического роста человеческий капитал играет приблизительно ту же роль, что и научно-технологический прогресс. Под человеческим капиталом в данной модели понимается набор знаний, профессиональных навыков, энергии, мотивации, умений. Улучшение данного фактора производства, возможно, за счёт инвестирования, которое может включать в себя: образование; воспитание; получение специализированных трудовых знаний; внедрение информационных ресурсов. Лукас впервые ввёл в рассмотрение концепцию своеобразного «дуализма» человеческого капитала. Существенная черта его модели – явное выделение двух путей (каналов) влияния человеческого капитала на экономический рост. Эти два типа воздействия могут быть обозначены как внутренние (описывающие непосредственное повышение эффективности производства, связанное с ростом квалификации работников) и внешние эффекты (экстерналии). Внешние эффекты человеческого капитала характеризуются некоторым средним значением человеческого капитала в экономической системе в целом.

Накопление человеческого ресурса в модели Лукаса является одним из активных экономических процессов, включающих в себя потребление дополнительных ресурсов. В том числе, сюда относят альтернативные издержки, возникающие вследствие принятия тех или иных решений хозяйствующими субъектами. Считается, что домохозяйства делают выбор между текущим потреблением и инвестициями в собственное развитие.

В модели Лукаса предполагается, что капиталовооруженность не является устойчивой, как в модели Солоу, но может быть постоянно растущей, при этом темпы роста капиталовооруженности равны темпам роста душевого дохода и потребления.

Эта концепция, а также некоторый механизм взаимодействия процессов накопления физического и человеческого капиталов были положены в основу построенной Лукасом эндогенной математической модели экономического роста с учётом эффекта накопления человеческого капитала. Механизм накопления человеческого капитала предполагает обучение с «отрывом от производства». Это обучение происходит в рамках своеобразного «образовательного сектора экономики» – именно там работники осуществляют накопление и развитие своего человеческого капитала. Модель Лукаса позволила, в частности, объяснить ряд эмпирических фактов, касающихся различий в темпах экономического роста. Дальнейшее

³⁶ Lucas R.E., Jr. On the Mechanics of Economic Development // Journal of Monetary Economics. - V. 22. № 1. – 1988. – Рр. 3–42.

развитие данного направления исследований привело как к детальному изучению, так и к ряду уточнений и обобщений модели Лукаса.

Как и любая модель, модель Лукаса имеет ряд допущений:

1. производственная функция зависит от объема человеческого капитала, уровня образования, рабочей силы (имеет постоянный показатель), производительности сектора, времени, затрачиваемого на подготовку кадров, влияния образования на результаты труда;
2. потребитель сам определяет срок своего обучения, а также объем инвестиций в него;
3. человеческий капитал не амортизируется;
4. образование дает определенный уровень производительности труда;
5. потребление капитала в долгосрочном периоде максимизируется;
6. заработная плата рассчитывается с учётом коэффициента дисконтирования, а также прироста оплаты труда и показателя процентной ставки.

Равновесие достигается при максимальной полезности субъекта, потребление бесконечно во временном периоде, а также при заданных параметрах физического и человеческого капитала. Постоянный экономический рост возможен только при аккумуляции человеческого ресурса.

Одной из известных моделей эндогенного роста является модель Барро³⁷, в которой предполагается, что общественные блага, количество которых определяется уровнем государственных расходов, входят в производственную функцию наряду с трудом и капиталом. Устройство производственной функции, демонстрирующей постоянную отдачу от масштаба при одновременном росте запаса капитала и государственных расходов, приводит в этой модели к эндогенному экономическому росту. Темп эндогенного роста определяется при этом параметрами модели: межвременными предпочтениями репрезентативного домохозяйства, учитывающего полезность своего будущего потребления с дисконтом, параметрами производственной функции и другими, которые предполагаются неизменными. При этом в модели Барро делаются два существенных предположения:

1. Потребители представлены в виде одного репрезентативного домохозяйства, коэффициент дисконтирования которого должен каким-то образом агрегировать межвременные предпочтения всех составляющих общество домохозяйств.
2. Ставка налогообложения, определяющая уровень государственных расходов, задается центральным органом планирования, стремящимся максимизировать темп экономического роста. То обстоятельство, что центральный орган планирования в

³⁷ Barro R.J. Government spending in a simple model of endogenous growth. // Journal of political economy, 98(S5). – 1990. - Pp. 103-125.

демократической стране должен принимать во внимание предпочтения домохозяйств, в модели не учитывается.

Возникает эффект масштаба, то есть зависимость прироста подушевого продукта от численности населения. Чем больше производителей пользуются неконкурентным и неисключаемым общественным благом, тем больше эффект от его использования: затраты едины и, чем больше людей им воспользуются, тем меньше доля затрат на каждого.

Постоянная отдача от масштаба при одновременном росте запаса капитала и государственных расходов ведёт к эндогенному экономическому росту. Оптимальное отношение государственных закупок к ВВП в данной модели постоянно. Экономика получает выгоду от большего масштаба, потому что государственные расходы предполагаются неконкурентными, могут распространяться по новым их потребителям бесплатно. Увеличение коэффициента пропорциональности из-за роста населения, приводит к увеличению подушевых темпов прироста. Согласно данным, темп прироста ВВП на душу населения мало связан с размером страны, определяемым численностью населения.

2.2. Роль неравенства доходов в поддержании экономической динамики

В социальной экономике понятия "равенство" и "бедность" являются базовыми. На их основе строится социальное обеспечение, роль которого в любом государстве сводится к тому, чтобы уменьшить бедность и увеличить равенство. Однако оба этих понятия не являются тождественными. В обществе с высоким уровнем неравенства может быть очень низкая бедность и наоборот. Бедность определяется наличием жизненных условий для некоторых членов общества, не удовлетворяющих минимальным принятым стандартам.

За годы своей научной деятельности Саймон Кузнец оказал большое влияние на развитие целого ряда отраслей экономической мысли. С его именем связывают становление современной экономики как эмпирической научной дисциплины, развитие статистических методов исследований и появление количественной экономической истории.

Кривая Кузнеца – гипотеза о том, что в странах, стоящих на ранних ступенях экономического развития, неравенство доходов сперва возрастает, но по мере роста экономики имеет тенденцию снижаться. Данная гипотеза была впервые выдвинута в 1954 году³⁸ и оформлена в виде перевернутой U-образной кривой, пример изображён на рисунке 5.

³⁸ S. Kuznets Economic Growth and Income Inequality / The American Economic Review // American Economic Association, Vol. 45, No. 1. – 1955. Pp. 1-28.

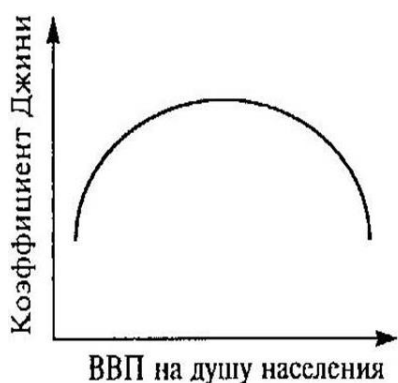


Рисунок 5 – Кривая Кузнеця

Теоретическое обоснование кривой Кузнеця состоит в следующем. Рассматривается двухсекторная экономика, в которой первая отрасль (например, сельское хозяйство) является более отсталой в технологическом отношении, чем вторая (промышленное производство). Первоначально первая отрасль является преобладающей в экономике. Так как население занято преимущественно в этом секторе, то у всех доходы оказываются примерно равными и в стране устанавливается относительное равенство. Однако постепенно в экономике возрастает доля второго сектора, а из-за большей производительности труда в ней устанавливается более высокая зарплата, что способствует перетоку туда рабочей силы. При этом предполагается, что зарплата во второй отрасли может быть не столь однородна, как в первой. Это объясняется тем, что в отрасль вначале происходит приток неквалифицированной рабочей силы. Эти факторы способствуют росту неравенства как в экономике целом, так и во второй отрасли по мере её развития.

Процесс продолжается до тех пор, пока в первой отрасли не остается мало рабочих, что ведёт к повышению заработной платы. Кроме того, экономическое развитие, связанное с успехами во второй отрасли, может способствовать повышению производительности труда в первом секторе экономики, что также вносит вклад в повышение заработной платы. По прошествии времени рабочие, перешедшие из первой отрасли во вторую, получают необходимые профессиональные навыки, повышается их квалификация, что способствует увеличению их дохода. В результате в экономике снижается неравенство и растёт общее благосостояние.

Т. Пикетти, кроме того, смог проследить динамику уровня неравенства в нескольких развитых государствах, но на значительно более продолжительном временном горизонте, чем Кузнец. Пикетти получил иную картину корреляции между экономическим развитием и неравенством доходов граждан; так, вместо снижения уровня неравенства на стадии высоких

доходов в экономике данный автор выявил обратный результат – повышение уровня неравенства³⁹.

Он демонстрирует, например, обновлённую кривую Кузнецца, в которой анализируемый период составляет 100 лет (1910-2010 гг.). Согласно данной кривой, в национальном доходе США удельный вес верхнего доходного дециля до 1955-го г. меняется так же, как и у Кузнецца. Начиная с 20-х гг., указанная доля снижалась вплоть до окончания Второй мировой войны, после чего стабилизировалась, что продолжалось до начала 80-х гг.; однако начиная с данного периода, когда началась реализация политики приватизации и дерегулирования, указанная доля существенно возросла.

Период консервации сравнительно низкого уровня неравенства распределения материальных благ, начавшийся ближе к концу Второй мировой войны и продлившийся до конца 80-х гг., по мнению автора, был обусловлен, в первую очередь, высокими налогами на богатых в странах с развитой экономикой.

В отличие от Кузнецца, Пикетти считает, таким образом, существенное неравенство интегральным качеством капитализма, тогда как его снижение с Первой мировой войны и до конца 70-х гг. XX века считается результатом налоговой политики и шоковых экономических событий, а не развития рыночной экономики.

Подкорытова О.А. и Борисов К.Ю. в одной из своих работ⁴⁰ предлагают собственную модель.

Производственная функция (8):

$$\Phi(K, L, A) = (1-p)F(K, AL), \quad (8)$$

где p относится к отрезку $(0,1)$, представляя собой определённый показатель «общественных потерь», повышающийся параллельно с повышением уровня экономического неравенства, а $L = 1$; таким образом, если к началу периода t в экономике запас основного капитала составит K_t , производство товара в течение данного периода составит (9):

$$Y_t = aK_t (= aA_t \bar{k}), \text{ где } a = (1-p)f'(\bar{k})/\bar{k}. \quad (9)$$

При заданном значении p сбалансированные ставка процента r и ставка оплаты труда «эффективной рабочей силы» ω задаются следующим равенством (10):

$$r = (1-p)\bar{r}, \quad w = (1-p)\bar{w} \quad (10)$$

³⁹ Т. Пикетти Капитал в XXI веке [пер. с фр. А. Дунаева]. – М.: Ад Маргинем Пресс. – 2016. – 591 с.

⁴⁰ Борисов К. О влиянии неравенства в распределении доходов на темпы экономического роста / К. Борисов, О. Подкорытова // Экономика и бизнес. – 2006. – Сер. 5, вып. 1. – С. 155-168.

Опытные наблюдения, основанные на материале других государств, также свидетельствуют о том, что с повышением общественного неравенства повышается также уровень социально-политической напряжённости, которая, в свою очередь, влечёт за собой повышение уровня экономической нестабильности, и, вследствие этого – экономические потери. Данные потери могут быть обусловлены снижением мотивации к производительному труду, необходимостью дополнительных издержек на поддержание общественного порядка и на страхование экономической деятельности, а также множеством иных обстоятельств.

Авторы в указанной модели отказываются от предположения о репрезентативном потребителе, полагая, что каждый потребитель решает собственную задачу о повышении дисконтированной полезности. Весьма важно то, что по своим экзогенным параметрам все потребители идентичны друг другу. Субъективный показатель дисконтирования каждого из потребителей представляет собой возрастающую функцию от его относительного дохода, т.е. дохода потребителя, который сопоставлен со средним доходом на душу населения.

В том случае, если совокупные сбережения некоего потребителя на начало периода $[t, t+1]$ составляют s_t , в течение указанного периода доход рассматриваемого потребителя с таких сбережений будет равен rs_t . Т.к. данный потребитель, помимо прочего, получит заработную плату (в размере ωA_t), его суммарный доход будет равен $rs_t + \omega A_t$. Относительно среднего дохода на душу населения можно сказать, что данная величина равна (11):

$$Y_t / L = A_t f(\bar{k}). \quad (11)$$

Сравнительный доход рассматриваемого потребителя в периоде $[t, t+1]$ составляет, таким образом, следующую величину (12):

$$\frac{(1-p)\bar{r}s_t + (1-p)\bar{\omega}A_t}{(1-p)A_t f(\bar{k})} = \frac{\bar{r}s_t + \bar{\omega}A_t}{A_t f(\bar{k})}, \quad (12)$$

а его показатель дисконтирования в момент $t+1$ задаётся следующим равенством (13):

$$\beta = \Phi\left(\frac{(1-p)\bar{r}s_t + (1-p)\bar{\omega}A_t}{(1-p)A_t f(\bar{k})}\right), \quad \text{т. е.} \quad \beta = \Phi\left(\frac{\bar{r}s_t + \bar{\omega}A_t}{A_t f(\bar{k})}\right), \quad (13)$$

где $\Phi: [1, \infty) \rightarrow (0, 1)$ - это означает постоянную, монотонно возрастающую функцию. В данном предположении принят во внимание тот факт, что представление об уровне дохода каждого конкретного потребителя (высоком или низком) изменяется с течением времени и определяется изменяющейся точкой отсчёта, в качестве которой рассматривается среднедушевой уровень дохода населения. Так, если доход определённого потребителя повышается с той же скоростью, что и среднедушевой доход, относительная величина его

дохода остаётся без изменений; таким образом, останется без изменений также субъективный показатель дисконтирования данного потребителя. В том случае, если среднедушевой доход повышается быстрее, нежели доход указанного потребителя, его сравнительный доход снизится одновременно со значением показателя дисконтирования.

Авторами была сформулирована лемма об устройстве согласованных оптимумов потребителя при условии, что найдётся такая пара (c, s) , что (14):

$$c_t = (1+g)^t A_0 c, s_{t+1} = (1+g)^{t+1} A_0 s, t=0, 1, \dots \quad (14)$$

и если она будет удовлетворять равенству (15):

$$\beta = \Phi \left(\frac{\bar{r} s_t + \bar{w} A_t}{A_t f(\bar{k})} \right), t = 0, 1, \dots \quad (15)$$

Формулировка леммы: пара (c, s) является согласованным оптимумом потребителя тогда и только тогда, когда выполняется равенство (16):

$$c = w + (r - g)s, \quad (16)$$

и, кроме того, либо s удовлетворяет равенству (17):

$$1 + g = \Phi \left(\frac{\bar{r} s + \bar{w}}{f(\bar{k})} \right) (1 + r), \quad (17)$$

либо $\Phi(1)(1+r) < 1+g < 1+r$ и $s=0$. (18)

Таким образом, подводя итог о данной модели, можно сказать, что на траектории уравновешенного роста потребителя, идентичные по своим экзогенным характеристикам, могут оказаться в одном из двух противоположных положений – «бедного» или «богатого»; при этом пропорция, в которой население разделяется по данному признаку, не предопределяется экзогенными показателями модели, а различным её значениям соответствуют различные значения определённого естественного индекса неравенства в распределении общенационального дохода в целом.

Как таковое, распределение доходов зависит от продаж производственных факторов и, как следствие, от обеспеченности государства ресурсами. Так, распределение трудового дохода непосредственно определяется уровнем занятости и способностей, тогда как распределение капитального дохода – размером сбережений конкретной ячейки общества. В данном случае решающий фактор – это цены на ресурсы, составляющие на рынке совершенной конкуренции максимальный продукт производственного фактора.

Можно рассматривать проблему экономического неравенства также с точки зрения влияния данного фактора на специфику реализации экономических процессов.

Как правило, экономическое неравенство исследуется в качестве неравенства в доходах населения, неравенства в уровне благосостояния. Достаточно устойчивым теоретическим положением на данный момент считается необходимость поддержания неравенства доходов на определённом уровне, с целью стимулирования труда. Однако данное положение нуждается в уточнении, т.к. здесь дело не в равномерном (неравномерном) распределении доходов; значимым является факт зависимости доходов от уровня эффективности труда и его объёмов. Значение, кроме того, имеет специфика способов потребления и, в целом, образа жизни экономических субъектов. Например, Д. Канеман и А. Тверски⁴¹, демонстрируя специфику динамики потребления, отмечают, что экономический субъект определяет полезность потребительского набора, основываясь на занимаемой им в обществе позиции, причём его отношение к выигрышам и потерям является несимметричным. Возможность потери чего-либо представляет собой более сильную мотивацию, нежели вероятность приобретения чего-либо равноценного.

Динамика структуры распределения дохода экономического субъекта между приобретением различного рода предметов потребления может быть представлена кривыми Энгеля, задающими индивидуализированные для каждой группы экономических субъектов зависимости. Выделение экономических субъектов и особенности их реакции на изменение дохода может быть осуществлено в соответствии идеями, высказанными Дж. Дьюзенбером⁴², который предположил стремление экономических субъектов соответствовать уровню потребления той группы населения, с которой эти экономические субъекты себя идентифицируют. В указанной логике экономический субъект, имеющий определённый уровень дохода, тяготеет к соответствующему социальному слою, обладающему подобным уровнем дохода, и стремится придерживаться его нормативного потребления, увеличивая уровень запаса в том случае, если происходит временный рост дохода, и снижая его при падении дохода возможности экономики.

Достаточно распространённой является точка зрения, согласно которой рост доходов богатого слоя общества увеличивает инвестиционные возможности экономики. Эта точка зрения наиболее последовательно аргументирована в работах Калдора⁴³. Основой подобного вывода является положение о том, что доля накопления у капиталистов выше, чем у рабочих. Поэтому рост доли капиталистов в совокупных доходах общества приводит к росту доли инвестиций в расходах. Исходя из этого положения, в странах, имеющих более высокий уровень дифференциации доходов, имеются более значительные инвестиционные ресурсы.

⁴¹ Kahneman D, Tversky A.: Choices, Values and Frames // Cambridge University Press. – 2000. – С.11.

⁴² Duesenberry D., Preston L.E. Cases and problems in economics // Prentice Hall. – 1960. – С. 314.

⁴³ Kaldor N. Recollections of an Economist // Recollections of Eminent Economists под ред. J.A. Kregel, vol. 2. – Macmillan. – 1988. – С.36-54.

При достаточно высоком общем уровне дохода, который позволяет обеспечить расширенное воспроизводство, более равномерное распределение дохода способствует тому, что большое число лиц может участвовать в инвестиционном процессе. Однако эта возможность реализуется лишь при наличии соответствующих институциональных условий. Их два: возможность создавать и осуществлять собственный бизнес, а также функционирование развитого фонда рынка, что позволяет экономическим субъектам избирательно инвестировать выбранные ими фирмы.

Массовое участие населения в инвестиционном процессе через фондовый рынок реализует действительную «экономическую демократию», то есть позволяет основной части населения участвовать в выборе направлений экономического развития путём приобретения ценных бумаг той или иной фирмы. Общественное экономическое сознание в этом случае включает в свою орбиту не только владельцев фирм, но и основные массы населения, даже если они не являются владельцами контрольных пакетов акций. Само количество купленных акций представляет собой способ определения фирм, получающих инвестиционные ресурсы, а значит, и возможности для развития. Массовость субъектом инвестиционного процесса увеличивает эффективность принимаемых решений в силу более полного осмысления экономического будущего всеми членам общества. Особенно в случае принятия стратегических решений, которые формируют в том числе и общественное сознание, и зависят от него в процессе их реализации. Более полный учёт особенностей общественного сознания достигается при массовом участии населения в инвестиционных процессах.

В случае преобладания аккумуляции инвестиционных ресурсов в банках не может быть в полной мере реализован процесс привлечения исходных инвесторов к выбору направлений инвестирования, так как в этом случае эту проблему будут решать сами банки. Как показывает практика, банки устанавливают отношения прежде всего с крупным бизнесом, который более стабилен и прозрачен. Выключение из процесса кредитования малого и среднего бизнеса сокращает возможности его развития, что в свою очередь лишает население условий для реализации своих возможностей в развитии бизнеса, альтернативного крупному и среднему.

Сокращение круга лиц, принимающих решение о направлении инвестирования, сужает возможности учёта всех эффективных направлений развития бизнеса. Это вызывает падение эффективности инвестиций, а затем и экономики в целом.

Кроме того, участие в инвестировании значительного количества субъектов приводит к росту инерционности принятия решений в инвестиционной сфере, а значит, делает экономику более стабильной.

Таким образом, выравнивание доходов населения может вызвать рост эффективности экономики и повышение её стабильности, если имеются возможности для развития малого и

среднего бизнеса, а также развитый фондовый рынок. Создание условий для развития малого и среднего бизнеса решает задачу и уровня заработной платы. Это связано с тем, что успешное развитие малого и среднего бизнеса и высокие в этой связи доходы в нём создают альтернативную крупному и среднему бизнесу возможность получения доходов. В этих условиях крупный бизнес для привлечения персонала вынужден повышать ставки заработной платы. Собственно, этот механизм и стимулировал рост доли заработной платы в доходах развитых стран.

Массовое участие населения в бизнесе становится экономической основой демократии, уменьшая значение политических сил в определении направлений развития экономики. Если же экономическое равенство достигается без развития институтов фондового рынка, малого и среднего бизнеса, то экономика может впасть в стагнацию именно в силу существенной инерционности мышления масс.

3 Неравенство доходов населения и экономическая динамика в России

3.1 Анализ структуры доходов населения РФ в контексте экономической динамики

В ходе проводимых реформ в России возникли острые социально-экономические диспропорции. Они выражаются в избыточном экономическом неравенстве, наблюдаемом во всех срезх национальной экономики: по территориям и отраслям промышленности, по доходам, потреблению и сбережениям населения, распределению собственности, по располагаемому человеческому и социальному капиталу.

Научные исследования выявили новые закономерности влияния неравенства на экономический рост, демографическую динамику и качество человеческого капитала⁴⁴. Их вывод состоит в том, что экономический рост при неубывающей дифференциации доходов может привести лишь к некоторому улучшению ситуации, но принципиально не решает проблему бедности и повышения благосостояния всего общества.

Богатые пресыщены, высокие доходы используются на потребление или вывозятся за рубеж. Большая же часть населения получает слишком низкие доходы по сравнению с величиной прожиточного минимума, из-за чего их человеческий и трудовой потенциал используется неэффективно.

Известно, что экономический рост в значительной степени предопределяется инвестициями. Но на то и на другое оказывает воздействие неравенство в распределении доходов. Оптимальное распределение доходов может существенно повысить как темпы роста, так и объёмы инвестиций. Само по себе избыточное неравенство доходов является системной характеристикой экономических и социальных дисфункций.

Далее будет рассмотрен период с 1992 по 2019 годы и проанализирована динамика экономики страны, а также её влияние на доходы населения.

К концу 1991 года кризис в экономике на территории страны достиг критической фазы. Усилились спад производства и инфляция, которые стали наиболее характерными чертами того периода. По всей стране – практически полный развал финансовой системы. После распада СССР правительство объявило, что оно отменяет регулирование цен на 90% товаров широкого потребления. Однако оно все ещё продолжало контролировать цены на электроэнергию, газ, хлеб, сахар и другие товары первой необходимости. Эти меры должны были восстановить баланс между производством и потреблением, которого недоставало при плановой экономике.

⁴⁴ Овчарова Л.Н. Декомпозиция факторов неравенства доходов в современной России / Л.Н. Овчарова, Д.О. Попова, А.М. Рудберг // Журнал новой экономической Ассоциации. – 2016. - № 3(31). – С. 170-185.

1992 год являлся начальным годом радикальных экономических реформ, проводившихся в России. В январе в России была введена в действие широкомасштабная программа перехода к рыночному механизму⁴⁵. Программа предусматривала проведение большого количества мероприятий для достижения экономической стабильности в стране. В денежно-кредитной сфере, экономическая программа требовала, чтобы Центральный Банк России урезал субсидируемые кредиты предприятиям в целях ограничения роста денежной массы. Программа правительства была направлена на сокращение темпов инфляции.

Валовый внутренний продукт в 1993 г. сократился на 12% по сравнению с 1992 г., рисунок 6:

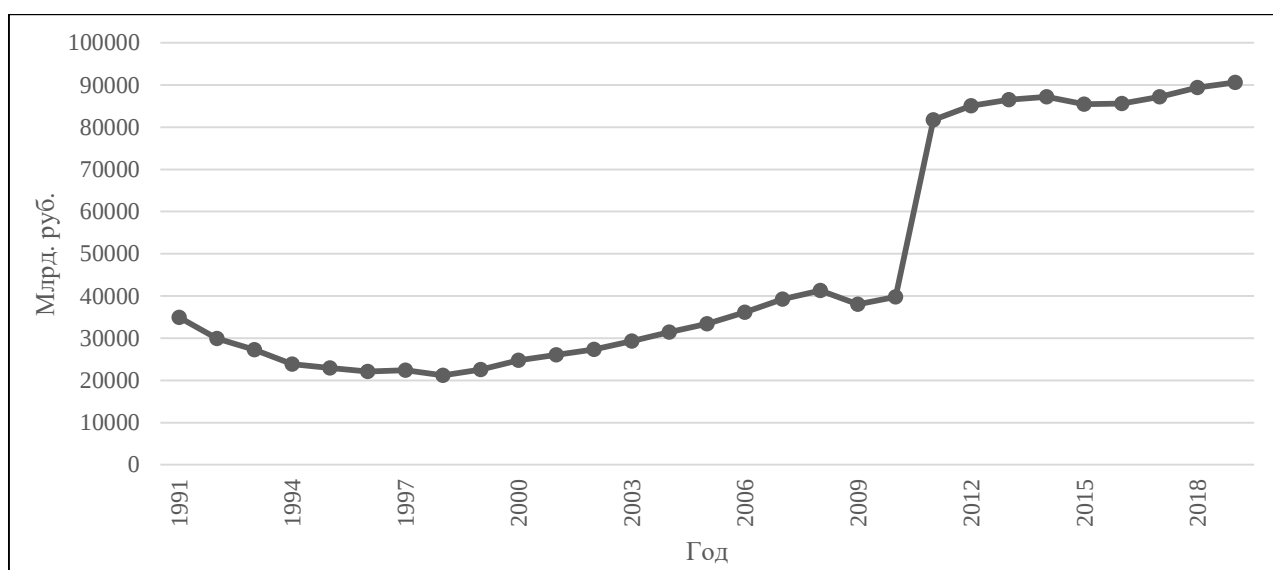


Рисунок 6 – ВВП России 1991-2019 гг. (Составлено автором по данным Росстата⁴⁶)

Сохраняется тенденция к снижению произведённого национального дохода.

Особо следует отметить ускорение процесса перераспределения трудовых ресурсов в сторону отраслей социального комплекса, торговли и обслуживания, а также в учреждения банковской, финансово-кредитной систем и налоговых служб. В производственной сфере наблюдается относительное сокращение занятых: численность лиц, имеющих статус безработного составила около 1.2%, или 835.5 тысяч человек от общей численности занятых в производстве. Однако эта цифра не отражает процессы использования трудовых ресурсов.

В результате длительных остановок производства из-за трудностей со сбытом продукции и недостатком материальных ресурсов в промышленности увеличилась доля занятых в режиме неполного рабочего времени. В условиях сокращения масштабов

⁴⁵ Рабочая группа, образованная совместным решением М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина Переход к рынку. Концепция и Программа. — М.: «Архангельское», 1990. — 239 с.

⁴⁶ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт /Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 18.04.2020 г.).

производства, высоких темпов инфляции и роста социальных претензий сохранение прежней численности работающих существенно отягощает финансовое состояние предприятий и усиливает дестабилизирующее воздействие на финансы государства.

С начала 1994 года была достигнута положительная (относительно темпов инфляции) ставка банковского процента, что открыло дорогу для роста рублевых накоплений.

В начале реформы вследствие шоковой либерализации и перераспределения переходной ренты резко возросла дифференциация доходов. Индекс Джини с 1991 по 1994 г. увеличился более, чем в полтора раза — с 0,26 до 0,409, рисунок 7:

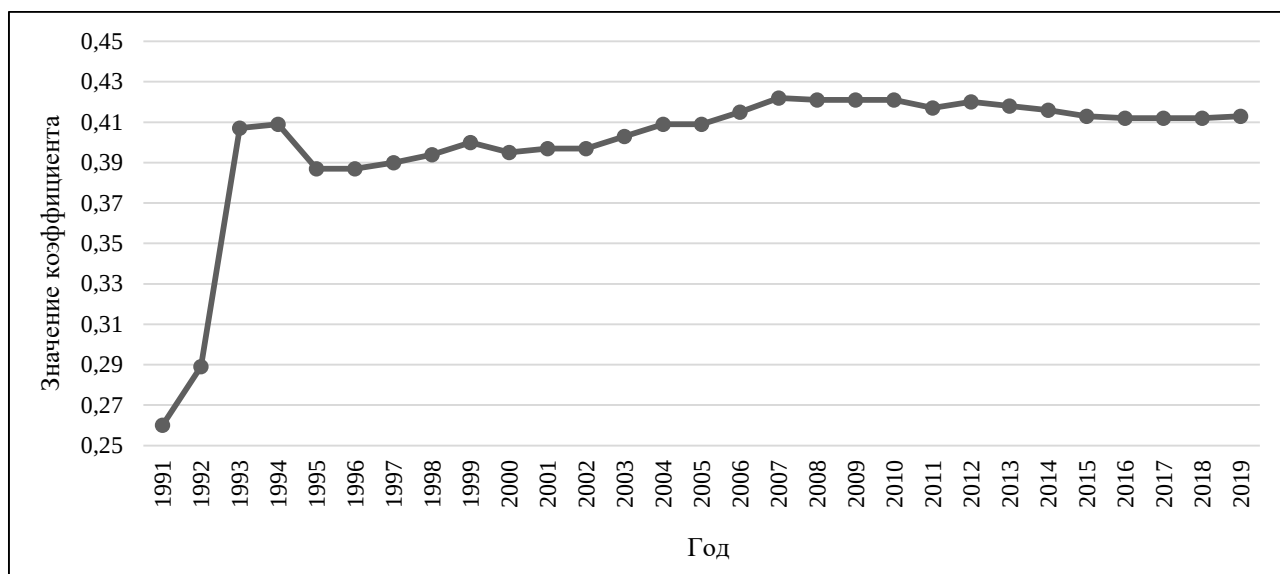


Рисунок 7 – Коэффициент Джини в России 1991-2019 гг. (составлено автором по данным Росстата⁴⁷)

На структуру и динамику доходов населения и отдельных домашних хозяйств в девяностые годы XX века оказывали влияние прежде всего общие факторы, характеризующие социально-экономическую ситуацию в целом — глубокий экономический кризис, а также постепенное становление рыночных отношений.

Общей тенденцией изменений в структуре доходов населения в первые годы реформ стало снижение доли оплаты труда (заработной платы) в составе совокупных денежных доходов (таблица 3).

В условиях макроэкономической политики 1995—1998 годов механизмы рыночного самодействия вывести российскую экономику из кризиса так и не смогли. Производственный спад замедлился, но не прекратился. Сходные по смыслу действия, раз за разом приносившие

⁴⁷ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт /Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 21.04.2020 г.).

отрицательные результаты, повторялись вновь и вновь. Ставка упорно делалась на очень ограниченный набор мер монетарного, бюджетного и фискального характера.

Закономерными следствиями неудачной макроэкономической политики стали непрекращающийся спад производства; денежный голод в реальном секторе экономики и социальной сфере; крупномасштабная утечка капитала из страны; дальнейшее углубление структурно-технологических диспропорций; резкое ослабление хозяйственных связей между благополучными и неблагополучными секторами; низкий уровень жизни населения; постоянно усиливающийся оппортунизм предприятий и так далее.

К августу 1998 года российские власти утратили последние ресурсы для поддержания обменного курса рубля. В результате 17 августа 1998 года федеральному правительству и Центральному Банку пришлось фактически отказаться от поддержки рубля, а также объявлять себя неспособными выплатить долги по ключевым видам государственных ценных бумаг⁴⁸. По сути, это был окончательный крах всей макроэкономической политики, проводившейся после 1992 года.

Последствия финансового кризиса 1998 года оказались достаточно парадоксальными. С одной стороны, российская экономика получила очень тяжелый удар. С другой стороны, экономический спад оказался кратковременным и очень быстро сменился весьма и весьма масштабным экономическим подъёмом. Быстрый переход от крайне затяжного и глубокого экономического спада к уверенному восстановительному росту объяснялся целым рядом причин. К концу 1998 года многие российские предприятия уже были готовы к масштабному увеличению объёмов выпуска, и их сдерживало только отсутствие благоприятных макроэкономических обстоятельств. Поэтому, как только макроэкономическая политика федеральных властей стала более адекватной и обеспечила предприятиям минимально необходимые условия для нормальной деятельности, в России начался быстрый рост производства.

В конце 1998 - 1999 гг. федеральное правительство смогло достаточно успешно использовать такой рычаг как регулирование цен на продукцию естественных монополий. Вследствие этих действий темпы роста цен естественных монополистов (электроэнергетики, газовой промышленности, железнодорожного транспорта) были в 1,5-2 раза ниже темпов роста цен по экономике в целом, и такое положение дел сохранялось вплоть до начала 2000 г. В результате удалось не только замедлить динамику инфляции, но и придать дополнительный импульс росту производства во всей национальной экономике, поскольку удельные затраты

⁴⁸ Об изменении курсовой политики [Электронный ресурс]: заявление Правительства РФ, Банка России от 17 августа 1998 года // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2020г.)

на энергию и транспорт у большинства российских предприятий в этот период фактически сократились.

Таким образом, новые подходы в основном заключались в отказе от наиболее неадекватных мер предыдущей экономической политики. Тем не менее, этого оказалось достаточно, чтобы разблокировать активность экономических агентов и кардинально усилить позитивные импульсы, исходящие от рыночных механизмов.

В XXI в. Россия вошла с большим грузом экономических и социальных проблем. С приходом к власти Владимира Владимировича Путина начался процесс изменения проводимого государством внутри- и внешнеполитического курса. Центральной задачей нового руководства страны стал поиск выхода из кризисного состояния, в котором находилась в то время Россия.

Для разработки программы экономического реформирования страны В. В. Путиным был создан Центр стратегических разработок. Целью программы являлось создание рынка, основанного на частной инициативе и освобожденного от чиновничьего произвола. Предполагалось заново отстроить властную вертикаль, ликвидировать сращивание крупного бизнеса с властью, освободить экономику от излишнего и неоправданного вмешательства государства, выровнять условия конкуренции, а также снизить налоговое бремя. Экономическая программа была направлена на достижение устойчивого и динамичного развития экономики, повышения ее конкурентоспособности.

Последовательно реализуя программу, правительству удалось в кратчайшие сроки добиться положительных результатов. Менее чем через два года после кризиса 1998 г. в стране наметился устойчивый экономический рост, повышение темпов экономического развития и на этой основе подъём уровня жизни населения. В экономике наблюдался рост ВВП (рисунок 8).

В то же время, не был решен вопрос, связанный с созданием в стране эффективного малого бизнеса и среднего класса. В России по-прежнему сохранялись черты переходной экономики, для которой были характерны следующие признаки: неразвитый рынок труда; низкая заработная плата, получение которой не всегда гарантировано; усиливающееся неравенство в оплате труда и низкая его производительность; плохие санитарно-гигиенические условия и не отвечающая современным стандартам охрана труда; сохранение практики выплат "черных зарплат"; перекос в оплате труда в частном и государственном секторах.

За 2000-2004 гг. экономика России вышла на устойчивую траекторию развития - в среднем 4-6% прироста валового внутреннего продукта в год.

Подводя экономические итоги 2000-2008 годам, отмечается, что экономика не только вернула себе все позиции, утраченные в 1990-е, но и создала жизнеспособный сектор услуг, который практически не существовал в советский период. Однако осенью 2008 г. набравшие силу позитивные изменения в экономике страны были прерваны начавшимся мировым экономическим кризисом, который внёс коррективы в проводимую правительством экономическую политику. По оценке Всемирного банка, российский кризис 2008 г. "начался как кризис частного сектора, спровоцированный чрезмерными заимствованиями частного сектора в условиях глубокого тройного шока: со стороны условий внешней торговли, оттока капитала и ужесточения условий внешних заимствований".

По итогам 2010 г. по темпам роста ВВП (2,9%) и роста промышленного производства (5,8%) Россия вышла на 2-е место среди стран "Большой восьмерки", уступив только Японии.

Значительные усилия правительство направляло на совершенствование и обновление социальной сферы. Был проведен ряд важных социально-экономических реформ⁴⁹ - пенсионная (2002 г.), банковская (2001-2004 гг.), монетизация льгот (2005 г.), реформы трудовых отношений и т.д. Неоднократно повышались пенсии по старости, инвалидности, увеличился размер минимальной оплаты работников бюджетной сферы. Жизненный уровень населения впервые за годы реформ начал расти. В 2,5 раза возросли реальные доходы и пенсии. Однако их размер оставался на достаточно низком уровне. За этот период в 2 раза сократилась безработица и уровень бедности среди населения, уменьшилась численность населения, живущего ниже уровня бедности: с 29% в 2000 г. до 18% в 2004 г. по данным Росстата.

Таким образом, новому руководству страны в 2000 - 2010 гг. удалось переломить негативные тенденции в экономической и социальной сферах, добиться определенной экономической и социально-политической стабильности в стране.

Темпы роста экономики РФ с 2010 по 2019 год составили в целом 19,5%, в среднем 1,8% в год. При этом этот рост был достигнут на фоне низкой базы - после падения в 2009 году на 7,8% и последующего восстановительного роста, который пришёлся на первые годы этого десятилетия.

Экономический спад 2015-2016 гг., наблюдавшийся в российской экономике на фоне падения мировых цен на углеводороды, не был характерен для большинства сырьевых экономик.

⁴⁹ О программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002 - 2004 годы): распоряжение Правительства РФ от 10.07.2001 N 910-р (ред. от 06.06.2002) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.04.2020г.)

ВВП России в 2017 г. остался на уровне 2012 г., тогда как ВВП остальных сырьевых экономик за 2013-2017 гг. увеличился в среднем на 13%.

Если посмотреть на рост за 11 лет, с 2009 по 2019 годы, то он составил всего 10,2% - то есть за последние 11 лет экономика РФ росла средними темпами 0,9% в год.

При этом динамика реальных располагаемых доходов населения выглядит ещё более удручающей. Правда, после перехода на новую методологию расчёта реальных доходов населения в мае 2019 года оказалось, что они падали не пять лет подряд (2014-2018 гг.), а лишь четыре, а уже в 2018 году рост составил 0,1%.

В целом за 2010-2019 годы реальные располагаемые доходы населения выросли на 4,4%. То есть среднегодовой рост реальных располагаемых доходов за прошедшее десятилетие составил 0,4%.

Если рассматривать 2019 год только как адаптационный, то с этой ролью он, конечно, справился. Более того, инфляция, которая должна была ускориться по сравнению с 2018 годом из-за повышения НДС, замедлилась почти до 3%, показав второй результат за всю новейшую историю (минимум в 2,5% был достигнут в 2017 году на фоне рекордного урожая).

Проанализируем структура денежных доходов. В таблице 3⁵⁰ рассмотрен период с 1992 по 2019 года:

Таблица 3 – Структура денежных доходов населения 1992-2019 гг.

Год	Доходы, %					
	Денежные доходы всего	Оплата труда	Соц. выплаты	Доходы от собственности	Доходы от предпринимательской деятельности	Прочие доходы
1992	100	73,6	14,3	1	8,4	2,7
1993	100	61,1	15	3	18,6	2,3
1994	100	64,5	13,5	4,5	16	1,5
1995	100	62,8	13,1	6,5	16,4	1,2
1996	100	65,9	14	5,4	13,6	1,1
1997	100	65,6	14,8	5,7	13	0,9
1998	100	65,8	13,4	5,5	14,4	0,9
1999	100	66,5	13,1	7,1	12,4	0,9
2000	100	62,9	13,9	6,8	15,2	1,2
2001	100	64,6	15,2	5,7	12,6	1,9
2002	100	65,8	15,2	5,2	11,9	1,9
2003	100	63,9	14,1	7,8	12	2,2
2004	100	65	12,8	8,3	11,7	2,2
2005	100	63,6	12,7	10,3	11,4	2
2006	100	65	12	10	11,1	1,9

⁵⁰ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт /Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.05.2020 г.).

Продолжение таблицы 3.

2007	100	67,5	11,6	8,9	10	2
2008	100	68,4	13,2	6,2	10,2	2
2009	100	67,3	14,8	6,4	9,5	2
2010	100	65,2	17,7	6,2	8,9	2
2011	100	65,6	18,3	5,2	8,9	2
2012	100	65,1	18,4	5,1	9,4	2
2013	100	65,3	18,6	5,5	8,6	2
2014	100	65,8	18	5,8	8,4	2
2015	100	65,6	18,3	6,2	7,9	2
2016	100	64,7	19	6,5	7,8	2
2017	100	65,3	19,6	5,4	7,7	2
2018	100	66,2	19,4	4,9	7,5	2
2019	100	58,1	19	4,4	6,1	12,4

По данным таблицы можно проследить постепенное снижение доли оплаты труда в общей структуре, а также увеличение доли прочих поступлений более, чем в 4 раза к 2019 году, это значит, что оплата труда становится менее значительным каналом поступления денежных средств у населения России. Наблюдается увеличение доли доходов от собственности более, чем в 4 раза с 1992 года, что свидетельствует об улучшении положения более состоятельных слоёв населения. В свою очередь, снижение доли доходов от предпринимательской деятельности свидетельствует о низкой предпринимательской активности.

Рассмотрим более подробно дифференциацию в доходах населения и влияющие на неё причины. Ниже представлена таблица 4, характеризующая дифференциацию доходов:

Таблица 4 – Распределение общего объёма денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения. (По данным Росстата⁵¹)

Год	Денежные доходы – всего	в том числе по 20-процентным группам населения, в %:					Децильный коэф. фондов, в раз	Коэф. Джини
		1-ая (с наименьшими доходами)	2-ая	3-я	4-ая	5-ая (с наибольшими доходами)		
1990	100	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7	...	...
1995	100	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3	13,5	0,387
1996	100	6,1	10,7	15,2	21,6	46,4	13,3	0,387
1997	100	5,9	10,5	15,3	22,2	46,1	13,6	0,390
1998	100	6,0	10,6	15,0	21,5	46,9	13,8	0,394
1999	100	6,0	10,5	14,8	21,1	47,6	14,1	0,400
2000	100	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7	13,9	0,395
2001	100	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7	13,9	0,397
2002	100	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8	14,0	0,397
2003	100	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2	14,5	0,403

⁵¹ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт /Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 30.04.2020 г.).

Продолжение таблицы 4.

2004	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2005	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2006	100	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2	15,9	0,415
2007	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	16,7	0,422
2008	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	16,6	0,421
2009	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2010	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2011	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,2	0,417
2012	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,4	0,420
2013	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,1	0,417
2014	100	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2	15,8	0,415
2015	100	5,3	10,1	15,0	22,6	47,0	15,5	0,412
2016	100	5,3	10,1	15,0	22,6	47,0	15,5	0,412
2017	100	5,3	10,1	15,1	22,6	46,9	15,4	0,411
2018	100	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1	15,6	0,413
2019	100	5,3	10,1	15,1	22,6	46,9	15,4	0,411

За последние годы наблюдается стабильность в показателях объёма денежных доходов: основная масса денежных средств сконцентрирована в руках населения из пятой 20-процентной группы населения – более 45% денежной массы. Группа с наименьшими доходами – первая, доля денежной массы, приходящейся на неё, не превышает 6%.

Как отмечает Марина Юрьевна Малкина в своей работе «Институциональные основы неравенства доходов в современной экономике»⁵², причины неравенства доходов населения могут быть различными:

1. Естественные и приобретенные различия людей. Люди отличаются по своим интеллектуальным и физическим способностям, состоянию здоровья, психологическим качествам (в частности, предприимчивости и деловитости, склонности к риску, коммуникабельности), мобильности, уровню образования, контактными группам (семья и пр.). Важную роль в развитии возможностей человека играют стартовые условия, наследуемое богатство и полезные связи и пр.

2. Статусные различия. Данная группа факторов тесно связана с предыдущей, но в то же время может рассматриваться как самостоятельная. Занимаемые должности становятся источником дополнительной ренты в тех сферах деятельности, где существуют определенные преимущества, либо открыт доступ к общественным ресурсам. Накопление богатства и достижение высоких статусов не связаны однозначно с человеческими способностями и часто зависят от наличия влиятельных связей, использования инсайдерской информации и других

⁵² Малкина М.Ю. Институциональные основы неравенства доходов в современной экономике // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES. – 2016. - № 1. – С. 100-120.

аспектов асимметрии информации и доступных возможностей. В таких случаях выгоду приносят не только инвестиции в человеческий капитал, но и инвестиции в связи и отношения.

3. Различия в сферах деятельности, занятости в отраслях экономики. В любой диверсифицированной экономике наблюдаются отраслевые различия в уровне заработной платы у работников схожих профессий, занимающих схожие должности. Это объясняется, прежде всего, разной конкурентностью отраслевых рынков, наличием естественных и искусственных барьеров доступа в них. Однако конкурентность рынков в немалой степени является фактором институциональным, зависящим от проводимой в стране политики поддержки конкуренции, особенностей реализации антимонопольной политики, а также от степени открытости экономики и мобильности ресурсов. Кроме того, в условиях открытости экономики доходы в некоторых отраслях подвержены существенному воздействию конъюнктурных факторов глобального характера. Противоположная движению мировых цен экспортируемых товаров динамика валютного курса позволяет частично нивелировать эти колебания, но само воздействие конъюнктурных факторов не исчезает. Колебания валютного курса оказывают существенное влияние на расходы и доходы, а также в целом финансовое состояние предприятий, зависящих от поставок импортного сырья, материалов и оборудования.

4. Различия в имуществе и накопленном благосостоянии. Зарубежными исследователями в качестве важного фактора, влияющего на неравенство в распределении доходов населения, называется имущественная дифференциация. Она особенно важна, когда доходы от собственности (в том числе активов финансовой сферы) растут быстрее доходов от фактора труд, а само имущество, приносящее доход, составляет внушительную часть в активах обеспеченных людей. Кроме прямых, необходимо отметить косвенные эффекты неравенства, связанные с формированием сбережений и функционированием кредитного рынка. Люди с высокими доходами стабильно формируют сбережения и вкладывают их в активы, приносящие доход, но стоимость этих активов изменяется в зависимости от стадии цикла. Помимо прочего, поддержание высокого неравенства может быть объяснено и на основе просто эгоистических особенностей человеческой природы: обладая статусами и возможностью управления финансовыми ресурсами, редкие из людей способны воздержаться от распределения доходов в свою пользу. Особенно когда для этого нет действенных институциональных ограничений, либо они специально устроены таким образом, что допускают возможность присвоения.

Ниже представлен рисунок 8, где параллельно отображены темпы роста экономики, в частности ВВП, и реальных доходов населения России с 1992 по 2019 гг:

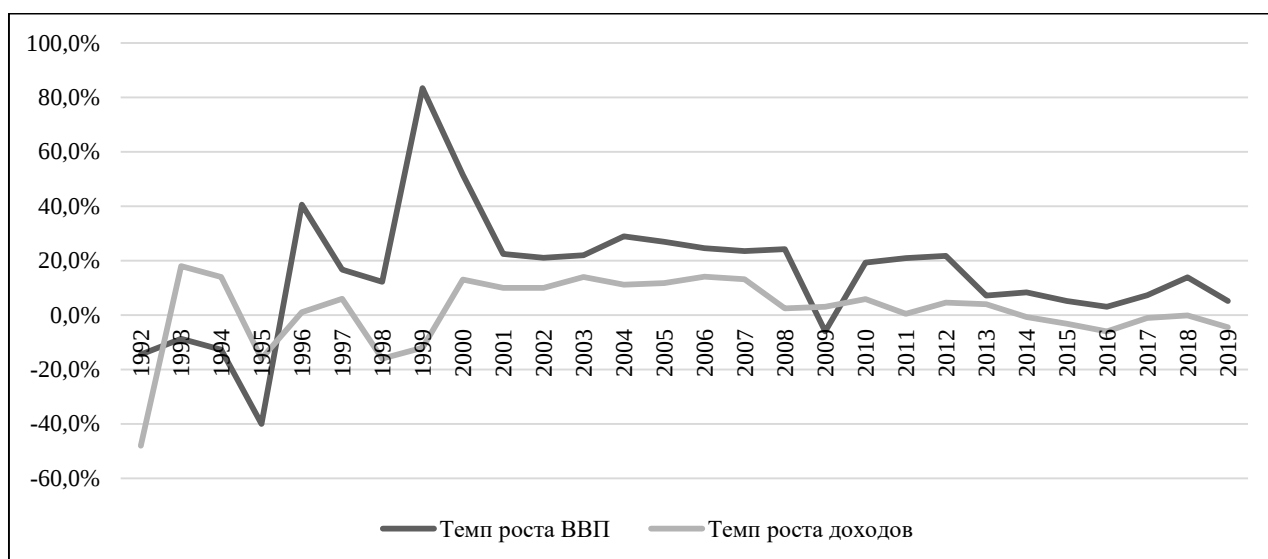


Рисунок 8 – темпы роста экономики (ВВП) и реальных доходов населения России 1992-2019 гг. (Составлено автором на основе данных Росстата⁵³

Можно сделать вывод о том, что темпы роста обоих показателей скачкообразны до 1999 года включительно, это вызвано нарастанием внешнего долга, всплеском инфляции, спадом производства, оттоком капитала из страны и др. С 2000 года наблюдается изменение показателей практически в одном направлении, что можно объяснить структурной перестройкой экономики, проведением налоговой реформы (снижение налогового бремени предприятий, упрощение налогообложение малого бизнеса, введение единого НДФЛ), повышением роли добывающей промышленности, а также повышением уровня минимальной оплаты труда, пенсий и социальных выплат.

Стоит отметить, что вариация современных факторов технологического, геополитического, социального, экономического характера значительна, что определяет вопрос вероятности учёта всей совокупности факторов в процессе моделирования экономического роста страны. В существующих моделях внимание, как правило, уделяется нескольким факторам, уже имеющим «историю», ретроспективную статистику, игнорируются «шоковые», труднопредсказуемые события. Отсутствует единая методика оценки показателей экономического роста страны. Отсутствуют модели экономического роста, учитывающие страновой риск России, то есть специфические особенности отечественной экономической модели, недостаточно «тестовых», апробирующих моделей для современных условий

⁵³ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт /Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 04.05.2020 г.).

российской экономики. Все вышеперечисленное предопределяет необходимость разработки и дальнейшей апробации «новой» модели экономического роста России в современных условиях. Она должна включать в себя измерители, наиболее точно показывающие динамику экономического роста. Используемый часто ВВП и его производные ограничены в своей возможности показывать результаты экономической деятельности, рост ВВП может сопровождаться ростом неравенства и обнищанием части населения. Одновременно предложенные альтернативы несвободны от серьезных недостатков, что делает вопрос об основном показателе экономического роста одним из важнейших.

Вопрос о факторах экономического роста, используемых как в аналитических моделях, так и в уравнениях регрессии, также пока решается многими авторами по своему усмотрению, что серьезно сдерживает прогресс в разработке единой модели экономического роста. Кроме того, здесь остается нерешенным вопрос об использовании фактора времени для моделей экономического роста и в целом о пределах применения динамических моделей.

Наконец, аналитическая форма модели экономического роста также остается дискуссионным вопросом. Необходимо, соблюдая баланс простоты и адекватности отображения реальных процессов, выбрать аналитическую форму для разработки модели экономического роста именно для российской экономики.

Чтобы проанализировать зависимость между показателями темпов роста реального ВВП и реальных доходов населения в период с 1992 по 2019 гг., воспользуемся вычислением коэффициента детерминации тремя разными способами, так как он является одним из показателей, описывающих качество построенной модели в статистике.

В зависимости от уровня коэффициента детерминации, принято разделять модели на три группы:

- 0,8 – 1 — модель хорошего качества;
- 0,5 – 0,8 — модель приемлемого качества;
- 0 – 0,5 — модель плохого качества.

Способ 1: вычисление коэффициента детерминации при линейной регрессии.

Произведём его расчёт на основе данных рисунка 8 с помощью встроенной функции Excel. Через запуск аргумента «КВПИРСОН» вычисляем квадрат коэффициента корреляции функции Пирсона, т.е. линейной функции (при линейной функции коэффициент детерминации равен квадрату коэффициента корреляции). Функция Y – темп роста ВВП, аргумент X – темп роста доходов населения. В нашем случае он равен 0,244, а значит модель недостаточно качественная, она не объясняет зависимости между анализируемыми показателями. В случае, если поменять местами значения функции и аргумента, коэффициент детерминации имеет такое же значение (0,244). Объяснить это можно тем, что на темп роста

ВВП также влияют количество рабочих мест, ситуация на рынке труда и т.д. А на рост доходы, в свою очередь, помимо ВВП влияют условия труда, вид производства, род деятельности и т.д.

Способ 2: коэффициент детерминации для линии тренда.

С помощью значений из рисунка 8 построим точечную диаграмму и линию тренда, приняв за Y – темп роста ВВП, за X – темп роста доходов (рисунок 9):

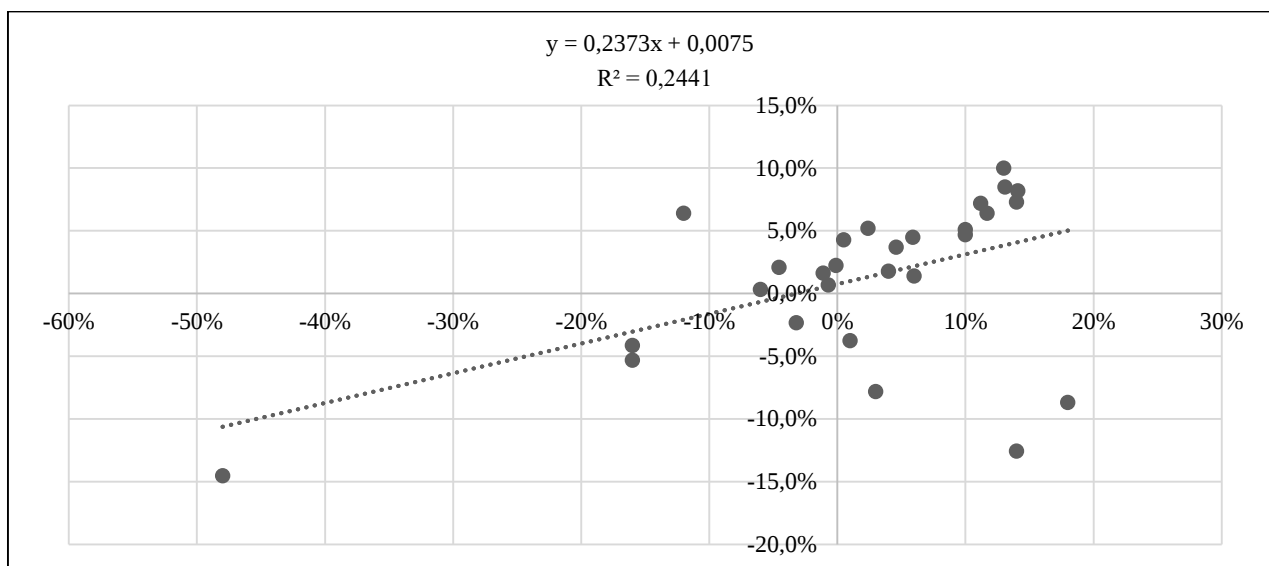


Рисунок 9 – Корреляционно-регрессионная модель 1

Уравнение линейной регрессии выглядит так: $y=0,2373x+0,0075$. Полученные данные означают, что при возрастании переменной X на единицу среднее значение Y возрастает на 0,2373 единиц. Иначе говоря, увеличение темпа роста реального ВВП на 1% приводит к увеличению темпов роста реальных доходов на 0,2373%. Таким образом, наклон линии тренда представляет собой величину темпа роста доходов, зависящую от темпа роста ВВП. Величина 0,0075 представляет собой среднее значение переменной Y при $X=0$. Сдвигом можно считать темпы роста доходов, зависящих от других факторов.

Для сравнения, построим обратную модель: Y – темпы роста доходов, X – темпы роста ВВП (рисунок 10):

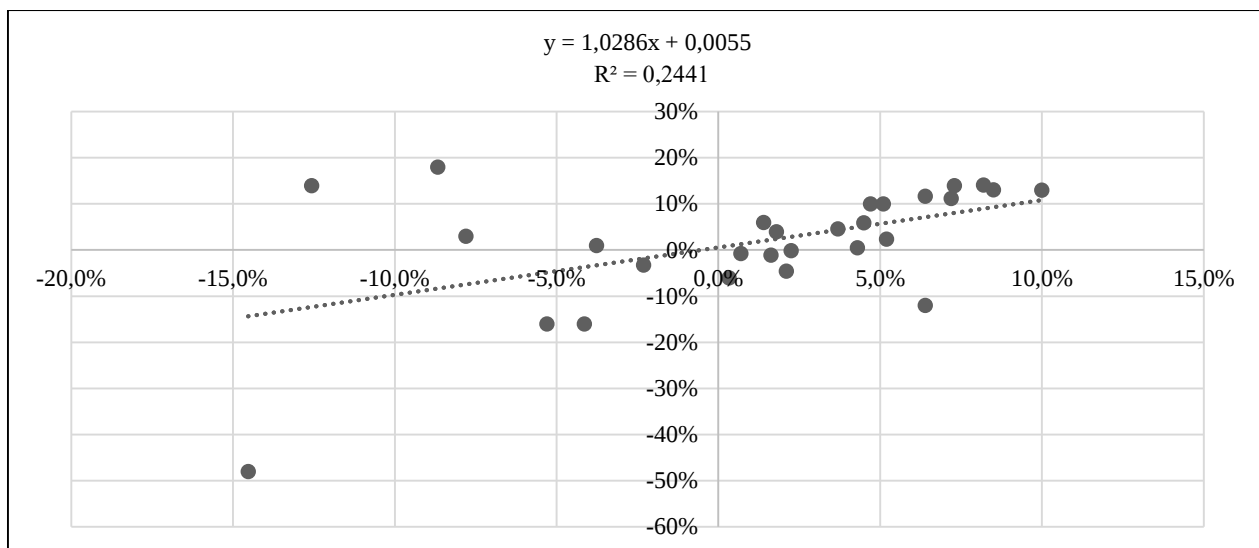


Рисунок 10 – Корреляционно-регрессионная модель 2

Уравнение линейной регрессии выглядит так: $y = 1,0286x + 0,0055$. Полученные данные означают, что при возрастании переменной X на единицу среднее значение Y возрастает на 1,0286 единиц. Другими словами, увеличение темпа роста реальных доходов населения приводит к увеличению темпов роста ВВП на 1,0286%. Таким образом, наклон линии тренда представляет собой величину темпа роста ВВП, зависящую от темпа роста реальных доходов. Величина 0,0055 представляет собой среднее значение переменной Y при $X=0$. Сдвигом можно считать темпы роста ВВП, зависящих от других факторов.

Как видно из графиков и выведенных на них величины достоверности аппроксимации коэффициент детерминации по-прежнему тот же – 0,2441.

Из графиков можно проследить наличие явно гетероскедастичности, что может быть связано со структурными трансформациями в 90-х годах, которые не позволяли нормально работать рыночным институтам, но после 2000-х годов происходит стабилизация экономики, рыночные институты начинают лучше работать, поэтому связи становятся более выраженными. Стабилизацию показателей с 2000 года можно объяснить проведением социально-экономических реформ, достижением стабильности государственных финансов, привлечением инвестиций, интерес со стороны иностранных инвесторов, становлением рыночной экономики, созданием новых рабочих мест и др.

В качестве подтверждения этого феномена, представим ниже модель за период с 2000 года.

Способ 1: вычисление коэффициента детерминации при линейной регрессии.

Произведём его расчёт на основе данных рисунка 8, вычисляем квадрат коэффициента корреляции линейной функции. Функция Y – темп роста ВВП, аргумент X – темп роста доходов населения. В нашем случае он равен 0,5139, а значит модель приемлемого качества,

она вполне может объяснить зависимость между анализируемыми показателями. В случае, если поменять местами значения функции и аргумента, коэффициент детерминации имеет такое же значение (0,5139).

Способ 2: коэффициент детерминации для линии тренда.

С помощью значений из рисунка 8 построим точечную диаграмму и линию тренда, приняв за Y – темп роста ВВП, за X – темп роста доходов (рисунок 11):

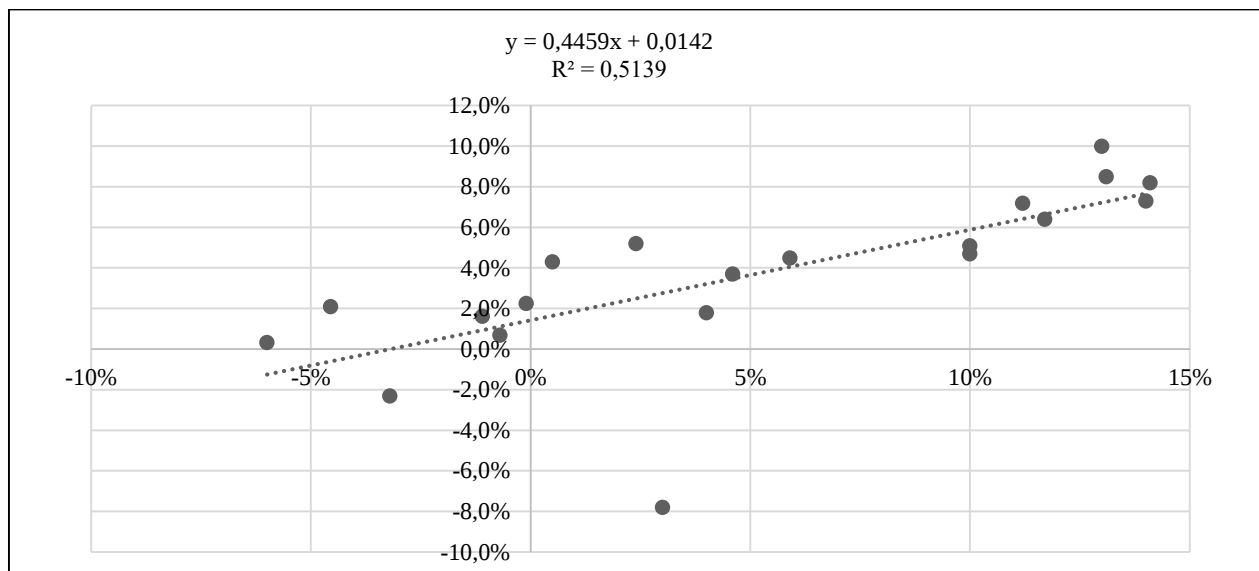


Рисунок 11 – Корреляционно-регрессионная модель 3

Уравнение линейной регрессии выглядит так: $y = 0,4459x + 0,0142$. Полученные данные означают, что при возрастании переменной X на единицу среднее значение Y возрастает на 0,4459 единиц. Иначе говоря, увеличение темпа роста реального ВВП приводит к увеличению темпов роста реальных доходов на 0,4459%. Таким образом, наклон линии тренда представляет собой величину темпа роста доходов, зависящую от темпа роста ВВП. Величина 0,0142 представляет собой среднее значение переменной Y при $X=0$. Сдвигом можно считать темпы роста доходов, зависящих от других факторов.

Построим обратную модель: Y – темпы роста доходов, X – темпы роста ВВП (рисунок 12):

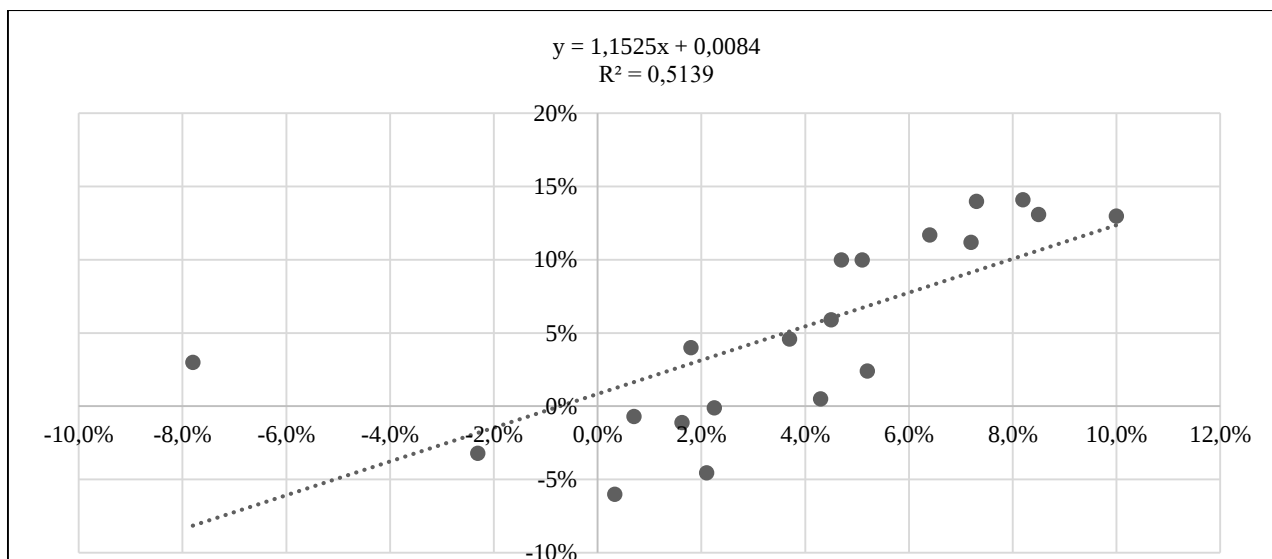


Рисунок 12 – Корреляционно-регрессионная модель 4

Уравнение линейной регрессии выглядит так: $y = 1,1525x + 0,0084$. Полученные данные означают, что при возрастании переменной X на единицу среднее значение Y возрастает на 1,1525 единиц. Другими словами, увеличение темпа роста реальных доходов населения приводит к увеличению темпов роста ВВП на 1,1525%. Таким образом, наклон линии тренда представляет собой величину темпа роста ВВП, зависящую от темпа роста реальных доходов. Величина 0,0084 представляет собой среднее значение переменной Y при $X=0$. Сдвигом можно считать темпы роста ВВП, зависящих от других факторов.

Как видно из графиков и выведенных на них величины достоверности аппроксимации коэффициент детерминации по-прежнему тот же – 0,5139.

Способ 3: вычисление коэффициента детерминации в нелинейных функциях.

Проводим анализ данных на основе рисунка 8 (рис.13), Y – темп роста ВВП, X – темп роста доходов населения:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	ВЫВОД ИТОГОВ									
2										
3	Регрессионная статистика									
4	Множественный R	0,716869466								
5	R-квадрат	0,513901831								
6	Нормированный R-квадрат	0,486896377								
7	Стандартная ошибка	0,02953306								
8	Наблюдения	20								
9										
10	Дисперсионный анализ									
11		df	SS	MS	F	Значимость F				
12	Регрессия	1	0,016597611	0,016597611	19,02955731	0,000375529				
13	Остаток	18	0,015699629	0,000872202						
14	Итого	19	0,03229724							
15										
16		Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%	
17	Y-пересечение	0,014191646	0,00840883	1,687707589	0,10871832	-0,00347465	0,03185794	-0,00347465	0,03185794	
18	Переменная X 1	0,445917608	0,102221036	4,362288082	0,000375529	0,23115918	0,66067604	0,23115918	0,660676036	
19										

Рисунок 13 – Регрессионная модель 1

Что касается регрессионной модели 1, то коэффициент 0,0142 показывает, каким будет Y , если все переменная X в рассматриваемой модели будет равна 0. То есть на значение анализируемого параметра Y (темп роста ВВП) влияют и другие факторы (описаны для регрессионной модели 1).

Коэффициент 0,4459 показывает весомость переменной X на Y . То есть доходы населения в пределах данной модели влияют на уровень ВВП с весом 0,4459 (что является незначительной степенью влияния).

Коэффициент смешанной корреляции оценивает долю вариации переменной Y , которая объясняется переменной X в регрессионной модели. В данной модели коэффициент корреляции равен $0,016597611 / 0,03229724 = 0,513901831$. Таким образом, 51,39% вариации темпа роста доходов населения объясняется изменчивостью темпа роста ВВП. Данная величина свидетельствует о линейной зависимости между двумя переменными, т.к. применение регрессионной модели снижает изменчивость прогнозируемых темпов роста доходов на 51,39%. Остальные 48,61% изменчивости темпа роста доходов объясняются другими факторами, не учтёнными в регрессионной модели.

Стандартная ошибка оценки равна 0,0295. Она характеризует отклонение реальных данных от линии регрессии, а также позволяет оценить колебания точек наблюдения вокруг регрессионной прямой.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	ВЫВОД ИТОГОВ									
2										
3	Регрессионная статистика									
4	Множественный R	0,716869466								
5	R-квадрат	0,513901831								
6	Нормированный R-квадрат	0,486896377								
7	Стандартная ошибка	0,047478163								
8	Наблюдения	20								
9										
10	Дисперсионный анализ									
11		df	SS	MS	F	Значимость F				
12	Регрессия	1	0,04289597	0,04289597	19,02955731	0,000375529				
13	Остаток	18	0,040575167	0,002254176						
14	Итого	19	0,083471138							
15										
16		Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%	
17	Y-пересечение	0,008399257	0,014413256	0,582745292	0,56729417	-0,02188187	0,038680384	-0,02188187	0,038680384	
18	Переменная X 1	1,152459158	0,264186852	4,362288082	0,000375529	0,597423177	1,707495138	0,597423177	1,707495138	
19										

Рисунок 14 – Регрессионная модель 2

Что касается регрессионной модели 2, то коэффициент Y -пересечения так же невелик – 0,0084. Значит, на значение анализируемого параметра Y (темп роста доходов) влияют и другие факторы, не учтены в модели (описаны для регрессионной модели 2).

Темп роста ВВП в пределах данной модели влияет на темп роста доходов с весом 1,1525 (что является незначительной степенью влияния).

Коэффициент смешанной корреляции оценивает долю вариации переменной Y, которая объясняется переменной X в регрессионной модели. В данной модели коэффициент корреляции равен $0,04289597 / 0,083471138 = 0,513901831$. Таким образом, так же, 51,39% вариации темпа роста ВВП объясняется изменчивостью темпа роста доходов населения. Данная величина свидетельствует о линейной зависимости между двумя переменными, т.к. применение регрессионной модели снижает изменчивость прогнозируемых темпов роста ВВП на 51,39%. Остальные 48,61% изменчивости темпа роста ВВП объясняются другими факторами, не учтёнными в регрессионной модели.

Стандартная ошибка оценки равна 0,048. Она характеризует отклонение реальных данных от линии регрессии, а также позволяет оценить колебания точек наблюдения вокруг регрессионной прямой.

В регрессионных моделях 1 и 2 коэффициент детерминации является одинаковым и равен 0,5139.

Таким образом, все представленные способы анализа зависимости темпов роста ВВП и темпов роста доходов населения имеют одно значение коэффициента детерминации – 0,5139.

Предположительно, в данном случае причиной является ВВП, следствием – уровень доходов, т.к. ВВП в большей мере способно оказать влияние на доходы населения, нежели наоборот, поскольку является более масштабным в разрезе целой страны.

Согласно теме работы, необходимо выявить связь ВВП также с дифференциацией доходов, именно поэтому включим в регрессионную модель ещё одну переменную – индекс Джини.

Способ 3: вычисление коэффициента детерминации в нелинейных функциях.

Рисунок 15 иллюстрирует применение данных о коэффициенте Джини:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	ВЫВОД ИТОГОВ									
2										
3	Регрессионная статистика									
4	Множественный R	0,724500157								
5	R-квадрат	0,524900477								
6	Нормированный R-квадрат	0,469006416								
7	Стандартная ошибка	0,030043501								
8	Наблюдения	20								
9										
10	Дисперсионный анализ									
11		df	SS	MS	F	Значимость F				
12	Регрессия	2	0,016952837	0,008476418	9,390988297	0,001789242				
13	Остаток	17	0,015344403	0,000902612						
14	Итого	19	0,03229724							
15										
16		Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%	
17	Y-пересечение	0,245859933	0,369386733	0,665589505	0,514603733	-0,533477951	1,025197817	-0,533477951	1,025197817	
18	Переменная X 1	0,418925266	0,112537839	3,722528092	0,00169296	0,181491181	0,656359352	0,181491181	0,656359352	
19	Переменная X 2	-0,558761864	0,890686725	-0,627338264	0,538772974	-2,437946592	1,320422864	-2,437946592	1,320422864	
20										

Рисунок 15 – Регрессионная модель 3

Что касается регрессионной модели 3, то коэффициент 0,2459 является оценкой темпа роста ВВП при $X_1=X_2=0$, данный коэффициент слишком мал, поэтому не имеет разумной интерпретации.

Выборочный наклон равен -0,5588 означает, что при заданном индексе Джини, увеличение темпа роста доходов на 1% приведёт к снижению ВВП на 0,5588%.

Наклон 0,4189 означает, что при фиксированном темпе роста доходов увеличение индекса Джини на 0,1 единиц, сопровождается увеличением темпа роста ВВП на 0,4189% (что является очень незначительной степенью влияния, т.е. при значительном повышении или понижении уровня доходов населения – уровень ВВП не будет меняться с такой же скоростью, а скорее с более медленной, поскольку, как было отмечено ранее, ВВП является причиной).

Можно отметить, что на значение анализируемого параметра Y (темпа роста ВВП) влияют и другие факторы – это квалификация специалистов, использование в производстве инновационных технологий, технический прогресс и другие.

Коэффициент смешанной корреляции оценивает долю вариации переменной Y , которая объясняется переменными X_1 и X_2 в регрессионной модели. В данной модели коэффициент корреляции равен $0,016952837/0,03229724 = 0,524900477$. Таким образом, 52,49% вариации темпа роста ВВП объясняется изменчивостью темпа роста доходов и индекса Джини. Остальные 47,51% изменчивости темпа роста ВВП объясняются другими факторами, не учтёнными в регрессионной модели.

Стандартная ошибка оценки равна 0,03. Она характеризует отклонение реальных данных от линии регрессии, а также позволяет оценить колебания точек наблюдения вокруг регрессионной прямой.

Необходимо отметить, что дифференциация доходов до определенных пределов является положительным фактором экономического развития, поскольку способствует росту накоплений отдельных групп населения, у которых появляется возможность вкладывать капиталы в экономику страны, оживляя её инвестиционную деятельность. Более того, дифференциация доходов может выступать в роли экономического стимулятора, формируя материальную заинтересованность в повышении эффективности труда и производства, росте квалификации, совершенствовании личности. Вместе с тем дифференциация доходов населения взаимосвязана с социальным неравенством в обществе. Задачей социальной политики является устранение тех факторов дифференциации, которые порождают чрезмерное неравенство, этот вопрос будет рассмотрен в следующем параграфе.

В целом, если проанализировать структуру денежных доходов населения за весь период с 1992 по 2019 гг., то наблюдается снижение доли оплаты труда, а остальная их часть распределяется между другими видами доходов. Также, показатели доли социальных выплат

и доли доходов от предпринимательской деятельности являются рекордно высокими за последнее десятилетие.

Если доходы людей всё в большей степени зависят от того, сколько выделит им государство в виде разного рода социальных выплат, то рост доходов может отставать от роста экономики. Ведь это государство решает, индексировать ли ему социальные выплаты и насколько.

Размер государственных стипендий в вузах – 1340 руб. в месяц – не индексировался с 2014 г. С этого же времени не повышались стипендии для учащихся в системе среднего профессионального образования – 487 руб. в месяц. Очевидно, доля социальных выплат увеличивается, но индексация не происходит, даже несмотря на признаки экономического роста. С учетом же инфляции все эти социальные выплаты падают в реальном выражении.

Доля доходов от предпринимательской деятельности – показатель, пожалуй, в максимальной степени зависящий от того, что происходит с экономикой. Чем больше доля доходов от предпринимательской деятельности в структуре доходов населения, тем в большей степени общие доходы связаны с перспективами экономического роста. Чем меньше эта доля, тем меньше экономический рост влияет на рост реальных доходов населения.

Предположительно, экономический рост может фиксироваться, но субъекты экономики могут быть не слишком уверенными в том, что этот рост всерьез и надолго. Власти, повествуя о том, что экономика всюду растет, придерживаются индексацию пенсий, социальных выплат и пособий и тех же зарплат бюджетникам.

Одна из причин, тянущих показатель реальных доходов вниз, замедление роста зарплат и крайне низкий рост размера пенсий (несмотря на индексацию с 1 января 2019 года).

Другой причиной является закредитованность населения. По данным Центробанка РФ, опубликованным в середине сентября 2019 года, кредитная нагрузка населения в 75% регионов превысила пик 2013-2014 годов. В 2019 году рост потребительского кредитования составил около 20%.

Таким образом, нынешняя ситуация – рост экономики без роста доходов людей – является ещё и следствием экономического роста, который мы имеем. Этот рост – непродолжительный, неуверенный и имеющий все шансы на то, чтобы в обозримом будущем быть прерванным ввиду нового снижения цен на нефть, усиления санкций, резкого обесценения рубля по причине бегства спекулянтов с российского валютного рынка, отсутствия реальных реформ в экономике.

3.2 Меры по сокращению социального неравенства для обеспечения экономического роста в России

Проблемы неравенства в России стали за последнее десятилетие предметом активных общественных дискуссий, ведущихся экономистами, социологами и представителями других наук. Растущий разрыв между выигравшими и проигравшими, богатыми и бедными вызывает значительные социальные напряжения, поскольку для населения, многие десятилетия жившего в условиях уравниловки и государственного распределения, благосостояние новых групп представляется сомнительным с этической, социальной и правовой точек зрения. В массовом сознании сохраняется представление, что относительно однородное по структуре общество за достаточно короткий период, называемый «переходным», превратилось в общество с одним из самых высоких уровней неравенства. У России было слишком мало времени, чтобы приспособиться и привыкнуть к быстрому росту неравенства доходов и имущества. Лишь небольшая доля населения смогла достичь экономического успеха, в то время, как жизненные стандарты среднего россиянина значительно снизился.

Быстрый рост безработицы, а также снижение заработной платы и пенсий в сочетании с высочайшей инфляцией привели к тому, что миллионы людей оказались за чертой бедности.

Общий рынок перемен от социализма к рыночной экономике, был, вероятно, неизбежен, но его скорость и характер не были predetermined. Большинство стран выбрали той или иной степени шоковую терапию «быстрый рывок». Но, возможно, это был неправильный выбор. Нельзя спонтанно дать жизнь рынку, лишь освободив экономику и проводя либерализацию цен – требуется гораздо больше, чем отсутствие административного контроля. Рыночной системе необходима сложная сеть поставщиков и потребителей, работающих в рамках развитой юридической системы⁵⁴.

Исследования показывают, что неравенство в доходах в открытом обществе может значительно варьироваться от поколения к поколению. Специалисты выяснили, что по соотношению доходов, распределяемых между самыми бедными и самыми богатыми, в России давно перешли порог социальной бедности. Причём доходы самых обеспеченных россиян растут на 70-90% в год - темпами, недостижимыми для бедных соотечественников.

Одной из наиболее актуальных проблем в российской экономике является низкий уровень жизни населения, вызванный в том числе существующей дифференциацией общества по уровню дохода. Решение данной проблемы является основой политической, социальной и экономической стабильности в стране.

⁵⁴ Решетова У.Р. Анализ структуры Российской экономики на современном этапе // Научное обозрение. Экономические науки. – 2019. – № 3. – С. 26-30.

Так как все стороны и области жизни общества находятся в непосредственной взаимосвязи, взаимодействуют и вышеуказанные направления. Это частое взаимопроникновение и переплетение вызывает и достаточно условное разграничение. Но существует сфера, преимущественно приближенная ко всему комплексу интересов и потребностей человека. Эта сфера направлена на урегулирование социальной жизни населения, то есть социальная политика государства. Данный термин включает в себя деятельность государственного аппарата, благотворительных фондов, общественных организаций, направленную на удовлетворение интересов и потребностей граждан данной страны. Социальная политика государства является понятием достаточно широким. К её объектам относят положение классов и групп, народностей и наций, семьи отдельно, человека в обществе, а также все аспекты благосостояния народа.

Основными принципами проведения социальной политики являются⁵⁵:

- 1) защита уровня жизни путем введения разных форм компенсации при повышении цен и проведение индексации;
- 2) обеспечение помощи самым бедным семьям;
- 3) выдача помощи на случай безработицы;
- 4) обеспечение политики социального страхования, установление минимальной заработной платы;
- 5) развитие образования, охрана здоровья, окружающей среды в основном за счет государства;
- 6) проведение активной политики, направленной на обеспечение квалификации.

В статье 25 Декларации прав человека⁵⁶ говорится о том, что современное правовое государство должно гарантировать право на такой уровень жизни, который включает обеспечение людей едой, одеждой, жилищем, медицинским обслуживанием, которое необходимо для поддержания здоровья, и права на социальное обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, старости или других способов к существованию при независимых от человека обстоятельствах.

Государственная политика доходов заключается в перераспределении их через государственный бюджет путем дифференцированного способа налогообложения различных групп получателей дохода и социальных выплат. В таком случае объёмная доля национального дохода переходит от слоёв населения с высокими доходами к слоям с низкими

⁵⁵ Аксинин И.В. Принципы, функции, виды и роль социальной политики государства // Математика, экономика и управление. – 2016. - №1. – С. 51-55.

⁵⁶ Всеобщая декларация прав человека ст.25: Генеральная Ассамблея ООН 10.12.1948 г. // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2020г.)

доходами в виде социальных трансфертов. На данный момент все развитые страны мира создали системы социальной поддержки малоимущих.

Целью социальных трансфертов является гуманизация отношений в обществе, предотвращение роста преступности, а также поддержание внутреннего спроса.

Государство путём организации перераспределения доходов через бюджет, решает проблему повышения доходов малоимущих слоев населения, создает условия для нормального воспроизводства рабочей силы, способствует ослаблению социальной напряженности и т.д. Степень воздействия государства на процесс перераспределения доходов можно измерить объемом и динамикой расходов на социальные цели за счет центрального и местных бюджетов, а также размером налогообложения доходов.

Возможности государства в перераспределении доходов во многом могут быть ограничены из-за бюджетных поступлений. Увеличение социальных расходов сверх налоговых поступлений ведёт к превращению их в мощный фактор роста бюджетного дефицита и инфляции. Увеличение социальных расходов государственного бюджета, даже в пределах полученных доходов, ведет к избыточному росту налогов, способному нарушить рыночные стимулы.

Разрешение такой острой социальной проблемы как бедность является одним из важнейших направлений деятельности государства и связано с поддержанием на уровне хотя бы прожиточного минимума тех, кто не смог обеспечить себе лучшую жизнь, а также сокращением числа лиц, живущих за чертой бедности. В противном случае рост численности бедняков может повлечь за собой социальные подрывы и нестабильность в жизни общества. Сокращение численности бедного населения - это одна из наиважнейших задач социальной политики государства в странах рыночной экономики.

Важным направлением в социальной политике при решении вопросов защиты личных доходов является поддержание беднейших слоев населения, путём издания федеральных законов: Об основах социального обслуживания⁵⁷, О государственной социальной помощи⁵⁸, О прожиточном минимуме в Российской Федерации⁵⁹, О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их

⁵⁷ О внесении изменений в Распоряжение Правительства РФ от 17.11. 2008 г. № 1662-р [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства от 08.08.2009 г. №1121-р // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2020 г.)

⁵⁸ О государственной социальной помощи [Электронный ресурс]: федер. закон от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ: (в ред. от 28.12.2017 г.) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2020 г.)

⁵⁹ О мероприятиях по реализации государственной социальной политики от 07.05.2012 г. № 597 [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2020 г.)

малоимущими и оказания им государственной социальной помощи⁶⁰. Решающее значение в социальной защите этих слоев населения имеет развитая система денежных и натуральных пособий. Такая система существует во всех странах с рыночной экономикой и служит важным социальным амортизатором, смягчающим многие негативные последствия ее развития.

Для отнесения определенных категорий населения к числу имеющих право на получение социальной помощи используются показатели, определяющие уровень (порог) бедности. Сама бедность в социальной практике измеряется с помощью прожиточного минимума.

Социальный минимум помимо минимальных норм удовлетворения физических потребностей включает затраты на минимальные духовные и социальные запросы. Он представляет собой совокупность товаров и услуг, выраженных в стоимостной форме и предназначенных для удовлетворения потребностей, которые общество признает необходимыми для сохранения приемлемого уровня жизни; при этом предполагается, что бедные имеют более или менее нормальные жилищные условия. Физиологический минимум рассчитан на удовлетворение только главных физических потребностей и оплату основных услуг, причем в течение относительно короткого периода (без приобретения одежды, обуви и других непродовольственных товаров).

В зависимости от соответствия доходов прожиточному минимуму нуждающаяся часть населения имеет право на получение социальной помощи. При этом в странах с рыночной экономикой практикуется строго избирательный подход к определению лиц, действительно нуждающихся в этой помощи. В основе этого подхода лежат различные процедуры проверки, среди критериев которых - уровень дохода, размеры личного имущества, состояние здоровья, семейное положение и т.д.

Изменение политического и экономического курса страны, связанное с переходом к рыночным отношениям в короткие сроки, существенно обострило проблемы распределения доходов в России, а реализация шоковых экономических реформ нового Правительства послужила основой изменений крупного масштаба. Данные преобразования преимущественно связаны с появлением проблемы расслоения общества на бедных и богатых, отсутствовавшей в относительно продолжительный период планового хозяйства, в условиях которого существовало равномерное распределение доходов населения. Именно концепция равенства и отсутствие предпринимательской деятельности в современном виде не позволяли

⁶⁰ О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи [Электронный ресурс]: федер. закон от 05.04.2003 г. № 44-ФЗ: (в ред. от 02.07.2013 г.) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2020 г.)

узкому кругу общества концентрировать в своих руках значительную часть национального богатства.

В России в 2019 году количество миллионеров, чьи официальные доходы превышают 1 млн дол. составляет 246 тыс. человек по данным Global Wealth Report, а число долларовых миллиардеров - 110 человек – пишет газета Комсомольская правда⁶¹. Данная информация позволяет сделать вывод о том, что данные по доходам и их распределению в статистике России представлены только для низкодоходных групп населения. Для того, чтобы учесть территориальный фактор при формировании оценки поляризации доходов, целесообразным является измерение доходов населения с учетом паритета покупательной способности рубля в регионах России.

На сегодняшний день уровень дифференциации доходов населения, существующий в России, по некоторым оценкам является угрозой национальной экономической безопасности. Необходимость активизации политики по сокращению данного уровня возникает на всех стадиях формирования дифференциации. Проведя анализ перечня возможных рисков при корректировке инструментов первичного распределения, можно выделить следующие рекомендации:

- изменение структуры присвоения ВВП в пользу оплаты труда с условием определения (в первую очередь - на законодательном уровне в масштабе страны) квоты труда, государства и капитала;
- расширение корзины прожиточного минимума в соответствии с уровнем современных потребностей населения;
- поднятие МРОТ до рекомендуемого МОТ стандарта – 130 % величины прожиточного минимума.

Раскроем более подробно последний пункт данных рекомендаций. В связи с высоким различием уровня жизни и доходов в регионах целесообразно смягчать возможные негативные для экономических субъектов последствия повышения МРОТ дифференцированным механизмом его установления в регионах страны. При этом решение о занижении МРОТ работников бюджетных организаций в регионах с высоким уровнем прожиточного минимума является социально не оправданным. Наиболее эффективным способом снижения уровня дифференциации является ограничение доходов работников, занимающих руководящие должности в государственных компаниях, а также установление на

⁶¹ В России возросло число миллионеров в 2019 году [Электронный ресурс]: Газета «Комсомольская правда». – М. – 2019. URL: <https://www.kem.kp.ru/daily/27049.3/4113913/> (дата обращения: 18.04.2020г.)

законодательном уровне границ превышения доходов топ-менеджеров над средним размером заработной платы наёмных работников одной и той же корпорации.

Еще одним из способов выравнивания уровня доходов населения является создание чётко сформулированного закона, обязывающего руководителей всех форм собственности проводить регулярную индексацию заработной платы. Что касается фазы перераспределения доходов, то здесь можно отметить внедрение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Важно понимать, что существующая пропорциональная система налогообложения не способствует снижению теневых доходов, а её функционирование усиливает социальную напряженность в обществе. В связи с этим актуальным становится вопрос об установлении прогрессивной системы, которая не станет причиной ухудшения положение населения срединных квинтильных групп. Особое внимание следует обратить на положение семей с детьми с 1 по 3 квинтильную группу, и, как один из вариантов, освободить от уплаты НДФЛ на период достижения детьми совершеннолетнего возраста.

Заключаящей фазой формирования дифференциации доходов населения является фаза конечного потребления. На данной фазе для приближения к параметрам социального государства предлагается увеличивать государственные расходы на социальную сферу, введя при этом на законодательном уровне определенные ограничения по объёму данного вида расходов. Воспользоваться можно минимальными стандартами, рекомендованными международными организациями, взяв при этом в качестве универсального измерителя уровень ВВП: к примеру, совокупные затраты на медицинскую помощь должны составлять не менее 8% ВВП, а расходы на образование – не менее 5% ВВП. Еще одним предложением по решению данного вопроса является предоставление социальных трансфертов в натуральной форме (например, в виде государственной жилой площади), что может стать драйвером повышения привлекательности регионов, нуждающихся в квалифицированных трудовых ресурсах. Улучшение качества жизни населения является приоритетной целью развития современного общества и нашей страны, в частности. Неотъемлемым элементом политики государства по повышению качества жизни является регулирование доходов населения, поскольку чрезмерная дифференциация доходов, рискующая выйти из-под контроля, вызывает социальное напряжение в обществе, формирует неравные социальные возможности индивидов и тормозит повышение качества жизни и построение высокоразвитой инновационной экономики.

Реформы, проведённые в 90-х годах XX века, показали малоэффективность либеральных методов, которые были направлены на уход государства из экономики. Переход от социалистической модели экономики к капиталистической без

государственного управления невозможен, так как одна модель не включает в себя элементов другой модели⁶².

Усиление государственного регулирования оплаты труда может осуществляться только путём вмешательства государства в преобразование сформировавшейся в советское время системы в рыночную. В былой экономической модели государственное регулирование оплаты труда было основным принципом организации заработной платы. Фонд заработной платы являлся частью национального дохода, которая ежегодно предусматривалась в бюджете отдельным пунктом. У государства находились все рычаги управления заработной платой: тарифная система, дифференцированная по отраслям экономики; правила выплаты премий, доплат и надбавок за особые условия труда; лимит штатной численности персонала на предприятиях. В результате дальнейших реформ решение вопросов об оплате труда перешло на уровень предприятий. Они самостоятельно стали решать вопросы организации заработной платы, численности персонала, организации и нормированности труда. Государство ограничилось установлением минимума заработной платы, осуществлением регулирования условий оплаты труда для работников бюджетного сектора. Рамки отдельного предприятия для организации заработной платы слишком узки. В наиболее развитых странах этим занимаются специальные фирмы.

В современной рыночной экономике предприятия имеют самостоятельность в выборе формы и системы оплаты труда. Работодатель сам занимается вопросами о заработной плате, связанной с конечными результатами труда, устанавливает системы оплаты так, чтобы каждый работник мог хорошо зарабатывать, а работодателю приносили желаемый результат. Государство никак не вмешивается в организацию заработной платы, но в то же время принимает в ней активное участие. Оно поддерживает покупательную способность заработной платы и других денежных доходов населения посредством защиты от инфляции, а также реализует права работников на оплату труда со стороны неплатёжеспособного работодателя. Эти вопросы решаются на законодательном уровне.

В результате необходимо предпринять несколько конкретных шагов в экономической сфере:

1. Принятие и неукоснительное соблюдение реальных бюджетов, как государственных, так и областных, что обеспечит соответствие реальных и номинальных заработных плат;
2. Усиление методов по контролю за рациональным использованием средств из социальных фондов;

⁶² Механизмы российского рынка труда / Е.Т. Гурвич [и др.]. – М.: Дело, 2016. – 558 с.

3. Способствование образованию «среднего класса» путём поддержки мелкого предпринимательства, а также бюджетных категорий населения;
4. Грамотное налоговое законодательство, использование прогрессивных налоговых ставок в комплексе с чётким контролем за уплатой налогов.

Все заявления о социальной справедливости, не подкрепленные расширением производства, предпринимательской активностью и ростом производительности труда, вводят большинство людей в заблуждение и чреватые ещё большим отчуждением власти от граждан. Подмена производительной деятельности очередным перераспределением ресурсов только продолжит многолетнюю политику проедания национального богатства и окончательно истощит созидательную энергию общества.

В центре внимания любых мероприятий, создающих условия для перехода к росту, должно находиться повышение благосостояния всех слоев населения через оживление массового платежеспособного спроса при наращивании внутреннего производства и его реструктуризации в пользу отраслей, определяющих будущее российской экономики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведённой работы, а именно изучения структуры и основных элементов доходов, можно сделать вывод о том, что уровень доходов – это показатель эффективности проводимой государственной политики, от их размеров зависит потребление, а значит и работа всей экономики в целом.

Было выявлено, что на дифференциацию доходов влияет множество факторов, такие как территориальные и демографические факторы, экономические циклы, социальные и политические потрясения и т.д.

В свою очередь, размер дохода отдельного человека – это совокупность этих факторов, которые в большей или меньшей мере воздействует на него.

Множество моделей долгосрочного роста, в свою очередь, не способно в полной мере охарактеризовать экономику страны, потому что категория «экономика» - вещь непредсказуемая, на которую постоянно оказывают влияние множество политических, страновых и других факторов. Например, в моделях Е. Домара, Р. Солоу не учитываются доходы населения. В модели Ф. Рамсея люди как потребители представлены максимально рациональными, а также отсутствует недостаток информации, что в реальной жизни маловероятно, это делает модель недостоверной. Что касается модели Р. Лукаса, то в ней равновесие достигается при максимальной полезности субъекта, потребление бесконечно во временном периоде, а также при заданных параметрах физического и человеческого капитала. Постоянный экономический рост возможен только при аккумуляции человеческого ресурса. В модели Р. Барро темп эндогенного роста определяется некими параметрами: межвременными предпочтениями репрезентативного домохозяйства, учитывающего полезность своего будущего потребления с дисконтом, параметрами производственной функции и другими, которые предполагаются неизменными, что так же маловероятно для современной экономики России.

Что касается роли доходов в поддержании экономической стабильности, то выравнивание доходов населения может вызвать рост эффективности экономики и повышение её стабильности, если имеются возможности для развития малого и среднего бизнеса, а также развитый фондовый рынок. Создание условий для развития малого и среднего бизнеса решает задачу и уровня заработной платы. Также, в этих условиях крупный бизнес для привлечения персонала вынужден повышать ставки заработной платы.

Рассмотренная динамика темпов роста реального ВВП и реальных доходов населения показала неоднозначную картину: до 2000-х годов наблюдаются огромные скачки в значениях показателей, что вызвано нестабильностью экономики страны, отсутствием принятия

необходимых мер поддержки экономики в целом. С 2000-го года наблюдается стабилизация: показатели располагаются практически параллельно, отсутствует скачкообразное движение, что в свою очередь можно охарактеризовать взятием курса на укрепление рыночных отношений, проведение реформ во многих сферах жизни и др.

Проведённый анализ показал наличие отрицательной взаимосвязи между темпом роста реального ВВП и индексом Джини, что свидетельствует о негативном влиянии усиления дифференциации доходов населения на макроэкономическую динамику. Однако, следует иметь в виду, что уровень неравенства и динамики доходов населения не могут рассматриваться как единственные факторы, обуславливающие экономический рост в стране, поскольку на ВВП, помимо доходов населения, оказывают влияние количество рабочих мест и квалификация специалистов, ситуация на рынке труда, использование инновационных технологий и др.; на доходы населения - условия труда, вид производства, уровень подготовки специалистов и др.; на дифференциацию доходов - социально-экономические особенности, индивидуальные и особенности непредвиденного характера. На каждый анализируемый показатель оказывается совокупное воздействие различных факторов: явное изменение в показателях можно может быть достигнуто только при динамичном изменении большинства факторов.

Если говорить о мерах сокращения социального неравенства, то первоочерёдными мероприятиями, создающие условия для перехода к росту, должны быть направлены на повышение благосостояния всех слоев населения через налаживание массового платежеспособного спроса при наращивании внутреннего производства и его реструктуризации в пользу перспективных отраслей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Всеобщая декларация прав человека ст.25: Генеральная Ассамблея ООН 10.12.1948 г. // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2020г.)
2. Декларация в связи с созданием Содружества Независимых Государств от 26 декабря 1991 года № 142-Н // Ведомости Верховного Совета СССР № 52. – 1991.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.01.2020).
4. Об изменении курсовой политики [Электронный ресурс]: заявление Правительства РФ, Банка России от 17 августа 1998 года // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2020г.)
5. Об утверждении Методологических положений по расчёту показателей денежных доходов и расходов населения [Электронный ресурс]: Приказ от 02.07.2014 г. № 465: (в ред. от 20.11.2018 г.) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.01.2020г.)
6. О внесении изменений в Распоряжение Правительства РФ от 17.11. 2008 г. № 1662-р [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства от 08.08.2009 г. №1121-р // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2020 г.)
7. О государственной социальной помощи [Электронный ресурс]: федер. закон от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ: (в ред. от 28.12.2017 г.) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2020 г.)
8. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики от 07.05.2012 г. № 597 [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2020 г.).
9. О минимальном размере оплаты труда: Федеральный Закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2020г.)
10. О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи [Электронный ресурс]: федер. закон от 05.04.2003 г. № 44-ФЗ: (в ред. от 02.07.2013 г.) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2020 г.)

11. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации Федеральный [Электронный ресурс]: федер. закон от 20.11.1999 г. № 201-ФЗ: (в ред. от 28.07.2004 г.) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.01.2020г.)
12. О программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002 - 2004 годы): распоряжение Правительства РФ от 10.07.2001 N 910-р (ред. от 06.06.2002) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.04.2020г.)
13. О прожиточном минимуме в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ: (в ред. от 28.12.2017 г.) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (28.01.2020г.)
14. Рабочая группа, образованная совместным решением М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина. Переход к рынку. Концепция и Программа. — М.: «Архангельское», 1990. — 239 с.
15. Автономов В.С. Теории экономического роста // История экономических учений: учеб. пособие / В.С. Автономов [и др.] ; под ред. В.С. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. — М.: ИНФРА-М, 2009. — Гл. 31. — С. 537–554.
16. Аганбегян А.Г. Преодоление бедности и сокращение неравенства по доходам и потреблению в России // ЭКО. — 2017. — № 9. — С. 66-84.
17. Агапова Т.С., Серегина С.Ф. Макроэкономика: учебное пособие — М.: Дело и Сервис. — 2004. — С. 279- 323.
18. Акаев А.А. Модели инновационного эндогенного экономического роста АН-типа и их обоснование // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). — М.: ООО Издательский дом «Наука». — 2015. - № 2-1(22). — С. 70-79.
19. Аксиин И.В. Принципы, функции, виды и роль социальной политики государства // Математика, экономика и управление. — 2016. - №1 — С. 51-55.
20. Анохина М.Е. Структурные ограничения экономического роста АПК // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — Пенза: Издательский дом «Академия естествознания». - № 4-6. — 2016. — С. 1126-1135.
21. Барро Р., Сала-и-Мартин Х. Экономический рост. — М.: Бином, 2015. — 276 с.
22. Баташева М.А. Заработная плата, её функции и роль в повышении производительности труда // Молодой учёный. — 2015. — С. 519-522.
23. Бикеева М.В. Статистический анализ дифференциации доходов и уровня бедности населения Российской Федерации // Экономические исследования и разработки — 2018. — С. 18-22.

24. Болат-оол А.А. Проблемы распределения доходов населения // Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления. – 2018. С. 88-90.
25. Большая Российская энциклопедия: В 30 томах/ Пред. Науч. - ред. совета: Ю.С.Осипов; Отв. ред. С.Л.Кравец. — М.: Большая Российская энциклопедия, 2009. — 783с.
26. Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969—1978.
27. Большой экономический словарь / под ред А.Н.Азрилияна. – 5-е изд. доп и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002. - с. 469
28. Борисов К. О влиянии неравенства в распределении доходов на темпы экономического роста / К. Борисов, О. Подкорытова // Экономика и бизнес. – 2006. – Сер. 5, вып. 1. – С. 155-168.
29. В России возросло число миллионеров в 2019 году [Электронный ресурс]: Газета «Комсомольская правда». – М. – 2019. URL: <https://www.kem.kp.ru/daily/27049.3/4113913/> (дата обращения: 18.04.2020г.)
30. Гераськин М. Дифференциальная модель макроэкономического роста с эндогенной цикличностью / М. Гераськин, П. Порубова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2017. - № 3(43). – С. 43-55.
31. Доклад Всемирного Банка об экономике России (март 2010 г.) // Общество и экономика. – М.: «Наука», 2010. – С. 167-184.
32. Елисеева И.И., Раскина Ю.В. Измерение бедности в России: возможности и ограничения // Вопросы статистики. – 2017. - № 8. – С. 70-88.
33. Евдокимова М. Неравенство в доходах населения: причины и последствия для реального сектора экономики / М. Евдокимова, О. // Студенческие научные общества – экономике регионов. – 2018. – С. 137-141.
34. Ивашковский С. Н. Макроэкономика: Учебник. 2-е изд., испр., доп. — М.: Дело, 2002.- 472с.
35. Калижанова С. К. Методологические аспекты изучения и оценки уровня жизни населения // Актуальные вопросы экономики и управления. – М.: Буки-Веди, 2015. – С. 18-19.
36. Кох Р. Принцип 80/20 [пер. с англ.] — М., Эксмо, 2012. – 443 с.
37. Липпе фон П. Экономическая статистика. Т. 1 / Липпе фон П. – Штутгарт: ФСУ ФРГ, 1995. – С.459.
38. Малкина М.Ю. Институциональные основы неравенства доходов в современной экономике // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES. – 2016. - № 1. – С. 100-120.
39. Механизмы российского рынка труда / Е.Т. Гурвич [и др.]. – М.: Дело, 2016. – 558 с.

40. Население России в 2018 году: доходы, расходы и социальное самочувствие. Мониторинг НИУ ВШЭ. I квартал / под ред. Л.Н. Овчаровой. – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – С. 54
41. Новаковская А. Дифференциация доходов населения России и стран мира / А. Новаковская, Т. Ершова // Социальное и экономическое развитие АТР: опыт, проблемы, перспективы. – 2015. - №1. – С. 69-76.
42. Овчарова Л.Н. Декомпозиция факторов неравенства доходов в современной России / Л.Н. Овчарова, Д.О. Попова, А.М. Рудберг // Журнал новой экономической Ассоциации. – 2016. - № 3(31). – С. 170-185.
43. Осипов Г.В. Социологический энциклопедический словарь/ Г.В. Осипов; Общая Редакция Академика РАН Осипова Г. В. – М, 1998. – 940 с.
44. Петровская Е. Проблема дифференциации доходов населения в России на современном этапе // Международные научные студенческие чтения. – 2018. – С. 225-227.
45. Политика доходов и заработной платы: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям / А. Н. Ананьев и [др.]; под ред. П. В. Савченко, Ю. П. Кокина; МГУ им. М. В. Ломоносова, Экон. фак. Каф. соц.-экон. проблем. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Экономистъ, 2016. - 525 с.
46. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 108.
47. Распределение доходов / Рейтинги и индикаторы [Электронный ресурс]: Countries.World – 2020. URL: <https://ru.countries.world/> (дата обращения: 18.02.2020г.)
48. Реальные доходы населения России за 2018 год снизились на 8,3% по сравнению с 2013 годом [Электронный ресурс] // ТАСС. – 2019. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/6367083>
49. Решетова У.Р. Анализ структуры Российской экономики на современном этапе // Научное обозрение. Экономические науки. – 2019. – № 3. – С. 26-30.
50. Рикунова А. Экономический рост в России: условия и факторы его достижения / А. Рикунова, Е. Скларова // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2016. - № Т12. – С. 61-65.
51. Римашевская Н.М. Бедность и маргинализация населения/ Н.М. Римашевская// Социс. – 2016. - №4. – С. 34
52. Роберт, Э. Лукас Лекции по экономическому росту / Роберт Э. Лукас. - М.: Издательство Института Гайдара, 2013. - 288 с.
53. Средняя зарплата в мире по странам в 2019 году: где зарабатывают больше всего [Электронный ресурс]: Ostrovrusa – 2020. URL: <https://ostrovrusa.ru/> (дата обращения: 05.02.2020г.)

54. Структура доходов и расходов населения РФ в контексте социального неравенства / Э.Р. Каримов [и др.] // Студенческий вестник. – 2017. – С. 31-34.
55. Стукаленко Е.А. Дифференциация доходов населения: причины и последствия // Вестник Омского университета – 2015. - №1. – С. 183-187.
56. Суворов А.В. Денежные доходы населения России: 1992-1996 гг. / Суворов А.В., Улянова Е.А. // Проблемы прогнозирования. – 1997. – №6. – С. 37-38.
57. Т. Пикетти Капитал в XXI веке [пер. с фр. А. Дунаева]. – М.: Ад Маргинем Пресс. – 2016. - 591 с.
58. Уголёв С. Проблемы установления и обеспечения минимального уровня трудовых доходов населения / С. Уголёв, Г. Митрофанова // Вестник Гомельского Государственного Технического Университета им. П.О. Сухого – 2015. №1. – С. 72-75.
59. Уруанов А.А. Модели и методы экономического расчёта / Экономический рост и приоритеты правовой политики. – М.: Наука и просвещение, 2017. – С. 24-36.
60. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт /Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 18.04.2020 г.).
61. Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал / пер. с англ.: Москва: Прогресс Универс, 1993.
62. Энциклопедия по экономике [Электронный ресурс]: Economy – 2017. URL: <https://economy-ru.info/> (дата обращения: 14.01.2020г.)
63. Barro R.J. Government spending in a simple model of endogenous growth. // Journal of political economy, 98(S5). – 1990. - Pp. 103-125.
64. Duesenberry D., Preston L.E. Cases and problems in economics // Prentice Hall. – 1960. – С. 314.
65. Fisher I. The theory of interest. – New York: The Macmillan Company 1930. – С. 601.
66. Kahneman D, Tversky A.: Choices, Values and Frames // Cambridge University Press. – 2000. - С.11.
67. Kaldor N. Recollections of an Economist // Recollections of Eminent Economists под ред. J.A. Kregel, vol. 2. – Macmillan. – 1988. – С.36-54.
68. Lucas R.E., Jr. On the Mechanics of Economic Development // Journal of Monetary Economics. - V. 22. № 1. – 1988. – Pp. 3–42.
69. Ramsey, Frank P., “A Mathematical Theory of Saving,” / Economic Journal 38(152). – 1928. - Pp. 543-594.
70. Ramsey P. Mathematical Theory of Saving // Economic Journal. 1928. Vol. 38. No. 152 (Dec.). Pp. 543–559.
71. Robert E. Lucas, Jr. *Expectations and the Neutrality of Money* / Journal of Economic Theory 4. – 1972. – С. 103–124.

72. Robert M. Solow / Prize Lecture: Growth Theory and After" [Электронный ресурс] // Nobelprize.org.– 2015. – URL: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/1987/solow-lecture.html (Дата обращения: 14.03.2020г.)
73. S. Kuznets Economic Growth and Income Inequality / The American Economic Review // American Economic Association, Vol. 45, No. 1. – 1955. Pp. 1-28.
74. Solow R. A Contribution to the Theory of Economic Growth / The Quarterly Journal of Economics, Vol. 70, No. 1. – 1956. – С. 65-94.
75. Solow R. Technical Change and the Aggregate Production Function // The Review of Economics and Statistics, Vol. 39, No. 3. – 1957. – С.312-320.
76. The World Factbook [Электронный ресурс]: Central Intelligence Agency – 2020. URL: <https://www.cia.gov/ru> (дата обращения: 07.02.2020г.)
77. Wilkinson R. G., Pickett K. E. Income Inequality and Social Dysfunction. - URL: <http://www.equalitytrust.org.uk/docs/social-dysfunction.pdf> (дата обращения: 17.02.2020г.)

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Заушицына Екатерина kate240698@mail.ru / ID: 5447654

Проверяющий: Заушицына Екатерина (kate240698@mail.ru / ID: 5447654)

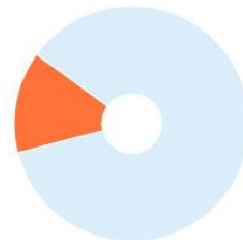
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 84
Начало загрузки: 05.06.2020 16:09:13
Длительность загрузки: 00:00:04
Имя исходного файла: вкр.pdf
Название документа: вкр
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 187081
Слов в тексте: 22138
Число предложений: 1788

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 05.06.2020 16:09:18
Длительность проверки: 00:00:07
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

14,47%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

85,53%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа. Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	3,03%	3,03%	Влияние неравенства доход...	http://student.zoomru.ru	15 Сен 2018	Модуль поиска Интернет	14	14
[02]	1,96%	1,96%	Экономическое развитие Ро...	http://1aya.ru	08 Фев 2016	Модуль поиска Интернет	18	18
[03]	0%	1,96%	Экономическое развитие Ро...	https://studme.org	11 Фев 2019	Модуль поиска Интернет	0	18

Еще источников: 17

Еще заимствований: 9,47%