Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Факультет исторических и политических наук
Кафедра российской истории

ДОПУСТИТЬ К ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ГЭК
Руководитель ООП
д-р ист. наук, профессор
_____ В.П.Зиновьев
«_10_» _июня_ 2019г.

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
об основных результатах подготовленной научно – квалификационной работы (диссертации)

В.М. ФЛОРИНСКИЙ – УСТРОИТЕЛЬ ИМПЕРАТОРСКОГО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА (1875–1888)

по основной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре
направление подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология

Дунбинский Илья Александрович

Научный руководитель
д-р ист. наук, профессор
_____ С.Ф. Фоминых
подпись
«_10_» _июня_ 2019.

Автор работы
аспирант
_____ И.А. Дунбинский
подпись

Томск-2019

Актуальность исследования. В современный момент исторического развития обществу присущи увеличение темпов процессов глобализации, заметное усиление значимости фундаментального образования, всё большее укрепление взаимосвязи науки и образования, науки и практики. В данных условиях всё более значимым становится вклад в развитие науки высших учебных заведений, одной из центральных задач которых является инновационная деятельность на основе фундаментальных исследований.

Активное вхождение отечественной высшей школой в систему европейского образования сопровождается глубинными изменениями в структуре вузовского образования. Перед вузами стоит задача за ближайшее десятилетие занять положение ведущих научно-образовательных центров международного значения. Однако все грядущие пертурбации основываются на использовании преимущественно европейского опыта развития, несмотря на то, что в системе отечественного образования имеются богатейшие традиции становления и развития науки и образования, адаптированные к российским реалиям.

В этом отношении полезен и ценен исторический опыт становления Томского государственного университета, который в 2019 г. отметил свое 141-летие с момента учреждения. В настоящее время этот университет занимает 277 место в системе рейтингов QS World University Rankings, 501-600 место в системе рейтингов THE World University Rankings и 178 место в системе рейтингов Round University Rankings. Однако в то же время Национальный исследовательский Томский государственный университет явился первым научно-образовательным центром в Азиатской России.

Несмотря на то, что впервые о необходимости университета в Сибири заговорили еще в начале XIX в., практическая реализация университетской идеи началась лишь в середине 1870-х гг. Важную роль в создании первенца высшего образования в Сибири сыграл Василий Маркович Флоринский. Это проявилось как в выборе города в качестве университетского центра, так и в организации сооружения зданий для него, создании учебно-вспомогательных учреждений, написании устава и подборе профессорско-преподавательских кадров. Да и сам хозяйственный способ организации строительства университета, предложенный Василием Марковичем, был для того времени уникален. Он позволил сэкономить для казны достаточно большие суммы денег. К этому надо добавить и то, что университет возводился в значительной степени на частные пожертвования, на эти же средства было приобретено первое оборудование для университетских учебно-вспомогательных учреждений. В организации пожертвований как на строительство, так и для его кабинетов, музеев, библиотеки сам В.М. Флоринский принимал активное участие. Созидание же Сибирского университета в Томске было делом всей России.

16 (28) мая 1878 г. указом Александра II был учрежден Сибирский университет в Томске, два года спустя его закладка, а 22 июля 1888 г. состоялось торжественное открытие Императорского Томского университета в составе одного медицинского факультета. Спустя почти 5 лет, 20 мая 1893 г., Совет Императорского Томского университета, отмечая заслуги В.М, Флоринского при создании и устройстве Томского университета, решил преподнести ему от имени Совета альбом с видами университета и дарственной надписью: «Устроителю Императорского Томского университета».

Организация Императорского Томского университета представляет собой великолепный пример того, как частный бизнес, региональные власти, меценаты, представители культуры и просто заинтересованные граждане со всех концов России совместно с представителями центральной власти приняли участие в создании первого высшего учебного заведения в азиатской части Российской империи. При этом изучение

деятельности В.М. Флоринского, как центральной фигуры, позволит не только реконструировать историю создания первого сибирского университета, но и даст возможность выявить и проанализировать механизмы эффективного взаимодействия власти и общества в деле организации первенца высшего образования в Азиатской России – Сибирского университета в Томске.

Дореволюционная **историография по теме** диссертационного исследования ограничивается публикациями в периодической печати, рядом изданий, посвященным юбилейным датам в истории Томского университета, а также справочными и энциклопедическими изданиями.

Сразу отметим, что еще при жизни у В.М. Флоринского встречались самые разные оценки его вклада в устройство Сибирского университета как положительные, так и негативные.

Так, вскоре после открытия Томского университета в 1888 г. автор статьи в «Сибирском вестнике» писал: «Мы, современники, стоя близко к знаменательному для всей Сибири событию, не в состоянии оценить тех жертв, той неусыпной энергии, с которыми почтенный радетель о просвещении Сибири почти полтора десятка лет шел неуклонно к достижению своей любимой, желанной цели. Нам, по своему волновавшимся по поводу замедлявшегося открытия нашего университета, не понять и не измерить того волнения, которое испытывал Василий Маркович, стоя на рубеже осуществления своей излюбленной идеи – дать Сибири светоч знания. С редким самоотвержением преодолевал Василий Маркович все препятствия, стоявшие ему на пути к достижению его заветной мечты, и лучшие годы жизни своей, столь богатой опытом и знанием, отдал он, чтобы осуществить свою идею… Когда мы видим пред собою произведение великого художника, то, восторгаясь им, мы отдаем только невольную дань таланту. Но если бы мы могли быть свидетелями тех бессонных ночей, тех изнурительных трудов, какие употребил художник, чтобы его творение доставило видимого нами совершенства, каким бы чувством почтения должны мы преисполниться к творчеству великого произведения!... Дело рук Василия Марковича – наш Томский университет – у всех на виду, но не все знают, каких трудов это дело ему стоило».

Вскоре после отъезда В.М. Флоринского из Томска в сентябре 1898 г., ректор Томского университета А.И. Судаков, делая доклад на ежегодном университетском акте, совпавшем с открытием юридического факультета в составе университета, дал не только положительную характеристику В.М. Флоринскому, но и подчеркнул его важную роль в процессе устройства Сибирского университета.

В статье о В.М. Флоринском в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона» говорится, что «когда вопрос об открытии университета в Томске был решен утвердительно, организация нового университета была всецело поручена Ф». (В.М. Флоринскому – прим. авт.).

В номере газеты «Сибирская жизнь», посвященном 25-летнему юбилею Императорского Томского университета, подчеркивалось, что В.М. Флоринский был «строителем и организатором Томского университета и что заслуги его в этом деле велики».

В 1917 г. увидел свет «Краткий исторический очерк Императорского Томского университета за первые 25 лет его существования (1888—1913)». В нем отмечалась роль В.М. Флоринского в организации строительства зданий Императорского Томского университета, в устройстве библиотеки, создании археологического и этнографического музея. Относительно, например, музея отмечалось: «Своим возникновением музей обязан всецело бывшему попечителю Флоринскому, большому любителю и ценителю древностей.

Первый каталог, им составленный, на три четверти содержит примечания самого Флоринского, заключающий в себе сравнительную научную оценку предметов, замечаний и общие соображения по поводу различных древностей».

В тоже время сибирские областники отзывались о В.М. Флоринском весьма негативно. Так, откликаясь на опубликованные уже после смерти воспоминания В.М. Флоринского, он обвиняет последнего в преувеличении своих заслуг в устройстве университета. Особое неудовольствие идеолога областников вызвала характеристика Флоринским Н.М. Ядринцева. Так, в 1907 г. тот же Потанин в работе «Областническая тенденция в Сибири» писал: «В истории открытия сибирского университета Ядринцев сыграл значительную роль; Флоринский в своих воспоминаниях отрицает инициативу Ядринцева в этом деле и приписывает ее себе, но в кругу сибирских патриотов сохранилось совершенно противоположное предание. Так или иначе, было дело, во всяком случае, вне сомнения, что Ядринцев был самым неутомимым популяризатором этой идеи в литературе и обществе».

В советский период авторы работ, посвящённых истории Томского государственного университета и развитию высшего образования в Сибири нередко в своих исследованиях либо вовсе не упоминали В.М. Флоринского, либо давали ему крайне негативную характеристику.

Так, в вышедшей в 1923 г. книге Н.С. Юрцовского о развитии просвещения в Сибири, несмотря на то, что В.М. Флоринский указывался в числе меценатов Сибирского университета, пожертвовавшим в его библиотеку 3 000 книг, подчеркивался консерватизм В.М. Флоринского, как представителя власти. «Холодным душем на энтузиазм сибиряков должны были, подействовать мероприятия власти, совпавшие с открытием университета: попечитель округа, профессор Флоринский, не разрешил прочесть на празднестве адрес прогрессивной местной газеты «Сибирская Газета», наиболее энергично ведшей кампанию за открытие университета, а затем добился закрытия ее, мотивируя свои представления о последнем тем, что в противном случае он не может ручаться за настроения молодежи, которую надо обезопасить от растлевающего влияния названной газеты».

В книге В.А. Манассеина, вышедшей в 1924 г. и посвященной возникновению и развитию идеи организации Сибирского университета, хотя и делается на ссылка на опубликованные дневниковые записи В.М. Флоринского, но напрямую его фамилия не упоминается. В брошюре «Томский государственный университет. 50 лет со дня основания» имя В.М. Флоринского вообще предано забвению.

В юбилейных изданиях «Томский государственный университет им В.В. Куйбышева: очерки по истории первого сибирского университета за 75 лет (1880 – 1955)» и «Томский университет. 1880–1980», авторы охарактеризовали В.М. Флоринского как «воинствующего монархиста», «властного, честолюбивого до мелочности человека», хотя в то же время и признавали его успешную деятельность при организации становления университета.

В 1960–1970-х гг. такие авторы, как Н.П. Федотов, Л. Шинкарев, Г.И. Мендрина, В.С. Синяев в своих работах затрагивая историю организации Томского университета также практически не упоминали или упоминали лишь в явно негативном контексте фамилию В.М. Флоринского.

С другой стороны, в монографии М.Р. Филимонова говорится о вкладе в формирование библиотечной коллекции Императорского Томского университета. Помимо

этого, в книге отмечалось, что сам В.М. Флоринский пожертвовал университету множество книг из собственной библиотеки.

Вклад В.М. Флоринского в открытие университета в Томске был упомянут в популярных изданиях Б. Тучина и С.А. Заплавного. О нем говорится в контексте событий, связанных с открытием первого в азиатской части России университета.

Постсоветский период. Лишь в середине 1990-х гг. произошли изменения в оценке В.М. Флоринского. Одним из первых авторов, который постарался дать ему объективную характеристику, стал Е.В. Ястребов. Он в своей книге не только подробно изложил биографию В.М. Флоринского, но и осветил его вклад в организацию Императорского Томского университета.

В дальнейшем сибирские исследователи неоднократно обращались к личности устроителя Сибирского университета.

Так, в монографиях Е.С. Ляховича и А.С. Ревушкина, а также Н.М. Дмитриенко освещается роль В.М. Флоринского как члена Строительного комитета по возведению зданий Сибирского университета, его работа на посту попечителя Западносибирского учебного округа.

В учебном пособии С.А. Некрылова говорится о В.М. Флоринском как организаторе Общества естествоиспытателей и врачей при Томском университете. В фундаментальном труде этого же автора особое внимание уделено освещению участия В.М. Флоринского в обсуждении вопроса об учреждении Сибирского университета, в организации строительства университетских зданий, устройстве его учебно-вспомогательных учреждений, подборе профессорско-преподавательского состава.

Вклад В.М. Флоринского в создание Томского университета был отражен в ряде статей С.Ф. Фоминых, С.А. Некрылов, О.В. Богдановой, И.А. Котляра, О.Б. Кафановой, А.В. Блинова, П.К. Ломова, Н.А. Качина.

В справочных и энциклопедических изданиях «Ректоры Томского университета: Биографический словарь 1888–2003», «От медицинского факультета Томского университета к Сибирскому государственному медицинскому университету (1878–2003 гг.): исторический очерк» «Томск от А до Я: краткая энциклопедия города», «Энциклопедия Томской области» и «Почетные члены и доктора Томского университета», а также в хроникальном издании «Томский университет: 135 лет в истории России, 1878–2013» и в учебном пособии «Ученые и мыслители мира» приводятся биография В.М. Флоринского с краткими сведениями о его вкладе в устройство и становление Томского университета.

Дополняют приведенные биографические публикации и ряд статей О.С. Кузнецовой, С.Б. Иванова, А.А. Сеченовой, В.А. Бубнова, посвященных биографии В.М Флоринского и опубликованных, как в сборниках трудов конференций, так и в научных рецензируемых журналах.

В последние годы было защищено также несколько кандидатских диссертаций, посвященных различным сторонам деятельности В.М. Флоринского, главным образом в качестве попечителя Западно-Сибирского учебного округа. Так, в кандидатской диссертации О.А. Голиковой был рассмотрен вклад В.М. Флоринского в развитие системы начального образования в Сибири, в кандидатской диссертации О.А. Гач работа попечителя освещалась через развитие системы негосударственного образования, а в кандидатской, а затем докторской диссертации О.В. Блинова был подробно изучен механизм функционирования Западно-Сибирского учебного округа и роль в нем В.М. Флоринского.

Так, в статьях, С.Ф. Фоминых был изучен потенциал дневников В.М. Флоринского как источника по истории Сибирского университета, а в статьях С.А. Некрылова исследовалась переписка В.М. Флоринского с чиновниками из министерства народного просвещения. Кроме того, исследование архива В.М. Флоринского нашло отражение в подготовленной к защите диссертации Н.А. Качина.

В статьях Н.А. Качина и в монографии Г.И. Колосовой исследована роль В.М. Флоринского в формировании книжных коллекций Сибирского университета. В статье А.И. Тертюкова проанализирован вклад В.М. Флоринского в сбор частных пожертвований на открытие музеев университета на примере его взаимоотношений с М.К. Сидровым.

В книгах «Д.И. Менделеев и В.М. Флоринский у истоков Томского университета» и «Д.И. Менделеев и В.М. Флоринский в истории Томска» на основании документов и воспоминаний отражен вклад этих двух выдающихся ученых в становление и развитие первого Сибирского университета.

В публицистическом сочинении И.С. Глазунова «Распятая Россия», а также в статьях В.П. Пузырева дается оценка не только деятельности В.М. Флоринскому как устроителю Императорского Томского университета, но отмечается его вклад в развитие отечественной генетики.

Кроме того, некоторое фрагментарное представление о вкладе В.М. Флоринского в создание высшего образования в Сибири дают и такие научно-популярные издания, как иллюстрированные альманахи, выпущенные в издательстве Томского университета: «Томск: история города в иллюстрациях. 1604–2004», «Славься, университет! Иллюстрированные страницы истории ТГУ: научно-популярное издание».

В то же время, дополняют, расширяют и углубляют картину понимания процессов, которые происходили в системе высшего образования Российской империи в конце XIX века, фундаментальные труды А.Е. Иванова, Ю.А. Андреева, Е.А. Ростовцева, учебное пособие А.И. Авруса и др. В этих исследованиях авторы не только анализируют состав государственных, общественных и частных высших учебных заведений, но и раскрывают многоведомственную систему управления ими, дают обобщающие портреты профессуры того периода.

Таким образом, несмотря на то, что в последнее время количество работ, посвященных В.М. Флоринскому, значительно расширилось, тем не менее, пока отсутствует комплексное исследование, непосредственно посвященное вкладу В.М. Флоринского в создание первого вуза в Азиатской России.

Объектом исследования является история высшего образования в Сибири. **Предметом** исследования – деятельность В.М. Флоринского в качестве устроителя Императорского Томского университета.

Целью данной работы является реконструкция многоплановой деятельности В.М. Флоринского, направленной создание Сибирского университета, который должен был не только способствовать поднятию уровня образования в Сибири в целом, но и стать центром научного освоения сибирского края. Для решения поставленной цели, предполагается решение следующих **задач:**

1. Выявить роль В.М. Флоринского в процессе учреждения Сибирского университета, проанализировать деятельность В.М. Флоринского в ходе подготовительных работ, предшествовавших началу строительства университета.
2. Охарактеризовать роль Строительного комитета в организации строительства Сибирского университета в Томске.

3. Выявить роль В.М. Флоринского в работе Строительного комитета, изучить и проанализировать идеи и предложения В.М. Флоринского в качестве члена этого комитета.
4. Реконструировать историю организации учебно-вспомогательных учреждений университета (библиотеки, музеев, Ботанического сада) через призму деятельности В.М. Флоринского в этом процессе.
5. Охарактеризовать роль В.М, Флоринского в разработке Устава Императорского Томского университета, подборе профессорско-преподавательского состава университета.

Хронологические рамки охватывают период со второй половины 1870 гг., когда решался вопрос об учреждении Сибирского университета в Томске, ход строительства университетских зданий и организации учебно-вспомогательных учреждений, включая открытие занятий в 1888 г.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию всей Российской империи, так как организация Сибирского университета, во многом благодаря усилиям В.М. Флоринского, приняла общероссийский характер.

Методология и методы исследования. Определение подходов к пониманию развития системы образования, выявление роли и административно-управленческих принципов государства в этом процессе, а также исследование роли отдельной личности в этой системе невозможно без учета имеющихся на сегодняшний день концептуально-теоретических разработок, представленных в исследованиях по данному аспекту.

Так, в историографическом наследии конца XIX – начала XX в., ставшем началом научного осмысления проблемы, было заложено несколько методологических подходов: реконструкция исторического прошлого с «позиции сегодняшнего дня»; доминирование при разработке и реализации основополагающих образовательных проектов «великой личности»; взаимодействие власти и общества («масса общества», «передовые слои общества») в развитии образования. При наличии альтернативных подходов на первый план выдвигалась абсолютизация роли власти в развитии образования (как в позитивном, так и негативном восприятии). В историографической традиции советского времени, основанной на принципах исторического материализма, утвердился подход: государственная политика являлась препятствием в развитии образования, а прогресс был возможен в противоборстве государства с общественностью. В исследованиях постсоветского (современного) периода сформировался подход «многоконцептуального изучения истории», основанный на постулате отсутствия объективной (истинной) интерпретации истории.

Широкое распространение, в том числе в исследованиях по различным аспектам истории образования, получила теория модернизации. В рамках рассматриваемой проблемы, исходя из объекта и предмета исследования, учитывая, что в центре внимания находятся принципы государственной политики, а они являлись абсолютом в условиях политической системы того времени, наиболее приемлемым может выступать положение многолинейной модели модернизации об особой роли коллектива или личности, обладающих возможностью обеспечить развитие или трансформацию. Так, в деле организации Сибирского университета роль своеобразного драйвера взял на себя В.М. Флоринский, который через имеющийся административный ресурс и при определенном покровительстве чиновников из Министерства народного просвещения, осуществлял не только контролирующие функции над Строительным комитетом, но и сыграл ключевую

роль в выборе места для будущего университета, в организации его строительства, комплектовании библиотеки и музеев, а также в привлечении частных пожертвований.

Значимой представляется концепция фронтирной модернизации как один из регионалистских подходов, рассматривающая модернизацию в условиях незавершенного освоения территории, а, следовательно, применительно к проблеме исследования – отсутствия устойчивого образовательного пространства. Одним из средств фронтирной модернизации выступала школа, а способом, объединявшим различные по этно-конфессиональным и социально-экономическим особенностям территории в единое образовательное пространство, – создание административно-территориальных моделей управления школьным делом. Данная концепция, сочетающая элементы «модернизации» и «фронтира», способствует раскрытию сути и особенностей ряда процессов и тенденций: формирования на территории Сибири первого в азиатской части России университета. Организация которого благодаря сибирским областникам, сибирской прессе, а также действиями В.М. Флоринского и Строительного комитета по приняла общероссийский характер.

Наряду с теориями и научными концепциями важным компонентом методологической основы являются общенаучные научные подходы и принципы. Так, с учетом объекта и предмета исследования представляет интерес историко-биографический метод. Это позволило, во-первых, раскрыть личность В.М. Флоринского в контексте истории организации первого Сибирского университета в Томске, выявить его вклад в этот процесс. Во-вторых, использование этого метода позволило провести анализ и ввести в научный оборот значительный массив источников личного происхождения (дневниковых записей В.М. Флоринского и писем об организации Сибирского университета), которые значительно расширили историю Императорского Томского университета.

С другой стороны, на основании сравнительно-исторического метода была построена целостная историческая картина организации Сибирского университета, был преодолен локальный, замкнутый взгляд источников на этот процесс. Так, в диссертационном исследовании не только было проведено сравнение с организацией аналогичных университетов в Российской империи, но и был проведен анализ делопроизводственной документации Строительного комитета, документов из личного архива В.М. Флоринского и полученных Министерством народного просвещения отчетов, чтобы выявить всю полноту и сложность организации университета в Сибири, а также дать оценку роли В.М. Флоринского в этом процессе.

Историко-системный метод позволил рассмотреть открытие университета в Сибири не как череду причинно-следственных связей, а как целостную систему развития не только высшего образования в Российской империи, но Сибирского региона в частности. Благодаря этому была выявлена третья роль университета, который с момента своего возведения драйвером развития не только Томска, но и всего сибирского региона.

Кроме того, для достижения поставленной цели и задач диссертационного исследования использовались разные по характеру и направленности принципы и методы научного познания. Принцип историзма предполагает диалектическое взаимодействие объективных и субъективных факторов в конкретно-исторических условиях. Из общенаучных методов познания применялись анализ и синтез, позволяющие на основе изучения отдельных элементов составить общую картину исторического процесса, а также метод сравнения и индукции.

Из специальных методов были использованы: метод абстрагирования; метод причинно-следственного анализа связей между историческими событиями; ретроспективный метод, позволяющий показать причинно-следственные связи и закономерности развития исторического события; проблемно-хронологический метод, благодаря которому стало возможно расчленить широкую тему на ряд узких проблем, каждая из которых была рассмотрена в хронологической последовательности; синхронный метод познания, состоящий в выделении структуры изучаемого объекта, взятого в определенный промежуток реального исторического времени; а также идеографический метод познания, основанный на акцентировании уникальности реальных явлений, процессов и событий.

Источниковедческая база диссертационного исследования сформировалась в процессе изучения широкого круга источников.

В первой небольшой группе источников следует отнести **законодательные акты**. К ним относится указ об учреждении Императорского Сибирского университета (1878), указ об организации Строительного комитета по возведению зданий Сибирского университета (1880), указ об открытии Императорского Томского университета (1888), а также постановления Министерства народного просвещения «Об отпуске сумм на окончание зданий Сибирского университета», «Об отпуске путевого пособия назначенным в Сибирский университет должностным лицам», «О расходе на содержание Сибирского университета в городе Томске», «Об открытии медицинского факультета Томского университета». Вышеуказанные законодательные акты позволили реконструировать историю процесса учреждения, строительства и открытия Сибирского университета на государственном уровне.

Ко второй группе относятся **делопроизводственная документация,** хранящаяся в Российском государственном историческом архиве (РГИА), в фондах Национального музея Республики Татарстан (НМРТ), Национального архива Республики Татарстан (НАРТ), Государственного архива Томской области (ГАТО), отделе рукописей и книжных памятников (ОРКП) Научной библиотеки Томского государственного университета (НБ ТГУ) и в Музее истории Томского университета, и которая была использована для реконструкции многоплановой деятельности В.М. Флоринского по организации учреждения, а затем возведения зданий Сибирского университета, а также при выявлении роли В.М. Флоринского в формировании научно- и учебно-вспомогательных учреждений (библиотека, ботанический сад, университетские музеи).

Так, «Объяснительная записка к техническому отчету по постройке зданий Сибирского университета», хранящаяся в фонде департамента народного просвещения (РГИА. Ф. 733. Оп. 149.), а также документы, хранящиеся в фонде Государственного совета (РГИА. Ф. 152. Оп. 10), не только позволили реконструировать основные вехи строительства зданий Сибирского университета, но и стали основой для изучения истории рассмотрения вопроса об открытии Сибирского университета в высших эшелонах власти.

Нормативные документы (положения, уставы, инструкции и т. п.) и отчетная документация (отчеты о деятельности Строительного комитета, документация о сборе пожертвований на строительство университета), хранящиеся в фонде «Комитета по постройке зданий Сибирского университета в г. Томске» (ГАТО. Ф. 103.) стали основой для реконструкции истории деятельности Строительного комитета. Выявленные в этом фонде документы, позволили проанализировать не только спектр мер, принимавшихся

Строительным комитетом в организации строительства университета, но и реакцию на эти действия со городской думы, подрядчиков и жертвователей.

Архивные дела, хранящиеся в фонде «Управления Западно-Сибирского учебного округа Министерства народного просвещения» (ГАТО. Ф. 126.), который возглавлял В.М. Флоринский (1885–1898), стали основой для рассмотрения вклада В.М. Флоринского в создание учебно-вспомогательных учреждений, библиотеки, подбора преподавательского состава.

В Национальном архиве Республике Татарстан (НАРТ. Ф. 903.) хранится формулярный список В.М. Флоринского, а также документы, связанные с его командировками в Томск как члена Строительного комитета от Министерства народного просвещения.

Особое место для изучения истории строительства Императорского Томского университета занимают «Труды комиссии, учрежденной по высочайшему повелению для изучения вопроса об избрании города для Сибирского университета». В это издание включены протоколы заседаний комиссии, которая всесторонне рассматривала кандидатуры сибирских городов, претендовавших на роль университетского центра, статистические данные об этих городах, собранные Н.М. Ядринцевым, А.И. Дмитриевым-Мамоновым и Е.И. Королевым, тексты заявлений городских обществ в поддержку Томска или Омска, а также речи участников заседаний, в том числе и В.М. Флоринского. Анализ данного источника позволил отразить в диссертационном исследовании ключевую роль В.М. Флоринского в вопросе о выборе города для размещения будущего университета.

Не менее важным источником для изучения истории строительства Томского государственного университета (далее – ТГУ) являются «Журналы Строительного комитета, которые в настоящее время хранятся в Научной библиотеке Томского государственного университета в Отделе рукописей и книжных памятников. Эти журналы дают возможность детально реконструировать не только историю в организацию и ход самого строительства Сибирского университета и сопутствующих ему учреждений, но и вычленить вклад В.М. Флоринского в строительство университета. Комплексное изучение данного источника позволило выявить и реконструировать действия В.М. Флоринского, которые были ему позволены непосредственно как представителю Министерства народного просвещения в Строительном комитете.

Существенно дополняет сведения о ходе строительства Сибирского университета и «Объяснительная записка к техническому отчету по постройке зданий Сибирского университета», а также ежегодные отчеты В.М, Флоринского Министерству народного просвещения о ходе строительства университета, хранящиеся в Национальном музее Республики Татарстан.

Уникальность этого источника в первую очередь заключается в том, что в отличии от отчетов Строительного комитета, которые также отправлялись в министерство ежегодно, отчеты В.М. Флоринского были сосредоточены на его личной оценке действий Строительного комитета и предназначались контроля действий членов Строительного комитета. Таким образом, анализ данных источников позволит не только осветить отношение самого В.М. Флоринского к деятельности как в Строительном комитете, в целом, так и его отдельных членов, но и выявить роль идей и предложений В.М. Флоринского в процессе организации университета. Кроме того, на основании данных отчетов удалось уточнить порядок первыми коллекциями библиотеки и музеев Сибирского университета.

К третьей группе относятся **источники личного происхождения**: воспоминания и переписка В.М. Флоринского с членами Строительного комитета и Министерством народного просвещения. Свои дневники и письма он хранил сознательно для потомков, которые будут изучать историю Сибирского университета. В настоящее время весь личный архив В.М. Флоринского хранится в Казани в Национальном музее Республики Татарстан, куда его перевезла после смерти В.М. Флоринского его вдова – М.Л. Флоринская.

Особенно стоит подчеркнуть, что сохранившийся архив В.М. Флоринского содержит прежде всего документы, которые являются лишь черновыми набросками писем, проектами отчетов и заметками В.М. Флоринского, Большая часть этих документов требуют значительного времени для своей расшифровки в силу плохого подчерка и небрежного их написания. Один из первых биографов В.М. Флоринского Е.В. Ястребов в своей книге, так писал об его подчерке: «Что же касается почерка Василия Марковича, то я вряд ли когда-нибудь встречал более трудночитаемый, чем у него. Его личные письма, прошения, дневники, написанные в юношестве и молодом возрасте (50—60-е годы) – читаются без труда. Но никакого даже намека на элементы каллиграфии в них нет, текст набросан небрежно. Ну а позднее почерк настолько ухудшился, что постороннему человеку разобрать его было уже трудно, а то и невозможно. Ни одна редакция, ни одно издательство не приняло бы рукопись, над которой надо было бы ломать голову».

Изучая сохранившийся архив В.М. Флоринского, можно с уверенностью утверждать, что для диссертационного исследования одним из наиболее важных источников являются неопубликованные дневниковые записи В.М. Флоринского. В них содержатся ценные сведения не только по истории организации Сибирского университета и личные его оценки тех или иных событий, происходивших в Строительном комитете, но и факты из его семейной и повседневной жизни. Частично, уже после смерти В.М. Флоринского, его дневниковые записи были напечатаны журналом «Русская старина», которые были переизданы в 2014 г. в книге «Императорский Томский университет в воспоминаниях современников». Однако большая часть его дневников до сих пор не была опубликована и находится фондах Национального музея Республики Татарстан.

Тем не менее, анализ сохранившихся источников позволяет утверждать, что дневниковые записи В.М, Флоринского были сделаны позднее описываемых в них событий, в связи с чем в них содержится ряд неточностей и ошибок. Так, например, в своем дневнике за 1880 г. В.М. Флоринский датой основания библиотеки университета указывает 1880 г., когда в Томск пришел первый груз с книгами из библиотеки Строгонова. Однако сохранившийся в архиве В.М. Флоринского реестр грузов доказывает, что первые поступления книг на адрес Сибирского университета произошли еще в 1879 г., когда Строительного комитета еще не существовало, о чем речь пойдет ниже.

Не уступают в своей значимости и сохранившиеся черновые записи В.М. Флоринского, которые позволяют изучить отчеты, предварительные чертежи, обращения и черновые наброски писем В.М. Флоринского чиновникам Министерства народного просвещения, а также членам Строительного комитета. Уникальность этих материалов сложно переоценить, так как сохранившаяся в этих бумагах информация позволяет существенно расширить представления об истории строительства университета, а также переосмыслить некоторые ключевые даты в этом процессе. В том числе, уточнить дату основания и порядок комплектации библиотеки университета, Ботанического сада, выявить и изучить вклад В.М. Флоринского в создание первого Устава университета.

Так, среди многочисленных писем следует обозначить, во-первых, это переписку между В.М. Флоринским и делопроизводителем Строительного комитета А.С. Белявским, которых к настоящему времени сохранилось 164 взаимных письма. Анализ этого материала не только раскрывает отношения членов комитета к В.М. Флоринскому, разногласия между членами комитета в решаемых вопросах, но и позволяет выявить рекомендации и советы В.М. Флоринского по тем или иным вопросам для их рассмотрения в заседаниях Строительного комитета.

Во-вторых, это переписка между В.М. Флоринским и членами Министерства народного просвещения. Среди тех, с кем В.М. Флоринский вел активную переписку, был министр народного просвещения И.Д. Делянов (65 писем и 9 телеграмм), товарищ (заместитель – прим. авт.) министра народного просвещения Н.Н. Аничков (47 писем и 6 телеграмм), директор департамента народного просвещения Э.Е. Брадке (21 письмо и 3 телеграммы). Изучение сохранившейся переписки позволит не только осветить взаимодействие между Министерством народного просвещения и В.М. Флоринским, как членом Строительного комитета от Министерства народного просвещения, но и исследовать внутренние причины принятия тех или иных решений Министерством народного просвещения относительно действий организации университета.

В-третьих, это переписка между В.М. Флоринским и архитектором Строительного комитета П.П. Нарановичем (42 письмо), исследование которой позволит выявить технические особенности строительства Императорского Томского университета, которые не нашли отражение в журналах Строительного комитета.

В-четвертых, это переписка между В.М. Флоринским и томским губернатором, первым председателем Строительного комитета В.И. Мерцаловым (4 письма и 5 телеграмм). Изучение данных источников дало возможность реконструировать не только те проблемы в Строительном комитете, которые видел В.И. Мерцалов, будучи его председателем, но и более детально осветить отношения между В.И. Мерцаловым и В.М. Флоринским, которые возникли между ними в процессе работы.

В-пятых, это переписка между В.М. Флоринским и пермским предпринимателем, инженером Н.А. Ренкулем (9 писем). Анализ этого уникального архивного источника легло в основу изучения тех технических и практических задач, который возникали перед членами Строительного комитета при сооружении первого газового завода и первого водопровода в Сибири.

В-шестых, это многочисленная переписка В.М. Флоринского с лицами, претендующими войти в число будущего профессорско-преподавательского состава Сибирского университета. Исследование, которой позволило изучить вклад В.М. Флоринского в организацию Сибирского университета в качестве попечителя Западно-Сибирского учебного округа.

Помимо источников, хранящихся в описанном Национальном музее Республики Татарстан, важным материалом для изучения вклада В.М. Флоринского в создание первого университета в Сибири являются мемуары первого председателя Строительного комитета В.И. Мерцалова, дают альтернативный взгляд на события, развивавшиеся в ходе строительства университета, что позволяет более подробно и объемно реконструировать состав и деятельность Строительного комитета.

Из источников личного происхождения следует отметить также воспоминания, дневники и письма Г.Н. Потанина, А.И. Дмитриева-Мамонова, и др., которые позволили

отразить дух того времени, восстановить некоторые факты и события, не нашедшие отражения в вышеуказанных источниках.

К последней, четвертой группе источников необходимо отметить **периодическую печать**. Так, в газете «Томские губернские ведомости» (издаваемая в 1857–1917) регулярно публиковались отчеты Строительного комитета о ходе возведения университетских построек. Газета «Восточное обозрение», которую издавал Н.М. Ядринцев вначале в Петербурге, а затем в Иркутске, нередко публиковала о строительстве Сибирского университета критические материалы.

В острую полемику с этой газетой неоднократно вступала газета «Сибирь» (издаваемая в Иркутске), обвиняя «Восточное обозрение» в искажении фактов. «Сибирская газета» (Томск) ограничивалась публикацией фактического материала о деятельности В.М. Флоринского или Строительного комитета. Таким же образом поступал «Сибирский вестник». (не прав, он выступал против нападок на Флоринского)

Кроме того, для более полной реконструкции значимости Сибирского университета в мировом сообществе использовались статьи из американской прессы.

Таким образом, все вышеперечисленные источники позволяют поэтапно реконструировать и проанализировать процесс возведения первого научно-образовательного центра в азиатской части России, а также выявить роль В.М, Флоринского в этом важном не только для Сибири, но и всей России деле.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в отечественной историографии был комплексно описан вклад В.М. Флоринского в создание и организацию первого университета в Сибири. На основании предложенных методологических подходов, с привлечением широкого круга источников (значительная часть архивных материалов, хранящихся в архиве В.М. Флоринского в Национальном музее Республики Татарстан, вводится в научный оборот впервые), отражена особая роль личности в модернизации существующего государственного порядка. На примере возведения Сибирского университета в Томске было показано, как строительство высшего учебного заведения стало общероссийским проектом, который привлек для своего осуществления значительные суммы частных пожертвований. Основываясь на архивных материалах были освещены и дополнены пробелы в истории организации и строительства Томского государственного университета, был переосмыслен ряд дат связанных с историей создания этого научно-образовательного центра.

Положения, выносимые на защиту:

1. Создание первого Сибирского университета в городе Томске стало следствием протекания двух параллельных процессов. С одной стороны, постепенного, поэтапного развития Сибирского региона в масштабах Российской империи, но с другой стороны цепи причинно-следственных связей, ключевую роль в которых сыграл В.М. Флоринский. Став одним из драйверов процессе борьбы за открытие, а затем в организации строительства первого в азиатской части России университета. Процессе.
2. Несмотря на изначальную скудность материально-технической базы Сибири, благодаря усилиям членов Строительного комитета, строительство университетского комплекса было не только завершено в установленный строк, но и приобрело общероссийский характер. В связи с невозможностью приобрести большую часть строительных материалов в Сибири, члены Строительного комитета вынуждены были его приобретать по территории всей Российской империи. Впоследствии эти действия Строительного комитета привели к строительному буму в Сибири.

3. Будучи членом Строительного комитета от Министерства народного просвещения В.М. Флоринский сыграл одну из ключевых ролей в работе Строительного комитета, которая выражалась как в осуществлении связи между Строительным комитетом и Министерством народного просвещения, так и в контроле над организацией строительства университетского комплекса, организации сбора пожертвенней на строительство университета, решении конфликтов, которые возникали между членами Строительного комитета.
4. В.М. Флоринский стал одной из ключевых фигур в формировании научно- и учебно-вспомогательных учреждений Сибирского университета (библиотеки, музея, ботанического сада), а также меблировка помещений. Под его непосредственным руководством не только происходило приобретения различных коллекций, но и в ряде случаев он лично участвовал в разборе приобретенного материала и его последующей систематизации.
5. Став в 1885 г. первым попечителем Западно-Сибирского учебного округа В.М. Флоринский заложил основы для будущей научно-образовательной деятельности университета, подобрав его первый профессорско-преподавательский состав, а также лично приняв участие в составлении устава для будущего университета. Так, благодаря, предложению В.М. Флоринского Императорский Томский университет получил право наравне с Императорским Варшавским университетом принимать в число студентов выпускников духовных семинарий.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется рядом моментов. В результате проведенного диссертационного исследования был не только реконструирован многогранный вклад В.М. Флоринского в организацию создания первого Сибирского университета в Томске, но и были уточнены ранее не известные и мало освещенные вопросы из истории создания этого университета. Полученные результаты могут быть задействованы при дальнейшем изучении истории высшего образования в Российской империи, а также исследовании особой роли личности в развитии государственных систем управления в стране.

Материалы, положения и выводы исследования могут быть использованы в научной деятельности при написании работ по истории России, Сибири и истории высшего образования Российской империи. Результаты диссертационного исследования могу расширить или лечь в основу учебных материалов по истории высшего образования в Сибири или России, а также по истории Национального исследовательского Томского государственного университета.

Структура диссертации направлена на реализацию поставленной цели и задач. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования нашли отражение в 26 научных работах, из них: 5 статей в журналах, включенных в Перечень научных изданий, рекомендованных для опубликования основных научных результатов диссертаций, и входящих в международную базу данных Web of Science (2 из представленных статей, опубликованы в журналах, входящих в международную базу данных Scopus); 2 коллективных монографии; 2 документальных издания и 17 публикаций в материалах конференций и сборниках статей:

1. К вопросу о дате основания Ботанического сада при Императорском Томском университете. // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 409. – Август. – С. 55-60;
2. Славянский мир в работе В.М. Флоринского «Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни» // Русин. – 2016. – № 4 (46). – С. 44–55;
3. идентичности в работе В.М. Флоринского «Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни» // Русин. – 2018. – № 4 (50). – С. 61–72;
4. Василий Маркович Флоринский и первый Сибирский университет в городе Томске // Вестник Томского государственного университета. История. – 2018. – № 54. – С. 38–44;
5. К истории комплектования книжных фондов научной библиотеки Томского университета // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 58. – С. 60–65.

Основополагающие результаты исследования представлены на 4 международных, 14 всероссийских научных и научно-практических конференциях. Кроме того, разработка темы осуществлялась в ходе работы над 5 научно-исследовательскими грантами, в том числе 1 гранта Президента РФ, 1 гранта РНФ, 2 грантов РФФИ и 1 гранта Благотворительного фонда М. Прохорова.

АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: dunbinskiy@mail.ru / ID: 1378261
Проверяющий: (dunbinskiy@mail.ru / ID: 1378261)

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- http://users.antiplagiat.ru

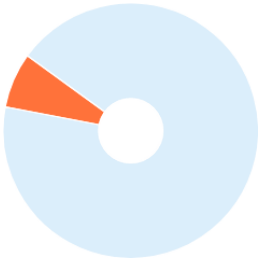
ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 116
Начало загрузки: 25.06.2019 06:17:28
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: ВР
Размер текста: 485 кБ
Символов в тексте: 44801
Слов в тексте: 5627
Число предложений: 582

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 25.06.2019 06:17:30
Длительность проверки: 00:00:02
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска Интернет

ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
7,36%	0%	92,64%



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	1,7%	1,91%	Организация и деятельност...	http://ams.tsu.ru	06 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет	8	9
[02]	1,13%	1,52%	«Томский университет – пер...	http://dissers.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	8	11
[03]	0%	1,18%	Томский университет - перв...	http://cheloveknauka.com	18 Апр 2014	Модуль поиска Интернет	0	9

Еще источников: 10
Еще заимствований: 4,54%