

На правах рукописи



**Дергачева Влада Евгеньевна**

**ВЬЕТНАМСКАЯ ВОЙНА В МОНУМЕНТАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ США  
(1965–2023 гг.)**

5.6.2. Всеобщая история

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Томск – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Алтайский государственный университет».

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Чернышов Юрий Георгиевич**

**Официальные оппоненты:**

**Фадеева Любовь Александровна**, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра политических наук, профессор

**Мионов Виктор Владимирович**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра истории и теории международных отношений, профессор

**Лекаренко Оксана Геннадьевна**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра новой, новейшей истории и международных отношений, заведующий кафедрой

Защита состоится 24 июня 2025 г. в 15 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета «НИ ТГУ.5.6.01», созданного на базе Факультета исторических и политических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 3 ТГУ, аудитория 27).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» [www.tsu.ru](http://www.tsu.ru).

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/989acbe6-b019-499a-b31f-8c1c172a7207>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » мая 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат исторических наук



Рогаева  
Ирина Евгеньевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** На современном этапе монументальная политика активно используется институтами гражданского общества и политическими структурами. В арсенале политики памяти любого государства есть свои коммеморативные установки относительно исторических событий, дат и личностей, которые находятся и в «центре внимания» монументальной политики. У большинства государств есть «неудобные» конфликты, которые невозможно предать полному забвению, но довольно сложно оправдать и встроить в исторический нарратив государства, не вызывая бурной реакции общественности. Для США одним из ярких примеров такого рода конфликтов является «непопулярная» в американском обществе вьетнамская война. Анализ процесса этического оценивания войны, который затем перешёл в процесс последовательной мемориализации и коммеморации, даёт возможность выработать конкретные рекомендации для различного рода мнемонических акторов по успешному встраиванию «непопулярных» конфликтов в политику памяти, монументальную политику и исторический нарратив того или иного государства.

Рассмотрение американского опыта использования монументальных объектов для увековечивания памяти проигранной и резонансной войны позволяет оценить степень эффективности монументальной политики в процессах преодоления коллективных травм, а также в процессах конструирования необходимого восприятия того или иного военного конфликта в общественном сознании.

Анализируя американскую специфику коммеморации вьетнамской войны посредством политики памяти и монументальной политики, можно охарактеризовать данный конфликт как актуальный и не переосмысленный на протяжении десятилетий травматический опыт поражения США. Монументы и мемориалы являются важными символами, которые могут влиять на общественное мнение и на внутренний и внешний имиджи того или иного

государства. В данном исследовании на примере монументальных объектов США, посвящённых вьетнамской войне, рассматриваются специфика, эффективность и эволюция монументальной политики, направленной на актуализацию и репрезентацию событий вьетнамской войны и образа США в этом конфликте. В рамках исследования также рассматривается степень влияния проводимой политики на формирование восприятия конфликта в американском обществе и на формирование национальной идентичности в послевоенный период. Рассмотрение наиболее значимых монументальных объектов позволяет проанализировать, как государство использовало и использует конкретные монументы для формирования необходимого образа войны в разные периоды американской истории.

**Степень разработанности темы исследования.** В рамках рассматриваемой проблематики историографию можно разделить на несколько групп исследований.

1. В рамках **первой группы** исследований рассматриваются теоретические аспекты и корреляция таких концептов, как политика памяти и символическая политика (М. Хальбвакс<sup>1</sup>, М. Эдельман<sup>2</sup>, Д. Леви<sup>3</sup>, Дж. Олик<sup>4</sup>, Т. Клак<sup>5</sup>, В.Н. Ефремова<sup>6</sup>, А.И. Миллер<sup>7</sup>, Д.В. Ефременко<sup>8</sup>, М. Липман<sup>9</sup> и др.).

---

<sup>1</sup> Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М., 2007. 348 с.

<sup>2</sup> Edelman M. Politics as Symbolic Action. Mass Arousal and Quiescence. Chicago, 1971. 180 p.

<sup>3</sup> Levy D., Sznajder N. Memory Unbound: Tracing the Dynamics of Memory Studies. New York, 2006. 467 p. URL: <https://www.berghahnbooks.com/title/LevyMemory> (access date: 26.09.2023).

<sup>4</sup> Olick J. K. The Politics of Regret: on Collective Memory and Historical Responsibility. New York, 2007. 240 p. URL: <https://www.routledge.com/The-Politics-of-Regret-On-Collective-Memory-and-Historical-Responsibility/Olick/p/book/9780415955138> (access date: 26.09.2023).

<sup>5</sup> Clack T. Thinking through Memoryscapes: Symbolic Environmental Potency on Mount Kilimanjaro, Tanzania. Cambridge, 2011. 135 p. URL: [https://www.academia.edu/1395639/Thinking\\_Through\\_Memoryscapes\\_Symbolic\\_Environmental\\_Potency\\_on\\_Mount\\_Kilimanjaro\\_Tanzania](https://www.academia.edu/1395639/Thinking_Through_Memoryscapes_Symbolic_Environmental_Potency_on_Mount_Kilimanjaro_Tanzania) (access date: 25.09.2023).

<sup>6</sup> Ефремова В. Н. О некоторых теоретических особенностях исследования символической политики // Символическая политика. Вып. 3: Политические функции мифов. М., 2015. С. 50–65.

<sup>7</sup> Миллер А. И. Историческая политика в Восточной Европе начала XXI в. М., 2012. 646 с.

2. В фокусе **второй группы работ** соотношение памяти и идентичности является важной темой в гуманитарных и социальных исследованиях как отечественных, так и зарубежных учёных (М. Хальбвакс<sup>10</sup>, П. Нора<sup>11</sup>, Б. Андерсон<sup>12</sup>, М. Ротберг<sup>13</sup>, Е.И. Филиппова<sup>14</sup>, В.А. Ачкасов<sup>15</sup>, Е.В. Благородова<sup>16</sup>, Р.Ю. Батищев<sup>17</sup>, Н.В. Трубникова<sup>18</sup>, И.Е. Рогаева<sup>19</sup>, И.С. Семенов<sup>20</sup> и др.).

3. Монументальная политика как область научных изысканий не изобилует таким количеством отдельных научных работ, как концепт политики памяти во всём многообразии аспектов и дефиниций. Монументальная политика, её

<sup>8</sup> Миллер А. И., Ефременко Д. В. Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы: акторы, институты, нарративы: коллективная монография / под ред. А. И. Миллера, Д. В. Ефременко; Европейский ун-т в Санкт-Петербурге, Центр изучения культурной памяти и символической политики. СПб.: издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2020. 630 с.

<sup>9</sup> Липман М. Пантеон национальных героев как элемент символической политики // Символические аспекты политики памяти в современной России и Восточной Европе: сборник статей / под ред. Лапина В. В. и Миллера А. И. СПб., 2021. С. 38–65. URL: <https://www.colta.ru/articles/specials/24756-mariya-lipman-panteon-natsionalnyh-geroev-simvolicheskaya-politika> (дата обращения: 01.05.2021).

<sup>10</sup> Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. 2005. № 2. С. 40–41.

<sup>11</sup> Nora P. Los Lugares De La Memoria. Montevideo, 2008. 198 с.

<sup>12</sup> Anderson B. Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. London, 2006. 256 p.

<sup>13</sup> Rothberg M. Multidirectional Memory. Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization. Stanford, 2009. 408 p.

<sup>14</sup> Филиппова Е. И. История и память в эпоху господства идентичностей (беседа с действительным членом Французской Академии историком Пьером Нора) // Этнографическое обозрение. 2011. № 4. С. 75–84.

<sup>15</sup> Ачкасов В. А. «Политика памяти» как инструмент конструирования постсоциалистических наций // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Т. 16, № 4 (69). С. 106–123.

<sup>16</sup> Благородова Е. В. Культурная память: политика идентичности и формирование идентичности жертвы // Культура и цивилизация. 2020. Т. 10, № 5А. С. 125–132.

<sup>17</sup> Батищев Р. Ю. Память о войне и «войны памяти» в современных memory studies: основные подходы к изучению и ключевые акторы // TEMPUS ET MEMO5 RIA. 2021. Т. 2, № 1. С. 34–42.

<sup>18</sup> Рогаева И. Е., Трубникова Н. В. Национальное воображаемое как историко-культурная практика памяти: образы отцов-пилигримов в риторике гражданской войны в США // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 73. С. 133–139.

<sup>19</sup> Рогаева И. Е., Трубникова Н. В. Указ. соч.

<sup>20</sup> Идентичность: личность, общество, политика. Энциклопедическое издание / Под. ред. И. С. Семенов. М., 2023. 512 с.

дефиниции, инструменты и место в общем концепте символической политики рассматриваются в рамках третьей группы исследований (А. Ассман<sup>21</sup>, Х. Капоццола<sup>22</sup>, К. Митчелл<sup>23</sup>, Б. Форест<sup>24</sup>, Дж. Джонсон<sup>25</sup>, И. Мур<sup>26</sup>, О.Ю. Малинова<sup>27</sup>, М. Липман<sup>28</sup> и др.).

4. В рамках **четвёртой группы** исследований авторы уделяют внимание различным аспектам американской политики памяти и символической политики относительно событий «холодной войны» как в отношении отдельных конфликтов, так и в отношении целостного периода идеологического

---

<sup>21</sup> Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика. М., 2014. 328 с.

<sup>22</sup> Capozzola Chr. A Very American Epidemic: Memory Politics and Identity Politics in the AIDS Memorial Quilt, 1985–1993 // *Radical History Review*. 2002. P. 91–109.

<sup>23</sup> Mitchell K. Monuments, Memorials and the Politics of Memory // *Urban Geography*. 24(5). 2003. P. 442–469. URL: [https://www.researchgate.net/publication/250171516\\_Monuments\\_Memorials\\_and\\_the\\_Politics\\_of\\_Memory](https://www.researchgate.net/publication/250171516_Monuments_Memorials_and_the_Politics_of_Memory) (access date: 04.10.2023).

<sup>24</sup> Forest B., Johnson J. Monumental Politics: Regime Type and Public Memory in Post-Communist States // *Post-Soviet Affairs*. 2011. Vol. 27, № 3. P. 269–288.

<sup>25</sup> Johnson J. E. Monumental Politics: Regime Type and Public Memory in Post-Communist States // *May 2013 Post-Soviet Affairs*. № 27(3). P. 269–288.

<sup>26</sup> Moor I. Vilnius Memoryscape: Razing and Raising of Monuments, Collective Memory and National Identity // *November 2019 Linguistic Landscape an International Journal*. № 5(3). P. 248–280.

<sup>27</sup> Малинова О. Ю. Политика памяти как область символической политики // *МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин*. М., 2019. С. 285–312.

<sup>28</sup> Липман М. Пантеон национальных героев как элемент символической политики // *Символические аспекты политики памяти в современной России и Восточной Европе: сборник статей / под ред. Лапина В. В. и Миллера А. И.* СПб., 2021. С. 38–65. URL: <https://www.colta.ru/articles/specials/24756-mariya-lipman-panteon-natsionalnyh-geroev-simvolicheskaya-politika> (дата обращения: 01.05.2021).

противостояния СССР и США (П. Хагопян<sup>29</sup>, Ш. Стерн<sup>30</sup>, Г. Тот<sup>31</sup>, А. Хартман<sup>32</sup>, О.Н. Маклюк<sup>33</sup>, Д.Г. Смирнов<sup>34</sup> и др.).

5. В пятой группе работ исследователи акцентируют внимание на причинах, итогах и последствиях вьетнамской войны. Исследования ориентированы на исторический анализ событий конфликта, оценку его роли в мировой политике, а также роли США и СССР в данном конфликте (Г. Леви<sup>35</sup>, М.Б. Янг<sup>36</sup>, С. Карнов<sup>37</sup>, Ф.Б. Дэвидсон<sup>38</sup>, М. Гастингс<sup>39</sup>, А.Н. Гордиенко<sup>40</sup>, Л.В. Дериглазова<sup>41</sup>, В.М. Евсеев<sup>42</sup> и др.).

6. Несмотря на то, что тема вьетнамской войны в контексте монументальной политики США не изобилует большим количеством отдельных исследований, можно привести несколько работ, в которых так или иначе уделяется внимание монументальным аспектам мемориализации и репрезентации событий войны в США. В рамках шестой группы исследований рассматриваются: такие аспекты монументальной политики, как символизм и

---

<sup>29</sup> Hagopian P. *The Vietnam War in American Memory: Veterans, Memorials, and the Politics of Healing*. Cambridge, 2009. 553 p.

<sup>30</sup> Stern M. *The Cuban Missile Crisis in American Memory: Myths Versus Reality*. Stanford, 2012. 208 p.

<sup>31</sup> Toth G. *The Politics of Public Memory in the United States* // Kozák K., Tóth G., Bauer P., Wanger A. *Memory in Transatlantic Relations: from the Cold War to the Global War on Terror*. London, 2019. P. 268–272.

<sup>32</sup> Hartman A. *A War for the Soul of America: A History of the Culture Wars*. 2nd ed. Chicago, 2019. 416 p.

<sup>33</sup> Маклюк О. Н. Стереотипы и образы холодной войны: проблема деконструкции массовых представлений о прошлом // *Новое прошлое / The New Past*. 2016. № 3. С. 176–178. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stereotipy-i-obrazy-holodnoy-voyny-problema-dekonstruktsii-massovykh-predstavleniy-o-proshlom/viewer> (дата обращения: 01.05.2021).

<sup>34</sup> Смирнов Д. Г. Война образов в символической политике Холодной войны. Семиологические аспекты // *Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2019. № 2. С. 60–68.

<sup>35</sup> Lewy G. *America in Vietnam*. Toronto, 1980. 562 p.

<sup>36</sup> Young M. B. *Vietnam Wars 1945-1990*. New York, 1991. 386 p.

<sup>37</sup> Karnow S. *Vietnam: A History*. New York, 1997. 768 p.

<sup>38</sup> Дэвидсон Ф. *Война во Вьетнаме (1946–1975)*. М., 2002. 814 p.

<sup>39</sup> Hastings M. *Vietnam: An Epic Tragedy, 1945–1975*. New York, 2018. 896 p.

<sup>40</sup> Гордиенко А. Н. *Войны второй половины XX века*. М., 1998. 430 с.

<sup>41</sup> Дериглазова Л. В. Война в Ираке и дискуссии о новом «вьетнамском синдроме» в США // *Американские исследования в Сибири*. 2008. Вып. 9. С.139–156.

<sup>42</sup> Евсеев В. М. Морские перевозки в интересах Вооружённых сил США во Вьетнамской войне. 1965–1973 гг. // *Военно-исторический журнал*. 2009. № 4. С.10–16.

утилитарная функция американских военных мемориалов (Б. Барбер<sup>43</sup>, К. Инглис<sup>44</sup>); роль мемориалов вьетнамской войны в процессах этического оценивания событий и травм, связанных с проигранной войной (Г. Хейнс<sup>45</sup>, А. Карлсон<sup>46</sup>, Дж. Хокинг<sup>47</sup>); анализ подходов к репрезентации событий вьетнамской войны в США (Т. Фокс<sup>48</sup>, Дж. Гибсон<sup>49</sup>). В рамках этого направления следует отметить работу<sup>50</sup> А. Карлсона и Дж. Хокинга, в которой авторы рассматривают использование Мемориала ветеранов Вьетнама для активизации процессов «искупления» и «примирения» с событиями и травмами, связанными с вьетнамской войной.

**Объектом** данного исследования является политика памяти в США.

**Предметом** исследования является эволюция монументальной политики американского правительства и институтов гражданского общества в отношении вьетнамской войны (на примере значимых монументов, посвящённых рассматриваемому конфликту) в 1965–2023 гг.

**Целью** исследования является выявление характерных черт монументальной политики США относительно вьетнамской войны (на примере значимых американских монументов, посвящённых войне США во Вьетнаме).

**Задачи исследования:**

1. Охарактеризовать теоретические основы политики памяти как основного концепта, а также место монументальной политики в общем дискурсе *memory studies*;

---

<sup>43</sup> Barber B. Place, Symbol and Utilitarian Function in War Memorials // *People and Buildings*. New York, 1972. P. 327–334.

<sup>44</sup> Inglis K. Men, Women, and War Memorials: Anzac Australia // *Daedalus*. Vol. 116. No. 4. Learning about Women: Gender, Politics, and Power. 1987. P. 35-59.

<sup>45</sup> Haines H. What Kind of War?: an Analysis of the Vietnam Veterans Memorial // *Critical Studies in Media Communication*. Vol. 3 1986. P. 1–20.

<sup>46</sup> Carlson A., Hocking J. Strategies of Redemption at the Vietnam Veterans' Memorial // *Western Journal of Speech Communication*. No 52. 1988. P. 203–215.

<sup>47</sup> Ibid.

<sup>48</sup> Fox T. The Vietnam Veterans Memorial: Ideological Implications // *Vietnam Images: War and Representation*. New York, 1989. P. 211–220.

<sup>49</sup> Gibson J. American Paramilitary Culture and the Reconstitution of the Vietnam War // *Vietnam Images: War and Representation*. New York, 1989. P. 10–42.

<sup>50</sup> Carlson A., Hocking J. Op. cit.

2. Выделить периоды реализации монументальной политики США в отношении вьетнамской войны, обусловленные изменениями обстановки внутри государства и на международной арене;

3. Определить основные факторы, оказавшие влияние на характер мемориализации и коммеморации событий вьетнамской войны;

4. Сопоставить роль правительственных институтов и институтов гражданского общества в процессах мемориализации вьетнамской войны;

5. Определить наиболее важные американские монументальные объекты, посвящённые вьетнамской войне, и дать оценку их коммеморативной значимости;

6. Выявить характерные черты, инструментарий и степень воздействия проводимой монументальной политики на восприятие вьетнамской войны в американском обществе, анализируя конкретные примеры монументальной коммеморации.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1965 по 2023 гг. Нижняя граница – это начало активной фазы участия США во вьетнамской войне после инцидента в Тонкинском заливе, который стал поводом для усиления американского военного присутствия в регионе. В 1965 г. первые погибшие американские солдаты были похоронены на Национальном кладбище Геттисберга (Gettysburg National Cemetery). С этой даты отношение американского правительства и американского общества к данному конфликту начинает отражаться на мемориализации вьетнамской войны посредством монументальной политики. Верхняя граница обусловлена тем фактом, что американская монументальная политика в отношении рассматриваемого конфликта продолжалась и в 2023 г.: открывались новые виртуальные мемориалы, а фонды уже существовавших монументальных объектов реализовывали новые проекты, проводили благотворительные акции, занимались вопросами реконструкции уже имеющихся монументов и поддерживали инициативы по возведению новых (как на уровне штатов, так и на федеральном уровне).

**Территориальные рамки исследования** включают в себя в основном США, так как в данной диссертации рассматривается именно американское мемориальное пространство вьетнамской войны и американская монументальная политика в контексте данного конфликта.

**Источниковую базу** диссертационного исследования можно разделить на несколько типов исторических источников:

1. Официальные документы, необходимые для анализа внутривластной и внешнеполитической стратегии США и для установки монументов на федеральной земле (акты Конгресса США<sup>51</sup>, документы министерства обороны США<sup>52</sup> и т.д.);

2. Выступления политиков и официальных лиц относительно международной обстановки, а также событий «холодной войны» и вьетнамской войны (инаугурационные речи президентов США<sup>53</sup>, интервью политических деятелей в СМИ<sup>54</sup>);

3. Публикации в периодической печати, касающиеся рассматриваемых монументальных объектов и мемориальных проектов. Информационные статьи и

---

<sup>51</sup> Pentagon Papers [Part VI. C. 3.] Settlement of the Conflict. Histories of Contacts. Moscow-London Track // Government Archives [сайт]. URL: <http://www.archives.gov/research/pentagonpapers/download.php?link=http://media.nara.gov/research/pentagon-papers/PentagonPapers-Part-VI-C-3.pdf> (access date: 24.05.2022); Pentagon Papers [Part VI. C. 3.] Settlement of the Conflict. Histories of Contacts. Moscow-London Track // Government Archives [сайт]. URL: <http://www.archives.gov/research/pentagonpapers/download.php?link=http://media.nara.gov/research/pentagon-papers/PentagonPapers-Part-VI-C-3.pdf> (access date: 24.05.2022).

<sup>52</sup> National Security Action Memorandum 52 // U.S. Department of Defense [сайт]. URL: <http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/pentagon2/doc99.htm> (access date: 26.03.2022).

<sup>53</sup> Инаугурационные речи президентов США от Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша (1789-2001 г.). Пер. с англ./ Общ. ред. и комментариев Э. Иванян. М., 2001. 528 с.

<sup>54</sup> Генсек ООН объявил о начале новой «холодной войны» // РИА Новости. 23.04.2018. URL: <http://ria.ru/world/20180423/1519181166.html> (дата обращения 28.04.2023).

репортажи в таких журналах, как Brooklyn Paper<sup>55</sup>, CNN<sup>56</sup>, Fulton Sun<sup>57</sup>, Life<sup>58</sup>, The New York Times<sup>59</sup>, The Observer<sup>60</sup>, Time<sup>61</sup>, The Washington Post<sup>62</sup> и др.;

4. Свидетельства очевидцев создания и открытия монументов (мемуары и интервью<sup>63</sup>, документальные статьи<sup>64</sup>);

5. Артефакты рассматриваемой политики, к которым относятся в основном элементы культурного и исторического наследия: памятники, монументы, мемориальные комплексы (Мемориал ветеранов Вьетнама в Вашингтоне, Мемориал американских женщин, принимавших участие во вьетнамской войне, Статуя «Три солдата», Мемориал ветеранов корейской войны и др.);

6. Опросы общественного мнения, позволяющие оценить степень значимости и популярности рассматриваемых монументов с целью оценки воздействия их на массовое сознание общества, а также оценить восприятие конкретного конфликта в американском обществе (исследования американского института общественного мнения Gallup<sup>65</sup>, материалы социального сервиса опросов Quora<sup>66</sup>, опросы центра общественного мнения Pew Research Center<sup>67</sup>);

---

<sup>55</sup> Brooklyn Paper [сайт]. URL: <https://www.brooklynpaper.com/> (access date: 12.05.2023).

<sup>56</sup> CNN International [сайт]. URL: <https://edition.cnn.com/> (access date: 10.02.2024).

<sup>57</sup> Fulton Sun [сайт]. URL: <https://www.fultonsun.com/news/international/?page=2> (access date: 12.05.2023).

<sup>58</sup> Life [сайт]. URL: <https://life.ru/?ysclid=lzj85p2h2n574652586> (access date: 06.03.2024).

<sup>59</sup> The New York Times [сайт]. URL: <https://www.nytimes.com/?ysclid=lzj7gdhnq1866873597> (access date: 12.05.2023).

<sup>60</sup> The Observer [сайт]. URL: <https://www.theobserver.com/> (access date: 07.03.2024).

<sup>61</sup> Time [сайт]. URL: <https://time.com/> (access date: 12.05.2023).

<sup>62</sup> The Washington Post [сайт]. URL: <https://www.washingtonpost.com/> (access date: 12.05.2023).

<sup>63</sup> Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962-1986 гг.). М., 1996. 698 с.; Carhart T. Insulting Vietnam Vets // New York Times. 24.10.1981. URL: <https://www.nytimes.com/1981/10/24/opinion/insulting-vietnam-vets.html?searchResultPosition=1> (access date: 12.05.2022).

<sup>64</sup> Hornaday A. «Winter Soldier»: Cold Days in Hell // The Washington Post. 09.12.2005. URL: <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/12/08/AR2005120801996.html> (access date: 04.02.2024); Oulahan R. Jr. Step by Step in a Historic Week // Life. 1962. № 18. P. 23–31.

<sup>65</sup> Crabtree S. The Gallup Brain: Americans and the Korean War // Gallup [сайт]. 04.02.2003. URL: <https://news.gallup.com/poll/7741/gallup-brain-americans-korean-war.aspx> (access date: 05.02.2024).

<sup>66</sup> What Do American Veterans Who Served in Vietnam War Think about Vietnam Today? // Quora [сайт]. 19.04.2017. URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.3851ac10-](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.3851ac10-)

7. Официальные сайты департаментов; сайты монументальных объектов, ветеранских организаций, фондов (Library of Congress<sup>68</sup>, The White House<sup>69</sup>, United States Department of Veterans Affairs<sup>70</sup>, Cold War Monument<sup>71</sup>, Korean War Veterans Memorial<sup>72</sup>, New York City Vietnam Veterans Memorial Plaza<sup>73</sup>, Vietnam Veterans Against the War<sup>74</sup>, Vietnam Veterans Memorial Fund<sup>75</sup>, Vietnam Veterans of America<sup>76</sup>, United States Department of Veterans Affairs<sup>77</sup> и др.).

В совокупности источники по рассматриваемой проблематике позволяют составить достаточно достоверную картину реализации монументальной политики США. Только рассматривая все источники во взаимосвязанной системе анализа, возможно довольно информативно и достоверно оценить плоды монументальной политики США относительно событий войны.

**Теоретико-методологические основания** определяются основными принципами современной исторической науки – историзма, научной объективности, системности и междисциплинарности. Теоретико-методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, метод обобщения, аналогия и др.) и специальные методы научного познания:

---

636fa836-1679bf26-74722d776562/https/www.quora.com/What-do-American-veterans-who-served-in-Vietnam-War-think-about-Vietnam-today (access date: 12.11.2022).

<sup>67</sup> Global Indicators Database. Opinion of the United States // Pew Research Center [сайт]. 12.12.2016. URL: <http://www.pewglobal.org/database/indicator/1/country/239> (access date: 08.04.2023).

<sup>68</sup> Library of Congress [сайт]. URL: <https://www.congress.gov/> (access date: 25.02.2022).

<sup>69</sup> The White House [сайт]. URL: <https://www.whitehouse.gov> (access date: 05.02.2024).

<sup>70</sup> United States Department of Veterans Affairs [сайт]. URL: <http://va.gov/> (access date: 25.02.2023).

<sup>71</sup> Cold War Monument [сайт]. URL: <https://coldwarmonument.org/> (access date: 23.05.2022).

<sup>72</sup> Korean War Veterans Memorial [сайт]. URL: <https://koreanwarvetsememorial.org/> (access date: 20.05.2023).

<sup>73</sup> New York City Vietnam Veterans Memorial Plaza [сайт]. URL: <https://www.vietnamveteransplaza.com/> (access date: 04.02.2023).

<sup>74</sup> Vietnam Veterans Against the War [сайт]. URL: [vva.org](http://vva.org) (access date: 24.02.2022).

<sup>75</sup> Vietnam Veterans Memorial Fund [сайт]. URL: <https://www.vvmf.org/> (access date: 12.12.2023).

<sup>76</sup> Vietnam Veterans of America [сайт]. URL: <https://vva.org/> (access date: 25.02.2023).

<sup>77</sup> United States Department of Veterans Affairs [сайт]. URL: <http://va.gov/> (access date: 25.02.2023).

1. *Проблемно-хронологический метод*, позволивший проследить эволюцию монументальной политики США в отношении вьетнамской войны во взаимосвязи с эволюцией восприятия войны в американском обществе и корреляцией внутригосударственной обстановки с 1965 по 2023 гг.;

2. *Историко-системный метод*, заключающийся в рассмотрении предмета исследования во взаимосвязи его внутренних элементов и с учетом всей совокупности факторов, оказывающих на него влияние. Данный метод направлен на построение целостной картины, отражающей взаимосвязь изменений международной и внутригосударственной обстановок, характерных особенностей реализации американской монументальной политики и эволюции восприятия вьетнамской войны американским обществом;

3. *Метод классификации*, позволивший выделить наиболее значимые для диссертационного исследования научные работы, в которых изучаются важные аспекты исследуемого вопроса;

4. *Метод периодизации* исторического процесса позволил выделить четыре периода реализации монументальной политики США в отношении вьетнамского сюжета: 1965–1979 гг., 1979–1991 гг., 1991–2000 гг., 2000–2023 гг.;

5. *Историко-генетический метод*, используемый для выявления основных социально-экономических, политических и культурных факторов, оказавших влияние на эволюцию американской монументальной политики в отношении вьетнамской войны (в рамках выделенных периодов монументальной политики);

6. *Вторичный анализ* эмпирических данных, в рамках которого были использованы результаты социологических исследований, опросы общественного мнения, отзывы посетителей монументальных объектов, с целью проанализировать их мемориальную и коммеморативную значимость для американского общества;

7. *Сравнительно-исторический метод*, при котором монументальная политика США рассматривается в плане её реализации как в отношении вьетнамской войны, так и в отношении других конфликтов рассматриваемого

периода, сопоставление с которыми даёт возможность глубже понять исследуемый период реализации монументальной политики.

В диссертации концепт монументальной политики рассматривается в контексте междисциплинарной области исследований *memory studies*. Стоит отметить, что при рассмотрении основных теоретических аспектов монументальной политики необходимо уточнение терминологического аппарата исследования применительно к корреляции таких понятий, как *memory studies*, символическая политика, политика памяти, монументальная политика, коммеморация и др.

**Научная новизна исследования.** Впервые в историографии рассматривается специфика монументальной политики США в отношении вьетнамской войны на примере наиболее значимых американских монументов, посвящённых рассматриваемому конфликту и открытых на территории США в период с 1965 по 2023 гг.

В ходе диссертационного исследования была введена периодизация американской монументальной политики применительно к вьетнамскому сюжету. В контексте мемориализации рассматриваемого конфликта было выделено четыре периода монументальной политики США: 1965–1979 гг., 1979–1991 гг., 1991–2000 гг., 2000–2023 гг. Хронологические рамки данных периодов обусловлены изменениями международной обстановки и политической конъюнктуры, которые, в свою очередь, оказывали влияние на вектор и характер мемориализации и коммеморации как событий «холодной войны» в целом, так и вьетнамской войны в частности.

Комплексный анализ концептуальных основ и инструментария американской монументальной политики в рамках конкретного практического сюжета позволил выделить основные ценностные, символические и коммеморативные установки американского общества и правительства относительно увековечивания и коммеморации вьетнамской войны и её ветеранов на уровне штатов и на федеральном уровне.

В рамках исследования была рассмотрена корреляция памяти о войне и памяти о ветеранах, направленная на нивелирование политизации памяти о войне, что также оказало влияние на мемориальные установки при реализации монументальной политики и правительством США, и институтами гражданского общества в лице ветеранских организаций и фондов.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в возможности применения его результатов при проведении национальных вариантов монументальной политики в контексте важных исторических событий как правительственными институтами, так и институтами гражданского общества. Они также могут быть полезны в научно-исследовательской и экспертно-аналитической деятельности, для разработки рекомендаций по мемориализации неоднозначных исторических событий посредством монументальной политики. Результаты исследования могут быть применены при разработке и преподавании учебных курсов в высших учебных заведениях.

**Степень достоверности результатов диссертационного исследования** определяется комплексным анализом отечественной и зарубежной литературы, а также широкого круга источников по теме. Диссертация дополнена различными приложениями, которые дают наглядное представление о рассматриваемых в работе монументальных объектах.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Вьетнамская война произошла в сложные для США 1960-е гг. Вместе с активизацией (с периодами радикализации) Движения за гражданские права американская национальная повестка пополнилась подъёмом антивоенного движения. Затем в общественно-политической мысли США сформировался «вьетнамский синдром» (как специфическая реакция общества на вьетнамскую войну и её последствия). Всё это происходило на фоне идеологического противостояния «холодной войны». Все трансформации международной действительности (в меньшей степени) и серьёзные социально-экономические, политические и культурные пертурбации внутри страны (в большей степени)

оказывали влияние на характер и вектор мемориализации вьетнамской войны в разные периоды американской истории.

2. Одна из основных особенностей увековечивания памяти о вьетнамской войне в США заключается в том, что при мемориализации вьетнамских событий обозначилась общая тенденция переносить акцент с «непопулярной» войны на ветеранов, которые лишь выполняли долг перед страной, и память о которых стоило беречь. Необходимо отметить, что в вопросе такого рода «мемориального переноса» между американским правительством и институтами гражданского общества наблюдался относительный консенсус.

3. В рамках диссертационного исследования была введена периодизация американской монументальной политики в отношении вьетнамской войны. Было выделено четыре периода: 1965–1979 гг., 1979–1991 гг., 1991–2000 гг., 2000–2023 гг.

4. В период монументальной политики с 1965 по 1979 гг., большую часть которого США принимали активное участие во вьетнамской войне, американская монументальная политика практически не реализовывалась на уровне штатов и на федеральном уровне, за исключением единичных мемориальных проектов, которые, в свою очередь, являлись результатом частной гражданской инициативы в лице различных ветеранских организаций.

5. В период с 1979 по 1991 гг. монументальная политика США вошла в активную стадию реализации как на уровне штатов, так и на федеральном уровне, что ознаменовалось несколькими монументальными проектами в крупных городах и столице США. В данный период активную мемориальную, коммеморативную и просветительскую деятельность также вели ветеранские организации и фонды, такие, как «Вьетнамские ветераны Америки», «Ветераны Вьетнама против войны», «Мемориальный фонд ветеранов Вьетнама» и др.

6. В период американской монументальной политики с 1991 по 2000 гг. в США открывались общие мемориалы, увековечивающие память нескольких конфликтов, в том числе и вьетнамской войны. Коммеморативное пространство уже установленных мемориалов расширялось путём добавления мемориальных

табличек с именами погибших во Вьетнаме американских солдат. На территории ранее установленных мемориалов и монументов проводилось немало коммеморативных мероприятий в памятные для ветеранов Вьетнама даты, инициаторами которых в основном выступали различные ветеранские организации.

7. В период американской монументальной политики с 2000 по 2023 гг. правительством США инициировался активный процесс выведения памятных дат и коммеморативных мероприятий в отношении ветеранов Вьетнама на федеральный уровень. Наблюдалась активная цифровизация монументальной политики, что стало причиной появления большого количества мемориальных проектов в онлайн формате, например, «Стена лиц», «Растирание имени», «Стена, которая лечит» и др. Наряду с традиционным видом монументальных объектов в офлайн формате начали появляться и онлайн-мемориалы в память о ветеранах вьетнамской войны.

8. Именно институты гражданского общества (в лице ветеранских организаций) играли одну из ключевых ролей при активизации политики памяти и монументальной политики США в отношении вьетнамской войны и её ветеранов. Различные организации и фонды ветеранов Вьетнама являются главными инициаторами, инвесторами и исполнителями мемориальных и монументальных проектов в память о войне и её ветеранах.

9. Специфика этического оценивания и мемориализации вьетнамской войны посредством монументальной политики в США и ответная реакция американского социума позволяют судить о данном конфликте как о травматическом опыте поражения американского истеблишмента, что отражается на американской политике памяти и на монументальной политике в отношении рассматриваемого конфликта. Полемический характер оценок вьетнамской войны присущ и монументальным объектам, возведенным в память о данном конфликте.

#### **Апробация результатов исследования.**

Результаты данного исследования частично **апробированы** на таких конференциях, как ежегодная научно-практическая конференции Алтайской школы политических исследований «Современная Россия и мир: альтернативы

развития» (Барнаул, 2018 г., 2019 г., 2021 г., 2023 г.); ежегодная всероссийская научная конференция Российской ассоциации политической науки (РАПН) «Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы» (Москва, 2020 г.); EU Study Week (Томск, 2019 г.); Стипендиальная программа Владимира Потанина (Томск, 2020/2021); XIV Конгресс антропологов и этнологов России (Томск, 2021 г.); VI Всероссийский научный форум (Москва, 2021 г.); конференция «Процессы обратимого и необратимого переформатирования мира до и после пандемии» (Томск 2021 г.); IX Всероссийский конгресс политологов «Россия и политический порядок в меняющемся мире: ценности, институты, перспективы» (Москва, 2021 г.); XXXI международная научно-практическая конференция «Россия и Европа: связь культуры и экономики» (Прага, 2021 г.); XIX Всероссийская конференция ФИПН ТГУ (Томск, 2024 г.). Результаты также опубликованы в таких изданиях, как «Известия АлтГУ»; «Дневник Алтайской школы политических исследований», «Вестник ТГУ. История» и др.

#### **Публикации по теме диссертации.**

По теме диссертационного исследования опубликовано 14 работ, в том числе 4 статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 1 статья в российском научном журнале, входящем в Web of Science), 1 коллективная монография, 3 публикации в сборнике научных трудов, 6 публикаций в сборниках международных, всероссийских (в том числе с международным участием) и региональных научных и научно-практических конференций и конгрессов.

**Структура диссертации** определяется целью, задачами и методологией исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, 15 приложений, всего 188 страниц. Работа иллюстрирована 17 рисунками. Каждая из глав разделена на несколько разделов.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, формулируются его цель и задачи, раскрывается степень изученности темы и методологическая основа исследования, выявляется научная новизна и практическая значимость исследования, характеризуется его источниковая база, формулируются положения, выносимые на защиту диссертации.

Первая глава диссертации **«Теоретические подходы и история формирования американской монументальной политики»** содержит четыре раздела.

В первом разделе **«Зарубежная и отечественная историография о характерных чертах монументальной политики»** анализируется состояние отечественной и зарубежной историографии относительно концепта монументальной политики. Многие исследования направлены на изучение её теоретических аспектов и на анализ места данной политики в общем исследовательском поле *memory studies*. Довольно редко встречаются работы, в которых рассматриваются конкретные страновые примеры монументальной политики. Немаловажной особенностью историографии по данной теме является тот факт, что исследовательская рефлексия в плане данной концепции репрезентации прошлого зачастую является составной частью других теоретических категорий комплекса исследований *memory studies*. Довольно часто в зарубежной и отечественной историографии встречаются работы, в которых монументальная политика рассматривается либо как одно из направлений политики памяти, либо как составная часть символической политики.

Во втором разделе **«Монументальная политика в контексте американской специфики ее применения»** рассматривается американская специфика монументальной политики в её теоретическом и практическом измерении, а также особенности американской культуры мемориализации событий и героев. Форма государственного устройства США, которая

предполагает большой объём полномочий и суверенитета штатов, повлияла на то, что на уровне страны и штата монументальная политика имеет свои специфические черты. Во время «холодной войны» произошло немало региональных конфликтов, которые при участии в них США и СССР приобретали глобальный характер. Большое количество памятников посвящено отдельным конфликтам «холодной войны»: корейская война, вьетнамская война, Карибский кризис и др. Довольно много памятников данного периода посвящено ветеранам боевых действий.

Третий раздел **«Место вьетнамской войны в американском историческом нарративе»** посвящён характерным особенностям встраивания событий вьетнамской войны в американский исторический нарратив и политику памяти. Вьетнамская война занимает важное, но в то же время спорное место в историческом нарративе США, и это не безосновательно. Во-первых, данный конфликт является частью более масштабного идеологического противостояния США и СССР – «холодной войны». Во-вторых, правительство США на протяжении всей войны подвергалось постоянной критике со стороны общественности за участие в данном конфликте и за те действия, которые оно предпринимало. И в-третьих, самая главная причина того, что вьетнамская война занимает неоднозначное место в американской истории, это поражение США в данном конфликте. На завершающем этапе войны основной проблемой стало интегрирование «ненужных» ветеранов в американское общество.

В заключительном разделе главы **«Специфика политики памяти в отношении войны США во Вьетнаме»** рассматривается политика памяти США в контексте вьетнамской войны и её ветеранов. Для США «войны памяти» характерны не меньше, чем для европейских стран. Однако политика памяти в США имеет скорее внутреннюю риторику. Говоря о мемориализации вьетнамской войны, необходимо также упомянуть о деятельности Мемориального фонда ветеранов Вьетнама, который выступил инициатором строительства первого крупного мемориала в столице страны, посвящённого вьетнамской войне. Дискуссии вокруг мемориала и его дизайна сопровождали данный проект на протяжении всего

периода его реализации и иногда возобновляются американской общественностью и на современном этапе.

Вторая глава **«Особенности формирования монументального наследия США в отношении вьетнамской войны с 1965 по 1991 гг.»** состоит из трёх разделов.

В первом разделе **«Влияние обстановки в мире и в США на специфику мемориализации вьетнамской войны в период с 1965 по 1991 гг.»** рассматривается общий фон американской монументальной политики относительно событий «холодной войны» и влияние на данный процесс внутригосударственной и международной обстановок в реалиях формирования биполярной системы международных отношений и советско-американского идеологического противостояния с 1946 по 1991 гг. Следует сказать, что в данный период трансформации международной системы в целом и советско-американских отношений в частности именно события Второй мировой войны находились в фарватере монументальной политики многих стран, в том числе СССР и США. После Карибского кризиса в США начали открывать памятники в честь рядовых американских военнослужащих, особенно проявивших себя в ключевые и критические моменты какого-либо конфликта «холодной войны». Следующим значимым событием, которое активизировало монументальную политику США, стала травматичная для американского общества вьетнамская война.

Второй раздел данной главы – **«Особенности формирования монументального ландшафта в период с 1965 по 1979 гг.»**. Перед активизацией монументальной политики США на федеральном уровне произошло несколько этапов этического оценивания памяти о войне. Во время активного участия США во вьетнамской войне с 1965 по 1975 гг. американская монументальная политика применительно к данному конфликту практически не реализовывалась на региональном и федеральном уровнях. Однако по инициативе институтов гражданского общества в лице ветеранских организаций и при частичной поддержке правительства расширилось коммеморативное пространство других

ранее увековеченных конфликтов путём добавления списка погибших во Вьетнаме американских солдат. Пик открытия региональных мемориалов, посвящённых вьетнамской войне, пришёлся на 1980-е гг. Можно небезосновательно предположить, что причиной активизации монументальной политики на региональном уровне именно в этот период является активизация монументальной политики на федеральном уровне, что ознаменовалось открытием Мемориала ветеранов Вьетнама в Вашингтоне в 1982 г.

Третий раздел – **«Характерные черты монументальной политики в период с 1979 по 1991 гг.»**. Период монументальной политики США с 1979 по 1991 гг. был наполнен большим количеством мемориальных инициатив и коммеморативных мероприятий, инициаторами которых выступали институты гражданского общества и американское правительство. Дизайн первого мемориала федерального значения в память о ветеранах вьетнамской войны, который был установлен в Вашингтоне в 1982 г., вызвал активные общественные дебаты. Это объясняется тем фактом, что традиционные мемориальные формы, присущие американским военным мемориалам, отражающие доблесть, героизм, гордость, в Мемориале ветеранов Вьетнама 1982 г. отвергались в пользу неких иных форм мемориализации.

Третья глава **«Монументальная политика США в отношении вьетнамской войны в 1991–2023 гг.»** состоит из трёх разделов.

Первый раздел – **«Влияние международной и внутригосударственной обстановки на специфику мемориализации вьетнамской войны в период с 1991 по 2023 гг.»**. В период с 1991 по 2023 гг. мемориалы, увековечивающие память таких конфликтов, как Вторая мировая война, корейская война, Карибский кризис и вьетнамская война, были установлены в крупных городах и столице США. Также важно отметить, что идейная специфика, символическая наполняемость, а также вектор мемориализации событий и героев в рассматриваемом периоде (1991–2023 гг.) остались практически неизменны в сравнении с предыдущим периодом (1965–1991 гг.). Монументальная политика США под влиянием глобализации и цифровизации приобрела новые формы

коммеморации событий. На современном этапе к ранее применяемым практикам мемориализации добавились гибридные направления, находящие отражение в новых монументальных проектах, которые дополняются актуализацией современных глобальных проблем.

Второй раздел – **«Американская монументальная политика на примере наиболее значимых монументов, посвящённых войне США во Вьетнаме с 1991 по 2000 гг.»**. В период с 1991 по 2000 гг. практически не открывались индивидуальные монументальные объекты в память о вьетнамской войне. Однако открывались мемориалы, увековечивающие память нескольких конфликтов, в том числе и вьетнамской войны. В данный период наблюдалась активная цифровизация монументальной политики, что стало причиной появления большого количества мемориальных проектов в онлайн формате.

В третьем разделе **«Реализация монументальной политики США в отношении вьетнамской войны в 2000–2023 гг.»** рассматриваются конкретные мемориальные и коммеморативные инициативы правительства и институтов гражданского общества. Начиная с 2007 г., американским правительством инициировался активный процесс выведения на федеральный уровень памятных дат и коммеморативных мероприятий в отношении ветеранов Вьетнама. Рассмотренные ранее ветеранские организации и фонды продолжали актуализировать память о ветеранах Вьетнама, создавая новые мемориальные проекты в онлайн формате. На региональном уровне было реализовано несколько монументальных проектов в память о героях-земляках, принимавших участие во вьетнамской войне. В некоторых американских штатах усилиями различных ветеранских организаций продолжали открываться новые региональные памятники и мемориалы в память о ветеранах-земляках.

**В заключении** подводятся итоги исследования.

На американскую монументальную политику на протяжении всей истории независимого существования страны оказывали влияние различные факторы исторического, политического, социально-экономического, культурного и идеологического характера.

Форма государственного устройства США, в соответствии с которой штаты наделены большим объёмом полномочий и суверенитета, повлияла на то, что на уровне страны и штата монументальная политика имеет свои особенности. В американской монументальной политике важная роль всегда принадлежала институтам гражданского общества. Именно институты гражданского общества американских штатов выступали в качестве первых мнемонических акторов политики памяти США в отношении вьетнамских событий. Различные сообщества ветеранов являлись инициаторами многих мемориальных мероприятий и проектов, направленных на актуализацию памяти и реализацию нужд ветеранов.

На федеральном же уровне память о войне была «легализована» и активизирована правительством намного позже. Одну из основных особенностей увековечивания памяти о вьетнамской войне ещё на начальных этапах встраивания данного конфликта в американскую политику памяти негласно сформулировал Конгресс США. Данная особенность заключается в том, что американское общество всё ещё разделено отношением к вьетнамской войне, и такая тенденция сохранится на протяжении долгого времени, поэтому необходимо консолидировать американское общество в другом аспекте – в отношении к ветеранам Вьетнама, память о которых необходимо беречь и чтить. В данном контексте, перенос в поминовении акцента с непопулярной в американском обществе войны на ветеранов, которые просто выполняли долг перед страной, кажется вполне логичным.

Характеризуя в целом монументальный ландшафт США относительно периода «холодной войны», стоит отметить, что большое количество памятников посвящено её отдельным конфликтам, таким, как корейская война и вьетнамская война. Большая часть монументального наследия «холодной войны» представлена памятниками, посвящёнными ветеранам боевых действий. Самые знаменитые и почитаемые из них находятся в крупных городах и столице США, они имеют довольно внушительные размеры и образуют целые мемориальные комплексы и парки. Например, Мемориал ветеранов Вьетнама, Мемориал ветеранов корейской

войны, Мемориал американских женщин, принимавших участие во вьетнамской войне, статуя «Три солдата» и др.

В период с 1965 по 1979 гг., большую часть которого США принимали активное участие во вьетнамской войне, монументальная политика практически не реализовывалась на региональном и федеральном уровнях за исключением единичных мемориальных проектов, которые, в свою очередь, являлись результатом частной гражданской инициативы в лице различных ветеранских организаций.

С 1979 по 1991 гг. монументальная политика США вошла в активную стадию реализации как на региональном, так и на федеральном уровне, что ознаменовалось несколькими монументальными проектами в крупных городах и столице США: Мемориал ветеранов Вьетнама (Вашингтон), Мемориальная площадь ветеранов Вьетнама (Нью-Йорк), Мемориальный фонтан Кларка (Нотр-Дам), статуя «Три солдата» (Вашингтон) и др.

В период американской монументальной политики с 1991 по 2000 гг. в США практически не открывались новые монументальные объекты в память о войне. Данный период сопровождался несколькими тенденциями в монументальной политике: открывались общие мемориалы, увековечивающие память нескольких конфликтов, в том числе и вьетнамской войны; коммеморативное пространство уже установленных мемориалов расширялось путём добавления мемориальных табличек с именами погибших во Вьетнаме американских солдат; на территории ранее установленных мемориалов и монументов проводилось немало коммеморативных мероприятий в памятные для ветеранов Вьетнама даты, инициаторами которых в основном выступали различные ветеранские организации.

С 2000 по 2023 гг. американским правительством инициировался активный процесс выведения памятных дат и коммеморативных мероприятий в отношении ветеранов Вьетнама на федеральный уровень. Наблюдалась активная цифровизация монументальной политики, что стало причиной появления большого количества мемориальных проектов в онлайн формате.

Борьба за смыслы и символы в установленных на федеральной земле памятниках и мемориалах стала новым детонатором, который активизировал общественные дискуссии. На протяжении всего периода создания монументального наследия вьетнамской войны различные политические деятели и общественные активисты спорили, как правильно увековечить память о ветеранах Вьетнама и нивелировать политический контекст в открываемых монументальных объектах.

На современном этапе во многих штатах США установлены монументы, мемориалы, кенотафы и мемориальные таблички в память о ветеранах вьетнамской войны. Ежегодно на их территории проводится множество коммеморативных мероприятий разного уровня. Многие из этих монументальных объектов частично повторяют дизайн Мемориала ветеранов Вьетнама в Вашингтоне, который в своё время получил большую порцию критики за свой мрачный дизайн. Сейчас данный мемориал является главным монументальным символом памяти о вьетнамской войне и её ветеранах, который, несмотря на все усилия субъектов американской монументальной политики, символизирует не только масштабность американских потерь во вьетнамской войне и благодарность ветеранам, но и является нетленным напоминанием о ненужной, проигранной и трагической войне, которая стоила стране около 60 тыс. жизней.

Эволюция монументальной политики США в отношении вьетнамской войны происходила под влиянием изменений в обстановке внутри страны и на международной арене под воздействием целого комплекса факторов социально-экономического, политического и культурного характера. Мемориализация вьетнамской войны посредством монументальной политики в США сопровождалась несколькими этапами этического оценивания памяти о войне и её ветеранах. Эти оценки приводили к соответствующим действиям как со стороны разветвлённых институтов гражданского общества, так и со стороны правительственных институтов. Каждый новый этап актуализации, ревизии и переосмысления памяти о войне сопровождался определенными коммеморативными практиками и мемориальными проектами. Рассмотрение

данной темы позволяет оценить степень эффективности конкретного инструментария монументальной политики в процессах преодоления коллективных травм, а также в процессах конструирования необходимого восприятия того или иного военного конфликта в общественном сознании.

## РАБОТЫ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктор наук:*

1. **Дергачева В. Е.** Карибский кризис в политике памяти СССР (России) и США: сравнительная характеристика / В. Е. Дергачева, Ю. Г. Чернышов // Известия Алтайского государственного университета. Исторические науки и археология. – 2020. – № 6. – С. 22–28. – 0,75 / 0,4 а.л.

2. **Дергачева В. Е.** Инсталляция «Breakthrough»: осмысление и мемориализация итогов «холодной войны» в США / В. Е. Дергачева, Ю. Г. Чернышов // Известия Алтайского государственного университета. Исторические науки и археология. – 2021. – № 5 (121). – С. 58–64. – 0,6 / 0,3 а.л.

3. **Дергачева В. Е.** Статуя Свободы как символ в американском обществе (1886 – 2022 гг.) / В. Е. Дергачева // Вестник ТГУ. История. – 2024. – № 89. – С. 102–107. – 0,9 а.л.

*Web of Science:* **Dergacheva V. E.** The Statue of Liberty as a Symbol in American Society (1886–2022) / V. E. Dergacheva // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya–Tomsk State University Journal of History. – 2024. – № 89. – P. 102–107.

4. **Dergacheva V. E.** Features of the “Monumental” Policy of the United States in Relation to the Conflicts of the Cold War (on the Example of Monuments in Washington, D.C.) / V. E. Dergacheva, Yu. G. Chernyshov // Известия Алтайского государственного университета. – 2023. – № 3. – С. 75–80. – 0,75 / 0,4 а.л.

*Коллективная монография:*

5. Чернышов Ю. Г. Роль историко-культурного наследия в формировании имиджей регионов : коллективная монография / Ю. Г. Чернышов, М. В. Назукина, О. А. Аршинцева.; Н. С. Малышева, Е. В. Хахалкина, В. Р. Филиппов, С. А. Усольцев, **В. Е. Дергачева**, Е. А. Синенко, И. В. Октябрьская, К. В. Юматов, Д. М. Кошлаков, З. А. Жаде, Е. С. Куква, Р. К. Кулаковский, О. Ю. Курныкин, С. П. Грушин, В. Н. Козулин, П. В. Ульянов, А. Д. Дерендяева, Л. А. Капустян., В. Г. Лякишева, А. В. Эбель, И. В. Баскакова, Т. В. Анкудинова. – Барнаул : АЗБУКА, 2024. – 500 с. – (Дневник Алтайской школы политических исследований ; № 40). – 31,25 / 1,25 а.л.

*Публикации в прочих научных изданиях:*

6. **Дергачева В. Е.** Вьетнамская война: соотношение информации и пропаганды в американских СМИ / В. Е. Дергачева // Современная Россия и мир: альтернативы развития (Ресурсы «мягкой силы»: опыт использования государственными и негосударственными акторами) : сборник научных статей. – Барнаул, 2018. – С. 200–204. – (Дневник Алтайской школы политических исследований ; № 34). – 0,2 а.л.

7. **Дергачева В. Е.** Информационное противоборство СССР и США при освещении Вьетнамской войны (на материалах кинодокументалистики) / В. Е. Дергачева, Ю. Г. Чернышев // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета : материалы VI Региональной молодежной конференции «Мой выбор – НАУКА!», XLVI научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и учащихся лицейных классов. 17–27 апреля 2019 г. – Вып. 16. – Барнаул, 2019. – С. 41–44. – 0,2 / 0,1 а.л.

8. **Дергачева В. Е.** Политика памяти США в отношении событий «холодной войны» (мемориальные мероприятия) / В. Е. Дергачева // Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы : материалы Ежегодной всероссийской научной конференции с международным участием РАПН'2020. Москва, 27–28 ноября 2020 г. – Москва, 2020. – С. 171–172. – 0,1 а.л.

9. **Дергачева В. Е.** Символическое значение фрагментов Берлинской стены в европейской «монументальной» политике / В. Е. Дергачева // Россия и Европа: связь культуры и экономики : материалы XXXI Международной научно-практической конференции. Прага, Чешская республика, 26 ноября 2021. – Прага, 2021. – С. 8–10. – 0,1 а.л.

10. **Дергачева В. Е.** Мемориал Р. Андерсону в Гринвилле (к вопросу о соотношении национальной и региональной «монументальной» политики в США / В. Е. Дергачева // Современная Россия и мир: альтернативы развития (Формирование региональной идентичности и политика исторической памяти) : сборник научных статей.– Барнаул, 2021. – С. 75–82. – (Дневник Алтайской школы политических исследований ; № 37). – 0,4 а.л.

11. **Дергачева В. Е.** Места памяти Афганской войны в контексте российской мемориальной политики / В. Е. Дергачева // XIV Конгресс антропологов и этнологов России : сборник материалов. Томск, 06–09 июля 2021 г. – Москва–Томск, 2021. – С. 195. – 0,04 а.л.

12. **Дергачева В. Е.** Памятники и монументы как средство мемориализации событий Афганской войны / В. Е. Дергачева // Россия и политический порядок в меняющемся мире: ценности, институты, перспективы : материалы IX Всероссийского конгресса политологов. Москва, 16–18 декабря 2021 г. – Москва, 2021. – С. 155–156. – 0,1 а.л.

13. **Дергачева В. Е.** Специфика американской «монументальной» политики в отношении Вьетнамской войны на региональном и федеральном уровнях / В. Е. Дергачева // Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности : материалы Всероссийской конференции Российской Ассоциации политических наук с международным участием. Москва, 02–03 декабря 2022 г. – Москва, 2022. – С. 136–137. – 0,1 а.л.

14. **Дергачева В. Е.** Политика памяти Мемориального фонда ветеранов Вьетнама в отношении Вьетнамской войны / В. Е. Дергачева // Современная Россия и мир: альтернативы развития (Историко-культурное наследие и формирование имиджа региона) : сборник научных статей. – Барнаул, 2023. – С.

93–100. – (Дневник Алтайской школы политических исследований ; № 39). – 0,45  
а.л.

Издательская лицензия ЛР 020261 от 14.01.1997.

Подписано в печать 16.05.2025.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.

Усл.-печ. л. 1,75. Тираж 100. Заказ 350.

Типография Алтайского государственного университета:

656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66