

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого ученого

Сборник статей

Выпуск 23

*Ответственный редактор
О.И. Андреева*

Томск
Издательство Томского государственного университета
2024

УДК 342
ББК 67.92 (99)
Р76

Редакционная коллегия

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент; Е.С. Болтанова – д-р юрид. наук, профессор;
С.В. Ведяшкин – канд. юрид. наук, доцент; Н.Г. Галковская – канд. юрид. наук, доцент;
Н.Г. Геймбух – канд. юрид. наук, доцент; А.С. Князьков – д-р юрид. наук, доцент;
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент; Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;
Г.Г. Пашкова – канд. юрид. наук, доцент; В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор;
И.В. Чаднова – канд. юрид. наук, доцент

Российское правоведение: трибуна молодого ученого : сб. статей / отв.
Р76 ред. О.А. Андреева. – Томск : Издательство Томского государственного
университета, 2024. – Вып. 23. – 354 с.

ISBN 978-5-94621-717-0

ISBN 978-5-907722-69-9 (отд. книга)

В сборнике представлены материалы XXIII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого» (Юридический институт Томского государственного университета, г. Томск, 30 марта – 1 апреля 2023 г.), посвященной 145-летию со дня основания Томского государственного университета и 125-летию юридического образования в Сибири. В сборник вошли статьи, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также для тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342
ББК 67.92 (99)

ISBN 978-5-94621-717-0
ISBN 978-5-907722-69-9 (отд. книга)

© Томский государственный университет, 2024

цесса банкротства и лишним расходам. Помимо прочего, отсутствие или неполная информация о финансовом состоянии юридического лица способствует ошибочной оценке дальнейшей судьбы должника. Бывает так, что в отношении нежизнеспособных организаций принимается решение о реабилитации либо же, наоборот, о ликвидации юридического лица, которое можно было бы «вернуть к жизни». Представляется логичным предусмотреть в законодательстве положение об ответственности руководителя юридического лица за подобное поведение, ведь таковая на данный момент не предусмотрена.

Ограниченный круг полномочий временного управляющего приводит к невозможности обеспечить сохранность имущества юридического лица. При таком положении дел цели наблюдения могут быть реализованы более эффективно в рамках процедуры конкурсного производства, так как конкурсный управляющий обладает более широким спектром полномочий.

Следует подвергнуть критике и срок проведения процедуры наблюдения, длительность которой вызывает ряд негативных для кредиторов последствий, в частности таких, как изменение цены имущества должника в сторону ее уменьшения. Наряду с этой ситуацией возможны случаи повторного совершения руководством действий, приведших к банкротству, это не позволяет произвести быструю корректировку бизнес-процессов; более действенным было бы сразу перейти к реабилитационным процедурам. В этой связи стоит предложить пересмотреть срок проведения процедуры, предусмотреть в законе последствия незавершения наблюдения в установленные сроки. Снижение срока повлияет на общую продолжительность производства по данной категории дел, что также будет иметь позитивные последствия для работы судебного аппарата, за счет этого снизится нагрузка на судей, а показатель эффективности разрешения подобных дел повысится.

Таким образом, на данный момент процедура наблюдения не соблюдает баланс интересов должника и кредиторов, затягивает процесс банкротства, создает многочисленные риски, способствующие неблагоприятному исходу дела, вызывает дополнительные расходы, например судебные, связанные с истребованием документации, а потому требует усовершенствования путем внесения изменений.

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КИТАЯ

Д.А. Каличенко, студент ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель О.П. Шальнева

Цифровые технологии все больше проникают в различные сферы жизни, в том числе интегрируются в правовые институты наиболее развитых государств. Здесь не-

возможно не выделять явного лидера по уровню развития и применения новых технологий в сфере-онлайн судопроизводства – Китайскую Народную Республику. Опыт КНР по цифровизации прав и правовых институтов представляет большой интерес для Российской Федерации в аспекте применения в недалеком будущем передового опыта.

Начиная с 2013 г. в Китайской Народной Республике проводились активные судебные реформы по внедрению права в киберпространство, постепенному становлению и превращению Китая в кибердержаву. Одной из таких реформ является проект по созданию «умного суда» и интеграции искусственного интеллекта, который начиная с 2016 г. и на перспективу до 2025 г. был введен в национальную стратегию развития страны¹. Цель – привлечь искусственный интеллект на службу для стандартизации судебной практики. Идея появилась в 2014–2015 гг., когда был задекларирован принцип «аналогичные решения по аналогичным делам». Данный принцип стал основой для введения искусственного интеллекта в роли помощника судьи². Используя значительный объем информации, искусственный интеллект оперативно обнаруживает взаимосвязи в базах данных и выдает соответствующие подборки подобных дел автоматически особыми сервисами. Выводы, осуществленные искусственным интеллектом, доступны надзирающим инстанциям.

С 2013 г. был создан ряд судебных порталов, на которых находится информация о судебных решениях, с помощью них ведутся прямые трансляции судебных разбирательств, опубликовываются обновления статусов судебных разбирательств, хранятся сведения об исполнении судебных решений³. Далее произошло внедрение различного рода интерактивных систем, которые предоставили пользователям возможность взаимодействовать с судами и иметь доступ ко многим услугам, предоставляемым через Интернет⁴. Применение подобных информационных технологий создало основу для постепенного внедрения искусственного интеллекта в судебную деятельность. В 2015 г. начался запуск амбициозного проекта: введение «электронных судов» или «интернет-судов» в ряде провинций⁵. С 2017 по 2019 г. интернет-суды разрешили в общей сложности около 90 тыс. дел с «цифровой составляющей», более 80 тыс. из них были рассмотрены в режиме онлайн⁶. Согласно статистике, отмеченной Верховным народным

¹ China Justice Observer. URL: <https://www.chinajusticeobserver.com/t/internet-courts-in-china> (accessed: 10.02.2023).

² 中国法院的司法改革 (Судебная реформа в Китае (2013–2016 гг.)). Белые книги, март 2017 г. Ч. 1). URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/p/resources> (дата обращения: 10.02.2023).

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ China Establishes Three Internet Courts to Try Internet-Related Cases Online: Inside China's Internet Courts Series -01. URL: <https://www.chinajusticeobserver.com/a/china-establishes-three-internet-courts-to-try-internet-related-cases-online> (accessed: 11.03.2023).

⁶ SPC White Paper: Internet Justice in Chinese Courts. Beijing, 2019.

судом, вынесение вердикта интернет-судом занимает в среднем 38 дней, что вдвое уменьшает сроки по сравнению с традиционным процессом. В 2020 г., когда весь мир постигла пандемия, суды настаивали на рассмотрении дел онлайн, в результате в стране онлайн стали рассматривать более 200 тыс. дел каждый месяц¹.

Китай в настоящий момент находится в лидерах по использованию искусственного интеллекта в сфере правосудия, и наработки китайских коллег представляют большой интерес для всего мирового сообщества. Важно отметить, что свежие решения и новые цифровые технологии, эксплуатация искусственного интеллекта в судебной деятельности могут быть полезны для Российской Федерации, для совершенствования российской судебной системы и организации цифрового судопроизводства. При этом важно помнить, что окончательный вердикт по любому делу должен выносить судья от имени государства, а искусственный интеллект всегда будет выступать как вспомогательный инструмент.

ВЗЫСКАНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

А.А. Козин, студент ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Галковская

Существуют разные подходы к определению размера судебных расходов на оплату услуг представителя. Данная тема является наиболее актуальной для судебной практики. Например, Верховный Суд РФ в Определении от 25 мая 2021 г. по делу № 301-ЭС20-22905² разрешил взыскивать расходы на оплату услуг представителя, работающего на условиях абонентского обслуживания. Это Определение имеет важное значение для судебной практики еще и потому, что позицией об абонентском обслуживании оно не исчерпывается. Условие об абонентской плате за юридические услуги законно, и расходы на оплату услуг представителя, работающего на таких условиях, стороне компенсировать нужно. Но как определять размер расходов в условиях, когда точную сумму понесенных на ведение конкретного спора расходов установить невозможно?

¹ Sun H. The Benefits of the Smart Court Fully Demonstrated during the Pandemic. URL: <https://www.chinacourt.org/article/detail/2020/04/id/4952468.shtml> (accessed: 11.03.2023).

² Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2021 № 301-ЭС20-22905 по делу № А43-46316/2018 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2023. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.