

Рецензия

УДК 94+316.74+572.9

doi: 10.17223/19988613/87/24

**Рецензия: Интеграционный и дезинтеграционный потенциал идентичности
в истории и современности / под ред. О.А. Харусь.
Томск: Изд-во Том. ун-та, 2023. 272 с.**

Екатерина Ивановна Красильникова

Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия, katrina97@yandex.ru

Аннотация. Публикация посвящена обзору недавно вышедшей коллективной монографии томских историков «Интеграционный и дезинтеграционный потенциал идентичности в истории и современности». Книга объединяет результаты исследования актуальных сюжетов, связанных с опытом конструирования социальной идентичности в различных масштабах: региональном, национальном и межгосударственном. Характеризуются структура, основное содержание книги и наиболее существенные результаты исследования. Дается высокая оценка его практической значимости в условиях современности.

Ключевые слова: идентичность, интеграция, дезинтеграция, монография, национальный вопрос, Сибирь, ЕС

Благодарности: Публикация подготовлена при финансовой поддержке Новосибирского государственного технического университета, проект №ТП-ИиП-1_24

Для цитирования: Красильникова Е.И. Рецензия: Интеграционный и дезинтеграционный потенциал идентичности в истории и современности / под ред. О.А. Харусь. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2023. 272 с. // Вестник Томского государственного университета. История. 2024. № 87. С. 193–196. doi: 10.17223/19988613/87/24

Book review

**Review: Integrational and disintegrational potential of identity
in history and contemporary world / ed. by O. Kharus.
Tomsk: Tomsk State University Press, 2023. 272 p.**

Yekaterina I. Krasilnikova

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russian Federation, katrina97@yandex.ru

Abstract. The publication is devoted to the review of the recently published collective monograph of Tomsk historians "Integrational and disintegrational potential of identity in history and contemporary world". The monograph presents the results of studies that focused on understanding particularities and dynamics of construct of construction of region, national and transnational identity. The study is based on sources of different origin and forms. The monograph consists of three chapters. The first chapter, mainly based on the examples of the Polish question, reveals the problem of national identity in the context of the development of Russian socio-political thought in the second half of the 19th century. The second chapter is devoted to the practices of constructing Siberian identity. This chapter illustrates the politicization of identity-related processes that reflected regional and national interests. The third chapter describes the features of the formation and evolution of European identity in the context of European integration (1992-2016). By studying different cases; the authors of the monograph come to common meaningful conclusions. It follows from the research that any construction of identity has a dual nature. On the one side, intellectual elites acting consciously are involved in the construction processes. On the other side, mass actors are spontaneously involved in these processes. The result of the construction is usually difficult to predict, since it depends on many factors. Identity can serve both separation and disintegration. The authors of the monograph express an optimistic position. They believe that the integration role of identity is still stronger than the disintegration one. The proposed review illustrates the structure, the main content of the monograph and the most significant research results. The study is highly appreciated for its practical significance in modern conditions, when Russia is at the stage of civilization self-determination.

Keywords: identity, integration, disintegration, monograph, national question, Siberia, EU

Acknowledgements: The study was carried out with the financial support of the Novosibirsk State Technical University, project No.TP-IiP-1_24.

For citation: Krasilnikova, Y.I. (2024) Review: Integrational and disintegrational potential of identity in history and contemporary world / ed. by O. Kharus. Tomsk: Tomsk State University Press, 2023. 272 p. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 87. pp. 193–196. doi: 10.17223/19988613/87/24

В условиях современности исследования идентичности представляют собой устойчивый тренд развития многих социально-гуманитарных наук как за рубежом, так и в нашей стране. Мир стремительно меняется, трансформируются и социальные идентичности: гражданские, национальные, культурные, цивилизационные. Официально заявив о себе как о «самобытном государстве-цивилизации», Россия актуализировала старую полемику о рефлексии места самой России и ее народов в мире. Это обстоятельство неизбежно ведет к обсуждению вопросов, касающихся идентичностей российского общества. Сегодняшнее самоопределение нации выстраивается на фундаменте избранного русского философского наследия, а также исторического опыта деятельности политических субъектов, конструировавших и утверждавших на протяжении нескольких веков различные модели социальных идентичностей в России. В условиях выбора парадигмальных оснований для конструирования национальной и региональных идентичностей на новом этапе неизбежной задачей становятся осмысление и переосмысление имеющегося опыта такого конструирования, что и составляет основу общего замысла нового монографического издания, посвященного, в общем-то, старой, но несколько не утратившей своей злободневности тематике.

Авторы издания отказываются от определения идентичности через ее внешние, аскриптивные параметры, придерживаясь вслед за В.А. Тишковым необходимости учитывать антропологические и исторические факторы формирования идентичности, которая вырастает на почве конкурентной борьбы различных, обычно идеологизированных, конструкций (с. 9–10). Идентичность в предлагаемом исследовании понимается как «феномен коллективного и индивидуального самоопределения, подверженного постоянным изменениям под влиянием событий и целенаправленной деятельности политических институтов, групп и отражаемого в индивидуальном сознании» (с. 10). Логичен выбор авторами конструктивистской парадигмы в качестве методологической основы исследования. Сквозной проблемой, объединяющей три различных кейса, опыт изучения которых отражен в трех же главах, выступает соотношение центростремительной и центробежной сил идентичности, которая может становиться фактором как социальной интеграции, так и дезинтеграции. Проявления указанных тенденций анализируются в монографии на трех различных уровнях: территориальном / региональном, общенациональном / государственном, межгосударственном / европейском.

В создании монографии приняли участие опытные исследователи различных, прежде всего социально-политических, аспектов отечественной и всеобщей истории XIX – начала XXI в. Доктором исторических наук, профессором кафедры истории и документоведения Томского государственного университета В.Н. Кудряшевым подготовлена первая глава, посвященная проблемам соотношения в русской общественно-политической мысли второй половины XIX в. различных концепций национальной идентичности, а также проектов решения национальных проблем на западных рубежах империи (с. 22–111). Сопоставление взглядов

известных консерваторов, либералов и социалистов на польский, малороссийский, белорусский и литовский вопросы в сочетании с вопросом русским позволило автору выявить противоречия внутри концепций, показать специфику, отличавшую их друг от друга, выявить их общее место – несогласие российских авторов с идеями национального суверенитета поляков, украинцев и других народов, проживавших на западе Российской империи, а также попытаться показать «практическую слабость» всех концепций и проектов в существовавших исторических условиях. Однако данный раздел монографии не содержит специального анализа вариантов применения в политике или иных социокультурных практиках указанных концепций. Поэтому вывод об их «практической слабости» выглядит гипотетическим. Детальный разбор авторских позиций, позволивший автору главы справиться с задачей определения степени целостности общерусского национального дискурса второй половины XIX в., стоило, на наш взгляд, дополнить характеристикой адресата концепций и проектов. Кроме того, острота современного конфликта России с Украиной и странами Евросоюза неизбежно отражается на ожиданиях от этой главы читателя, которому будет интересно возможное мнение автора о степени влияния подвергнутых анализу концепций на общественное сознание и фактическое формирование социальных идентичностей народов российской империи, а также их потомков, в том числе ныне живущих.

Вторая глава коллективной монографии раскрывает вопросы конструирования сибирской идентичности с учетом как региональных, так и общероссийских интересов. Проблемы региональной самоидентификации жителей Сибири на разных исторических этапах исследовались многими крупными историками, такими как А.В. Ремнев, М.В. Шиловский, Н.Н. Родигина, М.К. Чуркин, а также философами (А.В. Головинов), социологами (А.Э. Зайнутдинов), этнографами (М.А. Жигунова), однако до сих пор, как верно отмечают авторы монографии, отсутствовала комплексность в изучении многообразных форм и способов формирования региональной идентичности. Авторы же предлагаемой монографии попытались показать вариативность проявлений сибирской идентичности в разных исторических условиях, выявив как ее интегративный, так и дезинтегративный потенциал, ее «всплески» и «спады», обусловленные множеством объективных и субъективных факторов.

Доктором исторических наук, профессором кафедры российской истории Томского государственного университета В.В. Шевцовым предложен обзор региональной периодики второй половины XIX в., ярко отразившей становление в Сибири публичного дискурса, центральной проблемой которого стало соотношение центра и региона (с. 22–111). Подчеркивается, что во второй половине XIX в. обсуждение в печати вопросов сибирской идентичности не вело к сепаратистским идеям, концентрируясь на выражении необходимости прогрессивного развития Сибири. А сибирские публицисты, печатавшие свои работы на страницах частных периодических изданий, фактически обретали харак-

тер параллельной официальной власти общественной силы, способной менять общественное сознание. Созданные ими образы Сибири и сибиряков оказались устойчивыми во времени и даже стереотипными. В.В. Шевцов выявил ряд характерных черт образа «сибирства» в региональной периодике (с. 120–121). Заметим, что периодика советского времени активно использовала эти образы. Так, наш собственный опыт изучения нарративов журнала «Сибирские огни» позволяет говорить об актуализации в советское время негативных характеристик Сибири в прошлом, а также использовать критику сибирских реалий авторами второй половины XIX в. для доказательства пренебрежительного отношения власти к Сибири в «эпоху царизма» и демонстрации изменения этого отношения центра к региону при советской власти. В то же время «объединение различных категорий населения Сибири в единую категорию “мы”» («особый тип сибиряка», «сибирская цивилизация» и др.) игнорировалось советской печатью, акцентировавшей, по нашим наблюдениям, монолитное единство советского народа и крайне осторожно говорившей о своеобразии этносов и жителей отдельных регионов. Лишь на рубеже 1980–1990-х гг. эта черта образа «сибирства», выявленная В.В. Шевцовым, актуализировалась.

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории и документоведения Томского государственного университета О.А. Харусь охарактеризовала практические шаги сибирских регионалистов начала XX в. в реализации их идей на уровне публичной политики, показав движение от борьбы за признание Сибири полноценной частью России в правовом и социально-экономическом смыслах до борьбы за политическую автономию края, а также затухание этого движения с приходом к власти большевиков, при которых идеи автономии жестко дискредитировались (с. 126–144). В этой части монографии приводятся убедительные доказательства усиления тенденции политизации процессов, связанных с конструированием сибирской идентичности, на фоне обострения кризиса государственности. Это наблюдение представляется нам особенно ценным, поскольку дает основания акцентировать внимание на сохраняющей актуальность в современности проблеме общественной полезности регионализма, который на фоне политических кризисов рискует превратиться в разрушительную силу.

Как показывает обзор, подготовленный доктором исторических наук, профессором кафедры российской истории и кафедры антропологии этнологии Томского государственного университета И.В. Нам, на рубеже XX–XXI в. сибирский регионализм прошел этап своеобразного «ренессанса», спровоцированного распадом СССР, ослаблением центральной государственной власти и распадом советской идентичности (с. 144–170). Сибирская региональная идентичность быстро актуализировалась и политизировалась. Исследование показывает, что претензии сибиряков к центру выстраивались вокруг проблем бюджета и финансирования региона, когда сверхприбыли от добычи полезных ископаемых в Сибири уходили преимущественно в федеральную казну. Автору этого раздела удалось показать спектр политических движений, в том числе и сепаратистских,

в идейной основе которых лежали сформированные ранее представления о Сибири как об особой территории, извечно ущемляемой центром, и о сибиряках как об общности, имеющей отличительную специфику и потенциал для самостоятельного политического развития. Сопоставление практик различных течений сибирских «националистов» и «регионалистов» позволило оценить степень серьезности их претензий и устремлений, а также выявить факторы успешности их борьбы. Невозможность публичной деятельности региональных партий в Сибири стала проявляться, как следует из исследования И.В. Нам, с укреплением вертикали власти в России. Однако изучение активности субъектов интернет-пространства, пытающихся развивать региональное самосознание сибиряков и в настоящем, показывает не только жизнеспособность сибирского регионализма, но и его актуальность на уровне общественного сознания. Как следует из выводов, в настоящее время региональная идентичность в Сибири не вступает в конфликт с общероссийской гражданской идентичностью и не несет в себе сепаратистских устремлений. При этом напрашиваются вопросы о перспективах развития регионального самосознания сибиряков в настоящем и ближайшем будущем, а также о факторах, от которых зависят его интеграционные и дезинтеграционные потенциалы. Но, показав сформированность и устойчивость основных конструкторов, составляющих сибирскую идентичность, авторы главы лишь вскользь касаются этих вопросов.

Третья глава монографии, авторами которой стали доктор исторических наук, профессор кафедры мировой политики Томского государственного университета Л.В. Дериглазова, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира, средних веков и методологии истории Томского государственного университета Д.С. Коньков, а также кандидат исторических наук, доцент Г.В. Грошева переключает читателя на проблемы формирования социальной идентичности европейцев в контексте проблематики евроинтеграции в хронологических рамках 1992–2016 гг. (с. 177–263). В центре их исследовательского внимания находится наполнение определенным смыслом понятия идентичности институтами ЕС, а также различными институтами стран ЕС в процессе конструирования наднациональной идентичности. По выводам авторов, после Второй мировой войны существенно изменилось понимание того, что такое Европа, которая стала осмысляться, скорее, не как географическое, а как политико-экономическое и символическое понятие. Глава характеризует особенности целенаправленной деятельности Евросоюза по формированию евроидентичности, которая включает концептуализацию ценностей, развитие общей для ЕС наднациональной правовой базы и активного поля символического взаимодействия и повышение влияния ЕС на повседневную жизнь европейцев. Авторы обращают внимание на ряд противоречий между декларациями Евросоюза и реальностью, которая отражает невозможность справиться с проблемами правового неравенства всех стран союза и обеспечить всем равный доступ к общим благам. Отмечается и подспудная подмена понятия «Европа» понятием «Ев-

росоюз» в ходе конструирования идентичности. Глава содержит важный вывод о результатах этой деятельности, состоящий в том, что для европейцев их национальная идентичность остается доминирующей над идентичностью «граждан ЕС». Отношение же россиян к Евросоюзу и возможность идентифицировать себя с европейцами показывает зависимость, прежде всего, от политики. Как следует из этой части монографии, в настоящее время россияне преимущественно отмежевываются от Европы.

Опыт изучения формирования идентичности «граждан ЕС» представляет несомненный практический интерес для современной России, стремительно отдаляющейся от Европы и ищущей самоопределения. Знакомство с этой частью монографии внушает убеждение в том, что российские подходы к конструированию «цивилизационной» идентичности испытали влияние европейского опыта. Об этом, в частности, свидетельствует попытка определить «российские ценности» путем обращения к избранной русской классике и материалам современных соцопросов. Аналогичный опыт уже имеется в ЕС. Перечень ценностей, «установленных» с помощью российских опросников, нарочито отличается от европейских вплоть до игнорирования ценностей мира и свободы (пресловутый «пентабазис», предлагаемый в рамках нового обязательного вузовского курса «Основы российской государственности»). Одновременно калькируются отдельные лозунги ЕС, к примеру «единство в разнообразии» (применительно к этноконфессиональной сфере). Не отличаются от европейских и методы воздействия на общественное сознание через реформирование правовой базы, подчинение СМИ, прежде всего телевидения, и системы образования задачам формирования гражданской идентичности. Степень осознанности российскими акторами, участвующими в указанных процессах, сходства этих и иных подходов и приемов к конструированию идентичности с европейскими до конца не ясна. Однако хочется надеяться, что более глубокое знакомство с европейским опытом в конструировании гражданской идентичности должно помочь нашим соотечественникам лучше понять собственные цели, продумать стратегию развития и спрогнозировать результаты своей «конструкторской» деятельности. В этом смысле новая монография наших томских коллег может представлять значительную практическую пользу. Тем более что за-

ключающие ее параграфы содержат результаты анализа опыта более или менее удачного конструирования евроидентичности в Германии и Великобритании. Обращает на себя внимание и то, что авторы этих частей убедительно показывают влияние фактора коллективной исторической памяти на реализацию задач формирования наднациональной идентичности ЕС. В частности, фиксируется, что в Западной Германии можно наблюдать высокую степень принятия наднациональной идентичности ЕС, поскольку переключение внимания на эту идентичность позволяет отстраниться от сложного национального прошлого. В Великобритании, которая гордится своей древней историей, возводимой к кельтам, научно-педагогическим сообществом историков не была принята общеевропейская идея поиска истоков европейской цивилизации в древнеримском наследии. Автор заключительного раздела монографии убедительно показывает связь выхода Великобритании из ЕС с приверженностью этой страны собственным традициям исторической памяти, сопротивляющейся навязыванию нарративов, которые ей противоречат.

Монография завершается кратким заключением, которое можно было бы назвать послесловием, поскольку развернутые выводы по отдельным частям исследования содержатся в каждой главе. В числе общих выводов обращает на себя внимание наблюдение о том, что всякое конструирование идентичности имеет двойственную природу: с одной стороны, в процессы конструирования включаются интеллектуальные элиты, действующие осознанно, с другой – массовые акторы, стихийно принимающие участие в этом процессе. Итог же конструирования обычно трудно предсказать, поскольку он зависит от множества факторов. Идентичность может послужить как разобщению, так и интеграции. При этом подчеркнем оптимизм авторов коллективной монографии, полагающих, что интеграционная роль идентичности все-таки сильнее дезинтеграционной (с. 13).

Подводя итоги, отметим, что в силу своей несомненной актуальности коллективная монография наших томских коллег обязательно найдет своих читателей, для которых знакомство с этой работой станет замечательным поводом задуматься о взаимосвязи и взаимозависимости процессов формирования социальной идентичности на разных уровнях: региональном, национальном, межгосударственном, а также о ее потенциальных возможностях в современном мире.

Сведения об авторе:

Красильникова Екатерина Ивановна – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и политологии факультета гуманитарного образования Новосибирского государственного технического университета (Новосибирск, Россия). E-mail: katrina@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Krasilnikova Yekaterina I. – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of History and Political Sciences of Novosibirsk State Technical University (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: katrina97@yandex.ru

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 12.12.2023; принята к публикации 01.02.2024

The article was submitted 12.12.2023; accepted for publication 01.02.2024