

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*К 145-летию со дня основания
Томского государственного университета*

*К 125-летию Юридического института
Томского государственного университета*

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 95

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2023

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408
П68

Редакторы:

д-р юрид. наук, доцент *О.И. Андреева*,
д-р юрид. наук, доцент *А.С. Князьков*,
канд. юрид. наук, доцент *Н.В. Ольховик*,
д-р юрид. наук, профессор *Л.М. Прокументов*,
д-р юрид. наук, профессор *В.А. Уткин*

П68 Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / ред. О.И. Андреева, А.С. Князьков, Н.В. Ольховик, Л.М. Прокументов, В.А. Уткин. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2023. – Ч. 95. – 384 с.

ISBN 978-5-94621-672-2

ISBN 978-5-907722-49-1 (отд. кн.)

В сборник включены статьи преподавателей и аспирантов высших учебных заведений, научных и практических работников – участников международной научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности», посвященной 145-летию со дня образования Томского государственного университета и 125-летию юридического образования в Сибири (Юридический институт ТГУ, г. Томск, 26–28 января 2023 г.).

Статьи посвящены актуальным проблемам различных отраслей права и юридической науки, содержат предложения по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Для преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, а также практических работников, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере юриспруденции.

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408

ISBN 978-5-94621-672-2
ISBN 978-5-907722-49-1 (отд. кн.)

© Томский государственный университет, 2023

ность при толковании ст. 161 УПК РФ и ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, последняя из которых допускает отображение подписки о неразглашении сведений на этапе проверки сообщения о преступлении, т.е. фактически до официального начала расследования уголовного дела.

Самым серьезным нормативным недостатком является отсутствие точного указания на конкретных участников уголовно-процессуальных отношений, которым может быть запрещено разглашать данные следствия. Конституционный Суд РФ исключение делает для подозреваемого и обвиняемого¹. Представляется, что он должен быть дополнен лицом, в отношении которого проводится доследственная проверка. Отнесение адвоката к числу субъектов преступления, предусмотренного ст. 310 УК РФ, ограничивает его процессуальные полномочия защиты по уголовным делам.

Кроме этого, по нашему мнению, в диспозицию ст. 310 УК РФ необходимо включить наступление общественно опасных последствий, так как отсутствие какого-либо вреда при разглашении данных предварительного расследования не должно рассматриваться преступным.

Обозначенные отдельные проблемы нормативного регулирования недопустимости разглашения данных предварительного расследования, не умаляя значимости рассматриваемого института для правоприменительной практики, с очевидностью свидетельствуют о необходимости внесения изменений в тексты ст. 161 УПК РФ и 310 УК РФ.

С.Л. Лонь

О ЗАКОННОСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Часть, раздел, глава, статья – и все в единственном экземпляре в УПК РФ применительно к электронным документам в уголовном судопроизводстве. Эти нормативные положения, опираясь на положения

¹ Например, Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 № 2144-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брянцева Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».

частей 1, 2, 3 ст. 474.1 УК РФ, предполагают формирование модернизированной теоретической основы понимания документов, в том числе электронных, и их законности в рамках уголовного процесса и являются предметом научной дискуссии¹.

Часть 1 ст. 474.1 УПК РФ предусматривает следующие признаки законности электронного документа в уголовном судопроизводстве. 1. Соблюдение формы электронного документа путем заполнения его формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. 2. Электронный документ подписывается лицом, направившим этот документ, электронной подписью в соответствии с законодательством РФ. 3. Электронный документ, содержащий ходатайство, заявление, жалобу или представление, должен быть подан в суд в порядке и сроки, установленные УПК РФ.

Законность процессуального документа – один из основных аспектов нормативного регулирования и практической деятельности должностных лиц государственных органов. В современных реалиях теоретического изучения, нормативного закрепления и практического использования электронных документов в сфере отношений, возникающих в связи с уголовным процессом, необходимо это явление комплексно осмыслить, проанализировать и интерпретировать в используемый инструмент уголовного судопроизводства.

Говоря о законности электронного документа, предполагается отталкиваться, во-первых, от общих признаков законности документов, во-вторых, появляются специальные признаки электронных документов – изготовление, передача, хранение электронного текста, реквизитов создателей и участников создания электронного документа, и в-третьих, в рамках уголовного процесса взаимный переход электронных документов в письменные и наоборот, письменных документов в электронные и, соответственно, их использование².

¹ Например: Лебедев З.С. Электронные документы в уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8, № 1. С. 110–115; Долгов А.М. О необходимости правовой регламентации электронного документооборота при расследовании уголовного дела. URL: https://kubsu.ru/sites/default/files/users/19203/portfolio/dolgov_a.m._statya.pdf?ysclid=lphizl6t71313419311

² Например: Вилкова Т.Ю., Масленникова Л.Н. Законность и унификация в уголовном судопроизводстве: от бланков процессуальных документов – к электронному уголовному делу // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 46. С. 728–751.

В раскрытии этих положений можно выделить два подхода: 1) сформулировать и систематизировать признаки, определяющие законность электронного документа как его свойства; 2) определить составные элементы, формирующие законность электронного документа.

Не останавливаясь на анализе точек зрения и суждениях в науке об электронных документах, остановимся на 1-м подходе и сформулируем свою позицию применительно к законности электронных документов в уголовном процессе. Изначально необходимо оттолкнуться от общих характеризующих признаков уголовно-процессуальных документов, применимых к электронным.

1. Закрепление в УПК РФ наличия документа, возможно, его содержания и формы, в том числе в электронном виде и в необходимом электронном или ином носителе. Нормативно могут быть определены реквизиты документов, их содержание или соблюдение формы их изложения. Такие положения могут носить как обязательный, так и факультативный характер.

2. Указание в законе субъекта, правомочного и полномочного принимать решение, оформлять документ, участвовать в этом в качестве соавтора, согласующего субъекта, иного участника действия или составления. Подтверждение участия в составлении документа автора, полномочного субъекта, участника, адресата путем отражения в документе их ФИО, подписи, должности, звания, даты, времени, печати; закрепление достоверности изготовления документа, в том числе электронного, таким субъектом.

3. В качестве обязательной или факультативной составляющей документа может быть определено использование прямых ссылок на текст закона или воспроизведение пункта части статьи применяемого закона, а также приложения к нему в виде отдельных документов с указанием на конкретные данные, факты, юридически значимые решения и обстоятельства.

Названные признаки характерны для письменных документов и предполагают определенную интерпретацию применительно к электронным документам. Смысловая, содержательная и формальная стороны документа остаются неизменными и для электронного документа. Значит, дополнительного регулирования в формировании признака законности требует личное участие вовлекаемых субъектов в со-

здание, передачу и использование электронных документов, их носителей, а также порядок перевода электронных документов в письменные или письменных в электронные.

Я.В. Лошкобанова

НАРОДНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

В ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации предусматривается право граждан на участие в отправлении правосудия. Это конституционное положение определило применение института народного представительства в судопроизводстве и его современное развитие. Сразу отметим, что народное представительство присуще не только российскому, но и присутствовало в советском судопроизводстве¹.

Современное народное представительство – широкомасштабный и значимый в правовом и социальном отношении институт. Его исследованию посвящены многочисленные работы, написанные в различные исторические периоды². Народное представительство в судопроизводстве является одним из проявлений предусмотренных в Российской Федерации форм непосредственного народовластия, показатель демократичности организации власти в государстве в целом³.

Народное представительство в судопроизводстве – это основанное на законе привлечение граждан к осуществлению правосудия на определенных условиях с наделением их совокупностью процессуальных прав, обязанностей и возложением ответственности, направленное на демократизацию системы судебных органов, а также оптимизацию

¹ Гаврилова А.В. Феномен народного участия в советской модели правосудия и его преемственность на постсоветском пространстве // Журнал российского права. 2020. № 9. С. 106–119.

² См., напр.: Гессен В.М. Основы конституционного права. 2-е изд. Петроград : Юрид. кн. склада «Право», 1918. 445 с. (Гл. 2: Теория народного представительства).

³ Насонов С.А. Участие граждан в осуществлении правосудия как принцип, определяющий качественные характеристики судебной власти // Юридическая наука. 2016. № 2. С. 95–102.