

Научная статья
УДК 94:327.8вс
doi: 10.17223/19988613/87/19

«Славян должно прижать к стене»

Дмитрий Васильевич Воронин

Независимый исследователь, Томск, Россия, voronin-tsu@yandex.ru

Аннотация. Рассматриваются история и политика взаимоотношений государств Запада и славянских стран, а также славянских народов между собой. Выявляются причины частых перемен в истории таких взаимоотношений. Особое внимание уделяется отношению представителей русской литературы к проблеме славянского единства, их оценке российской прозаической либеральной интеллигенции.

Ключевые слова: славяне, Запад, христианство, религия, национально-освободительное движение, великороссы

Для цитирования: Воронин Д.В. «Славян должно прижать к стене» // Вестник Томского государственного университета. История. 2024. № 87. С. 159–164. doi: 10.17223/19988613/87/19

Original article

“Slavs should be pressed against the wall”

Dmitry V. Voronin

Independent researcher, Tomsk, Russian Federation, voronin-tsu@yandex.ru

Abstract. The relevance of this topic is associated with numerous attempts of Western countries to subjugate Russia, which was traditionally associated with the protection of the Slavic world. Particular attention is paid to the analysis of the struggle of the Slavic peoples for the preservation of their identity going on for centuries. In the course of numerous wars, many Southern and the Western Slavs came under the influence of Western states and the Ottoman Empire. The significance of the impact of the religious factor on the historical development of Slavic people is noted. The expansion of the Catholic Church and Islam began to play a significant role in the socio-political life of these peoples. Russia is the only country, which preserved not only state, but also religious sovereignty. It is noted that the struggle of the Slavic people was the subject of not only historical research, but also reflected in the works of Russian writers and poets. Some of the works of foreign authors, who studied the history of the Eastern Slavs, and the works of domestic representatives of Russian literature were analyzed. Views of Russian and Soviet writers and poets F.M. Dostoevsky, F.I. Tyutchev, A.A. Blok, A.A. Zinovieva, V. Pikula promote understanding of historical processes related to the Slavic peoples and a special role of Russia in the Slavic World. Their works help to understand the current position of Russia in the world, as well as in Slavic world. Particular attention in their works is paid to the evaluation of the positions of the Russian intelligentsia, which groveled before Europe and took a pro-Western position. In the post-war period, the West concentrated their efforts to destroy the system of education and culture in Russia. At present, the collective West has achieved some success, it managed to make most of the Slavic states dependent and put two closely related peoples – Ukrainians and Russians – against each other and complicate Russia's foreign policy and economic situation. However, the politics that the West pursues towards Russia does not give expected results. Maintaining Russia's leading role in Western Europe depends to a large extent not only on strengthening the country's socio-economic situation, but also on the position of the Russian elite, which must understand that the West assigns a secondary role to our country, a place on the outskirts of Western civilization.

Keywords: Slavs, Christianity, reformation, national liberation movement, Great Russian, intelligentsia

For citation: Voronin, D.V. (2024) “Slavs should be pressed against the wall”. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 87. pp. 159–164. doi: 10.17223/19988613/87/19

Вынесенные в заголовок статьи строки эпитафии к произведению дипломата и поэта Ф.И. Тютчева «Славянам», на наш взгляд, не потеряли актуальности. Сегодня мы являемся свидетелями очередной попытки «прижать славян к стене». Речь идет о стремлении коллективного Запада подчинить Россию, которая на

протяжении веков ассоциировалась с защитой славянского мира. В своих попытках он, несомненно, добился больших успехов. Западу впервые удалось столкнуть два близкородственных славянских народа – украинцев и русских. На опасность возникновения подобной ситуации во взаимоотношениях славянских народов

указывали в свое время Ф.И. Тютчев и Ф.М. Достоевский.

История славян нашла отражение в византийских, арабских, западноевропейских и древнерусских источниках. В них подчеркивались особенности славянских народов. Так византийский писатель VI века Прокопий Кесарийский в сочинении «О войне с готами», говоря о предках древних славян, отмечал: «Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве, и потому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим. Равным образом и во всем остальном, можно сказать, у обоих этих варварских племен вся жизнь и узаконения одинаковы» [1. С. 237].

Следует подчеркнуть, что на социально-экономическое, политическое и духовное развитие славянских народов оказывало влияние то, что они постоянно подвергались военным захватам со стороны более могущественных соседей. Наглядным примером может служить история южных и западных славян, которым пришлось на протяжении веков вести борьбу за сохранение своей идентичности. В их истории есть много общего: многочисленные войны за свою независимость, переход от язычества к христианству. Религиозные проблемы обострялись в связи с противостоянием между двумя могущественными христианскими центрами – Римом и Константинополем. Они усилились после османского завоевания, когда начался процесс исламизации на подвластных Османской империи территориях. На политическую и духовную жизнь славянских народов оказала влияние Реформация, которая проводилась разными способами. В Словении она проходила не в такой острой форме, как немецкая. Одной из причин этого стала внешнеполитическая ситуация – развитие османской экспансии, которая требовала сплочения всех христианских сил для борьбы с мусульманским миром. Наиболее радикальной реформационной формой стали гуситские войны в Чехии. В XVI в. острая конфессиональная борьба проходила в Польше, но после перехода в 1560-х гг. католической церкви в контрнаступление в Европе в последней четверти XVI в. здесь начался спад реформационного движения. Впоследствии Польша стала своего рода оплотом католицизма среди славянских народов. Негативную роль в истории славянских народов сыграла Тридцатилетняя война (1618–1648).

На протяжении XVIII–XIX вв. славянские народы переживали период национального возрождения, на которое влияла не только Россия, но и ведущие страны Запада. Этот процесс сопровождался постоянными войнами за освобождение от турецкого, австро-венгерского, немецкого и российского влияния. Россия на протяжении веков играла значительную роль в истории славянских народов.

Внимание к восточным славянам со стороны западноевропейских писателей и религиозных представителей связано с усилением русского государства. Необходимо подчеркнуть, что на изучение истории славян огромное влияние оказывала субъективность взглядов авторов, которые занимались такими исследованиями. В результате нарушения основных мето-

дологических принципов исторического исследования история нередко искажалась. Подобные явления происходили повсеместно. Представитель английского Просвещения Г. Болингброк в работе «Письма об изучении и пользе истории» отмечал, «...что во все времена история нарочито и систематически фальсифицировалась и что пристрастие и предрассудок были причиной как вольных, так и невольных ошибок даже в лучших сочинениях» [2. С. 46]. Субъективный фактор присутствовал как в летописных, так и в последующих произведениях, содержащих различные факты русской истории.

На протяжении многих веков сочинения иностранных писателей о восточных славянах были предметом дискуссий не только в исторической науке, но и в общественно-политическом пространстве. Значительное время взгляды иностранных авторов не влияли на развитие русского научного сознания, так как не были известны в России. Однако постоянный натиск Запада на территорию славянских народов приносил свои плоды. Для сочинений иностранцев о России характерны две особенности. Первая состоит в том, что в них содержались подробные описания тех обыденных сторон жизни русских людей, которые не находили отражения в отечественных письменных источниках по той причине, что для них все это было обычно и не представляло интереса. Другой характерной особенностью иностранных исследователей было поразительное незнание ими жизни нашего народа, что приводило к искажению фактов. Встречалось и злонамеренное извращение действительности.

С петровских времен в освещении русской истории формируются негативные оценки немецких и других иностранных авторов о русских людях, получившие широкое распространение в Западной Европе. Существенный вред изучению русской истории был нанесен немецкими учеными-историками Байером и Шлецером, которые считали, что русские люди находились до призвания варягов в состоянии дикости и язычества. Тенденциозный взгляд на нашу историю был характерен и для английских, французских и других западных послов, торговых людей и путешественников. Своим водоразделом в исторических исследованиях длительное время была норманнская теория, которая многими российскими историками оценивалась и воспринималась неоднозначно. Важно подчеркнуть, что только сильный, исторически живучий народ мог образовать такое огромное государство. Русский народ сохранил себя как народ и развил свои славянские способности и наклонности. Развитию русского этнографического слоя России не помешали другие вошедшие в него этнографические группы.

Важное значение для понимания роли России и русского народа в истории других славянских народов имеют взгляды представителей русской и советской литературы. Особое место принадлежит Ф.М. Достоевскому. Писатель критически оценивал отношения России со странами Европы. По его мнению, эти отношения были чаще всего невыгодны для России. Начиная с правления Петра I Россия начала активно втягиваться в орбиту европейской политики. Это ока-

зывало положительное влияние в плане модернизации страны. Но у представителей российской элиты, у значительной части господствующего класса России стали преобладать критические оценки всего отечественного, и, наоборот, все иностранное воспринималось ими с большим одобрением. Наиболее полно это нашло отражение у представителей русского либерализма. Для них были характерны глубокое презрение к народу, стремление во всем подражать Европе, воспроизводить ее нравственные ценности, которые, по мнению писателя, нельзя копировать, ибо они антигуманны. К сожалению, подобная позиция российской политической и творческой элиты сохранялась длительное время, за исключением ослабления ее в период короткого отрезка советской истории.

В постсоветский период значительная часть российской элиты вновь стала активно воспринимать западные ценности в надежде стать частью западной элиты. Между тем Федор Михайлович отмечал, что у русского народа другое предназначение: *«Наше назначение быть другом народов. Служить им, тем самым мы наиболее русские. Все души народов сокоптит себе»* [3. С. 185]. Ф.М. Достоевский полагал, что у русского народа есть умение понимать и принимать все другие народы, и только он мечтает о славянском единстве. Он отмечал: *«Мы настолько же русские, насколько и европейцы, всемирность и общечеловечность – вот назначение России»* [3. С. 309]. В настоящее время в связи с последними событиями его взгляды сохранили актуальность. В своем дневнике он подчеркивал: *«Малоруссия, язык через триста лет уничтожится. Быть малороссом, чехом – мелкая идея быть всеславянином – выше, а для чего быть всеславянином? Чтобы сказать всеславянское слово. Какое оно? Православье, а главный выразитель – великорус. (Палеологи, двуглавый орел.) А! Великорус, скажет малоросс. Да великорус, но хотите – примыкайте, хотите – нет, будьте вольны и свободны. Это дело вольное и свободное. Но идея не созрела. Славяне не понимают, она лишь в России. И потому мы должны лишь служить славянам и облегчат их участь, а там как они хотят: примкнут или нет к федерации – все равно»* [3. С. 222].

Он понимал, что славяне для Европы значили вовсе не то, что для России, и история неоднократно подтверждала точку зрения писателя. Современная ситуация лишней раз доказывает, что славяне для европейских стран – расходный материал. Одновременно Федор Михайлович, делает вывод: *«Но сами славяне? Это источник будущих несчастий России. Мы не можем раствориться в славянстве, мы выше. Мы должны только жить для себя, не пугайтесь этого: жить для себя – у великоруса значить жить для других»* [3. С. 131]. При этом писатель подчеркивал отсутствие стремлений к каким-либо материальным приобретениям. Он считал, что *«...выгода России в том, если она облегчила страдания славянских племен, хотя ей материальной немедленной помощи не принесло»* [3. С. 284].

История дореволюционной России и в большей степени Советского Союза доказала историческую правоту предсказаний писателя. В России, в отличие от европейских государств, имевших многочисленные

колонии, не исчезли ни один народ, ни одна народность. В послевоенный период наша страна способствовала социально-экономическому и культурному развитию не только славянских, но и других народов мира. Все это резко контрастировало с колонизаторской политикой, проводимой странами Запада. Поэтому Россия–Советский Союз, представляя угрозу для их безраздельного господства, были объектами политики *Drang nach Osten*. На это прямо указывал А. Блок в 1918 г., предостерегая противников России, жаждущих ее поражения.

Вы сотни сотни лет глядели на Восток
Копя и плавя наши перлы,
И вы, глумясь, считали только срок,
Когда наставить пушек жерла!

Вот срок настал. Крылами бьет беда,
И каждый день обиды множит,
И день придет – не будет и следа
От ваших Пестумов, быть может!

Придите к нам! От ужасов войны
Придите в мирные объятья!
Пока не поздно – старый меч в ножны,
Товарищи! Мы станем – братья! [4. С. 244–245].

К сожалению, история неоднократно подтверждала правоту оценок наших писателей и поэтов об отношении славянских народов к России. На протяжении нескольких столетий они принимали участие в военных походах против нашей страны. В настоящее время история повторяется, англо-саксонский мир при участии славянских государств выступил против России. Однако это противоборство окончится ее победой. В свое время Федор Михайлович, уверенный в том, что Россия выйдет победителем в противостоянии с недругами славянского мира, считал: *«Я убежден, что судьей Европы будет Россия»* [3. С. 147].

Представляет интерес и позиция Ф.М. Достоевского по отношению к событиям, связанным с Парижской коммуной. В записи к *«Дневнику писателя»* 1876 г. он писал: *«А у коммунаров будущность. Это единственная европейская идея, имеющая будущность»* [3. С. 120]. К этой идее он неоднократно возвращался в дневнике. Понятия «коммунизм» и «социализм» в рассматриваемый период были предметами широких дискуссий не только на Западе, но и в России. Федор Михайлович отмечал: *«Высшая нравственная идея, выработавшаяся всею жизнью Запада, есть грядущий социализм и его идеалы, и об этом нет возможности спорить»* [3. С. 185]. Однако он считал, что христианская правда вкупе с православием выше социализма.

В своем дневнике в 1877 г. он призывал настроенно относиться к речам представителей славянского национально-освободительного движения, их идее о «славянском братстве и всеединстве». Они понимая, что освободить их от османского владычества может только Россия, в то же время боялись, что она может поглотить славянские государства. Одновременно они надеялись на помощь «просвещенного европейского мира», в частности англичан с их флотом, которые стремились усилить свои позиции на Востоке. Досто-

евский писал: «А уж где они поселятся, откуда их трудно выжить, народ цепкий. Мало того: греки, славяне и мусульмане Царьграда призовут их сами, ухватятся за них обеими руками и не выпустят их от себя, а причина тому – все та же Россия: “Защитят, дескать, они нас от России, нашей освободительницы”. И добро бы они не видели и не понимали, что такое для них англичане, да и вообще вся Европа? О, они и теперь знают лучше всех, что англичанам (да и никому в Европе, кроме России) до их счастья, то есть до счастья всей христианской райи, нет ровно никакого дела» [5. С. 71]. Говоря о славянах, Ф.М. Достоевский отмечал: «Не будет у России, и никогда еще не было, таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только их Россия освободит, а Европа согласится признать их освобожденными» [6. С. 78]. Его пророческие слова оправдывались на протяжении последних полутора столетий. Вся последующая история, в частности история Балканских войн начала XX столетия, двух мировых войн, подтвердили его правоту. Подобная позиция нашла отражение в годы Первой мировой войны в карикатуре на поведение Болгарии на странице газеты «Сибирская жизнь» за 1915 г. (рис. 1).

Благодарный воспитанник



Россия: -Я тебя вскормила, я тебя вспоила...
Болгария: - А теперь я крррови жажду !...

Рис. 1. Карикатура из газеты «Сибирская жизнь» за 1915 г.

Особое место в произведениях Ф.М. Достоевского занимало его отношение к русской интеллигенции, которая на протяжении нескольких веков пыталась впитать «общечеловеческие ценности». Он писал: «Мы виляли перед ними, мы подобострастно исповедовали им наши “европейские” взгляды и убеждения, а они свысока нас слушали и обыкновенно прибавляли с учтивой усмешкой, как бы желая поскорее отвязаться, что мы это все у них “не так поняли”» [5. С. 22]. Писатель призывал прежде всего стать русским, а для этого перестать презирать народ свой. Достоевский подчеркивал: «И как только европеец увидит, что мы начали уважать народ наш и национальность нашу, так тотчас же начнет и он нас самих уважать» [5. С. 23]. Анало-

гичную позицию занимал в Ф.И. Тютчев, дипломат, поэт. Хорошо рная Запад, он постоянно критиковал российских либералов за их пресмыкание перед Западом. В этой связи он писал:

Напрасный труд – нет, их не вразумишь, –
Чем либеральней, тем они пошлее,
Цивилизация – для них фетиш,
Но недоступна им ее идея.
Как перед ней ни гниется, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В ее глазах вы будете всегда
Не слуги просвещения, а холопы» [7. С. 196].

К сожалению, подобное положение сохранилось до настоящего времени. Наиболее наглядно это проявилось в настоящее время, после распада Советского Союза. Одной из причин произошедшего стало поражение в холодной войне, которую вел Запад, обладая превосходством перед СССР в экономическом, политическом, идеологическом и пропагандистском отношениях. Известный философ А. Зиновьев подчеркивал: «Задача была разрушить вообще Россию, вплоть до того, что русский народ вообще не имеет права на существование. Он должен быть уничтожен» [8. С. 113].

Длительное время, включая и настоящее, часть нашей творческой, научной, технической интеллигенции, представителей бизнеса практически безоглядно верила и верит в преимущество западных ценностей. А. Зиновьев, находясь на Западе после выдворения его из страны, отмечал: «Только здесь, на Западе, можно узнать, что это такое. Надо прикоснуться к этому обществу, чтобы понять его. В Советском Союзе система государственности не была столь тоталитарной, как на Западе. Вся критика нашего государства была организована Западом, и организована потрясающе: били, били, били... и добились, – и далее подчеркивал, – на Западе тысячи разных идеологических учений. То, что мы в Советском Союзе привыкли считать наукой, – здесь это идеология. Все эти попперы, пайпсы, хайеки и т.д. – не ученые, а идеологи. Школьное образование, университетское – насквозь идеологическое. Кино, литература – не искусство, а идеология. Вся масскультура – прямая идеология» [8. С. 166].

В годы перестройки и постперестроечное время в нашей стране началась критика научных работ, созданных в советское время, безоглядное, некритическое использование западной научной и общественно-политической литературы. Все это свидетельствовало о начале процесса реформирования нашего общества по западным лекалам. В экономике начался переход на позиции неоллиберализма, который сопровождался процессами деиндустриализации с резким падением объемов производства и деклассирования, когда произошло искусственное снижение социального положения, квалификации, самоуважения огромных масс людей, многие из которых стали безработными, челночниками, ларечниками. Существенные изменения произошли в среде русской интеллигенции. Прежде всего – это ее отрыв от народа во взглядах и установках по большинству важных вопросов, в утрате исторической памяти и усилении политической апатии при сохранении

в ее среде либеральных иллюзий. У значительной части интеллигенции по-прежнему сохраняется стремление стать частью западной цивилизации. Тем самым она становится фактически союзником Запада в его борьбе против славянского мира и его оплота – России.

Между тем Запад сделал определенные выводы, учел опыт истории и сменил стратегию слома России. Он исходил из признания восточной мудрости, которая гласит: «Хочешь победить врага – воспитай его детей». Поэтому Запад сосредоточил свои усилия на разрушении суверенной системы образования и культуры в России. В области образования была поставлена задача отказа от формирования человека-творца, провозглашалась цель «возвращать квалифицированного потребителя», способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других. Переход к Болонской системе в системе высшего образования стал следующей ступенью по реализации этих планов. Если в России образование всегда рассматривалось в единстве обучения и воспитания и понималось не просто как усвоение определенной системы знаний, а как процесс духовно-нравственного становления, то в последние годы произошло коренное изменение содержания программ в целях интеграции в глобальную цивилизацию будущего. Были поставлены задачи интегрировать Россию в международные образовательные программы и проекты ЮНЕСКО, Евросоюза, Совета Европы.

Ведущую роль в реализации международных программ наряду с министерством образования, играл фонд Сороса. Когда в апреле 1992 г. Правительство России приняло постановление «О развитии гуманитарного образования в России», именно Дж. Сорос предоставил необходимые средства для его выполнения. Благодаря его фонду в рамках обновления гуманитарного образования создавались новые учебные курсы по истории, литературе, общественным дисциплинам, экологии, развитию мышления. Было подготовлено более 200 новых учебников по гуманитарным дисциплинам. Одновременно с этим шла подготовка будущих разработчиков нового содержания образования из числа российских ученых и учителей в рамках проекта «Глобальное образование», ставящего своей целью обеспечение вхождения России в общеемировое общеобразовательное пространство, а фактически реализовывалась цель реформы социальной сферы и изменения общественного сознания на основе иностранной идеологии и иностранных учебников. Помимо этого, при поддержке американского и различных европейских правительств и различных фондов проходил интенсивный обмен школьниками, студентами и преподавателями. Реформа гуманитарного знания, во многом была нацелена на смену менталитета личности и изменение общественного сознания, что на практике означало формирование новой культурной матрицы. Следует отметить, что реформирование системы образования дает результаты, о чем свидетельствует скандальный прецедент с выступлением в западногерманском Бундестаге школь-

ника из Нового Уренгоя, рассказавшего о «невинно погибших» немецких солдатах, который стал своеобразным маркером успешности «реформы».

Следует подчеркнуть, что Запад больше всего боялся прорыва русской, советской культуры. Отсюда его стремление занизить достижения нашей культуры, изолировать ее. Многочисленные произведения в области литературы, кинематографа, театра и музыки в определенной степени осуществляют деятельность по информационному воздействию. Нередко в них прослеживалось стремление к подрыву исторических, духовных и патриотических основ, в первую очередь у молодых граждан страны.

Существенную роль в противостоянии Запада и России играет его стремление изолировать российских спортсменов от участия в международных стартах. Выдвигались условия, при которых российские спортсмены могли принять участие в соревнованиях. Подобная ситуация описана в романе-хронике «Моонзунд» В.С. Пикуля. Автор писал:

«–Условия таковы, – деловито сообщил он (немецкий парламентар. – Д.В.), – без проволоочки, если на Цереле ни один винтик не будет сломан, если вы сдадитесь без боя, мы отвезем вас прямо в Германию... в самые лучшие города! – подчеркнул майор. – Обставим, конечно. Оденем в штатское. У каждого будет отдельная кровать. Даже тумбочка. Мыла дадим! – Что мы, – не выдержал Скалкин, – мыла не видели? Майор улыбнулся. – И еще одно условие: если Церель не будет сдан вами, он просто исчезнет с лица земли. Пленных брать не станем... все будут расстреляны.

Скалкин сунул кулаки в карманы бушлата.

–А вашего брата немца мы тоже знаем. Начитаны, наслышаны. И не все русские одинаковы. Церель будет драться. Вот когда разобьете нас, тогда делайте с нами что хотите» [9. С. 428]. К сожалению, некоторые наши спортсмены – потомки героев Первой и Второй мировых войн – согласились участвовать в соревнованиях не под государственным флагом своего государства.

Положение, которое сложилось в стране, свидетельствует о том, что при отсутствии национальной идеологии, способной объединить общество, происходит потеря прежних ценностных ориентаций. Обострение международной напряженности и события на Украине показали отношение к этому нашей творческой интеллигенции и некоторого числа молодых людей, многие из которых заняли негативную позицию по отношению к своей стране. Все это указывает, что в России значительная часть интеллигенция не только не способна сплотить народ, но, наоборот, пресмыкаясь перед западной идеологией и западным образом жизни, прониклась антипатриотическими настроениями и тем самым ставит себя вне славянского мира. Подобная позиция означает, что она объективно ослабляет нашу страну.

Позиция Запада по-прежнему свидетельствует о его стремление покорить Россию и тем самым окончательно подчинить славян.

Список источников

1. Мишулин А.В. Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей по VII в. н.э. // Вестник древней истории. 1941. № 1 (14). С. 230–280.

2. Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории. М. : Наука, 1978. 360 с.
3. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений : в 30 т. Л. : Наука, 1982. Т. 24: Дневник писателя за 1876 год, ноябрь–декабрь. 520 с.
4. Блок А. Сочинения : в 6 т. М. : Правда, 1971. Т. 3. 414 с.
5. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений : в 30 т. Л. : Наука, 1983. Т. 25: Дневник писателя за 1877 год, январь–август. 474 с.
6. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений : в 30 т. Л. : Наука, 1984. Т. 26: Дневник писателя 1877, сентябрь–декабрь – 1880, август. 522 с.
7. Тютчев Ф.И. Лирика : в 2т. М. : Наука, 1965. Т. 2. 512 с.
8. Зиновьев А.А. Посткоммунистическая Россия : публицистика 1991–1995 гг. М. : Республика, 1996. 368 с.
9. Пикун В.С. Моонзунд. М. : Современник, 1992. 512 с.

References

1. Mishulin, A.V. (1941) Drevnie slavyane v otryvkakh greko-rimskikh i vizantiyskikh pisateley po VII v. n.e. [Ancient Slavs in fragments of Greco-Roman and Byzantine writers on the 7th century AD]. *Vestnik drevney istorii*. 1(14). pp. 230–280.
2. Bolingbroke, G. (1978) *Pis'ma ob izuchenii i pol'ze istorii* [Letters on the study and usefulness of history]. Moscow: Nauka.
3. Dostoevsky, F.M. (1982) *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 t.* [Complete Works in 30 vols]. Vol. 24. Leningrad: Nauka.
4. Blok, A. (1971) *Sochineniya: v 6 t.* [Works: in 6 vols]. Vol. 3. Moscow: Pravda.
5. Dostoevsky, F.M. (1983) *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 t.* [Complete Works in 30 vols]. Vol. 25. Leningrad: Nauka.
6. Dostoevsky, F.M. (1984) *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 t.* [Complete Works in 30 vols]. Vol. 26. Leningrad: Nauka.
7. Tyutchev, F.I. (1965) *Lirika: v 2 t.* [Lyrics: in 2 vols]. Vol. 2. Moscow: Nauka.
8. Zinoviev, A.A. (1996) *Postkommunisticheskaya Rossiya: publitsistika 1991–1995 gg.* [Post-communist Russia: Journalism 1991–1995]. Moscow: Respublika.
9. Pikul, V.S. (1992) *Moonzund* [Moonsund]. Moscow: Sovremennik.

Сведения об авторах:

Воронин Дмитрий Васильевич – доктор исторических наук, доцент, независимый исследователь (Томск, Российская Федерация). E-mail: voronin-tsu@yandex.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

Voronin Dmitry V. – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Independent Researcher (Tomsk, Russian Federation). E-mail: voronin-tsu@yandex.ru

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 24.01.2023; принята к публикации 01.02.2024

The article was submitted 24.01.2023; accepted for publication 01.02.2024