

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*К 145-летию со дня основания
Томского государственного университета*

*К 125-летию Юридического института
Томского государственного университета*

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 94

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2023

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408
П68

Редакторы:

д-р юрид. наук, профессор Е.С. Болтанова,
канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Галковская,
д-р юрид. наук, профессор Г.Л. Осокина,
канд. юрид. наук, доцент Г.Г. Пашкова,
канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова

П68 Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / ред. Е.С. Болтанова, Н.Г. Галковская, Г.Л. Осокина, Г.Г. Пашкова, И.В. Чаднова. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2023. – Ч. 94. – 112 с.
ISBN 978-5-94621-672-2
ISBN 978-5-907722-48-4 (отд. кн.)

В сборник включены статьи преподавателей и аспирантов высших учебных заведений, научных и практических работников – участников Международной научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности», посвященной 145-летию со дня образования Томского государственного университета и 125-летию юридического образования в Сибири (Юридический институт ТГУ, г. Томск, 26–28 января 2023 г.).

Статьи посвящены актуальным проблемам различных отраслей права и юридической науки, содержат предложения по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Для преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, а также практических работников, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере юриспруденции.

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408

ISBN 978-5-94621-672-2
ISBN 978-5-907722-48-4 (отд. кн.)

© Томский государственный университет, 2023

ТРУДОВОЕ ПРАВО, ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Н.В. Демидов

ВЗЫСКАНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ПО СПОРАМ О ВОССТАНОВЛЕНИИ НА РАБОТЕ

Согласно действующему законодательству РФ, работник, признанный судом незаконно уволенным, подлежит восстановлению на работе. В силу ст. 234 ТК РФ работодатель также обязан выплатить ему заработную плату в размере среднего заработка за все время вынужденного прогула.

При этом существует проблематика выплаты заработной платы при обращении работника за восстановлением на работе спустя крайне длительное время – год и более. Согласно ст. 392 ТК РФ, течение срока обращения в суд по спорам о признании увольнения незаконным начинается с момента предъявления работнику приказа об увольнении или выдачи ему трудовой книжки. При всей формальности способа отсчета суды удовлетворяют требования работников даже спустя годы после фактического увольнения.

Так, работник, восстановленный на работе спустя 19 месяцев после увольнения, о котором ему якобы не было известно весь этот срок, также получил удовлетворение искового требования о возмещении заработка в сумме около полумиллиона рублей¹.

Ключевым дефектом в позиции истца и суда видится срок обращения за защитой нарушенного права. Судом удовлетворено требование о восстановлении на работе, заявленное через 19 месяцев после

¹ Решение Кировского районного суда г. Томска от 30.12.2020 по делу № 2-2172/2020 ~ М-2464/2020 // Актофакт : архив судебных дел и решений. URL: <https://actofact.ru/case-70RS0001-2-2172-2020-m-2464-2020-2020-11-13-0/>

фактического прекращения трудового отношения. Логика такого рода приводит к выводу, что работнику с целью получения большего вознаграждения следовало бы обратиться в суд спустя еще более длительное время.

Думается, что подобное требование является злоупотреблением правом. Отсутствие правовых оснований для взыскания заработной платы следует и из устных пояснений работника, данных в ходе заседания в суде первой инстанции. Так, истец прямо указывал, что его требования не связаны с трудовыми отношениями, а основаны на мотивах личной мести руководству организации. Тем не менее суд автоматически, удовлетворив требование о восстановлении на работе, вынес решение и о выплате работнику заработной платы за 19 месяцев, когда он не предпринимал никаких усилий, чтобы получить утраченную работу обратно.

В связи с приведенным казусом видится возможным сделать два вывода. Сложившуюся практику по делам о восстановлении на работе характеризует известная раздвоенность между формальным подходом ст. 392 ТК РФ и правом суда рассматривать дело по его существенным характеристикам. Думается, отрасли отечественного трудового права следует сделать выбор, а главное – придать ему нормативное отображение. При выборе в пользу действительных, а не формальных принципов ст. 392 ТК РФ нуждается в дополнении, узаконивающем фактическое прекращение трудового отношения.

В рамках еще более общей закономерности следует сделать вывод о формировании в России 2020–2023 гг. тенденции некритичной судебной защиты работника. На основе постулата Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ¹ о работнике как «более слабой стороне трудового договора» суды выносят решения по трудовым спорам, исходя из общего посыла «защитить работника любой ценой». Такой подход видится далеко не всегда обоснованным, маргинализирующим законные интересы работодателя, далеким как от права, так и от справедливости.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Равинской Ларисы Вадимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 11, 15, 16, 22 и 64 Трудового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 597-О-О // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_91448/