

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*К 145-летию со дня основания
Томского государственного университета*

*К 125-летию Юридического института
Томского государственного университета*

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 94

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2023

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408
П68

Редакторы:

д-р юрид. наук, профессор Е.С. Болтанова,
канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Галковская,
д-р юрид. наук, профессор Г.Л. Осокина,
канд. юрид. наук, доцент Г.Г. Пашкова,
канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова

**П68 Правовые проблемы укрепления российской
государственности : сб. статей / ред. Е.С. Болтанова, Н.Г. Гал-
ковская, Г.Л. Осокина, Г.Г. Пашкова, И.В. Чаднова. – Томск :
Издательство Томского государственного университета, 2023. –
Ч. 94. – 112 с.
ISBN 978-5-94621-672-2
ISBN 978-5-907722-48-4 (отд. кн.)**

В сборник включены статьи преподавателей и аспирантов высших учебных заведений, научных и практических работников – участников Международной научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности», посвященной 145-летию со дня образования Томского государственного университета и 125-летию юридического образования в Сибири (Юридический институт ТГУ, г. Томск, 26–28 января 2023 г.).

Статьи посвящены актуальным проблемам различных отраслей права и юридической науки, содержат предложения по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Для преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, а также практических работников, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере юриспруденции.

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408

ISBN 978-5-94621-672-2
ISBN 978-5-907722-48-4 (отд. кн.)

© Томский государственный университет, 2023

поступают на эскроу счет, и застройщик не вправе использовать их до завершения строительства жилого дома.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом¹.

В Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № 11АП-18288/22 (№ А65-10648/2022) от 27.12.2022² судом в очередной раз подтверждено, что размер неустойки (пени) (0,1%) является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

На наш взгляд, целесообразно пересмотреть размер неустойки, подлежащей взысканию с застройщика, и установить неустойку за несвоевременное устранение строительных недостатков в размере 0,5% за каждый день просрочки устранения замечаний дольщика. При этом расчет необходимо производить не от стоимости объекта недвижимости, а от суммы, необходимой для устранения недостатков. В целях соблюдения принципа соразмерности и разумности размер взыскиваемой неустойки не должен превышать сумму, необходимую для устранения строительных недостатков.

С.В. Бутенко

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СПОСОБОВ РАСЧЕТА КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ

За последние несколько лет Конституционный Суд Российской Федерации дважды принимал постановления, существенно изменяющие

¹ Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.02.2015 № 5-КГ14-131 // Верховный Суд Российской Федерации. Банк судебных решений. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1243422

² Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 № 11АП-18288/22 по делу № А65-10648/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Dq13iEjtC7Vw/>

привычное толкование правовых норм, регламентирующих расчет компенсации за нарушение исключительных прав¹. Этой же проблеме посвящен значительный массив разъяснений в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Такое внимание высоких судебных инстанций подчеркивает специфику анализируемой меры ответственности и иллюстрирует ее принципиальные отличия от «классических» гражданско-правовых мер, обращенных к правонарушителям.

Заемствованная с конструкции британских и американских статутных убытков, компенсация призвана решить две принципиальные задачи. Во-первых, законодатель хотел упростить калькуляцию имущественных потерь правообладателя в ситуации, когда исключительное право действует в отношении нематериального актива, с трудом поддающегося стоимостной оценке.

Во-вторых, компенсация направлена на превенцию правонарушений с учетом особенностей интеллектуальной собственности, где в отличие от вещного права воспроизведение и распространение объекта объективно не затруднено, а такие публичные блага, как, например, изобретения, нередко вызывают у потребителя соблазн поддаться «эффекту безбилетника».

Введение в российское право с начала 1990-х гг. компенсации, взыскиваемой в фиксированном размере (сейчас заявляется истцом в диапазоне от 10 тыс. до 5 млн рублей за один объект) или в расчетной форме (двукратная стоимость контрафактного товара, исходя из его оптовой цены, либо двукратная стоимость права использования с учетом того способа правонарушения, который допустил ответчик)

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П по делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края // Официальное опубликование правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612150010> (дата обращения: 28.02.2023); Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.07.2020 № 40-П по делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда // Официальное опубликование правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007280001> (дата обращения: 28.02.2023).

должна была стать альтернативой убыткам, которые тем не менее продолжают применяться в праве интеллектуальной собственности, преимущественно в отношении объектов патентного и авторского права.

С учетом сложившейся правоприменительной практики и доктрины можно выделить следующие тенденции использования компенсации как специфической меры ответственности в российском праве интеллектуальной собственности:

- компенсация признается гибридной формой ответственности с ярко выраженным публично-правовым элементом;

- основная функция компенсации – штрафная, а не правовосстановительная;

- компенсация может превышать убытки правообладателя, что далеко не всегда свидетельствует о злоупотреблении правом или нарушении принципа равенства субъектов гражданского правоотношения;

- поскольку большинство споров по поводу результатов интеллектуальной деятельности и все споры в отношении средств индивидуализации являются предпринимательскими, ответственность обычно носит безвиновный характер;

- случаи снижения компенсации ограничены специфическим фактическим составом (например, использование сразу нескольких объектов или наличие у правонарушителя статуса индивидуального предпринимателя).

Для минимизации взыскания компенсации, многократно превышающей убытки и любые возможные имущественные потери правообладателя, предлагается вменять сверхштрафные расчетные компенсации только в случае виновных и грубых правонарушений, пользуясь при этом специальной системой тестов, учитывающих имущественную и общественную ценность соответствующего объекта исключительных прав. Бремя доказывания соразмерности и разумности испрашиваемой компенсации должно возлагаться на правообладателя. Из размера компенсации, рассчитываемой по рыночной стоимости контрафактного товара, могут вычитаться переменные издержки производителя (в частности, с учетом формы вины и особенностей правонарушения).