

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*К 145-летию со дня основания  
Томского государственного университета*

*К 125-летию Юридического института  
Томского государственного университета*

# **ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**Часть 93**

Сборник статей

Томск  
Издательство Томского государственного университета  
2023

УДК 347.9+343.95+343  
ББК 67.692.0+628+67.408  
П68

Редакторы:  
канд. юрид. наук, доцент *С.В. Ведяшкин*  
канд. юрид. наук, доцент *Н.Г. Геймбух*  
д-р филос. наук, канд. юрид. наук, профессор *М.М. Журавлев*,  
канд. наук, доцент *С.С. Кузнецов*

**П68 Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / ред. С.В. Ведяшкин, Н.Г. Геймбух, М.М. Журавлев, С.С. Кузнецов. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2023. – Ч. 93. – 172 с.**

**ISBN 978-5-94621-672-2**

**ISBN 978-5-907722-47-7 (отд. кн.)**

В сборник включены статьи преподавателей и аспирантов высших учебных заведений, научных и практических работников – участников международной научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Юридический институт ТГУ, г. Томск, 26–28 января 2023 г.).

Статьи посвящены актуальным проблемам различных отраслей права и юридической науки, содержат предложения по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Для преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, а также практических работников, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере юриспруденции.

УДК 347.9+343.95+343  
ББК 67.692.0+628+67.408

ISBN 978-5-94621-672-2  
ISBN 978-5-907722-47-7 (отд. кн.)

© Томский государственный университет, 2023

Основной целью конституционной новеллы от 7 декабря 1929 г. были перестройка всей политической системы, укрепление позиций Федерального президента в качестве противовеса парламенту (*«политический маневр»*). Федеральный президент выбирается населением, при этом срок полномочий главы государства увеличивается с четырех лет до шести. Глава государства назначает и освобождает от должности членов Федерального правительства, вправе издавать временные постановления.

Под названием «деполитизация» Конституционного Суда вводится новый порядок назначения членов и запасных членов суда. Существующее положение о несовместимости дополняет, в частности, новое требование: сотрудники или функционеры политических партий не могут входить в состав Конституционного Суда. Члены Суда назначаются пожизненно, но установлен возрастной предел 70 лет<sup>1</sup>.

Конституционные реформы не привели к стабилизации политической жизни. Однако партийная борьба велась демократическими средствами. Потенциал принятого Федерального конституционного закона 1920 г. (в редакции 1929 г.) в полной мере раскрывается только после 1945 г., в период Второй республики.

*С.А. Татаринов*

## **К ВОПРОСУ О РЕГУЛИРОВАНИИ НОВЫХ ПОЛНОМОЧИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ**

Введение в действие Закона РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»<sup>2</sup> предполагает внесение существенных корректив

---

<sup>1</sup> Bundesverfassungsgesetz vom 7. Dezember 1929, betreffend einige Abänderungen des Bundes-Verfassungsgesetzes vom 1. Oktober 1920 in der Fassung des B.G.Bl. Nr. 367 von 1925 (Zweite Bundes-Verfassungsnovelle) // B.G.Bl. 1929. № 392.

<sup>2</sup> Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗРФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

по регламентации полномочий Конституционного Суда РФ в сфере конституционного судебного контроля, которые в дальнейшем находят свою конкретизацию в Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (в ред. 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – ФКЗ о КС). Речь, в первую очередь, идёт о распространении предварительного нормоконтроля на проект Закона РФ о поправке к Конституции РФ по запросу Президента РФ (ч. 2 ст. 110<sup>6</sup> ФКЗ о КС) в части, касающейся включения изменений в содержание ч. 3–8 Конституции или определяющих порядок вступления в силу этих норм в течение 5 дней после внесения такого предложения в Государственную Думу РФ данного законопроекта уполномоченным субъектом права законодательной инициативы (ст. 134 Конституции РФ). Аналогичное право предварительного конституционного судебного контроля Конституционный Суд получил в отношении проверки конституционности поправки в проект Закона РФ о поправке к Конституции РФ в связи с запросом Президента РФ в случае возникновения расхождения между рекомендацией ответственного комитета по конституционному законодательству Государственной Думы РФ и решением нижней палаты парламента по вопросу о принятии либо непринятии таких изменений к проекту Закона РФ о поправке к Конституции РФ (ч. 2 ст. 110<sup>6</sup> ФКЗ о КС). Как отмечается в литературе, главными достоинствами осуществления конституционными судами предварительного нормоконтроля являются предупреждение и устранение нарушений Конституции до промульгации и вступления в силу проектов законов, сохранение стабильности национальной правовой системы, позволяющие предотвратить отмену подзаконных нормативных актов, базирующихся на законах, признанных неконституционными и в целом призванных обеспечить авторитет законодателя<sup>2</sup>. Поэтому, учитывая вышеназванные преимущества предварительного нормоконтроля, логично, с точки зрения доступности к конституционному правосудию, предоставление права направлять запрос в

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. 01.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс : учеб. пособие. 4-е изд. М. : Норма: Инфра-М, 2012. С. 274; Несмеянова С.Э. Конституционный судебный процесс в России : учеб. пособие. М. : РИОР: Инфра-М, 2012. С. 19.

Конституционный Суд РФ, помимо Президента РФ, иным субъектам конституционного законодательного процесса о проверке конституционности проекта Закона РФ о поправке к Конституции РФ, изменяющим положения гл. 3–8 Конституции или регулирующим порядок вступления в силу этих норм либо касающимся внесения поправок в данный законопроект как палатами Федерального Собрания РФ, Правительству РФ, законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов РФ, группам членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы РФ не менее 1/5 от общего числа парламентариев<sup>1</sup>. Кроме того, в контексте установления процессуальных гарантий по выявлению объективной истины по делу требуется введение как предварительного условия допустимости принятия к рассмотрению запроса Конституционным Судом по указанной категории дел наличие коллизий между проектом Закона РФ о поправке к Конституции РФ по включению изменений в гл. 3–8 Конституции или определяющих порядок вступления в действие таких норм либо внесения поправки в оспариваемый законопроект, противоречащим базовым положениям, зафиксированным в гл. 1, 2 и 9 Конституции (ч. 5 ст. 110<sup>7</sup> ФКЗ о КС)<sup>2</sup>. Одновременно целесообразно закрепление в качестве факультативного условия допустимости принятия к рассмотрению запроса Президента РФ Конституционным Судом о проверке на соответствие Конституции проекта Закона РФ о поправке к Конституции РФ, в части оспаривания конституционности порядка принятия и рассмотрения законопроекта вынесение решения Верховного Суда РФ, констатирующего нарушение имеющихся процедур определения результатов его принятия (одобрения) в процессе рассмотрения проекта закона законодательными (представительными) органами государственной

---

<sup>1</sup> Кряжков В.А. Как конституционная реформа 2020 года изменила Конституционный Суд Российской Федерации // Государство и право. 2020. № 9. С. 26; Кравец И.А. Учредительная власть и судебный конституционализм: теоретические подходы и конституционная реформа 2020 года // Журнал конституционного правосудия. 2022. № 1. С. 10.

<sup>2</sup> Кокотов А.Н. Предварительный контроль правовых актов Конституционным Судом России // Закон. 2020. № 12. С. 38; Клишас А.А. О роли Конституционного Суда России в контексте его новых полномочий по предварительному конституционному контролю // Журнал конституционного правосудия. 2021. № 5. С. 20–21.

власти субъектов РФ<sup>1</sup> (ч. 4 ст. 110<sup>7</sup> ФКЗ о КС). Также, исходя из особенностей содержания конституционного законодательного процесса и отсутствия обязанности стороны заявителя ссылаться по делам о проверке конституционности проекта Закона РФ о поправке к Конституции РФ на свою правовую позицию (ч. 8 ст. 37 ФКЗ о КС), в будущем следует предусмотреть право Президента в обосновании подачи запроса в Конституционный Суд РФ опираться на мнение различных заинтересованных участников конституционного законодательного процесса, позволяющего главе государства выработать собственную правовую позицию в ходе судебного разбирательства по конкретному делу<sup>2</sup>.

*Ю.В. Филимонов*

## **ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

Анализ содержательной части постановлений Конституционного Суда РФ свидетельствует, что Суд при проверке конституционности оспариваемых законоположений достаточно часто руководствуется правилами юридической техники. Так, одним из способов осуществляемой им интерпретации правовых норм является использование средств формальной логики, в частности, метода логического преобразования. С его помощью Судом формулируются общие понятия, позволяющие более точно выявить волю законодателя и заложенный в проверяемые нормы конституционно-правовой смысл. Например, Судом раскрыто понятие исчерпания всех внутригосударственных средств судебной защиты, выступающее основанием для

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 4 марта 1998 г. № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» // СЗРФ. 1998. № 10. Ст. 1146.

<sup>2</sup> Брежнев О.В. Процессуальные особенности осуществления Конституционным Судом РФ новых полномочий, связанных с предварительным нормоконтролем // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 5. С. 36.