

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Интеллектуальные права: вызовы XXI века

**Сборник докладов V Международной
научно-практической конференции
«Интеллектуальные права: вызовы XXI века»
(07–09 ноября 2023 г.)**

*Под редакцией д-ра юрид. наук, профессора Э.П. Гаврилова,
канд. юрид. наук, патентного поверенного РФ С.В. Бутенко,
канд. юрид. наук Д.В. Кожемякина,
канд. юрид. наук А.Ю. Копылова, канд. юрид. наук, доцента
А.А. Рукавишниковой, канд. юрид. наук А.Ю. Чурилова*

Томск
Издательство Томского государственного университета
2023

УДК 347.77/78

ББК 67.404.3

И73

И73 Интеллектуальные права: вызовы XXI века : сборник докладов V Международной конференции «Интеллектуальные права: вызовы XXI века» (07–09 ноября 2023 г.) / под ред. Э.П. Гаврилова, С.В. Бутенко и др. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2023. – 188 с.
ISBN 978-5-907722-39-2

В сборник включены статьи и тезисы докладов участников V Международной научно-практической конференции «Интеллектуальные права: вызовы XXI века», организованной в Томском государственном университете 07–09 ноября 2023 г.

Рассмотрены вопросы правовой охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации как в России, так и в иностранных юрисдикциях.

Для патентных поверенных, специалистов в области интеллектуальной собственности, научных сотрудников, преподавателей высшей школы, аспирантов, магистрантов и студентов.

УДК 347.77/78

ББК 67.404.3

Научное издание подготовлено при поддержке «Газпромбанк» (Акционерное общество), Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Общества с ограниченной ответственностью «Агентство Интеллектуальной Собственности «Бутенко и Партнеры», Общества с ограниченной ответственностью «Городисский и Партнеры», Общества с ограниченной ответственностью «Патентика».

© Авторы статей, 2023

ISBN 978-5-907722-39-2

© Томский государственный университет, 2023

Копылов Андрей Юрьевич

*Аналитик НОЦ «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» ЮИ НИ ТГУ, кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права Юридического института НИ ТГУ
akop67@mail.ru*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЦИТИРОВАНИЯ АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Аннотация. Рассматриваются проблемы свободного использования аудиовизуальных произведений посредством их цитирования. Отмечается наличие проблемы, связанной с неоднозначной трактовкой такого критерия как объем цитирования. Делается вывод о необходимости выработки единого подхода для его определения.

Ключевые слова: аудиовизуальное произведение, свободное использование, цель и объем цитирования

Режим свободного использования произведений науки, литературы и искусства представляет собой легальное исключение из сферы юридического господства автора (правообладателя), основной целью которого является соблюдение надлежащего баланса имущественных интересов автора (правообладателя) и «общественной пользы». Одним из элементов этого правового режима является, согласно подп. 1, п. 1 ст. 1274 ГК РФ, правомерное цитирование произведений в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати. Нетрудно догадаться, что под «общественной пользой» в данном контексте

следует понимать гарантированную Конституцией РФ свободу творчества (п. 1 ст. 44) и информационного обмена (ст. 29)¹.

Несмотря на то, что возможность свободного цитирования предусматривалась еще как в дореволюционном², так и в советском законодательстве³, правовой режим правомерного цитирования произведений как объектов авторских прав окончательно сложился в законодательстве постсоветского периода. При этом норма п. 1 ст. 1274 ГК РФ не дает легального определения цитирования. Судебная практика под цитированием обычно понимается дословная выдержка из какого-либо произведения. Традиционно внимание уделялось, главным образом, цитированию текстов литературных произведений, но постепенно суды расширяли объем этого понятия за счет включения в него иных произведений. Например, в Определении Верховного Суда РФ от 05.12.2003 № 78-Г03-77 было дано следующее понятие цитирования: «Под цитированием понимается включение одного или нескольких отрывков из произведения одного автора в произведение другого автора. В частности, как цитату следует рассматривать графическое воспроизведение части произведения изобразительного искусства. К последним относятся произведения живописи, графики, дизайна»⁴.

В пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) отмечалось, что уже «любые произведения науки, литературы и искусства, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

² Положение об авторском праве от 20 марта (2 апреля) 1911 года. СПб.: Известия Министерства иностранных дел, 1912. Кн. I. С. 150–151.

³ Об основах авторского права: Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30 января 1925 года // Известия ЦИК СССР. 1925. № 28 (п. 4); Гражданский кодекс РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 492.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 05.12.2003 № 78-Г03-77 // СПС «КонсультантПлюс». Судебная практика. М., 2023.

согласия автора и выплаты вознаграждения в целях цитирования при соблюдении условий, установленных в подп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ»¹. Окончательно вопрос о цитировании любых, в том числе и аудиовизуальных произведений, был решен позициями Верховного Суда РФ, закрепленными в п. 98 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10. При этом основной проблемой правоприменения в этой сфере остается определение цели и объема такого цитирования.

Характерным примером остроты этой проблемы являлся конфликт спор между популярным блогером Евгением Баженовым, известным как BadComedian, и кинокомпанией Kinodanz. На своем канале в известной сети Youtube² Евгений Баженов ведет критические обзоры российских и зарубежных кинофильмов. При этом определенную часть времени занимают «цитаты» из подвергаемых критике аудиовизуальных произведений в виде отдельных фрагментов (кадров), которые, по мнению блогера, призваны подчеркнуть остроту критики.

Нетрудно заметить, что цель такого цитирования имеется – объективная критика и раскрытие творческого замысла режиссера (автора). А вот с объемом такого цитирования, по мнению продюсеров кинокомпания, было все плохо, в связи с чем юристы компании обратились в суд с иском, обвинив блогера в превышении объема цитирования, потребовав денежной компенсации в размере 1 миллиона рублей и удалении ролика с обзором на фильм «За гранью реальности». Основным аргументом истца служили выводы экспертизы об объеме процитированного

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) // СПС «Консультант-Плюс». Судебная практика. М., 2023.

² URL: <https://www.youtube.com/@TheBadComedian> (дата обращения: 19.11.2023).

фильма в самом обзоре¹. Аргументы самого блогера сводились к тому, что в российском законодательстве объемы цитирования не установлены. Впрочем, до судебного разбирательства дело не дошло, поскольку стороны заключили мировое соглашение².

В целом следует признать, что судебная практика в этом вопросе неоднозначна, в одних и тех типичных случаях суды неоднозначно трактуют категорию «объем цитирования» применительно к аудиовизуальным произведениям³.

В связи с этим возникает необходимость выработки единого объективного критерия к определению объема цитирования аудиовизуальных произведений.

¹ Блогер VadComedian сообщил об иске на 1 млн руб. из-за видеообзора. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5cf56f0b9a79477831305a31> (дата обращения: 19.11.2023).

² VadComedian и Kinodanz заключили мировое соглашение по иску на 1 млн руб. URL: <https://www.rbc.ru/society/17/06/2019/5d07bfd99a79475e8c43456d> (дата обращения: 19.11.2023).

³ См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2010 г. № 09АП-27027/2010; Решение Арбитражного суда Омской области от 13 ноября 2014 г. по делу № А46-10011/2014; Решение Арбитражного суда Москвы от 26 января 2016 г. по делу № А40-142345/15-15-1143; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19 сентября 2017 г. по делу № А40-48760/2016.