

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*К 145-летию со дня основания
Томского государственного университета*

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 92

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2022

певшего, квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ «убийство», ведь самоубийство потерпевшего в данном контексте – исключительно способ причинения смерти. Статья 110 УК РФ образует виной в форме косвенного умысла, а также неосторожностью в виде легкомыслия, так как общественная опасность и наступившие последствия декларируют в соответствии со здравым смыслом применять такие меры.

А.А. Пропостин

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ (ст. 238 УК РФ)

В связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 18), существенно снизилось количество осужденных по ст. 238 УК РФ (согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2017 г. было осуждено 4 516 человек, в 2018 г. – 3 773, в 2019 г. – 2 168, в 2020 г. – 780, в 2021 г. – 810 человек). Это обусловлено прежде всего разъяснениями, которые содержатся в п. 11 постановления Пленума ВС РФ № 18, согласно которым в случае нарушения специальных требований, ответственность за которые установлена в других статьях Особенной части УК РФ, деяние должно квалифицироваться по специальным составам преступления. Поскольку в качестве примера такой квалификации Пленум Верховного Суда РФ привел нарушения в сфере дорожного движения, в судебной практике такие нарушения, если они были допущены при оказании услуг потребителям, перестали квалифицироваться по ст. 238 УК РФ.

Однако в иных сферах оказания услуг потребителям, в частности, связанным с нарушениями правил пожарной безопасности, подход правоприменителя к квалификации деяний остается крайне противоречивым. В ряде случаев правоприменитель совершенно обоснованно квалифицирует такие нарушения только по ст. 219 УК РФ (при наличии последствий, указанных в этой статье). В то же время в судебной практике встречаются случаи квалификации таких деяний по ст. 238

УК РФ¹, а также по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 219 и 238 УК РФ². Однако в этих случаях суды, по нашему мнению, необоснованно расширяют сферу применения ст. 238 УК РФ. Так, согласно нормам Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума ВС РФ № 18, услуга должна быть безопасна при обычных условиях ее оказания. Представляется, что в случае, если услуга становится небезопасной только в условиях возникшего пожара, ответственность по ст. 238 УК РФ исключается.

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ задал правильный вектор на сужение сферы применения ст. 238 УК РФ, однако правоприменитель до сих пор в полной мере не перестроился на новый подход к квалификации этого преступления, а диспозиция ст. 238 УК РФ продолжает оставаться настолько широкой, что позволяет правоприменителю использовать ее в качестве «резинового» состава преступления.

М.А. Стародубцева

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КИБЕРТЕРРОРИЗМА

Укажем, что определение международного терроризма до сих пор не сформировано. Несомненно, этот факт препятствует определению

¹ Например, приговор по уголовному делу, возбужденному по факту пожара в ТЦ «Адмирал» (г. Казань, 2015 г.), в котором суд указал, что ст. 219 УК РФ предусматривает ответственность только за нарушение требований пожарной безопасности, тогда как ст. 238 УК РФ охватывает все сферы оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Судом установлено, что, помимо нарушений требований пожарной безопасности, осужденными были нарушены требования градостроительного законодательства в части реконструкции объекта недвижимости в торговый комплекс.

² Например, приговор по уголовному делу, возбужденному по факту пожара в ТРЦ «Зимняя вишня» (г. Кемерово, 2018 г.), в котором суд указал, что данные составы не совпадают по объективной стороне, а возможность квалификации деяния по ст. 238 УК РФ поставил в зависимость от того, что посетители ТРЦ не были уведомлены персоналом ТРЦ об имевшихся в нем нарушениях требований пожарной безопасности.