

Научная статья

УДК 141.132

doi: 10.17223/1998863X/73/6

ОСОБЕННОСТИ РЕЦЕПЦИИ ИДЕЙ ДЖ.Э. МУРА И Б. РАССЕЛА В АРИСТОТЕЛЕВСКОМ ОБЩЕСТВЕ В ПЕРВЫЕ ДВА ДЕСЯТИЛЕТИЯ XX ВЕКА

Роман Александрович Юрьев

*Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия,
yuriev2003@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматривается проблемное и тематическое поле классиков аналитической философии – Дж.Э. Мура и Б. Рассела в Трудях Аристотелевского общества в первые два десятилетия XX в. Показано, что в первом десятилетии можно говорить о «слабой» рецепции их идей в Трудях Общества, обозначенных в начале XX в. как «Новый реализм». Во втором десятилетии, после избрания Б. Рассела президентом Аристотелевского общества, можно говорить о более выраженной идейной конкуренции между сторонниками различных направлений, сложившихся в британской философии, и «Нового реализма».

Ключевые слова: Аристотелевское общество, Дж.Э. Мур, Б. Рассел, британская философия, интеллектуальные сети, аналитическая философия

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00126, <https://rscf.ru/project/22-28-00126/>

Для цитирования: Юрьев Р.А. Особенности рецепции идей Дж.Э. Мура и Б. Рассела в Аристотелевском обществе в первые два десятилетия XX века // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2023. № 73. С. 64–70. doi: 10.17223/1998863X/73/6

Original article

FEATURES OF THE RECEPTION OF GEORGE EDWARD MOORE'S AND BERTRAND RUSSELL'S IDEAS IN THE ARISTOTELIAN SOCIETY DURING THE FIRST TWO DECADES OF THE 20TH CENTURY

Roman A. Yuriev

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation, yuriev2003@mail.ru

Abstract. The article considers the problems of the classics of analytical philosophy – George Edward Moore and Bertrand Russell – in the Proceedings of the Aristotelian Society in the first two decades of the twentieth century. The author shows that, in the first decade, their ideas, designated at the beginning of the twentieth century as “new realism”, had a “weak” reception in the Proceedings. The second decade, after Russell’s election as president of the Aristotelian Society, saw a more pronounced competition between followers of various trends in British philosophy and “new realism”. The author substantiates the necessity of a historical and philosophical research of the minor figures of that period, who, being the older and younger contemporaries of Moore and Russell, became either the conductors of their own ideas and views in the intellectual space of that time, or ideological opponents; disputes and discussions with them explained views, improved arguments, and revised the original theoretical positions.

Keywords: Aristotelian Society, George Edward Moore, Bertrand Russell, British philosophy, intellectual networks, analytic philosophy

Acknowledgments: The study is supported by the Russian Science Foundation, Project No. 22-28-00126, <https://rscf.ru/project/22-28-00126/>

For citation: Yuriev, R.A. (2023) Features of the reception of George Edward Moore's and Bertrand Russell's ideas in the Aristotelian Society during the first two decades of the 20th century. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 73. pp. 64–70. (In Russian). doi: 10.17223/1998863X/73/6

Периоды публикационной активности Аристотелевского общества, начиная с 1901 по 1910 г. и с 1911 по 1920 г., следует в историко-философском плане рассматривать по следующему ряду причин. Во-первых, в 1911 г. президентом общества был избран Бертран Рассел, который, к слову, был президентом дважды (первый раз с 1911 по 1913 г. и в 1937–1938 г.). Избрание Рассела является определенным водоразделом между Аристотелевским обществом «раннего» и «зрелого» периода, отличительной особенностью которого становится удельный рост публикаций философов, которых принято считать сторонниками нового «аналитического» направления. Во-вторых, Рассел, будучи уже известным к этому времени исследователем, становясь «итогом трансформации» британской интеллектуальной жизни [1. С. 921], постепенно становится одной из центростремительных сил, вокруг которой происходит перегруппировка сторонников и противников, чья интеллектуальная работа уже вынуждена испытывать влияние той представляемой им тематической и проблемной области. В-третьих, анализ публикационной активности Аристотелевского общества даст более точную историко-философскую картину образа британской философии первой трети XX в., избегая упрощенных дихотомий «британский идеализм/аналитическая философия». Например, у Рудольфа Метца в большом обзорном труде «Сто лет британской философии» те авторы, которых мы сейчас можем причислить к классикам аналитической философии, оказываются в совершенно неожиданном соседстве: например, Дж.Э. Мур, Б. Рассел относятся к «Новому реализму», наряду с идеалистами С. Александером и А. Юингом [2]. Поэтому картина британской интеллектуальной жизни нуждается в определенном историко-философском прояснении.

В рецензии Н.А. Блохиной на сборник научных статей «Аналитическая философия: история интерпретаций» под редакцией А. Престона приводится ряд проблем, на которые выборочно можно обратить внимание. А. Престон указывает, что «аналитическая философия не представляет собой единой интеллектуальной традиции, поскольку лишена „фундаментальных соглашений“ или „фундаментальных принципов“» [3. С. 162], а С. Лапойнт говорит о том, что «традиционалистский подход», связывающий происхождение аналитической философии с логическим и лингвистическим анализом, не способен «объяснить исторически расширявшееся предметное поле современной АФ, охватившей большинство сфер философии вообще – в том числе метафизику, философию сознания, этику и т.д.» [Там же. С. 164]. Вывод С. Лапойнт, о том, что «АФ представляет собой не одну, а много традиций» [Там же. С. 168], может показаться и спорным, но вполне уверенно можно утверждать, что множество философских традиций, в контексте которых формировалась аналитическая философия, и являлось той средой, где мы можем обнаружить по крайней мере причины современного расширяющегося

предметного поля и в метафизике, и в философии сознания, и в этике и т.д. В этом смысле положения сетевого анализа, предложенные Р. Коллинзом, могут выступить продуктивным методологическим подходом для решения этих проблем. Анализ интеллектуальных сетей в философской традиции может стать исходным пунктом для более взвешенной историко-философской реконструкции философского процесса как такового.

Сначала обратим внимание на фигуры интеллектуального «ядра», или классиков аналитической философии, – Дж.Э. Мура и Б. Рассела. В дальнейшем, если брать за отрезок двадцатилетний период с 1901 по 1920 г., то здесь может возникнуть следующая задача, а именно выяснение роста упоминаемости публикаций Б. Рассела и Дж.Э. Мура в виде встречной критики и последующей рецепции их взглядов. Эта задача требует отдельного решения, но уже при поверхностном взгляде на количественный рост статей аналитической традиции, особенно с 1911 г., бросается в глаза крайне широкое разнообразие тем и дискуссий, которые ее окружали.

Период творчества Дж.Э. Мура и Б. Рассела с 1901 по 1910 г. в истории Аристотелевского общества можно охарактеризовать как период условно «слабой» рецепции идей классиков аналитической философии. Дж.Э. Мур и Б. Рассел, часто участвуя в заседаниях Общества, довольно редко там публиковались. Б. Рассел чаще публиковался в *Mind*. В 1901 г. в статьях участников Аристотелевского общества, например, о Б. Расселе нет упоминаний даже в виде ссылок. С 1901 по 1905 г. упоминается только Дж.Э. Мур. В этом смысле высказывание Б. Рассела, что Дж.Э. Мур «возглавил восстание» против идеализма, а Б. Рассел «последовал за ним» [4. С. 155], в этом смысле совершенно верно. Более подробный отклик на творчество Дж.Э. Мура в этот период впервые можно обнаружить в статье Эмили Джонс об этике Г. Сиджвика, где она критически рассматривает взгляды Дж.Э. Мура в «Принципах этики», уже опубликованной на тот момент¹. В 1905 г. также Дж. Соломон посвятил статью разбору «Принципов этики»².

В основном творчество Дж.Э. Мура упоминается в том числе Г. Уилдоном Карром, Ш. Ходжсоном, Г. Рашдэллом, Дж. Доузом Хиксом в ответ на его публикации, посвященные эмпиризму и идеализму. Сам Дж.Э. Мур публикуется в этот период в Аристотелевском обществе в 1902³, в 1903⁴ и в 1909 гг. Только в 1909 г. Дж. Доуз Хикс в том же сборнике публикует большой почти шестидесятистраничный отклик на статью Дж.Э. Мура «Предмет психологии»⁵.

С 1901 по 1904 г. Б. Рассел, как уже указывали выше, не упоминается в трудах Аристотелевского общества. В свою очередь, творчество Б. Рассела в Трудах Аристотелевского общества впервые анализируется только в 1905 г.

¹ *Jones E.E.C.* Professor Sidgwick's Ethics // Proceedings of the Aristotelian Society, 1903–1904, New Series, Vol. 4 (1903–1904). P. 32–52.

² *Solomon J.* Is the Conception of “Good” Undefinable? // Proceedings of the Aristotelian Society, 1905–1906, New Series, Vol. 6 (1905–1906), P. 128–140.

³ *Moore G.E.* Experience and Empiricism // Proceedings of the Aristotelian Society, 1902–1903, New Series, Vol. 3 (1902–1903). P. 80–95.

⁴ *Moore G.E.* Kant's Idealism // Proceedings of the Aristotelian Society, 1903–1904, New Series, Vol. 4 (1903–1904). P. 127–140.

⁵ *Dawes Hicks G.* Mr. G.E. Moore on “The Subject-Matter of Psychology” // Proceedings of the Aristotelian Society, 1909–1910, New Series, Vol. 10 (1909–1910). P. 232–288.

Т. Перси Нунном относительно расселовских «Принципов математики»¹. С 1905 по 1909 г. идут только упоминания Б. Рассела в виде эпизодических ссылок в трудах разных авторов (например, Э. Джонс, Т. Перси Нунн, Дж. Росс и др.)². Большим откликом на его творчество можно считать работу С. Уотерлоу «Некоторые философские импликации логической теории математики Рассела», в которой он, в частности, указывает, что, несмотря на то, что «Принципы математики» опубликованы уже достаточно давно, английская философия обошла ее заслуженное признание и никаким образом систематически не исследовала³. Тем самым еще раз можно подтвердить ранее выдвинутый тезис [5] о том, что период до 1910 г. включительно можно обозначить как «ранний» период истории Аристотелевского общества и как «ранний» период аналитической философии и ее «слабой» рецепции в Аристотелевском обществе.

В целом с 1901 по 1920 г. в Трудах Аристотелевского общества можно обнаружить сравнительно небольшое количество трудов Б. Рассела по сравнению с Mind. Прежде всего, это статьи, посвященные «знанию-знакомству» и «знанию-описанию», об универсалиях, о понятии причины, о пропозициях⁴. Куда большую активность в период в Аристотелевском обществе с 1910 г. проявлял Дж.Э. Мур, в меньшей степени публикуясь, в большей – участвуя в симпозиумах общества⁵.

¹ *Percy Nunn T.* The Aims and Achievements of Scientific Method // Proceedings of the Aristotelian Society, 1905–1906, New Series, Vol. 6 (1905–1906). P. 141–182.

² *Constance Jones E.E.* Logic and Identity in Difference // Proceedings of the Aristotelian Society, 1906–1907, New Series, Vol. 7 (1906–1907). P. 81–92; *Percy Nunn T.* On Causal Explanation // Proceedings of the Aristotelian Society, 1906–1907, New Series, Vol. 7 (1906–1907). P. 50–80; *Shearman A.T.* Intuition // Proceedings of the Aristotelian Society, 1906–1907, New Series, Vol. 7 (1906–1907). P. 158–197.

³ *Waterlow S.* Some Philosophical Implications of Mr. Bertrand Russell's Logical Theory of Mathematics // Proceedings of the Aristotelian Society, 1909–1910, New Series, Vol. 10 (1909–1910). P. 132–188.

⁴ *Russell B.* Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description // Proceedings of the Aristotelian Society, New Series. 1910–1911, Vol. 11. P. 108–128; *Russell B.* On the Relations of Universals and Particulars // Proceedings of the Aristotelian Society, 1911–1912, New Series, Vol. 12 (1911–1912). P. 1–24; *Russell B.* On the Notion of Cause // Proceedings of the Aristotelian Society, 1912–1913, New Series, Vol. 13 (1912–1913). P. 1–26; *Russell B.* On Propositions: What They Are and How They Mean // Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes, 1919, Vol. 2, Problems of Science and Philosophy (1919). P. 1–43.

⁵ *Moore G.E., Stout G.F.* Symposium: The Status of Sense-Data // Proceedings of the Aristotelian Society, 1913–1914, New Series, Vol. 14 (1913–1914). P. 355–406; *Edgell B., Bartlett F.C., Moore G.E., Wildon Carr H.* Symposium: The Implications of Recognition // Proceedings of the Aristotelian Society, 1915–1916, New Series, Vol. 16 (1915–1916). P. 179–233; *Moore G.E., Johnson W.E., Dawes Hicks G., Smith J.A., Ward J.* Symposium: Are the Materials of Sense Affections of the Mind? // Proceedings of the Aristotelian Society, 1916–1917, New Series, Vol. 17 (1916–1917). P. 418–458; *Moore G.E.* The Conception of Reality // Proceedings of the Aristotelian Society, 1917–1918, New Series, Vol. 18 (1917–1918). P. 101–120; *Dawes Hicks G., Moore G.E., Edgell B., Broad C.D.* Symposium: Is There “Knowledge by Acquaintance”? // Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes, 1919, Vol. 2, Problems of Science and Philosophy (1919). P. 159–220; *Moore G.E.* The Presidential Address: Some Judgments of Perception // Proceedings of the Aristotelian Society, 1918–1919, New Series, Vol. 19 (1918–1919). P. 1–29; *Moore G.E.* External and Internal Relations // Proceedings of the Aristotelian Society, 1919–1920, New Series, Vol. 20 (1919–1920). P. 40–62; *Laird J., Moore G.E., Broad C.D., Dawes Hicks G.* Symposium: The Character of Cognitive Acts // Proceedings of the Aristotelian Society, 1920–1921, New Series, Vol. 21 (1920–1921). P. 123–160; *Moore G.E., Stout G.F., Dawes Hicks G.* Symposium: Are the Characteristics of Particular Things Universal or Particular? // Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes, 1923, Vol. 3, Relativity, Logic, and Mysticism (1923). P. 95–128; *Dawes Hicks G., Price H.H., Moore G.E., Stebbing L.S.* Symposium: The Nature of Sensible Appearances // Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes, 1926, Vol. 6, Methods of Analysis (1926). P. 142–205.

В 1911 г. Б. Рассел был избран президентом Аристотелевского общества. Как раз с 1911 г. качественно и количественно растет число публикаций, посвященных творчеству как Б. Рассела, так и Дж.Э. Мура. Около двадцати работ представляют собой анализ и критику творчества Б. Рассела уже по многим вопросам, которые он затрагивает и в своих довольно немногочисленных публикациях Аристотелевского общества, и в публикациях за его пределами. Именно с этого периода начинается уже явная конкуренция классиков аналитической философии в Аристотелевском обществе со своими старшими современниками. Поэтому вряд ли можно согласиться, что статья «Опровержение идеализма» Дж.Э. Мура, написанная им в 1903 г., по выражению Г. Кюнга, нанесла «идеализму сокрушительный удар». На страницах журнала *Mind* первый отклик на «Опровержение идеализма» появился только в 1905 г.¹ Продолжением критики «Опровержения идеализма» стала статья Дж. Маккензи в 1906 г.² Настоящая идейная конкуренция начинается с 1911 г., судя по росту участия Дж.Э. Мура в симпозиумах Аристотелевского общества и росту их цитируемости с Б. Расселом.

На проведенные с участием Дж.Э. Мура симпозиумы как на важный акт интерактивного характера в деятельности исследователей того времени нужно обратить более пристальное внимание. Интерес на содержании таких коллективных интеллектуальных ритуалов, как симпозиумы, семинары и записанные дискуссии, более чем обоснован. Предметная область симпозиумов, где принимал участие Дж.Э. Мур, была достаточно ограниченной и посвящена вопросам гносеологического характера: чувственные данные, аффекты, познавательные акты, знание по описанию и т.д. Однако в обсуждении этих вопросов можно обнаружить преемственность поколений. Если обратить внимание на состав участников, то Дж.Э. Мур находится посередине между своими старшими (Г. Доуз-Хикс, Б. Эдгелл, Г. Уилдон-Карр, У. Джонсон) и младшими (Г. Прайс, С. Стеббинг, Ч. Брод, Дж. Лэрд) современниками.

Поэтому является продуктивным и перспективным анализ творчества этих второстепенных с точки зрения истории философии фигур, с которыми Дж.Э. Мур вступал в полемику на вышеназванных тематических симпозиумах. Г. Доуз-Хикс, Б. Эдгелл, Г. Уилдон-Карр, У. Джонсон и др. были либо ровесниками, либо «старшими» современниками Дж.Э. Мура и Б. Рассела, тем самым являясь к этому моменту уже сложившимися исследователями. Исследования Г. Доуза-Хикса были посвящены неокантианству, немецкому идеализму, философии истории, философии А. Мейнонга, философии и психологии восприятия. Творчество У. Джонсона было посвящено экономике, логике, математике, тригонометрии. Г. Уилдон-Карр специализировался на классической традиции – философии Спинозы и Лейбница, изучал философию Б. Кроче, А. Бергсона, занимался проблемами психофизиологического параллелизма, критиковал британский идеализм Ф. Брэдли, посвятил ряд работ принципу относительности А. Эйнштейна в его отношении в философии. Б. Эджелл, первая женщина-президент Аристотелевского общества и первая профессор психологии в Великобритании, занималась проблемами медицин-

¹ *Strong C.A.* Has Mr. Moore Refuted Idealism? // *Mind*, New Series, Vol. 14, № 54 (Apr., 1905). P. 174–189.

² *Mackenzie J.S.* The New Realism and the Old Idealism // *Mind*, New Series, Vol. 15, № 59 (Jul., 1906). P. 308–328.

ской этики, проблемой памяти (например, в дискуссии с С. Александером), исследованиями психологического развития Ж. Пиаже.

В свою очередь, остальные участники – Г. Прайс, С. Стеббинг, Ч. Броуд, Дж. Лэрд и др. были уже «младшими». Отсюда вряд ли является совпадением то, что перечисленные «младшие» современники Дж.Э. Мура оказались впоследствии отнесены к традиции именно аналитической философии¹. В то время как «старшие» либо представляли параллельные философские направления, либо находились в явной оппозиции тому же Б. Расселу и Дж.Э. Муру.

«Младшие» современники Дж.Э. Мура уже имели к этому времени собственный исследовательский опыт. К примеру, ряд ранних философских работ С. Стеббинг были посвящены философии А. Бергсона и прагматизму, а Дж. Лэрду были интересны история британской философии, метафизика и проблемы этики. Как раз тематические интересы подобных авторов вполне возможно и являются одной из причин того образа современной аналитической философии как направления, по выражению С. Лайпонт, представляющего «множество традиций». Если даже наличие этих «традиций» не будет показано, то в лучшем случае хотя бы будет сделана попытка объяснения многообразного тематического и проблемного поля в современной аналитической философии.

С точки зрения историко-философского осмысления исследование взглядов философского окружения классиков крайне важно для реконструкции аналитической философии, необходимой для ее саморефлексии. В идеале нужно выяснить и то, кто из современников Дж.Э. Мура и Б. Рассела, будучи «второстепенными фигурами» (Р. Коллинз), стал проводником их взглядов и своего рода агентом влияния и какова та предметная область, что их интересовала. В то же время и соперничающие фигуры так или иначе могли повлиять на содержание и уточнение аргументации. Об эволюции взглядов классиков написано достаточно ввиду того, что акцентируется внимание на индивидуальном, а не социальном коллективном уровне. Вклад неизвестных героев философского дискурса в идейное наследие классиков часто остается неисследованным. Хотя и попытки в этом направлении предпринимаются. Например, вышедшее исследование Марии ван дер Шар «Дж.Ф. Стаут и психологические истоки аналитической философии»². В этом смысле история аналитической философии еще ждет своей реализации.

Список источников

1. Коллинз Р. Социология философий. Глобальная теория интеллектуально-го изменения. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2002. 1282 с.

2. *A Hundred Years of British Philosophy*. By Dr. Rudolf Metz. / Translated by Professor J.W. Harvey, M.A., Professor T.E. Jessop, M.A. and Henry Sturt, M.A. Edited by J.H. Muirhead, LL.D., F.B.A. Library of Philosophy. London : George Allen & Unwin, Ltd. ; New York : The Macmillan Company, 1938. P. 828. DOI: 10.1017/s0031819100011165

3. Блохина Н.А. Аналитическая философия в поисках самоопределения // Философский журнал. 2019. Т. 12, № 1. С. 159–170. DOI: <https://doi.org/10.21146/2072-0726-2019-12-1-159-170>

4. *Пассмор Дж. Сто лет философии* / пер. с англ. М.: Прогресс-Традиция, 1998. С. 496.

¹ Об этом указывает Дж. Пассмор. См.: *Пассмор Дж. Сто лет философии* : пер. с англ. М. : Прогресс-Традиция, 1998. 496 с.

² *Schaar M. van der G.F. Stout and the Psychological Origins of Analytic Philosophy*. Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2013. 188 p.

5. Юрьев Р.А. История Аристотелевского общества раннего периода: возникновение и предпосылки развития // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 2. С. 95–101. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-2-95-101

References

1. Collins, R. (2002) *Sotsiologiya filosofiy. Global'naya teoriya intellektual'nogo izmeneniya* [Sociology of Philosophies. Global Theory of Intellectual Change]. Novosibirsk: Sibirskiy khronograf.
2. Metz, R. (1938) *A Hundred Years of British Philosophy*. London: George Allen & Unwin, Ltd.; New York: The Macmillan Company. p. 828. DOI: 10.1017/s0031819100011165
3. Blokhina, N.A. (2019) Analiticheskaya filosofiya v poiskakh samoopredeleniya [Analytical Philosophy in Search of Self-Determination]. *Filosofskiy zhurnal*. 12(1). pp. 159–170. DOI: <https://doi.org/10.21146/2072-0726-2019-12-1-159-170>
4. Passmore J. (1998) *Sto let filosofii* [One Hundred Years of Philosophy]. Translated from English. Moscow: Progress-Traditsiya. p. 496.
5. Yuriev, R.A. (2022) Istoriya Aristotelevskogo obshchestva rannego perioda: vzniknovenie i predposylki razvitiya [History of the Aristotelian Society of the Early Period: Origins and Preconditions of Development]. *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'*. 7(2). pp. 95–101. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-2-95-101

Сведения об авторе:

Юрьев Р.А. – кандидат философских наук, доцент Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: yuriev2003@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Yuriev R.A. – Cand. Sci. (Philosophy), associate professor, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: yuriev2003@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 02.03.2023;
одобрена после рецензирования 02.04.2023; принята к публикации 23.06.2023
The article was submitted 02.03.2023;
approved after reviewing 02.04.2023; accepted for publication 23.06.2023*