

Научная статья

УДК 343.2

doi: 10.17223/22253513/47/6

Перспективы расширения круга принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых при освобождении несовершеннолетних от уголовного наказания

Валерия Александровна Терентьева¹, Тамара Геннадьевна Черненко²

^{1,2} Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия

¹ terent@list.ru

² chernenkotg@mail.ru

Аннотация. Анализируются принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные законодательством ряда зарубежных государств. Обосновывается вывод о целесообразности расширения в Уголовном кодексе России перечня принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых при освобождении несовершеннолетних от уголовного наказания, с учетом опыта других государств в этой сфере

Ключевые слова: несовершеннолетний, принудительные меры воспитательного воздействия

Источник финансирования: работа выполнена с использованием оборудования Центра коллективного пользования научным оборудованием КемГУ в рамках соглашения № 075-15-2021-694 от 05.08.2021, заключенного между Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кемеровский государственный университет» (уникальный идентификатор контракта RF----2296.61321X0032).

Для цитирования: Терентьева В.А., Черненко Т.Г. Перспективы расширения круга принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых при освобождении несовершеннолетних от уголовного наказания // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 47. С. 92–101. doi: 10.17223/22253513/47/6

Original article

doi: 10.17223/22253513/47/7

Prospects for expanding the range of compulsory measures of educational influence used in release of minors from criminal punishment

Valeria A. Terentyeva¹, Tamara G. Chernenko²

^{1, 2} *Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation*

¹ *terent@list.ru*

² *chernenkotg@mail.ru*

Abstract. The release of minors from criminal punishment is one of the manifestations of the method of encouragement in the criminal law of Russia. The expansion of the range of alternative measures to criminal punishment applied to minors has great importance. The article analyzes the legislation of application of measures alternative to criminal punishment in number of foreign countries.

An analysis of French legislation has shown that the French model of juvenile justice assumes an individual approach to a juvenile offender, creating for him the most favored regime in terms of release from punishment.

There are several measures that deserve attention in the legislation of a number of countries near Russia abroad, along with compulsory measures of educational influence, similar to the measures provided for in the Criminal Code of the Russian Federation. In particular, the Criminal Code of the Republic of Moldova provides for such a measure as imposing on a minor the obligation to participate in a probation program. Such programs differ both in orientation (probation programs for the correction of social behavior or social reintegration) and in the way minors participate in them (group or individual probation programs).

The essence of compulsory measures of educational influence is the upbringing of minors and restriction of misconduct.

According to the authors' opinion, compulsory measures of educational influence, not being any form of realization of criminal responsibility, can, if properly applied, have a greater educational effect on minors than criminal punishment or another form of criminal responsibility. The Russian legislator pays obviously insufficient attention to the regulation of compulsory measures of educational influence. The range of compulsory measures of educational influence in the Criminal Code of the Russian Federation should be significantly expanded, which will contribute to the individualization of the release of minors from criminal punishment. It is proposed to include in the range of compulsory measures of educational influence such measures as imposing the obligation to publicly or in another form determined by the court to apologize to the victim; imposing the obligation to take a course of psychological assistance; imposing the obligation to take a course of compulsory education; imposing the obligation to participate in the probation program; gratuitous socially useful educational work (in institutions and organizations that provide social and medical assistance).

Keywords: minor, compulsory measures of educational influence

Funding: The research was conducted on the equipment of the Research Equipment Sharing Center of Kemerovo State University, agreement No. 075-15-2021-694 dated August 5, 2021, between the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (Minobrnauka) and Kemerovo State University (KemSU) (contract identifier RF----2296.61321X0032).

For citation: Terentyeva, V.A. & Chernenko, T.G. (2023) Prospects for expanding the range of compulsory measures of educational influence used in release of minors from criminal punishment. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 47. pp. 92–101. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/47/6

Несовершеннолетние, даже оступившиеся, совершившие преступление, в силу их возрастных и психологических особенностей нуждаются в особом внимании со стороны государства. Далеко не всегда целесообразно применять к несовершеннолетним уголовное наказание – наиболее строгую меру уголовно-правового воздействия. Освобождение несовершеннолетних от уголовного наказания является одним из проявлений метода поощрения в уголовном праве России. Расширение перечня мер, альтернативных уголовному наказанию, применяемых к несовершеннолетним, имеет немаловажное значение. В Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) для несовершеннолетних предусмотрен лишь один специальный вид освобождения от уголовного наказания – освобождение с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ПМВВ). В статье 92 УК РФ предусмотрены пять видов ПМВВ: предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, а также помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (СУВУЗТ). Полагаем, что перечень указанных мер может быть существенно расширен, что обеспечит индивидуализацию освобождения несовершеннолетних от уголовного наказания. Для расширения указанного перечня ПМВВ можно обратиться к опыту некоторых зарубежных стран. В частности, значительный опыт по применению мер, альтернативных уголовному наказанию, накоплен во Франции.

Уголовное право Франции в части, касающейся несовершеннолетних, исходит из «концепции воспитуемости несовершеннолетнего». Французская система ювенальной юстиции регулируется Ордонансом № 45-174 от 2 февраля 1945 г., касающимся несовершеннолетних правонарушителей¹, который не только признает право несовершеннолетних на воспитание в соответствии с «концепцией воспитуемости», но и провозглашает примат воспитания подростков, совершивших преступления, над уголовным наказанием.

Содержание принудительных мер воспитательного воздействия раскрывается в статьях 12-1, 16, 16 bis и 16 ter и главе IV Ордонанса о правонарушениях несовершеннолетних. К указанным мерам относятся: предложение несовершеннолетнему осуществить возмещение вреда как в интересах потерпевшего, так и в общественных интересах или оказать помощь

¹ Текст ордонанса представлен по оригиналу на французском языке, размещенному на сайте <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000517521>

потерпевшему (это может быть как компенсация причиненного ущерба, так и ремонт, а также иная социально полезная деятельность); передача несовершеннолетнего родителям, опекуну или доверенному лицу, которые будут осуществлять надзор за ним; помещение в уполномоченное государственное или частное учебное заведение или учреждение профессионально-технического образования или помещение в медицинское или медико-педагогическое учреждение. Ордонанс № 45-174 в качестве ПМБВ называет также строгое предупреждение, размещение в государственных учреждениях по надзору за образованием или исправительному воспитанию, а также осуществление контроля за распорядком дня.

Несовершеннолетним, к которым применено строгое предупреждение, может быть назначена судебная защита, сочетающая в себе различные меры защиты, помощи, надзора и образования.

Мера по контролю за распорядком дня включает в себя обязательное участие несовершеннолетнего в деятельности, связанной с работой или учебой. Она может быть организована юридическим лицом либо частным лицом, выполняющим функции на государственной службе или в ассоциации, уполномоченной проводить такую деятельность, либо в Службе судебной защиты молодежи, на которую они возложены.

Самой строгой принудительной мерой воспитательного воздействия является помещение несовершеннолетнего в условия надзираемой свободы (контролируемого освобождения). Относительно указанной меры ст. 25 Ордонанса № 45-174 предусматривает, что перевоспитание несовершеннолетнего осуществляется без изъятия его из среды, однако под контролем судьи по делам несовершеннолетних. Суд назначает государственных или общественных воспитателей – патронов, которые в течение испытательного срока осуществляют воспитательные функции, возложенные на них приговором. По своему юридическому содержанию эта мера является разновидностью probation, следовательно, она предполагает, что на освобожденного несовершеннолетнего возлагаются определенные обязанности. Однако, как указывает ст. 26 Ордонанса, определенные обязанности возникают также и у родителей или опекунов.

Отметим, что и принудительные меры воспитательного воздействия, и образовательные санкции, и меры помощи, защиты и образования включают возможность помещения несовершеннолетнего в специальные центры. Подобные центры работают со всеми категориями несовершеннолетних: с правонарушителями, лицами, совершившими преступления, а также с подростками, оказавшимися в трудной жизненной ситуации. Большая возможность осуществления воспитательного воздействия связана с разнообразием центров для несовершеннолетних. Таковыми являются: общежития и воспитательные центры, центр усиленного воспитания, центр срочного размещения, воспитательные центры в открытой среде, центры дневного пребывания и, наконец, закрытые воспитательные центры. Все виды указанных мер могут быть реализованы общественным сектором, уполномоченным государством на такую деятельность, а именно центрами

фостерной (приемной) семьи. Указанные центры включены в службу судебной защиты молодежи при Министерстве юстиции Франции.

Таким образом, французская модель ювенальной юстиции предполагает индивидуальный подход к несовершеннолетнему правонарушителю, создавая для него режим наибольшего благоприятствования в части, касающейся освобождения от наказания.

Особый интерес представляет законодательная регламентация применения к несовершеннолетним ПМБВ в странах ближнего зарубежья, с которыми наше государство не один десяток лет находилось в едином правовом поле.

Заслуживает внимания система уголовно-правового регулирования применения ПМБВ в республике Молдова, поскольку законодательство разделяет назначаемые меры не только по категории лиц, к которой они могут применяться, а по их сущностным особенностям. Так, все ПМБВ, применяемые к несовершеннолетним, относятся к мерам безопасности. Полагаем, что обозначение указанной уголовно-правовой природы ПМБВ применяемых к несовершеннолетним, обуславливает особенность целей ПМБВ, а именно их направленность на обеспечение безопасности и предупреждение совершения новых преступлений. Разумеется, что эти меры преследуют и цель исправления несовершеннолетнего, поскольку при достижении цели исправления наиболее эффективно достигается и цель предупреждения преступлений со стороны несовершеннолетних. В Молдове система уголовно-правовых воспитательных мер для подростков (применяемых как к малолетним, так и к достигшим возраста уголовной ответственности) содержит три меры, по сути аналогичные предусмотренным УК РФ, – предупреждение, передача несовершеннолетнего под надзор и возложение на несовершеннолетнего обязанности возместить причиненный ущерб. Однако в ст. 104 УК Республики Молдова отражены и три меры воспитательного воздействия, не известные российскому законодательству: это принуждение несовершеннолетнего к прохождению курса психологической реабилитации; возложение на несовершеннолетнего обязанности по прохождению курса обязательного обучения; возложение на несовершеннолетнего обязанности по участию в пробационной программе [1]. При этом следует отметить, что исполнением всех указанных мер занимается орган пробации; кроме того, орган пробации обеспечивает доставление несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение (согласно ст. 270 Исполнительного кодекса Республики Молдова № 443 от 24.12.2004 г.).

Принуждение несовершеннолетних к прохождению курса психологической реабилитации заключается в проведении индивидуальной или групповой психолого-коррекционной работы по адаптации несовершеннолетнего преступника к жизни в обществе. В содержание курса психологической реабилитации может быть включены индивидуальная воспитательная работа, изучение личности несовершеннолетних, коррекция их поведения, содействие формированию позитивных ценностных ориентаций, содействие нравственному воспитанию [2. С. 23].

Мера «принуждение пройти курс обязательного обучения» ранее звучала как «помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение». Содержанием указанной меры является помещение несовершеннолетнего в среду, где осуществляется обязательное обучение. Стоит отметить, что и в настоящий момент указанная ПМВВ осуществляется специальными учебно-воспитательными учреждениями. Помещение в указанные учреждения по своему содержанию мало отличается от помещения в учебно-воспитательное учреждение открытого типа в России, которое не является уголовно-правовой мерой.

Следующая принудительная мера воспитательного воздействия, предусмотренная ст. 104 УК Молдовы, – это возложение обязанности по участию в пробационной программе. Не вдаваясь в анализ юридической природы probation, поскольку это не входит в предмет нашего исследования, отметим, что мы исходим из того, что probation является разновидностью освобождения от наказания под определенным условием [3], именно нарушение ее условий влечет применение уголовного наказания. Кроме того, подобный взгляд на сущность probation предусмотрен и в международно-правовых актах. Так, конгресс ООН определяет probation как «условную отсрочку исполнения наказания с помещением на это время преступника под индивидуальный надзор с обеспечением над ним руководства или проведения исправительного курса» [4]. Максимально широкое применение probation предусматривается и Минимальными стандартными правилами Организации Объединенных Наций, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [5].

В Республике Молдова исполнение probation осуществляется на основании Закона от 14 февраля 2008 г. № 8-XVI «О probation», который предусматривает наличие различных пробационных программ. Такие программы различаются по направленности (пробационные программы по коррекции социального поведения или по социальной реинтеграции), а также по способу участия в них несовершеннолетних (ст. 29 указанного закона предусматривает наличие групповых или индивидуальных пробационных программ).

Программа коррекции социального поведения несовершеннолетнего заключается в применении мер, которые направлены на изменение его поведения, а также представлений и способностей, которые привели к совершению преступления. Что касается программы социальной реинтеграции, то она, напротив, направлена исключительно на развитие социальных навыков и способности решать проблемы повседневной социальной жизни без применения насилия. Вид пробационной программы определяется советником по probation на основе оценки поведения несовершеннолетнего преступника. Отметим, что несовершеннолетнему может быть назначено прохождение нескольких пробационных программ одновременно или последовательно.

Уголовный кодекс Республики Казахстан также предусматривает в качестве вида освобождения от уголовного наказания probation, однако в

указанном документе probation является аналогом уголовного наказания в виде ограничения свободы и предусматривает «исполнение осужденным обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы, не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, заболеваний, передающихся половым путем; осуществлять материальную поддержку семьи; другие обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений» [6]. Полагаем, что в данном случае происходит смешение уголовного наказания и освобождения от него, что не способствует правильности и удобству правоприменения, а также приводит к сужению количества реальных альтернатив наказаниям, предусмотренным для несовершеннолетних.

В Уголовном законе Республики Беларусь (УК РБ) содержится такая мера, как возложение обязанности публично или в иной форме, определяемой судом, принести извинение потерпевшему (ч. 2 ст. 117 УК РБ) [7]. В содержание указанной ПМБВ входят не только извинения виновного перед потерпевшим, но также и определенная форма принесения таких извинений. УК РБ определяет, что они могут быть публичными (приносятся в зале судебного заседания или распространяются в социальных сетях). Под иной формой принесения извинений может подразумеваться письменная форма или совершение определенных действий. Подобные же ПМБВ установлены Уголовными кодексами Казахстана и Узбекистана [8], где указывается, однако, что несовершеннолетний приносит потерпевшему личные извинения за причиненный вред без указания на форму таких извинений (форма принесения извинений определяется судом).

Уголовный кодекс Литовской Республики (далее – УК Литвы) содержит такую ПМБВ, как безвозмездные работы воспитательного характера. Им посвящена ст. 85 указанного нормативного акта [9]. При анализе литовского законодательства мы пришли к выводу, что указанная мера в целом имеет множество сходных черт с обязательными работами, знакомыми уголовному праву РФ, поскольку предполагает осуществление бесплатных работ и измеряется в часах (работы назначаются на срок от 20 до 100 часов). Однако основным отличием является характер указанных работ – они должны иметь воспитательный эффект. Следовательно, местом осуществления работ могут служить исключительно учреждения и организации, которые оказывают социальную и иную помощь: например, больницы, приюты, детские дома, дома престарелых, а также организации, работающие с людьми, оказавшимися в тяжелой жизненной ситуации. Полагаем, что указанная ПМБВ имеет высокий превентивный и исправительный потенциал, поскольку дает несовершеннолетнему возможность реализовать положительные черты личности (в том числе и обусловленные возрастными особенностями): отзывчивость, способность сопереживать, а также воспитывает в подростках понимание ценности чужой жизни.

Продолжительность работ позволяет несовершеннолетнему получить еще и стойкий навык к труду. УК Литвы предусматривает, что для назна-

чения указанной ПМБВ необходимо согласие виновного, такое правило позволяет подростку сделать осознанный выбор, а следовательно, в большей мере может способствовать его исправлению.

Уголовный закон Латвии содержит такую принудительную меру воспитательного воздействия, как возложение обязанности своим трудом устранить последствия причиненного вреда. При этом, в данном же нормативном акте содержится и такая мера, как возложение обязанности загладить вред [10]. Стоит отметить, что Уголовный закон Латвии разделяет эти меры по принципу самостоятельности трудовой функции несовершеннолетнего. Так, в случае возложения обязанности загладить вред несовершеннолетний возмещает сумму ущерба из собственных средств, а в случае возложения обязанности своим трудом устранить последствия причиненного вреда виновный оказывает помощь потерпевшему своим трудом.

Резюмируя изложенное, отметим, что сутью принудительных мер воспитательного воздействия является «именно воспитание несовершеннолетних и ограничение в неправомерном поведении» [11]. Эти меры, не являясь какой-либо формой реализации уголовной ответственности, способны при должном их применении оказывать на несовершеннолетних больший воспитательный эффект, чем уголовное наказание или иная форма уголовной ответственности. Полагаем, что перечень принудительных мер воспитательного воздействия в УК РФ должен быть существенно расширен, что будет способствовать индивидуализации освобождения несовершеннолетних от уголовного наказания. В перечень ПМБВ можно, в частности, включить такие меры, как возложение обязанности публично или в иной форме, определяемой судом, принести извинение потерпевшему; возложение обязанности пройти курс психологической помощи; возложение обязанности пройти курс обязательного обучения; возложение обязанности по участию в пробационной программе (круг таких программ может быть довольно широким); безвозмездные общественно полезные работы воспитательного характера (в учреждениях и организациях, которые оказывают социальную и лечебную помощь).

Список источников

1. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. (по сост. на 29.07.2022 г.). URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30394923#pos=341;-47
2. Боршевский А.П., Сосна Б.И. Правовые основы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в Молдове (Окончание) // Вопросы ювенальной юстиции, 2010. № 3. С. 22–25.
3. Кубанцев С.П. Применение probation и досрочного освобождения от отбытия наказания в виде лишения свободы в США // Журнал российского права. 2006. № 1 (109). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-probatsii-i-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbytiya-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-v-ssha> (дата обращения: 10.04.2019).
4. Шестой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Каракас, 25 августа – 5 сентября 1980 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединен-

ных Наций, в продаже под № R.81.IV.4), глава I, раздел В. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml#a8

5. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml#a8

6. Уголовный кодекс Республики Казахстан. URL: https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31575252

7. Уголовный закон Республики Беларусь. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=6;-106#pos=6;-106

8. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/111457#156448>

9. Уголовный закон Литовской республики. URL: <https://studylib.ru/doc/3734814/ugolovnyj-kodeks-litovskoj-respubliki>

10. Уголовный закон Латвии. URL: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/ugolovnij-zakon-latvii>

11. Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2015. 176 с.

References

1. Moldova. (2002) *Ugolovnyy kodeks Respubliki Moldova ot 18 aprelya 2002 g. (po sost. na 29.07.2022 g.)* [The Criminal Code of the Republic of Moldova of April 18, 2002 (as of July 29, 2022)]. [Online] Available from: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30394923#pos=341;-47

2. Borshevskiy, A.P. & Sosna, B.I. (2010) *Pravovye osnovy osvobodzheniya ot ugolovnoy otvetstvennosti nesovershennoletnikh v Moldove (Okonchanie)* [The legal basis for exemption from criminal liability of minors in Moldova (End)]. *Voprosy yuvenal'noy yustitsii*. 3. pp. 22–25.

3. Kubantsev, S.P. (2006) *Primenenie probatsii i dosrochnogo osvobodzheniya ot otbytiya nakazaniya v vide lisheniya svobody v SShA* [The use of probation and early release from serving a sentence of imprisonment in the USA]. *Zhurnal rossiyskogo prava*. 1(109). [Online] Available from: <http://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-probatsii-i-dosrochnogo-osvobodzheniya-ot-otbytiya-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-v-ssha> (Accessed: 10th April 2019).

4. UNO. (1980) *Shestoy Kongress Organizatsii Ob"edinennykh Natsiy po preduprezhdeniyu prestupnosti i obrashcheniyu s pravonarushitelyami, Karakas, 25 avgusta – 5 sentyabrya 1980 goda: doklad, podgotovlennyy Sekretariatom (izdanie Organizatsii Ob"edinennykh Natsiy, v prodazhe pod № R.81.IV.4), glava I, razdel V* [Sixth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Caracas, 25 August – 5 September 1980: Report prepared by the Secretariat (United Nations publication, Sales No. E.81.IV.4), Chapter I, Section B]. [Online] Available from: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml#a8

5. UNO. (1985) *Minimal'nye standartnye pravila Organizatsii Ob"edinennykh Natsiy, kasayushchiesya otpravleniya pravosudiya v otnoshenii nesovershennoletnikh (Pekinskie pravila), Prinyaty rezolyutsiey 40/33 General'noy Assamblei ot 29 noyabrya 1985 goda* [United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice (Beijing Rules), Adopted by General Assembly Resolution 40/33 of November 29, 1985]. [Online] Available from: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml#a8

6. Kazakhstan. (n.d.) *Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazakhstan* [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan]. [Online] Available from: https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31575252

7. Belarus. (n.d.) *Ugolovnyy zakon Respubliki Belarus'* [Criminal Law of the Republic of Belarus]. [Online] Available from: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=6;-106#pos=6;-106

8. Uzbekistan. (n.d.) *Ugolovnyy kodeks Respubliki Uzbekistan* [Criminal Code of the Republic of Uzbekistan]. [Online] Available from: <https://lex.uz/docs/111457#156448>

9. Lithuania. (n.d.) *Ugolovnyy zakon Litovskoy respubliki* [Criminal Law of the Republic of Lithuania]. [Online] Available from: <https://studylib.ru/doc/3734814/ugolovnyj-kodeks-litovskoj-respubliki>

10. Latvia. (2019) *Ugolovnyy zakon Latvii* [Criminal law of Latvia]. [Online] Available from: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/ugolovnij-zakon-latvii>

11. Prozumentov, L.M. (2015) *Ugolovnaya otvetstvennost' nesovershennoletnikh po zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii* [Criminal liability of minors under the legislation of the Russian Federation]. Tomsk: Tomsk State University.

Информация об авторах:

Терентьева В.А. – доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Кемеровского государственного университета (Кемерово, Россия). E-mail: terent@list.ru

Черненко Т.Г. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Кемеровского государственного университета (Кемерово, Россия). E-mail: chernenkotg@mail.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

V.A. Terentyeva, Kemerovo State University (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: terent@list.ru

T.G. Chernenko, Kemerovo State University (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: chernenkotg@mail.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 29.07.2022;
одобрена после рецензирования 26.11.2022; принята к публикации 14.03.2023.*

*The article was submitted 29.07.2022;
approved after reviewing 26.11.2022; accepted for publication 14.03.2023.*