

УДК 028:004.738.5:316.77

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-2-54-59>

ЧИТАТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ РУССКОЯЗЫЧНЫХ И АНГЛОЯЗЫЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ)

READING PREFERENCES DURING THE PANDEMIC (BASED ON THE MATERIALS OF RUSSIAN AND ENGLISH SPEAKING SOCIAL NETWORKS)

© **Алексеева Екатерина Владимировна**

студент второго курса кафедры общего литературоведения, издательского дела и редактирования, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия, aleksa00029@mail.ru

© **Баль Вера Юрьевна**

кандидат филологических наук, доцент кафедры общего литературоведения, издательского дела и редактирования, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия, balverbal@gmail.com

Alekseeva Ekaterina Vladimirovna

Second-year student of the Department of General Literary Studies, Publishing and Editing, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia, aleksa00029@mail.ru

Bal Vera Yurievna

Candidate of Philological sciences, assistant professor of the Department of General Literary Studies, Publishing and Editing, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia, balverbal@gmail.com

Книжная коммуникация претерпела значительные изменения, что было вызвано пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19) и введенными ограничительными мерами для минимизации ее распространения. Это выразилось в изолированности людей друг от друга, в том числе в самоизоляции, и преобладании онлайн-формата над альтернативными способами деятельности (смешанный и офлайн-формат). В статье рассмотрены интересы и мотивация читателей в «пандемийный» период в книжных социальных сетях в целях выявления особенностей читательских предпочтений при реализации практики социального чтения в русскоязычной и англоязычной онлайн-среде. Для достижения цели были поставлены следующие задачи: 1) найти актуальные (то есть со своевременно обновляемой на них информацией и с количеством пользователей не менее миллиона) книжные русскоязычные и англоязычные онлайн-платформы, предоставляющие возможность осуществления книжной коммуникации; 2) проанализировать социальное чтение на выбранных платформах; 3) сравнить полученные данные в соответствии с определенными критериями. В качестве материала для анализа русскоязычного сегмента интернета были выбраны книжные социальные сети LiveLib и BookMix, а для англоязычного сегмента – книжная социальная сеть Goodreads и веб-приложение LibraryThing. Материал рассматривался по следующим критериям: 1) жанровая и тематическая принадлежность обсуждаемых на онлайн-платформах произведений; 2) мотивация и ожидания читателей при выборе определенной литературы в контексте рассматриваемого периода.

Book communication has changed considerably caused by the coronavirus pandemic (COVID-19) and restrictive measures in order to minimize its spread. It has manifested itself in isolation of people from each other, including self-isolation, and the predominance of the online format over alternative ways of activity (mixed and offline format). The article examines interests and motivation of readers during the pandemic period in the book social networks in order to determine the features of readers' preferences when implementing social reading in the Russian and English Internet environments. To achieve the aim, the following tasks have been set: 1) to find relevant (i. e. with up-to-date information on them and with at least a million users) Russian and English book social networks that provide the opportunity for book communication; 2) to analyze social reading on the selected networks; 3) to compare the obtained data in accordance with the certain criteria. The book social networks LiveLib and BookMix have been chosen as the material for the analysis of the Russian-language segment of the Internet, and the book social network Goodreads and the LibraryThing web application – to analyze the English part of the Internet. This material has been considered according to the following criteria: 1) genre and themes of books discussed on the online platforms; 2) motivation and expectations of book readers when choosing a certain kind of literature during the period under study. To determine the peculiarities of Russian-speaking and English-speaking readers, discussing books they have read in the Internet, methods of comparative analyses of the data obtained from both Internet segments and their generalization have been used.

Для выявления особенностей читательских предпочтений русскоязычных и англоязычных читателей, обсуждающих прочитанные в интернете книги, использовались методы сравнительного анализа полученных данных по обоим сегментам и их обобщение.

Ключевые слова: книжная коммуникация, читательские предпочтения, социальное чтение, пандемия, LiveLib, BookMix, Goodreads, LibraryThing

Keywords: book communication, readers' preferences, social reading, pandemic, LiveLib, BookMix, Goodreads, LibraryThing

Введение

Развитие интернет-сферы еще до наступления пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) предполагало в обозримом будущем внедрение дистанционных технологий за счет процессов цифровизации [1]. Пандемия выступила катализатором наметившихся в предыдущее десятилетие тенденций. В сегодняшних реалиях, спустя два года с начала пандемии, многие процессы в обществе претерпели изменения [2]. Многие люди, оставшись без альтернативных форматов деятельности, были вынуждены адаптировать под онлайн-формат все свои привычные дела в рабочей, учебной и иных сферах.

Процесс коммуникации между людьми не стал исключением: по данным социологического опроса в рамках проекта «Социологический антикризисный центр» 74 % опрошенных находились на самоизоляции, 59 % из них указали, что не могли встречаться с друзьями, а 12 % – оказались в полной изоляции, даже без возможности общения с семьей¹.

В условиях самоизоляции были введены ограничительные меры на ряд проводимых мероприятий. К таким мероприятиям в книжной сфере можно отнести встречи людей в реальной жизни для обсуждения того или иного произведения, иными словами, для осуществления социального чтения.

Под социальным чтением следует понимать прежде всего оппозицию чтению индивидуальному [3], которое направлено на получение информации и обучение, включая самообучение, или, наоборот, развлечение читателя. Могут быть и другие мотивы, что обуславливается или ситуацией, или индивидуальными потребностями человека.

В то время как социальное чтение выступает способом общения, обмена мнениями, высказывания собственной точки зрения на основании совместного чтения определенного произведения. Одно из наиболее полных определений этого понятия приведено в книге «Social reading:

platforms, applications, clouds and tags» (2013). Ее авторы отмечают, что социальное чтение – это особая коммуникативная практика, возникшая в результате новых технологических разработок, в частности, в области электронных публикаций. Участие читателя в процессе постпроизводства текста (в форме аннотаций, подчеркивания, рецензий, рейтингов и т. д.) задает совершенно новый масштаб акту чтения, когда им делятся читатели-единомышленники. Когда совместное чтение становится глобальным, благодаря интернету, специально созданные программы и платформы, предназначенные для облегчения обмена между читателями, обогащают опыт чтения книг и выводят этот опыт далеко за пределы узких кругов традиционных клубов чтения [4, с. 143].

Однако это не единственное определение, так как сама практика книжного обсуждения как общественного явления существует продолжительное время, в связи с чем под этим термином могут пониматься разные его типы, которые были выведены одним из первых исследователей социального чтения Б. Стейном, основателем и содиректором Института будущего книги (Бруклин, Нью-Йорк). В его классификацию включены четыре типа:

- 1) неформальное личное обсуждение;
- 2) неформальное онлайн-обсуждение;
- 3) формальное личное обсуждение;
- 4) формальное обсуждение книг «на полях», то есть подразумевается онлайн-комментирование книг непосредственно в процессе чтения посредством специально созданных для этого платформ, как, например, сервис «SocialBook», автором которого является сам Б. Стейн [5].

В работе рассматривается книжная коммуникация в русскоязычном и англоязычном сегменте интернета во временных рамках пандемийного периода: конец 2019 – начало 2022 г.

Нами анализировалась только содержательная сторона социального чтения, то есть предпочтения и мотивация читателей, обусловленные пандемией и культурными различиями. Для достижения этой цели было необходимо определиться с материалом, то есть найти актуальные книжные русскоязычные и англоязычные онлайн-платформы, предоставляющие возможность осуществления

¹ Исследование социальных эффектов пандемии COVID-19. Сводка #3 // Платформа : социологический антикризисный центр. 10.04.2020. URL: <https://pltf.ru/2020/04/10/socialnye-jeffekty-pandemii-covid-19-vypusk-3/> (дата обращения: 12.03.2022).

книжной коммуникации. Под «актуальными платформами» подразумевалось наличие на интернет-площадках более миллиона пользователей, а также своевременное обновление материалов на них. Таким образом, в качестве материала для анализа русскоязычного сегмента интернета были выбраны книжные социальные сети LiveLib и BookMix, а при рассмотрении англоязычного сегмента анализировались платформы Goodreads и LibraryThing. Следующие шаги в работе подразумевали рассмотрение платформ на предмет организации на них социального чтения, жанровой и тематической принадлежности обсуждаемых произведений и мотивация читателей при выборе определенной литературы в контексте рассматриваемого периода.

Русскоязычный сегмент интернета: LiveLib и BookMix

В русскоязычном сегменте, в том числе и в социальных сетях, нет явных указаний на возможность коммуникации пользователей: ни цветовых или шрифтовых выделений соответствующего раздела, ни быстрого доступа к нему. Тем не менее у аудитории сайта есть потребность в обсуждении прочитанного, о чем свидетельствует количество созданных для этого в пандемию коронавируса групп: примерно 20 на LiveLib и 10 на BookMix.

Однако примечательны не сами показатели, а тот факт, что продолжили свою деятельность преимущественно группы, в которых изначально предполагался формат личных встреч. Это может быть объяснено устойчивой традицией обсуждать книги именно вживую или как один из способов оправдания нарушения ограничительных мер, установленных в обществе. Другое объяснение, основанное на данных исследований социопсихологов, также соотносится с общей ситуацией в стране во время пандемийного периода: самоизоляция вызвала кризисные состояния, повлекшие за собой значительные массовые изменения в поведении людей. В их число включают депрессивные мысли на фоне беспричинных панических настроений и склонность к импульсивному потреблению (например, массовые закупки продовольственной продукции), поэтому появление стремления избежать любым способом гнетущей ситуации закономерно в сложившейся ситуации [6].

В редких случаях для осуществления книжной коммуникации использовались видеоконференции в Zoom или на иных подобных платформах. Например, в «Книжных новинках нон-фикшн» предполагались встречи на Discord, однако на сегодняшний момент группа не активна, а количество участников не превышает трех человек.

Можно заключить, что платформы часто использовались для организации личных книжных

обсуждений в офлайн-среде, а не для собственно книжной коммуникации внутри рассматриваемых социальных сетей. Однако нельзя сказать, что книжные онлайн-сообщества совсем не пользовались популярностью. Например, «Виртуальный клуб тлена и безысходности» на платформе LiveLib активен до сих пор, что можно соотнести с общими настроениями читателей в непростое время пандемии. В неопределенных ситуациях люди стремятся найти «более могущественного врага», чтобы выставить его в качестве осязаемой причины происходящего, что дает призрачную надежду контролирования самих себя и окружающих событий и, следовательно, повышает уровень самооценки [7]. Соотнося это с книжной сферой, можно отметить, что, читая тяжелую в моральном плане литературу, люди успокаивали себя за счет душевных терзаний и жизненных проблем героев, которые в тот момент казались им значительнее по сравнению с реальными текущими событиями.

В основном в группе читали современную зарубежную прозу: «Бессмертники» Х. Бенджамин (темы смерти и внушаемости человека)² и «Манхэттен-Бич» Дж. Иган (семейная сага на фоне Великой депрессии в США и накануне Второй мировой войны)³ – июль и октябрь 2020 г.; «Хрупкое равновесие» Р. Мистри (социальные и политические проблемы в Индии в конце прошлого века)⁴ и «Мартышку» Ф. Мориака (травмирующие семейные взаимоотношения)⁵ – август и декабрь 2021 г. Перечисленные примеры были выбраны на основании большого количества (не менее двадцати) комментариев в разделе для обсуждения конкретной книги.

Другое, не менее активное сейчас сообщество на той же платформе, «Читаем классику вместе!», пусть и было создано официально в 2018 г., но первые записи в нем датируются 2021 г. и посвящены книжным играм. Вероятно, пандемия заставила организаторов вновь вернуться к проекту. Обсуждение книг на постоянной основе началось в 2022 г., и в нем можно увидеть следующую закономерность: каждый месяц выбирается одна книга на серьезную, «тяжелую» тему и одна – с «легким» сюжетом. В январе читатели обсуждали

² Обсуждение романа «Бессмертники» Хлои Бенджамин // LiveLib. 11.07.2020. URL: <https://www.livelib.ru/group/59/post/56449-obsuzhdenie-romana-bessmertniki-hloi-bendzhamin> (дата обращения: 13.03.2022).

³ Обсуждение романа «Манхэттен-Бич» Дженнифер Иган // LiveLib. 04.10.2020. URL: <https://www.livelib.ru/group/59/post/61684-obsuzhdenie-romana-manhettenbich-dzhennifer-igan> (дата обращения: 13.03.2022).

⁴ Обсуждение романа «Хрупкое равновесие» Рохинтона Мистри // LiveLib. 08.08.2021. URL: <https://www.livelib.ru/group/59/post/83221-obsuzhdenie-romana-hrupkoe-ravnovesie-rohintona-mistri> (дата обращения: 13.03.2022).

⁵ Обсуждение повести «Мартышка» Франсуа Мориака // LiveLib. 27.12.2021. URL: <https://www.livelib.ru/group/59/post/91240-obsuzhdenie-povesti-martyska-fransua-moriaka> (дата обращения: 13.03.2022).

Таблица 1

**Наиболее издаваемые авторы, художественная литература
(01.01.2020–31.12.2020)**

	Автор	Число изданий, печ. ед.	Общий тираж, тыс. экз.	Печ. л.-отт., тыс.
1	Кинг Стивен	120	774.0	21319.0
2	Донцова Дарья Аркадьевна	69	525.0	6851.5
3	Достоевский Федор Михайлович	87	459.4	13613.4
4	Сапковский Анджей	37	406.0	15358.0
5	Маринина Александра Борисовна	45	374.5	6598.0

Таблица 2

**Наиболее издаваемые авторы, художественная литература
(01.01.2021–31.12.2021)**

	Автор	Число изданий, печ. ед.	Общий тираж, тыс. экз.	Печ. л.-отт., тыс.
1	Кинг Стивен	166	961.5	26804.5
2	Оруэлл Джордж	62	613.1	11552.51
3	Достоевский Федор Михайлович	142	612.51	17730.69
4	Ремарк Эрих Мария	67	457.5	8962.5
5	Булгаков Михаил Афанасьевич	57	455.4	10014.3

соответственно «Большие надежды» Ч. Диккенса⁶ и «Гномы Боландского леса» Д. Уоткинс-Питчфорда⁷, в феврале – «Хождение по мукам» А. Толстого⁸ и «Зонт святого Петра» К. Миксата⁹.

Таким образом, российские читатели в силу особого отношения к литературе – ожиданий получения ролевых моделей поведения в кризисных ситуациях, ответа на вопрос «Что делать?» – не готовы отказаться от чтения морально сложных текстов, несмотря на затянувшуюся уже на два года ситуацию с пандемией коронавируса. Более того, они видят в нем способ контроля и решения ситуации, а параллельное чтение «легкой»

литературы – как способ переключиться на более позитивные мысли.

Рейтинги популярных авторов, представленные в отчетах Российской книжной палаты за 2020 и 2021 гг. в таблицах 1 [8] и 2 соответственно [9], показывают сохранение лидирующих позиций в списке популярных авторов за Стивеном Кингом, что подтверждает мысль о том, что читатели действительно не готовы отказываться от «пугающей» литературы даже в неспокойной мировой обстановке. Но здесь любопытны именно темы самых покупаемых и читаемых книг этого автора: книжный цикл «Темная башня» про мир в постапокалипсис, «Под куполом» об изоляции города и «Противостояние» о пандемии гриппа.

Англоязычный сегмент интернета: Goodreads и LibraryThing

Противоположная ситуация с организацией социального чтения наблюдалась в англоязычной части интернета: книжные социальные сети по своему интерфейсу располагают пользователей к выражению мнения о прочитанных книгах за счет легкой доступности разделов с обсуждениями

⁶ Обсуждаем «Большие надежды»! // LiveLib. 27.12.2022. URL: <https://www.livelib.ru/group/464/post/92770-obsuzhdaem-bolshie-nadezhdy> (дата обращения: 13.03.2022).

⁷ Обсуждаем «Гномов Боландского леса»! // LiveLib. 29.01.2022. URL: <https://www.livelib.ru/group/464/post/92824-obsuzhdaem-gnomov-bolandskogo-lesa> (дата обращения: 13.03.2022).

⁸ Обсуждаем «Хождение по мукам» // LiveLib. 26.02.2022. URL: <https://www.livelib.ru/group/464/post/94174-obsuzhdaem-hozhdenie-po-mukam> (дата обращения: 13.03.2022).

⁹ Обсуждаем «Зонт святого Петра» // LiveLib. 28.02.2022. URL: <https://www.livelib.ru/group/464/post/94234-obsuzhdaem-zont-svyatogo-petra> (дата обращения: 13.03.2022).

и акцентов (шрифтовых или цветовых) на них при переходе на главные страницы рассматриваемых сайтов. Можно сказать, что у зарубежного пользователя этих платформ уже была сформирована привычка вести книжную коммуникацию онлайн. Это подтверждает и отсутствие сообщений с предложениями провести книжные офлайн-встречи, что наблюдалось в русскоязычном сегменте.

У англоязычных читателей наблюдалась заинтересованность в литературе non-fiction: к научно-популярным книгам о других странах или своей, что можно рассматривать как компенсацию нехватки путешествий в связи с ковидными ограничительными мерами, и к биографиям, что, в свою очередь, может быть рассмотрено как желание читателей найти в этих книгах положительные примеры преодоления трудностей, учитывая социальный фон с ужасающими событиями пандемии [10].

Проанализировав два раздела книжных обсуждений (Club Read 2020¹⁰ и Club Read 2021¹¹) на платформе LibraryThing, где читатели делились своими списками прочитанного и испытанными эмоциями, можно отметить, что были также популярны медицинские темы в нехудожественной литературе (заболевания, включая эпидемии, и генетика), а также тема самопомощи. Причины выбора достаточно понятны: это попытка разобраться в случившемся, подавление внутренней тревоги, преодоление внешних и внутренних трудностей. Можно провести параллель с русскоязычными читателями, которые в противоположность англоязычным ожидали подобного результата от чтения именно художественных текстов.

Однако было бы неверно говорить, что за рубежом с наступлением пандемии коронавируса не читали художественную литературу. В это время были популярны такие жанры, как научная фантастика (темы произведений схожи с тем, что читают в России: будущее нашей планеты и человечества) и Young Adult, что наталкивает на мысль о стремлении отвлечься от реальности и уменьшить стресс.

Также стоит отметить рост популярности детективной литературы, причем современных авторов, а не признанных классиков этого жанра. Н. Ю. Георгинова считает, что причины популярности этого жанра исходят из психологических и социально-культурных потребностей читателей.

К первой группе относятся такие литературные искания людей, как «компенсация беспомощности», «преодоление страхов», «облегчение чувства вины», «переживание чувства очищения от своей греховности» и «эмоции», ко второй – «чтение», «романтика среди обыденности города», «наблюдение за характерами» и «интеллектуальное развлечение» [11]. Анализируя перечисленные причины и соотнося их с периодом пандемии, можно прийти к выводу, что детектив сам по себе – это история о победе добра над злом, закона и порядка над криминалом и хаосом. Можно говорить о выборе такой литературы как о бессознательном стремлении к стабилизации окружающей ситуации с параллельным удовлетворением читательского интереса в эмоциональном и познавательном плане за счет напряженной и часто пугающей атмосферы и смен локаций как альтернативы собственному перемещению, ограниченному самоизоляцией.

Заключение

Подводя итоги, стоит отметить, что для русскоязычных и англоязычных читателей в пандемийный период (конец 2019 – начало 2022 г.) характерны повышенный интерес к трудной в эмоциональном плане литературе: к книгам на сложные темы, как, например, о болезнях и смерти, и периодическое переключение внимания на расслабляющую литературу (нередко читали истории для детей). Такой резкий тематический переход обусловлен нестабильной ситуацией в обществе, которая значительно повлияла на психологию людей.

В качестве различия в предпочтениях пользователей рассматриваемых онлайн-платформ было выделено следующее: русскоязычный читатель чаще всего выбирал художественную литературу, в то время как англоязычный – литературу non-fiction. Это можно объяснить различиями в наборе психологических потребностей русскоязычных и англоязычных пользователей.

Таким образом, данная работа позволила установить, что социальные события и последующие за ними изменения в жизни общества значительно влияют на жанровые и тематические предпочтения читателей. Это также определяет перспективы их дальнейшего исследования в условиях постпандемийного периода.

¹⁰ Club Read 2020 // LibraryThing. 2020. URL: <https://www.librarything.com/ngroups/22124/Club-Read-2020> (дата обращения: 12.03.2022).

¹¹ Club Read 2021 // LibraryThing. 2021. URL: <https://www.librarything.com/ngroups/23208/Club-Read-2021> (дата обращения: 12.03.2022).

Список источников

1. Мамедьяров З. А. Ускорение цифровизации на фоне пандемии: мировой опыт и Россия // *Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2021. Т. 14, № 4. С. 92–108. DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-4-6.
2. Плещенко В. И. Между традициями и виртуальной реальностью: эпидемия коронавируса как катализатор изменений в культурной сфере // *Культурологический журнал*. 2020. № 2. С. 1–6. DOI: 10.34685/HI.2020.28.81.002.
3. Сененко О. В. Социальное чтение и школьная библиотека // *Школьная библиотека сегодня и завтра*. 2016. № 12. С. 11–13.
4. Cerdón-García J.-A., Alonso-Arévalo J., Gómez-Díaz R., Linder D. Social reading: platforms, applications, clouds and tags. Oxford : Chandos Publ., 2013. 200 p.
5. Stein B. A Taxonomy of social reading: a proposal. 2010. URL: <http://futureofthebook.org/social-reading/matrix/index.html> (дата обращения: 17.12.2021).
6. Касьянов В. В., Гафиятулина Н. Х., Самыгин С. И. Особенности и проблемы социального поведения в условиях режима самоизоляции российского населения // *Гуманитарий Юга России*. 2020. № 2. С. 51–63. DOI: 10.18522/2227-8656.2020.2.3.
7. Нестик Т. А. Влияние пандемии Covid-19 на общество: социально-психологический анализ // *Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психологии*. 2020. Т. 5, № 2. С. 47–83. DOI: 10.38098/ipran.sep.2020.18.2.002.
8. Российская периодическая печать. Состояние, тенденции и перспективы развития : отраслевой докл. / под общ. ред. В. В. Григорьева. Москва, 2020. 136 с.
9. Российская периодическая печать. Состояние, тенденции и перспективы развития : отраслевой докл. / под общ. ред. В. В. Григорьева. Москва, 2021. 100 с.
10. Sianturi B. Reading literature in the time of pandemic: ecocritical analysis of Edgar Allan Poe's *The Marquise of Red Death* // *PIONEER : Journal of Language and Literature*. 2020. No. 2. P. 129–140. DOI: <https://doi.org/10.36841/pioneer.v12i2.705>.
11. Георгинова Н. Ю. Детективный жанр: причины популярности // *Научный диалог*. 2013. № 5. С. 173–186.

References

1. Mamedyarov Z. A. Accelerating digitalization against the backdrop of a pandemic: world experience and Russia. *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo*, 2021, 14(4): 92–108. (In Russ.). DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-4-6.
2. Pleshchenko V. I. Between traditions and virtual reality: the coronavirus epidemic as a catalyst for changes in the cultural sphere. *Kulturologicheskii zhurnal*, 2020, 2: 1–6. (In Russ.). DOI: 10.34685/HI.2020.28.81.002.
3. Senenko O. V. Social reading and school library. *Shkol'naya biblioteka segodnya i zavtra*, 12: 11–13. (In Russ.).
4. Cerdón-García J.-A., Alonso-Arévalo J., Gómez-Díaz R., Linder D. Social reading: platforms, applications, clouds and tags. Oxford: Chandos Publ., 2013. 200 p.
5. Stein B. A Taxonomy of social reading: a proposal. 2010. URL: <http://futureofthebook.org/social-reading/matrix/index.html> (accessed 17.12.2021).
6. Kas'yanov V. V., Gafiatulina N. Kh., Samygin S. I. Features and problems of social behavior in the conditions of the regime of self-isolation of the Russian population. *Gumanitarii Yuga Rossii*, 2020, 2: 51–63. (In Russ.). DOI: 10.18522/2227-8656.2020.2.3.
7. Nestik T. A. The impact of the Covid-19 pandemic on society: a socio-psychological analysis. *Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'naya i ekonomicheskaya psikhologii*, 2020, 5(4): 47–83. (In Russ.). DOI: 10.38098/ipran.sep.2020.18.2.002.
8. Grigor'ev V. V. (ed.) *Rossiiskaya periodicheskaya pechat'. Sostoianie, tendentsii i perspektivy razvitiia : otraslevoi dokl.* [Russian periodical press. Status, trends and development prospects: branch rep.]. Moscow, 2020. 136 p. (In Russ.).
9. Grigor'ev V. V. (ed.) *Rossiiskaya periodicheskaya pechat'. Sostoianie, tendentsii i perspektivy razvitiia : otraslevoi dokl.* [Russian periodical press. Status, trends and development prospects: branch rep.]. Moscow, 2021. 100 p. (In Russ.).
10. Sianturi B. Reading literature in the time of pandemic: ecocritical analysis of Edgar Allan Poe's *The Marquise of Red Death*. *PIONEER: Journal of Language and Literature*, 2020, 2: 129–140. DOI: 10.36841/pioneer.v12i2.705.
11. Georginova N. Yu. Detective genre: reasons for popularity. *Nauchnyi dialog*, 2013, 5: 173–186. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 04.04.2022
 Получена после доработки 30.05.2022
 Принята для публикации 08.06.2022

Received 04.04.2022
 Revised 30.05.2022
 Accepted 08.06.2022