

РЕЦЕНЗИИ

Рецензия
УДК 81'42
doi: 10.17223/19986645/81/15

Рецензия на книгу: Гричин С.В. Авторизационная модель научного текста: монография. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2020. – 292 с.

Елена Александровна Баженова¹, Мария Павловна Котюрова²

^{1,2} *Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Пермь, Россия*

¹ *bazhenova_e2000@mail.ru*

² *kotyurova@yandex.ru*

Аннотация. Рассматривается проблематика монографии, посвященной описанию авторизации – малоизученной дискурсивной категории научного текста. Отмечается актуальность, теоретическая и практическая значимость исследования. Дается краткое описание структуры и содержания научного труда. Особое внимание уделяется принципиальной новизне концепции, в рамках которой авторизация представлена в виде многофакторной модели, отражающей авторизационные смыслы научного текста в единстве с языковыми средствами их выражения. Подчеркивается большой объем проанализированного эмпирического материала, обеспечившего достоверность вывода об универсальности авторизации как текстовой категории, связанной с коммуникативно-познавательной деятельностью автора.

Ключевые слова: авторизация, модус, авторизационный блок, научный текст, модель

Для цитирования: Баженова Е.А., Котюрова М.П. Рецензия на книгу: Гричин С.В. Авторизационная модель научного текста: монография. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2020. – 292 с. // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2023. № 81. С. 269–278. doi: 10.17223/19986645/81/15

Review
doi: 10.17223/19986645/81/15

Book review: Grichin, S.V. (2020) *Avtorizatsionnaya model' nauchnogo teksta* [The evidential model of a scientific text]. Novosibirsk: Novosibirsk State Technical University

Elena A. Bazhenova¹, Maria P. Kotyurova²

^{1,2} *Perm State University, Perm, Russian Federation*

¹ *bazhenova_e2000@mail.ru*

² *kotyurova@yandex.ru*

Abstract. This article is a review of the book *The Evidential Model of a Scientific Text* by Sergey Grichin. The monograph describes evidentiality, one of the leading

discursive categories of a scientific text. Grichin answers the questions: How does new knowledge emerge? How is it converted into a text? How does the dialogue between the author and his predecessors come about? Answering these questions, Grichin substantiates the status of evidentiality as a universal text-forming category. This category reflects all cognitive actions of the author of the text, so the study of evidentiality requires a complex, interdisciplinary approach. In the reviewed book, this approach is represented by the synthesis of functional stylistics, cognitive linguistics, discourse analysis, psychology and logic. The author of the monograph fully and clearly formulates the research methodology and defines the key concepts: evidential sense, evidential unit, evidential indicators, etc. Grichin establishes the extra-linguistic factors influencing the representation of evidential meanings in a scientific text, and describes the linguistic units for expressing these meanings. The correlation between the category of evidentiality and the category of certainty/uncertainty is shown. Regularities in the perception of evidential information by the addressee are defined. The novelty of the research lies in the fact that the category of evidentiality is presented as an integrative, multifactor model, which takes into account extralinguistic (discursive) and linguistic factors of communicative and cognitive activity of the author of the text. The scientific significance of the developed model is ensured by the fact that Grichin interprets evidentiality in a wider and deeper way than it was accepted in traditional linguistics (traditionally evidentiality is understood as referring to the source of someone else's speech). The monograph considers evidentiality as a multifactorial category, which is a tool for structuring scientific discourse. The evidentiality model is developed by Grichin on the basis of the analysis of vast material, which includes more than 300 texts in 13 branches of science. To check the validity of the concept, journalistic and colloquial (dialectal) texts are used in addition to scientific texts. The regularities of the addressee's perception of evidential senses are analysed by means of experimental methods. The reviewers note the value of the monograph for speech studies, in particular: development of a cognitive and discursive method of scientific text analysis; identification of new extralinguistic factors of scientific communication; establishment of mechanisms of generation and perception of scientific texts.

Keywords: evidentiality, modus, evidential unit, scientific text, model

For citation: Bazhenova, E.A. & Kotyurova, M.P. (2023) Book review: Grichin, S.V. (2020) *Avtorizatsionnaya model' nauchnogo teksta* [The evidential model of a scientific text]. Novosibirsk: Novosibirsk State Technical University. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*. 81. pp. 269–278. (In Russian). doi: 10.17223/19986645/81/15

Монография С.В. Гричина интересна для читателя прежде всего тем, что она дает ответ на вопросы: как возникает новое знание и как оно преобразуется в текст? Естественно, что рождение нового знания возможно только в полилоге с предшественниками – авторами ранее созданных текстов. Результатом обобщения такого полилога явилась категория авторизации, для исследования которой С.В. Гричин избрал тернистый путь – путь моделирования.

Разработка современной модели многофакторной категории авторизации актуальна во многих отношениях, в частности:

– требует дальнейшего осмысления когнитивная природа научно-познавательной деятельности и ее результата – нового знания;

– нуждаются в изучении механизмы порождения и восприятия научного текста;

– необходим стилистический и дискурсивный анализ важнейших смылосодержательных компонентов научного текста, к числу которых, несомненно, относится категория авторизации, непосредственно связанная с субъектной стороной коммуникативно-познавательной деятельности. Эта категория рассмотрена С.В. Гричиным системно – в единстве разноуровневых языковых единиц (лексических, грамматических и текстовых);

– поскольку «в авторизации находят отражение все когнитивные действия, формирующие научный континуум» (с. 89), ее изучение требует трансдисциплинарного подхода. В рецензируемой монографии такой подход представлен синтезом положений функциональной стилистики, когнитивной лингвистики, дискурсивного анализа, психологии, логики.

Для лингвистической науки, в частности ее речеведческого аспекта, концепция категориальной сущности авторизации имеет большое значение. Анализ обширного материала, охватывающего свыше 300 речевых произведений по 13 отраслям науки, содержащих почти 2000 авторизационных высказываний, а также проверка достоверности концепции на материале публицистической и разговорной (диалектной) речи позволили С.В. Гричину обосновать роль авторизации как универсальной текстообразующей категории, связанной с когнитивно-прагматической деятельностью адресанта.

В плане общей положительной оценки монографии следует отметить, что С.В. Гричиным проделана большая и результативная работа: на основе творческой интерпретации лингвистического знания полно и четко сформулированы теоретико-методологические подходы к многоаспектному анализу изучаемого феномена; создана интегративная модель категории авторизации; выстроена терминосистема концепции с обоснованием ключевых понятий *авторизационный смысл*, *авторизационный блок*, *авторизационные показатели* и др.; выявлены экстралингвистические и лингвистические факторы, оказывающие влияние на репрезентацию в научном тексте авторизационных смыслов; установлена корреляция категории авторизации с категорией определенности / неопределенности; описаны языковые и текстовые маркеры авторизации и выявлена их зависимость от предметно-логического содержания научного произведения; определены закономерности восприятия авторизационной информации адресатом. Благодаря комплексному анализу стали возможными изучение авторизации в целостности и в то же время вариативности и «создание на этой основе единой теоретической картины ее когнитивно-дискурсивной реализации» (с. 9). Мы разделяем исследовательскую позицию С.В. Гричина в отношении того, что принципиально целостный подход к пониманию категории авторизации возможен лишь при ее модельном представлении с включением в модель целого ряда факторов, позволяющих «высветить» разные стороны проявления авторизации в научном дискурсе и рассмотреть этот феномен как инструмент структурирования дискурса.

Научная значимость разработанной модели обеспечивается тем, что авторизация предстает в ней не только как один из структурно-семантических планов предложения, указывающий на источник чужой речи, но прежде всего как многофакторная категория, характеризующая познавательную деятельность ученого. Важно отметить, что изучение категории авторизации в широком эпистемическом контексте подготовлено в отечественной и зарубежной лингвистике, в частности в рамках пермской стилистической школы, в диалоге с которой С.В. Гричин разработал свою концепцию. Применение и развитие результатов многих разысканий в области функциональной стилистики и методологическая гибкость свидетельствуют о поддержке автором монографии принципиально важного положения о том, что понимание особенностей функционирования языковых единиц и принципов их отбора невозможно в отрыве от коммуникативной ситуации, ее прагматической направленности. Осознание этого можно соотнести с развитием функционально-стилистического и коммуникативно-прагматического направлений в языкознании. Широкий методологический фон исследования обусловил предварительное ограничение эпистемического пространства, связанное прежде всего с постановкой цели. Для этого С.В. Гричину потребовалось, определив контуры семантической зоны авторизации, «собрать» средства ее выражения в тексте и представить их в виде поля с ядерной и периферийной зонами. В качестве основного направления исследования избран когнитивный аспект категории авторизации, объединяющий стратегии и тактики коммуникативно-познавательной деятельности субъекта.

Справедливо сказать, что благодаря теоретической оснащенности монографии, адекватным методам анализа значительного материала, а также аналитико-синтезирующему мышлению С.В. Гричину удалось смоделировать авторизацию как текстообразующую категорию, обусловленную когнитивно-дискурсивной деятельностью ученого, и обосновать систему новых лингвистических понятий, ориентированных на изучение роли авторизации в формировании смысловой структуры научного текста.

Подчеркнем, что методологическая значимость исследования С.В. Гричина несомненна, поскольку разработанная им модель категории авторизации действительно «аккумулирует в себе свойства исследований когнитивно-дискурсивной направленности, объединяя факты грамматики, дискурса и когнитивной психологии» (с. 243). Вместе с тем для конкретизации такой оценки считаем необходимым ограничить научно-познавательный фон представленной концепции и очертить контуры эпистемического пространства, в котором можно определить место авторизации, репрезентированной в научном тексте.

Авторизация как проблема рассматривается в целом ряде современных смежных наук – языкознании, лингвистике текста, стилистике текста, функциональной стилистике, эпистемологии, психологии речи и др. Естественно, что очевидная онтологическая широта авторизации речи обусловила формирование подходов к изучению этого явления, выраженного в

научном, художественном, публицистическом, деловом текстах, с разных сторон. Исследования предшественников совершенно справедливо убедили С.В. Гричина в том, что применяемый им подход к проблеме моделирования авторизации научного текста вполне достаточно номинировать как **когнитивно-дискурсивный**. На наш взгляд (как представителей научной школы функциональной стилистики), номинация подхода к разработке модели авторизации научного текста нуждается в уточнении.

Рассмотрим компоненты номинации – *когнитивный* и *дискурсивный*. Нельзя не учитывать того, что семантика компонента *когнитивный* охватывает подход к изучению **любого** речевого материала, поскольку речь представляет собой именно когнитивный феномен. Не менее широкой является семантика компонента *дискурсивный*, поскольку дискурс (по Н.Д. Арутюновой, это речь, «погруженная в жизнь») осознается как реализация бытия субъекта познания и речи не вообще в действительности, а **здесь и сейчас**, в беспредельной конкретности. Между крайне широкой характеристикой подхода *когнитивный* и более узкой, совершенно конкретной, частной характеристикой, связанной именно с данным дискурсом, возникает методологическая лакуна. По нашему мнению, эту лакуну можно соотнести с учетом **функционально-стилистического** статуса изучаемого текста. Тем более что в современной лингвистике уже имеются исследования авторизации на материале не только научного дискурса, но и художественного (Н.С. Болотнова и ее ученики), публицистического (Л.Р. Дускаева с соавторами), делового (М.А. Ширинкина и др.). Значит, крайне широкая номинация *когнитивно-дискурсивный*, неизбежно требующая ограничения, может приобрести вид *когнитивно-дискурсивно-стилистического* подхода. Тем более что в главе 2 вполне убедительно характеризуется стилистический ракурс исследования научного текста.

Представим краткий анализ содержания монографии по главам.

В **первой главе «Авторизация как модусная категория»**, посвященной разработке теоретических основ концепции, рассматриваются, в частности, категориальные свойства авторизации, в том числе в сопоставлении со смежными, семантически близкими категориями эвиденциальности (с. 25–29), метатекста (с. 29–31), чуждости и авторства (с. 31–32), а также устанавливаются экстралингвистические и языковые факторы, оказывающие влияние на функционирование авторизационных средств в научном тексте.

В лингвистической традиции, ведущей свое начало от книги Г.А. Золотовой [1], понятие авторизации соотносится, как правило, с анализом структурно-семантических планов предложения, один из которых выражает связь высказывания с источником информации. Обновляя традицию, С.В. Гричин выводит авторизацию за рамки предложения в широкую дискурсивную сферу. Разноуровневый характер авторизационных показателей, объединенных общей семантической функцией; наличие ядра и периферии; установленная парадигматика семантических типов авторизации – всё это, по аргументированному мнению исследователя, дает основание

считать авторизацию функционально-семантической категорией (с. 76). Подчеркнем, что целостное представление авторизационной категориальной семантики действительно возможно лишь под функциональным углом зрения, т.е. с опорой на экстралингвистические факторы научной речи.

Хотя первичные, «сильные» факторы в функциональной стилистике уже выявлены и описаны (см., напр.: [2–8]), нельзя не согласиться с автором, что список вторичных экстралингвистических факторов (прежде всего когнитивно-психологических) является открытым (с. 49). С.В. Гричин вносит весомый вклад в разработку этого вопроса. Он объясняет закономерности функционирования в научном тексте авторизационных показателей такими факторами, как динамика познавательного процесса, проявляющаяся в композиционно-смысловой структуре научного текста; критическое отношение ученого к предшествующему знанию; фактор адресата, оказывающий воздействие на коммуникативно-прагматические установки автора. Подчеркнем, что впервые в состав экстралингвистических факторов научного текста включен **феномен чужой речи** (с. 49–72). Доказательство влияния чужой речи на текстообразование представляется нам весьма перспективным для развития речеведения.

Разработке модели авторизации на основе когнитивно-дискурсивного анализа научного текста посвящена вторая глава монографии. В ней читателю открывается новый подход к интерпретации авторизационных маркеров научной речи, не ограниченный грамматическими рамками предложения. Привлекая к анализу обширный материал, исследователь показывает, что «в авторизации находят отражение все когнитивные действия, формирующие научный континуум: актуализация старого знания..., объективация его во вновь создаваемых текстах, сопровождающаяся описанием способов получения, развития и интерпретации нового знания» (с. 89). Осуществленный в данной монографии комплексный, многоаспектный анализ феномена авторизации предполагает использование различных методик. В частности, С.В. Гричиным разработана и апробирована методика анализа авторского замысла в аспекте авторизации (параграф 2.2). Посредством этой методики выявлено наличие в авторском замысле частных прагматических установок (компенсирующей, текстоформирующей, оценочной и др.), в реализации которых активно используются авторизационные показатели (параграф 2.3).

Для изучения их текстообразовательных функций разрабатывается понятие *авторизационного блока* – отрезка текста, в котором содержится указание на источник информации и ее авторскую квалификацию (с. 118–119). Типология авторизационных блоков, по мнению С.В. Гричина, соотносится с когнитивно-прагматическими действиями автора, которые регулярно воспроизводятся в научных текстах любой области знания. В частности, различные типы авторизационных блоков могут содержать определение термина, объяснение сущности теории, прогнозирование развития знания, апелляцию к факту, обработку информации, описание свойств объекта и др. (параграфы 2.4 и 2.5).

Существенное значение для осмысления исследовательской позиции С.В. Гричина имеет понятие *авторизационного ключа*, введенное в научный оборот Т.В. Шмелевой [9. С. 36]. Обращение к этому понятию и его развитие с учетом «вывода» авторизации за рамки предложения (т.е. на уровень целого текста) объясняется необходимостью изучения текстообразовательных функций авторизованных и неавторизованных высказываний, непосредственно участвующих в текстовом выражении научного знания. Идея о смене авторизационного ключа, вначале выдвинутая С.В. Гричиным как гипотеза и в дальнейшем подтвержденная анализом материала, безусловно углубляет и уточняет понимание механизмов не только текстообразования в научной сфере, но и восприятия текста адресатом. В монографии доказано, что «смена авторизационного ключа в сознании реципиента не просто ассоциируется с переходом к новому источнику информации, но и параллельно имплицитно подразумевает дополнительные смыслы... что в известной степени сокращает когнитивные усилия, необходимые для восприятия» (с. 153). Оказывается, смена авторизационного ключа как сигнал перехода к новому источнику информации создает особые контекстуальные эффекты, соотносимые с выражением логических отношений между компонентами научного знания («аналогия», «подтверждение», «противопоставление», «ограничение», «обобщение» и др.). По существу, интегративная модель категории авторизации выявляет механизмы формирования в научном тексте нового знания как процесса и результата когнитивно-дискурсивной деятельности ученого.

Описание научного дискурса не может быть полным без обращения к данным психологии, в рамках которой восприятие текста рассматривается как звено когнитивной деятельности, связанной с процессом обработки информации. Поэтому не случайно третью главу «Категория авторизации и восприятие» С.В. Гричин посвящает анализу восприятия функционирующих в научном тексте авторизационных средств с учетом действия психологических законов.

В этой главе выдвинуто несколько гипотез. В частности, восприятие адресатом авторизационных смыслов зависит от предметно-логического содержания текста (с. 179); степень определенности / неопределенности источника информации в модусе высказывания коррелирует с кванторами определенности / неопределенности диктумной части высказывания (с. 196). На наш взгляд, в контексте всей монографии можно считать гипотезой новую идею о том, что посредством авторизационных показателей выражается алгоритм углубления читателя в информационное пространство текста.

Для проверки предположений автор обращается к экспериментам, результатом которых явились интересные наблюдения. Так, экспериментально подтверждено, что «показатели определенности модусной части авторизованных предложений коррелируют с таковыми в диктуме. Например, числительные как кванторы определенности в диктуме могут «притягивать» имена собственные как показатели определенности в модусе»

(с. 196). При определенном источнике информации в модусе для диктумной части характерна нумерация перечня объектов (с. 201). «Характер авторизационных показателей в процессе текстопорождения оказывается обусловленным их связью со смыслодержательными элементами предложения и текста» (с. 218).

Анализ содержания третьей главы позволяет считать доказанным утверждение о том, что, «отражая в тексте объективную ситуацию, авторизационные конструкции в то же время отражают в нем способ организации и хранения знания, принципы построения ментальных операций» (с. 204). Применительно к категории авторизации это справедливо. Вместе с тем способы организации и хранения знаний, как и принципы выражения в тексте ментальных операций, требуют дальнейшего изучения.

Разработанная С.В. Гричиным когнитивно-дискурсивная модель описания авторизации в научном тексте и апробированная на значительном материале методика ее комплексного анализа – в силу антропоцентричной природы авторизации – могут служить образцом для изучения авторизационных смыслов в других дискурсивных формациях. Анализ дискурса СМИ и диалектной речи, представленный в **главе 4 «Аппликативный потенциал авторизационной модели текста»**, подтверждает вывод автора об эвристическом потенциале созданной им модели. Если в научном дискурсе авторизация связана с познавательной деятельностью ученого и репрезентацией нового знания, «то в языке СМИ на первый план выдвигается оценочная деятельность, в диалектной речи – ее предметность в ситуациях непосредственного общения» (с. 244). Акцентируем внимание на важном выводе исследования: антропоцентричная природа авторизации обуславливает наличие инвариантных признаков этой категории в разных коммуникативных условиях, в то время как дискурсивные параметры общения детерминируют ее вариативность в содержательном, жанрово-стилистическом и прагматическом отношениях.

В заключение подчеркнем, что ценность рецензируемой монографии заключается, на наш взгляд, в продвижении когнитивно-дискурсивно-стилистического подхода (по С.В. Гричину, когнитивно-дискурсивного) к изучению категории авторизации как весьма важного, но малоисследованного компонента смысловой структуры научного текста. Тем более что эта категория обусловлена вторичными, т.е. дискурсивными, экстралингвистическими, факторами, изучение которых является одной из актуальных задач речеведения.

Список источников

1. *Золотова Г.А.* Очерк функционального синтаксиса русского языка. М.: Наука, 1973. 351 с.
2. *Кожина М.Н.* О специфике художественной и научной речи в аспекте функциональной стилистики. Пермь: Перм. ун-т, 1966. 213 с.
3. *Кожина М.Н.* О речевой системности научного стиля сравнительно с некоторыми другими. Пермь: Перм. ун-т, 1972. 396 с.

4. Котюрова М.П. Об экстралингвистических основаниях смысловой структуры научного текста (функционально-стилистический аспект). Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. 170 с.

5. Котюрова М.П., Тихомирова Л.С., Соловьева Н.В. Идиостилика научной речи: Наши представления о речевой индивидуальности ученого. Пермь : Зап.-Урал. ин-т экономики и права, 2011. 394 с.

6. Баженова Е.А. Научный текст в аспекте политекстуальности. Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 2001. 272 с.

7. Салимовский В.А. Жанры речи в функционально-стилистическом освещении (научный академический текст). Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 2002. 236 с.

8. Чернявская В.Е. Интертекстуальное взаимодействие как основа научной коммуникации. СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 1999. 209 с.

9. Шмелева Т.В. Семантический синтаксис. Красноярск : Краснояр. ун-т, 1988. 54 с.

References

1. Zolotova, G.A. (1973) *Ocherk funktsional'nogo sintaksisa russkogo yazyka* [Essay on the Functional Syntax of the Russian Language]. Moscow: Nauka.

2. Kozhina, M.N. (1966) *O spetsifike khudozhestvennoy i nauchnoy rechi v aspekte funktsional'noy stilistiki* [On the Specifics of Artistic and Scientific Speech in the Aspect of Functional Stylistics]. Perm: Perm State University.

3. Kozhina, M.N. (1972) *O rechevoy sistemnosti nauchnogo stilya sravnitel'no s nekotorymi drugimi* [On the Speech System of the Scientific Style in Comparison with Some Others]. Perm: Perm State University.

4. Kotyurova, M.P. (1988) *Ob ekstralingvisticheskikh osnovaniyakh smyslovoy struktury nauchnogo teksta (funktsional'no-stilisticheskiy aspekt)* [On the Extralinguistic Foundations of the Semantic Structure of a Scientific Text (Functional and stylistic aspect)]. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State University.

5. Kotyurova, M.P., Tikhomirova, L.S. & Solov'eva, N.V. (2011) *Idiostilistika nauchnoy rechi. Nashi predstavleniya o rechevoy individual'nosti uchenogo* [Idiostylistics of Scientific Speech. Our ideas about the speech individuality of a scientist]. Perm: Western Ural Institute of Economics and Law.

6. Bazhenova, E.A. (2001) *Nauchnyy tekst v aspekte politekstual'nosti* [Scientific Text in the Aspect of Polytextuality]. Perm: Perm State University.

7. Salimovskiy, V.A. (2002) *Zhanry rechi v funktsional'no-stilisticheskom osveshchenii (nauchnyy akademicheskiy tekst)* [Genres of Speech in Functional and Stylistic Coverage (Scientific academic text)]. Perm: Perm State University.

8. Chernyavskaya, V.E. (1999) *Intertekstual'noe vzaimodeystvie kak osnova nauchnoy kommunikatsii* [Intertextual Interaction as the Basis of Scientific Communication]. Saint Petersburg: Saint-Petersburg State University of Economics.

9. Shmeleva, T.V. (1988) *Semanticheskiy sintaksis* [Semantic Syntax]. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State University.

Информация об авторах:

Баженова Е.А. – д-р филол. наук, проф. кафедры русского языка и стилистики Пермского государственного национального исследовательского университета (Пермь, Россия). E-mail: bazhenova_e2000@mail.ru

Котюрова М.П. – д-р филол. наук, проф. кафедры русского языка и стилистики Пермского государственного национального исследовательского университета (Пермь, Россия). E-mail: kotyurova@yandex.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

E.A. Bazhenova, Dr. Sci. (Philology), professor, Perm State University (Perm, Russian Federation). E-mail: bazhenova_e2000@mail.ru

M.P. Kotyurova, Dr. Sci. (Philology), professor, Perm State University (Perm, Russian Federation). E-mail: kotyurova@yandex.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 20.10.2021;
одобрена после рецензирования 08.12.2022; принята к публикации 12.01.2023.*

*The article was submitted 20.10.2021;
approved after reviewing 08.12.2022; accepted for publication 12.01.2023.*