

Научная статья

УДК 159.922

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-2-146-155>

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ В СИТУАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ

*Наталья Анатольевна Буравлева¹, Ольга Викторовна Каракулова²,
Инна Викторовна Атаманова³, Сергей Александрович Богомаз⁴*

^{1, 2} *Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия*

^{3, 4} *Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия*

¹ *buravleva@tspu.edu.ru*

² *karakulova@tspu.edu.ru*

³ *iatamanova@yandex.ru*

⁴ *bogomazsa@mail.ru*

Аннотация

Современная ситуация характеризуется изменениями в различных сферах жизни человека, приводит к существенной перестройке его активности, деятельности, состояния. В условиях транзитивности, растущей неопределенности становится актуальным определение психологических ресурсов личностной готовности к деятельности молодежи. В исследовании приняли участие студенты университетов г. Томска (N = 263). В нем был использован регрессионный и кластерный анализ. Результаты исследования показали, что в качестве психологических ресурсов личностной готовности к деятельности обучающихся следует рассматривать эмоциональный интеллект, мотивацию, ценности сохранения и открытости, целеполагание и рефлексию. Результаты анализа имеют теоретическую и практическую значимость. Они актуализируют вопрос рассмотрения компетенций будущих специалистов, которым предстоит работать в новых условиях, обращают внимание на то, что образовательный процесс должен быть ориентирован не только на приобретение фундаментальных знаний и профессиональных умений студентами, но и на развитие их личности.

Ключевые слова: *личностная готовность к деятельности, психологические ресурсы, студенты, транзитивность, мотивация, ценностные ориентации, эмоциональный интеллект, целеполагание, рефлексия*

Для цитирования: Буравлева Н. А., Каракулова О. В., Атаманова И. В., Богомаз С. А. Психологические ресурсы личностной готовности к деятельности студентов в ситуации изменений // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2022. Вып. 2 (62). С. 146–155. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-2-146-155>

Original article

PSYCHOLOGICAL RESOURCES OF PERSONAL READINESS FOR STUDENTS' ACTIVITIES IN A SITUATION OF CHANGE

Natalya A. Buravleva¹, Olga V. Karakulova², Inna V. Atamanova³, Sergey A. Bogomaz⁴

^{1, 2} Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

^{3, 4} National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

¹ buravleva@tspu.edu.ru

² karakulova@tspu.edu.ru

³ iatamanova@yandex.ru

⁴ bogomazsa@mail.ru

Abstract

The current situation is characterized by changes in various spheres of human life, leading to a significant restructuring of his activities, condition. People react differently to changes. They plunge some into a state of stress, confusion about the future, while others are mobilized, put in front of the need for change. The different position and behavior of a person in a situation of change are largely determined by the resources that a person possesses. In this situation, the problem of studying the self-regulation of the individual, his active life position in the changing conditions of study, work and everyday life becomes relevant. The subject of discussion is increasingly the question of what can serve as psychological resources for a person in a situation of transitivity. This question is especially relevant in relation to students, their personal readiness for activity.

Students of Tomsk universities took part in the presented study (N=263). It used regression and cluster analysis. The results of the study showed that emotional intelligence, motivation, values of preservation, values of openness, goal-setting and reflection should be considered as psychological resources of personal readiness for students' activities.

The results of the study have theoretical and practical significance. They actualize the issue of taking into account the competencies of future specialists who will have to work in new conditions. The results of the study indicate that the professional training of specialists should include not only the acquisition of fundamental knowledge and professional skills, but also the development of personality in the educational process.

Keywords: *personal readiness for activity, psychological resources, students, motivation, value orientations, emotional intelligence, goal setting, reflection*

For citation: Buravleva N. A., Karakulova O. V., Atamanova I. V., Bogomaz S. A. Psychological resources of personal readiness for students' activities in a situation of change [Psikhologicheskiiye resursy lichnostnoy gotovnosti k deyatel'nosti studentov v situatsii izmeneniy]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2022, vol. 2 (62), pp. 146–155. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-2-146-155>

Современная ситуация характеризуется существенными переменами во всех сферах жизни, появлением новых стандартов, усилением социокультурных преобразований, огромным потоком информации, который обрушивается на человека. Сегодня мы наблюдаем, как кардинально меняются средовые характеристики, формат общения, условия обучения и работы. При этом люди по-разному реагируют на новшества, ощущают степень своего влияния на них. Некоторых эта ситуация повергает в состояние стресса, растерянность перед будущим, других мобилизует, ставит перед необходимостью меняться, по-новому реагировать на трансформации. Для кого-то новые вызовы – это неопределенность или даже опасность, а для кого-то – возможность развития, самореализации. Различные позиции и поведение человека в ситуации изменений во многом определяются теми ресурсами, которыми обладает личность.

В этой связи возникает запрос на изучение деятельности человека в условиях нестабильности, а также становится актуальной проблема исследования саморегуляции личности, ее активной жиз-

ненной позиции в изменяющихся условиях учебы, работы, быта. Предметом обсуждения все чаще становятся вопросы о том, что в ситуации транзитивности может служить для личности психологическими ресурсами.

Рассматривая вопрос о психологических ресурсах, необходимо отметить, что ученые по-разному трактуют это понятие. Так, например, К. А. Абульханова-Славская рассматривает ресурсы с точки зрения жизненных стратегий [1]. R. S. Lazarus акцентирует внимание на том, что ресурсы – это возможности и средства, при помощи которых можно справиться со стрессом [2]. К. Муздыбаев расценивает ресурсы как основу саморегуляции поведения и деятельности. Он считает, что это психологические свойства, которые человек может использовать для преодоления кризисных состояний, решения трудных жизненных задач как средства для адаптации в сложных ситуациях. Они существенно расширяют возможности индивида, зону деятельности, делают его более успешным, продуктивным, жизнестойким [3].

По мнению В. Н. Маркова, ресурсы личности следует воспринимать в диалектическом единстве социально-психологических проявлений, а не только на уровне внутреннего пространства субъекта [4]. Психологические ресурсы расширяют зону деятельности человека, помогают преодолевать трудности в непростых жизненных обстоятельствах, работать над собой, достигать цели. Они отражают способность индивида воспринимать непредвиденные препятствия не как угрозу, а как «вызов», как двигатель прогресса и личностного развития [5].

Вопрос изучения психологических ресурсов личности приобретает большую значимость относительно деятельности различной категории субъектов, в том числе обучающейся молодежи. В ситуации перемен и неопределенности принципиально важно проанализировать психологические ресурсы личностной готовности к деятельности студентов.

Актуальность и необходимость изучения психологических ресурсов личностной готовности к деятельности обучающихся юношеского возраста очевидны, так как одна из главных задач в этот возрастной период – личностно-профессиональное развитие, подготовка к самостоятельной жизни и квалифицированной деятельности в качестве специалиста. Изменяющиеся социальные условия накладывают отпечаток на процесс формирования готовности к деятельности студенческой молодежи, хотя требования к личностно-профессиональным характеристикам выпускников вузов остаются по-прежнему высокими. Большую значимость имеют такие качества, как умение регулировать и планировать свою деятельность, ставить цели, способность к самоорганизации и самоуправлению. Предполагается, что студенты должны обладать достаточно высоким уровнем развития рефлексии, умением оценивать собственную активность и окружающую действительность, обладать коммуникативной компетентностью, ценностными ориентациями [6, 7].

Методологической основой проведенного исследования явились современные положения о том, что деятельность – это основной способ существования человека. Она играет решающую роль в развитии личности, так как именно благодаря ей человек познает мир, развивается, самосовершенствуется, самовыражается. По мнению Л. И. Анцыферовой, деятельность можно рассматривать как динамическое многофазное развертывание личности, особый тип последовательности личностных преобразований, как закономерную смену ее функциональных состояний [8].

С. Л. Рубинштейн утверждал, что в процессе деятельности происходит развитие личности, формируются ее общественные связи, расширяются и усложняются отношения, приобретается социальный опыт. В деятельности человек учится преодолевать трудности, решает сложные задачи, проявляет свои возможности [9].

Говоря о личностной готовности к деятельности, необходимо вспомнить слова Б. Г. Ананьева, который указывал, что развитие личности определяется совокупностью условий социального существования в данную историческую эпоху [10]. Изменившиеся социальные условия ставят перед необходимостью изучение личностной готовности к деятельности молодых людей, их развития как

личности и подготовки к профессиональной деятельности, поэтому цель данного исследования – выявить, какие психологические характеристики личностной готовности к деятельности обучающихся можно рассматривать в качестве ресурсов в ситуации перемен.

В исследовании применены методики:

1. Опросник эмоционального интеллекта ЭМИн (Д. В. Люсин), который оценивает различные аспекты уровня развития эмоционального интеллекта. После процедуры нормализации результатов диагностики использовался показатель «Сумма ЭМИн» (Сумма ЭМИн/46) [11].

2. «Портретный ценностный опросник-Пересмотренный» (Portrait Values Questionnaire-Revised – PVQ-R, Шварц, 2012; модификация К. В. Сугоняева). В исследовании использовались «Ценность открытости» и «Ценность сохранения» [12–14].

3. «Опросник самоорганизации деятельности» (Е. Ю. Мандрикова) с использованием показателей «Целеустремленность» (или «Целеполагание» в версии шкалы ЛГД) и «Планомерность» (или «Планирование» в версии шкалы ЛГД) [15].

4. Опросник «Дифференциальный тест рефлексивности» (Д. А. Леонтьев) с использованием показателя «Рефлексия» [16].

5. Шкала удовлетворенности жизнью (Э. Динер, в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. Н. Осина) [17].

6. После процедуры нормализации показателей шкал «Целеустремленность», «Планирование», «Рефлексия» и «Удовлетворенность жизнью» вычислялся суммарный «Индекс личностной готовности к деятельности (Индекс ЛГД)».

7. Опросник «Шкалы академической мотивации» (The Academic Motivation Scale, AMS, Т. О. Гордеева, О. А. Сычев и Е. Н. Осин на основе Шкалы академической мотивации Валлеранда). Используя эту методику, рассчитывался индекс мотивации как среднеарифметическое 4 видов мотивации: познавательной, достижения, саморазвития, самоуважения [18].

8. Методика самооценки инновативных качеств личности (СИКЛ) Н. М. Лебедевой, А. Н. Татарко, с помощью которой можно оценить у респондентов такие характеристики, как «Креативность», «Риск ради успеха», «Ориентация на будущее» и «Интегральный индекс инновативности» [19].

Результаты обрабатывались с помощью программы Statistica 10.0.

В исследовании приняли участие студенты университетов г. Томска (N = 263), средний возраст 19,5 (± 2,12).

Приступая к исследованию, мы продиагностировали респондентов по вышеперечисленным методикам. Результаты психологических характеристик студентов (в баллах, N = 263) представлены в табл. 1.

Таблица 1

Описательная статистика психологических характеристик студентов (в баллах, N = 263)

Показатели и индексы	Среднее значение	Ст.откл.	Асимметрия	Эксцесс
Сумма ЭМИн	2,85	0,35	0,28	0,35
Ценности открытости	4,06	0,49	-0,29	-0,14
Ценности сохранения	3,69	0,53	-0,28	0,20
Индекс ЛГД	3,80	0,48	-0,22	0,07
Индекс мотивации	3,79	0,64	-0,61	0,69
Индекс инновативности	3,48	0,54	-0,09	0,00

Значения критериев асимметрии и эксцесс (табл. 1) констатируют, что распределение показателей по всем шкалам близко к нормальному, выборка экспериментальных данных является качественной и дает возможность далее анализировать результаты и интерпретировать их.

Следующий этап исследования заключался в выявлении, каким образом взаимосвязаны между собой психологические характеристики и личностная готовность к деятельности обучающихся. При этом использовался регрессионный анализ (прямая пошаговая регрессия с включением), который позволяет определить вклад каждой независимой переменной в вариацию зависимой.

Нами была рассмотрена регрессионная модель, где зависимой переменной был «Индекс личностной готовности к деятельности». В качестве независимых переменных выступили «Ценности открытости», «Ценности сохранения», «Индекс мотивации», «Сумма ЭМИн». Оценки параметров регрессии для статистически значимых психологических характеристик представлены в табл. 2.

Таблица 2

*Результаты регрессионного анализа с зависимой переменной
«Индекс личностной готовности к деятельности»*

	БЕТА	Ст.Ош.	В	Ст.Ош.	t(258)	p-знач.
Св.член			0,615	0,290	2,119	0,035
Сумма ЭМИн	0,354	0,054	0,492	0,076	6,521	0,000
Индекс мотивации	0,182	0,058	0,138	0,044	3,158	0,002
Ценности сохранения	0,198	0,053	0,183	0,049	3,763	0,000
Ценности открытости	0,145	0,057	0,145	0,057	2,538	0,012

Регрессионная модель оказалась значимой ($F(4, 258) = 33,9, p < 0,00001$), объясняя 33,4 % дисперсии (скорректированный R^2). Как мы видим, у молодежи личностная готовность к деятельности зависит от следующих параметров: «Сумма ЭМИн» ($\beta = 0,354$), «Индекс мотивации» ($\beta = 0,182$), «Ценности сохранения» ($\beta = 0,198$), «Ценности открытости» ($\beta = 0,145$).

Таким образом, личностная готовность к деятельности респондентов обусловлена прежде всего эмоциональным интеллектом, который помогает человеку понимать и регулировать свои собственные эмоции и эмоции других людей, быть более эффективным при общении с окружающими, успешнее адаптироваться в социуме [20]. Результаты исследования подтверждают мысль о том, что молодые люди для осуществления продуктивной деятельности должны быть ориентированы на диалоговые коммуникации, уметь анализировать и понимать своеобразие взаимоотношений личности [21–23].

Регрессионный анализ показывает, что значимым предиктором личностной готовности к деятельности обучающихся является мотивация, которая играет роль движущей силы, включает в себя упорядоченность внутренних и внешних мотивов [18]. Она определяет стремление молодых людей к эффективному освоению мира, активности, самодетерминации, самореализации.

Необходимо отметить, что в регрессионной матрице присутствуют ценности сохранения и ценности открытости. При этом ценности сохранения в большей степени определяют параметры личностной готовности к деятельности студентов в ситуации существенных изменений в обществе, чем ценности открытости. Ценности сохранения включают в себя прежде всего устойчивость, безопасность, постоянство и предсказуемость мира, прочность и незыблемость традиций, сведение к минимуму неоднозначности. В меньшей степени личностную готовность к деятельности респондентов определяют ценности открытости изменениям, которые подразумевают автономность, независимость личности, определенный уровень активности, свободу действий, ориентированность на творчество и новизну.

Далее была проведена кластеризация методом К-средних с показателями: «Сумма ЭМИн», «Ценности открытости», «Ценности сохранения», «Целеполагание», «Планирование», «Рефлексия», «Удовлетворенность жизнью», «Индекс ЛГД», «Индекс мотивации», «Индекс инновативности».

Кластерный анализ позволил упорядочить респондентов по схожести психологических параметров в группы, обладающие близкими психодиагностическими профилями (соотношением выявленных и измеренных психических свойств). В результате этой процедуры выделена наиболее оптимальная модель с 4 кластерами численностью: 1-й кластер – 85 респондентов (32,3 %), 2-й кластер – 46 респондентов (17,5 %), 3-й кластер – 61 респондент (23,2 %), 4-й кластер – 71 респондент (27,0 %). Средние значения, стандартные отклонения, значимость параметров указаны в табл. 3.

Таблица 3

Описательная статистика кластеров

Показатели и индексы	К-1, N = 85		К-2, N = 46		К-3, N = 61		К-4, N = 71		Значимость
	М	δ	М	δ	М	δ	М	δ	
Сумма ЭМИн	2,73	0,27	2,94	0,40	3,10	0,30	2,71	0,31	0,0000
Ценности открытости	3,81	0,40	4,32	0,34	4,41	0,37	3,90	0,48	0,0000
Ценности сохранения	3,76	0,44	3,44	0,59	4,01	0,46	3,52	0,46	0,0000
Целеполагание	3,96	0,51	4,41	0,52	4,65	0,33	3,77	0,67	0,0000
Планирование	3,73	0,52	4,43	0,56	3,99	0,80	2,43	0,62	0,0000
Рефлексия	3,95	0,41	4,40	0,39	4,53	0,35	3,85	0,54	0,0000
Удовлетворенность	3,50	0,55	2,77	0,74	4,11	0,54	2,98	0,62	0,0000
Индекс ЛГД	3,78	0,22	4,00	0,33	4,32	0,30	3,26	0,33	0,0000
Индекс мотивации	3,65	0,47	3,78	0,65	4,32	0,42	3,49	0,70	0,0000
Индекс инновативности	3,18	0,49	3,88	0,41	3,77	0,47	3,32	0,43	0,0000

Примечание. М – среднее значение, δ – стандартное отклонение.

Среди выявленных четырех кластеров выделяется кластер 2. Интересно, что это самый малочисленный кластер из всей выборки студентов – 17,5 %. Респонденты, входящие в эту группу, отличаются высокими параметрами «Целеполагание», «Планирование», «Рефлексия», «Ценность открытости», сравнительно высокими значениями «Индекса ЛГД», «Индекса мотивации» (рисунков). Именно эти обучающиеся имеют максимальное значение «Индекса инновативности». Можно предположить, что в ситуации изменений, неопределенности эти студенты будут чувствовать себя более комфортно по сравнению со сверстниками. Они имеют низкие значения ценностей сохранения.

По многим психологическим характеристикам, близким к этому кластеру, является кластер К-3 (23,2 %). У студентов, относящихся к кластерам К-2, К-3, в наибольшей степени выражены психологические характеристики эмоционального интеллекта. Именно эти молодые люди, на наш взгляд, имеют ресурсы быть эффективными в ситуациях неопределенности, вызовов, способность осознавать необходимость изменений, продуктивно действовать в сложных ситуациях [24]. Психологические характеристики этих обучающихся отражают потенциал возможности преобразований человека в ситуациях транзитивности, неоднозначности, вызовов.

Кластерный анализ позволил выделить также наиболее проблемную группу среди студентов К-4 (27,0 %). Они отличаются низкими значениями таких показателей, как «Планирование», «Целеполагание», «Сумма ЭМИн», «Индекс мотивации», «Индекс ЛГД», «Ценность открытости», «Рефлексия», «Индекс инновативности». Эти студенты в ситуации изменений, скорее всего, будут использовать адаптивные стратегии поведения, ориентированные на выживание для нормальной жизнедеятельности.

Кластерный анализ демонстрирует, что значимым показателем, который можно рассматривать как психологический ресурс в ситуации изменений является целеполагание, то есть умение ставить цели и продуктивно управлять процессом их достижения. Кроме этого, результаты кластерного анализа свидетельствуют, что в ситуации перемен значимой психологической характеристикой мо-

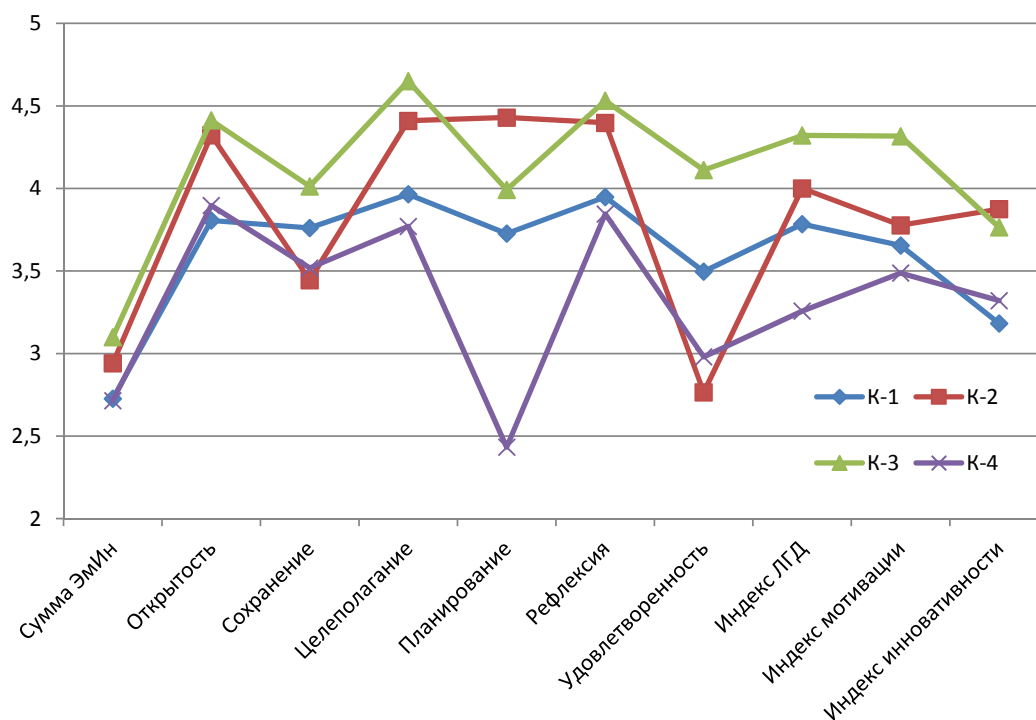


Рис. Результаты диагностики психологических характеристик студентов, относящихся к 4 кластерам

лодых людей является рефлексия – умение контролировать ситуацию в данный момент, способность к анализу прошлых и предстоящих событий, планирование действий. Имея развитую рефлексия, человек может детально анализировать свою деятельность и деятельность коллег, причины и следствия поступков, прогнозировать результаты работы, регулировать свое поведение, проявлять активность вне шаблонов.

При существующих прогнозах о том, что в перспективе сложность, ускорение процессов изменений, неопределенность будут только усиливаться, становится актуальным изучение психологических характеристик личности и ее ресурсов. Исследование психологических ресурсов личностной готовности к деятельности студенческой молодежи в условиях изменений показало, что все большую значимость приобретают такие характеристики, как эмоциональный интеллект, мотивация, ценности сохранения и открытости, целеполагание и рефлексия.

Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость, так как рассматривают личностную готовность к деятельности молодежи в ситуации транзитивности. Они актуализируют вопрос рассмотрения компетенций будущих специалистов, которым предстоит работать в новых условиях, показывают, что подготовка студентов должна заключаться не только в приобретении ими фундаментальных знаний и профессиональных умений, но и в развитии личности.

Список литературы

1. Абульханова-Славская К. А. Время личности и время жизни. СПб.: Алетейя, 2001. 299 с.
2. Lazarus R. S. Coping theory and research: Past, present and future // Psychosomatic Medicine. 1993. Vol. 55. P. 237–247.
3. Муздыбаев К. Стратегия совладания с жизненными трудностями. Теоретический анализ // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1, № 2. С. 102–112.
4. Марков В. Н. Ресурсы развития психической структуры // Мир психологии. 2016. № 1. С. 92–105.
5. Анцыферова Л. И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита // Психол. журнал. 1994. Т. 15, № 1. С. 3–18.

6. Буравлева Н. А., Богомаз С. А. Готовность студентов технических вузов к инновационной деятельности // Российский психол. журнал. 2020. № 17 (3). С. 30–43. doi.org/10.21702/rpj.2020.3.3
7. Перикова Е. И., Богомаз С. А., Атаманова И. В. Специфика психологической готовности к инновационной деятельности молодежи Санкт-Петербурга и Томска // Science for Education. 2020. Т. 10, № 1. С. 62–78.
8. Анцыферова Л. И. Развитие личности и проблемы геронтопсихологии. М.: Ин-т психологии РАН, 2006. 512 с.
9. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2010. 713 с.
10. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2010. 288 с.
11. Люсин Д. В. Новая методика для измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭмИн // Психологическая диагностика. 2006. № 4. С. 3–22.
12. Schwartz S. H. An Overview of the Schwartz theory of basic values // Online Readings in Psychology and Culture. 2012. № 2 (1). P. 1–20.
13. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004. 70 с.
14. Сугоняев К. В. Исследование психометрических характеристик «Опросника ценностных портретов» Ш. Шварца в адаптации В. Карандашева и его доработка // Актуальные проблемы эргономики, обитаемости и психологического сопровождения персонала объектов специального назначения: материалы II межотрасл. науч.-практ. конф., 8 декабря 2016 года, г. Одинцово Московской области / под ред. С. Е. Таразевича. Королев: ПСТМ, 2018. С. 186–198.
15. Мандрикова Е. Ю. Разработка Опросника самоорганизации деятельности (ОСД) // Психологическая диагностика. 2010. № 2. С. 87–111.
16. Леонтьев Д. А., Осин Е. Н. Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11, № 4. С. 110–135.
17. Осин Е. Н., Леонтьев Д. А. Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1 (155). С. 117–142. doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.06
18. Гордеева Т. О., Сычев О. А., Осин Е. Н. Опросник «Шкалы академической мотивации» // Психол. журнал. 2014. Т. 35, № 4. С. 96–107.
19. Лебедева Н. М., Татарко А. Н. Методика исследования отношения личности к инновациям // Альманах современной науки и образования. 2009. № 4 (23). Часть II. С. 89–96.
20. Bar-On R. The Bar-On model of emotional-social intelligence // Psico-thema. 2006. Vol. 18. P. 13–25. URL: <http://www.psicothema.com/pdf/3271.pdf> (дата обращения: 27.12.2021).
21. Caruso D. R., Mayer J. D., Salovey P. Relation of an ability measure of emotional intelligence to personality // Journal of Personality Assessment. 2002. Vol. 79. P. 306–320.
22. Люсин Д. В. Способность к пониманию эмоций: Психометрический и когнитивный аспекты // Социальное познание в эпоху быстрых политических и экономических перемен. М.: Смысл, 2000. С. 25–35.
23. Стернберг Р. Д., Форсайт Д. Б., Хедланд Д. Практический интеллект. СПб.: Питер, 2002. 265 с.
24. Гришина Н. В. «Самоизменения» личности: возможное и необходимое // Вестник СПбГУ. Психология и педагогика. 2018. Т. 8, вып. 2. С. 126–138.

References

1. Abul'hanova-Slavskaya K. A. *Vremya lichnosti i vremya zhizni* [Personality time and life time]. Saint Petersburg, Aleteya Publ., 2001. 299 p. (in Russian).
2. Lazarus R. S. Coping theory and research: Past, present and future. *Psychosomatic Medicine*, 1993, V. 55. P. 237–247.
3. Muzdybayev K. Strategiya sovladaniya s zhiznennymi trudnostyami. Teoreticheskiy analiz [Coping strategy with life's difficulties. Theoretical analysis]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii – Journal of Sociology and Social Anthropology*, 1998, no. 2, pp. 102–112 (in Russian).
4. Markov V. N. Resursy razvitiya psikhicheskoy struktury [Resources for the development of mental structure]. *Mir psikhologii – World of psychology*, 2016, no. 1, pp. 92–105 (in Russian).

5. Antsyferova L. I. Lichnost' v trudnykh zhiznennykh usloviyakh: pereosmyslivaniye, preobrazovaniye situatsiy i psikhologicheskaya zashchita [Personality in difficult life conditions: rethinking, transformation of situations and psychological protection]. *Psikhologicheskiy zhurnal – Psychological Journal*, 1994, no. 1 (15), pp. 3–18 (in Russian).
6. Buravleva N. A., Bogomaz S. A. Gotovnost' studentov tekhnicheskikh vuzov k innovatsionnoy deyatel'nosti [Readiness for Innovative Activities Among Students of Technical Universities]. *Rossiyskiy psikhologicheskiy zhurnal – Russian Psychological Journal*, 2020, no. 17 (3), pp. 30–43 (in Russian).
7. Perikova E. I., Bogomaz S. A., Atamanova I. V. Spetsifika psikhologicheskoy gotovnosti k innovatsionnoy deyatel'nosti molodezhi Sankt-Peterburga i Tomska [Specifics of psychological readiness for innovative activity of the youth of St. Petersburg and Tomsk]. *Science for Education*, 2020, no. 1(10), pp. 62–78 (in Russian).
8. Antsyferova L. I. *Razvitiye lichnosti i problemy gerontopsihologii* [Personality development and problems of gerontopsychology]. Moscow, Institute of Psychology RAS Publ., 2006. 512 p. (in Russian).
9. Rubinshteyn S. L. *Osnovy obshchey psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2010. 713 p. (in Russian).
10. Anan'ev B. G. *Chelovek kak predmet poznaniya* [Man as an object of knowledge]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2010. 288 p. (in Russian).
11. Lyusin D. V. Novaya metodika dlya izmereniya emotsional'nogo intellekta: oprosnik EmIn [A new technique for measuring emotional intelligence: the EmIn questionnaire]. *Psikhologicheskaya diagnostika*, 2006, no. 4, pp. 3–22 (in Russian).
12. Schwartz S. H. An Overview of the Schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2012, no. 2 (1), pp. 1–20.
13. Karandashev V. N. *Metodika Shvarca dlya izucheniya cennostey lichnosti: koncepciya i metodicheskoe rukovodstvo* [Schwartz methodology for the study of personality values: concept and methodological guidance]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2004. 70 p. (in Russian).
14. Sugonyayev K. V. Issledovaniye psikhometricheskikh kharakteristik «Oprosnika tsennostnykh portretov» Sh. Shvartsa v adaptatsii V. Karandasheva i ego dorabotka [The psychometric characteristics of S. Schwartz's "Questionnaire of Value Portraits" adapted by V. Karandashev and its revision]. In: Tarazevich S.E. (ed.) *Aktual'nye problemy ergonomiki, obitayemosti i psikhologicheskogo soprovozhdeniya personala ob'ektov spetsial'nogo naznacheniya: materialy II mezhotraslevoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 8 dekabrya 2016 goda, g. Odintsovo Moskovskoy oblasti* [Topical problems of ergonomics, habitability and psychological support of special purpose personnel: materials of the II interdisciplinary scientific and practical conference, December 8, 2016, Odintsovo, Moscow region]. Korolev, PSTM Publ., 2018. Pp. 186–198 (in Russian).
15. Mandrikova E. Yu. Razrabotka Oprosnika samoorganizatsii deyatel'nosti (OSD) [Development of a Questionnaire for self-organization of activities (OSD)]. *Psikhologicheskaya diagnostika – Psychological diagnostics*, 2010, no. 2, pp. 87–111 (in Russian).
16. Leont'ev D. A., Osin E. N. Refleksiya «khoroshaya» i «durnaya»: ot ob'yasnitel'noy modeli k differentsial'noy diagnostike [Reflection “good” and “bad”: from an explanatory model to differential diagnosis]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki – Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2014, no. 4 (11), pp. 110–135 (in Russian).
17. Osin E. N., Leont'ev D. A. Kratkiye russkoyazychnye shkaly diagnostiki sub'ektivnogo blagopoluchiya: psikhometricheskiye kharakteristiki i sravnitel'nyy analiz [Brief Russian-language diagnostic scales of subjective well-being: psychometric characteristics and comparative analysis]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskiye i sotsial'nye peremeny – Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2020, no. 1 (155), pp. 117–142 (in Russian).
18. Gordeyeva T. O., Sychev O. A., Osin E. N. Oprosnik «Shkaly akademicheskoy motivatsii» [Questionnaire «Scales of academic motivation»]. *Psikhologicheskiy zhurnal – Siberian Journal of Psychology*, 2014, no. 4 (35), pp. 96–107 (in Russian).
19. Lebedeva N. M., Tatarko A. N. Metodika issledovaniya otnosheniya lichnosti k innovatsiyam [Methods of researching the individual's attitude to innovation]. *Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya – Almanac of Modern Science and Education*, 2009, no. 4-2 (23), pp. 89–96.
20. Bar-On R. The Bar-On model of emotional-social intelligence. *Psico-thema*, 2006, vol. 18, pp. 13–25. URL: <http://www.psicothema.com/pdf/3271.pdf> (accessed 27 December 2021).
21. Caruso D. R., Mayer J. D., Salovey P. Relation of an ability measure of emotional intelligence to personality. *Journal of Personality Assessment*, 2002, vol. 79, pp. 306–320.

22. Lyusin D. V. Sposobnost' k ponimaniyu emotsiy: Psikhometricheskii i kognitivnyi aspekty [Ability to understand emotions: Psychometric and cognitive aspects]. *Sotsial'noye poznanie v epokhu bystrykh politicheskikh i ekonomicheskikh peremen* [Social cognition in an era of rapid political and economic change]. Moscow, Smysl Publ., 2000. Pp. 25–35 (in Russian).
23. Sternberg R. D., Forsayt D. B., Hedland D. *Prakticheskii intellekt* [Practical intelligence]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2002. 265 p. (in Russian).
24. Grishina N. V. «Samoizmeneniya» lichnosti: vozmozhnoye i neobkhodimoye [“Self-change” of personality: possible and necessary]. *Vestnik SPbGU. Psikhologiya i pedagogika – Bulletin of St. Petersburg State University. Psychology and pedagogy*, 2018, no. 2 (8), pp. 126–138 (in Russian).

Информация об авторах

Буравлева Н. А., кандидат психологических наук, доцент, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).

Каракулова О. В., кандидат психологических наук, доцент, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).

Атаманова И. В., кандидат психологических наук, доцент, Национальный исследовательский Томский государственный университет (пр. Ленина, 36, Томск, Россия, 634050).

Богомаз С. А., доктор психологических наук, профессор, Национальный исследовательский Томский государственный университет (пр. Ленина, 36, Томск, Россия, 634050).

Information about the authors

Buravleva N. A., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).

Karakulova O. V., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).

Atamanova I. V., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Genetics and Clinical Psychology, National Research Tomsk State University (pr. Lenina, 36, Tomsk, Russian Federation, 634050).

Bogomaz S. A., Doctor of Psychological Sciences, Professor, Professor of the Department of Organizational Psychology, National Research Tomsk State University (pr. Lenina, 36, Tomsk, Russian Federation, 634050).

Статья поступила в редакцию 02.02.2022; принята к публикации 01.03.2022

The article was submitted 02.02.2022; accepted for publication 01.03.2022