

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Научная статья
УДК 141.5:124.5:304.2
doi: 10.17223/1998863X/70/8

ПРОБЛЕМА НАЦИИ В ФИЛОСОФИИ С.И. ГЕССЕНА

Михаил Юрьевич Загирняк

*Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Калининград, Россия,
mikhail.zagirnyak@gmail.com*

Аннотация. Сергей Иосифович Гессен на основе аксиологии Генриха Риккерта предложил трактовку нации как коллективного социального субъекта, воплощающего культурные ценности в форме определенной национальной культуры. Все национальные культуры являются уникальными, но равнозначными вариантами воплощения культурных ценностей. Человечество существует и развивается в форме плюрализма национальных культур.

Ключевые слова: нация, народ, культура, неокантианство

Благодарности: исследование выполнено в рамках реализации проекта РНФ № 22-28-20165 «Модели социальности в неокантианстве русского зарубежья: синтез социологического номинализма и универсализма».

Для цитирования: Загирняк М.Ю. Проблема нации в философии С.И. Гессена // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2022. № 70. С. 91–99. doi: 10.17223/1998863X/70/8

HISTORY OF PHILOSOPHY

Original article

THE PROBLEM OF THE NATION IN THE PHILOSOPHY OF SERGEI HESSEN

Mikhail Yu. Zagirnyak

*Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation, mi-
khail.zagirnyak@gmail.com*

Abstract. Sergei (Sergius) Hessen (1887–1950) views the nation within a framework as a stage in the development of a collective social subject that shapes culture. This interpretation of the nation implies a corresponding justification of individual freedom and social good. Hessen's use of the axiology of Southwest German neo-Kantianism allows him to correlate individual and social goals of development. Hessen links freedom and socialization, viewing personal creativity as a contribution to the public good. Using the Kantian ethics of duty to justify freedom, Hessen associates it with adherence to duty, a rejection of natural arbitrariness. Duty implies socialization: the individual recognizes oneself as a member of society along with other individuals. The individual recognizes the supra-individual goals of

development – the goals of society – and considers oneself a participant in the realization of these goals. Individuals develop identities if they recognize freedom – submit to duty and participate in the realization of supra-individual goals. Any culture, according to Hessen, is possible in the form of the national realization of cultural values. The nation is a stage in the development of social cohesion that has the capacity to shape culture. Hessen views the nation and the people as stages in the development of the social subject. Just as individuals develop identities and join others in the realization of the super-individual goals of development, so a people is transformed into a nation if they discover for themselves the super-national goals of development and join with other nations in their realization. According to Hessen, national education helps to correlate individual freedom with the public good, to achieve the conjunction of individual and societal goals of development. Through education, Hessen affirms the connection between individual freedom and universal values through the nation and justifies human development in the form of a pluralism of national cultures.

Keywords: nation, people, culture, neo-Kantianism

Acknowledgments: This research was done as an implementation of Russian Science Foundation Project No. 22-28-20165: Models of Sociability in the Neo-Kantianism of the Russian Diaspora: A Synthesis of Sociological Nominalism and Universalism.

For citation: Zagirnyak, M.Yu. (2022) The problem of the nation in the philosophy of Sergei Hessen. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 70. pp. 91–99. (In Russian). doi: 10.17223/1998863X/70/8

Введение

Сергей Иосифович Гессен (1887–1950) – известный философ русского зарубежья, ученик Риккерта, на основе его аксиологии сформировавший собственные взгляды. Понятие нации он представил также в рамках аксиологического толкования исторического процесса, непосредственно связав ее формирование с развитием культуры. Нация для Гессена – форма существования коллективного социального субъекта, объектом активности которого является культура, понятая в широком смысле – в качестве всего созданного человеком.

Начиная с вводной статьи первого номера «Логоса» Гессен рассматривает нацию как исторический феномен, представляющий стадию развития общества. Выявить гессеновские особенности понимания нации можно, проанализировав ее черты как стадии развития социума. Забегая вперед, скажу, что Гессен рассматривает нацию с точки зрения аксиологической трактовки исторического процесса – в качестве социального субъекта, создающего культуру. В этой работе я хотел бы проанализировать важнейшие аспекты понятия нации Гессена и определить специфику толкования этого феномена.

Принципы трактовки социума

Гессен рассматривает нацию как феномен, возникающий в процессе развития культуры и представляющий собой состояние социума. Следует рассмотреть гессеновские принципы трактовки общества – установить, каким образом Гессен трактует свободу индивида и общество. Для определения социума Гессен использует неокантианскую транскрипцию кантовского антинатуралистического обоснования социума, происходящего из его этики долга. Кант противопоставляет естественный детерминизм (Царство природы) находящемуся в процессе становления свободному социуму, идеалом разви-

тия которого является Царство целей [1. С. 185]. На основе этого противопоставления Кант прочно связывает возможность свободы с *долгом*, преодолением приоритета природных потребностей в действиях человека [2. С. 21]. Как представитель баденского неокантианства и опосредованно – последователь философии Канта Гессен формирует представление о развитии социума, отмечая конститутивную роль долга в возникновении и развитии социума [3. С. 70–71].

Но каким образом множество людей могут создать общество, которое качественно превосходит простую сумму составляющих его индивидов? Гессен формирует свою точку зрения на общество на основе теории ценности Риккерта¹. Риккерт обосновал историю культуры как процесс воплощения вневременных содержательно бесконечных *ценностей* в исторической действительности в виде *благ*, материальных временных осуществлений ценностей [7. С. 21–23]. По справедливому замечанию Л.Ю. Корнилаева, Риккерт обосновал точку зрения, согласно которой «науки о культуре не должны заниматься поиском абсолютной значимости, анализируя значения культуры, а должны анализировать проявления значений культуры в эмпирической и временной фактичности» [8. С. 99]. В процессе развития культуры каждый человек может *оценивать* блага – и видеть в них воплощение ценностей, и таким образом понимать культуру как историю их реализации, и осознавать себя элементом общества, реализующего ценности. Гессен существенно переосмыслил риккертовские понятия ценности, блага и акта оценки, представив свои понятия *цели-задания*, *предания*, связанные друг с другом *творчеством* индивида. Вневременные неисчерпаемые содержательно цели-задания – это цели развития культуры, которые осуществляются в виде предания (совокупности благ, если использовать терминологию Риккерта) посредством *творчества* индивидов. Каждый индивид имеет возможность стать личностью – актуализировать свою свободу и стать участником формирования предания. Для этого необходимо осознать *долг* – цели, выходящие за рамки индивидуальных потребностей и интересов. Воплощение этих целей происходило до появления на свет этого индивида и продолжится после его смерти. Благодаря *сверхиндивидуальным* целям человек получает возможность выйти за пределы индивидуальных, ограниченных интересов и стать элементом свободного социокультурного процесса. Долг выражается в творчестве, которое возможно только при осмыслении целей-заданий. В понятии сверхиндивидуальности Гессен выражает корреляцию свободы индивида с его социальной: индивид может стать личностью только в рамках общества. Занимаясь творчеством, каждый индивид осознает свою причастность к культуре, идентифицирует себя *наряду с другими индивидами* в качестве участника формирования предания [3. С. 73–74]. Формирование и развитие всех социальных образований связано с воплощением целей-заданий в предании – созидании содержания культуры как таковой. Социокультурный процесс, по Гессену, – это процесс постепенного развития социума к свободному состоянию. Нация

¹ Генрих Риккерт для Гессена не только учитель, под руководством которого и на основе идей которого он написал диссертацию «Индивидуальная причинность», но и важнейший в его жизни философ, о чем Гессен сообщает в своей автобиографии [4. С. 783]. Уже в ранних произведениях С.И. Гессен указывает, что использует идеи аксиологии Риккерта [5. С. 51]. Трактовку истории и в частности – эволюцию социально-политических учений, Гессен сформировал на основе аксиологии Риккерта (см. об этом подробнее в [6. С. 70–73]).

в этом процессе является формой социума, благодаря которой и возможно дальнейшее продвижение к социальной свободе.

Специфика генезиса нации

Проблемой нации Гессен заинтересовался в конце первого десятилетия прошлого века. Еще в 1910 г. во вступительной статье «От редакции» первого выпуска «Логос» он рассматривает становление отечественной национальной философской традиции как задачу приобщения к мировой философской мысли [9. С. 711], создание наряду с другими одного из путей осмысления универсальных задач формирования культуры [9. С. 718]. Философия, с точки зрения Гессена, — одно из направлений развития культуры, которое подчиняется универсальным принципам социокультурного развития: является одним из продуктов общества, достигшего высокой стадии развития¹. Русская философия предлагает уникальный вариант ответов на универсальные философские вопросы, но при этом возможна только с сохранением связи с мировой философией. Гессен однозначно утверждает, что мировая философия, понимаемая как множество национальных традиций, «...сверх-национализм, требующий многообразия национального творчества, одинаково отличается как от космополитизма, уничтожающего индивидуальные особенности развития наций, так и от узкого национализма, игнорирующего превышающее значение единого и цельного культурного человечества» [9. С. 718]. Гессен использует противопоставление всеобщего и особенного для трактовки национальной философской традиции: он противопоставляет универсальные проблемы философии и особенный исторический вариант поиска ответов на них, сформированный в рамках национальной культуры. Это противопоставление становится важнейшим инструментом для обоснования социального развития, в том числе формирования нации.

Гессен впервые намечает соотношение народа и нации как качественно отличных состояний социума: рассматривает национальное в качестве потенциала развития народа [9. С. 717]. Нация выступает в роли индикатора общественного развития: ее состояние показывает, насколько эффективно народ, воплощая цели-задания, формирует уникальное предание. В статье «Идея нации» (1915) [11]² Гессен усложнил трактовку соотношения народ–нация.

Гессен специально оговаривает, что развитие культуры всегда связано с синтезом уникального социально-природного образования (народа) с универсальными идеями развития культуры (целями-заданиями). Эффективность реализации целей-заданий в виде предания зависит от соблюдения принципа соотношения естественно сформированных особенностей народности с универсальными целями-заданиями. Нация — это форма существования коллек-

¹ О специфике трактовки статуса и назначения философии см. подробнее [10. С. 139–142].

² Гессен представил свою трактовку нации в докладе 5 февраля 1915 г. в Санкт-Петербургском философском обществе. Доклад был раскритикован за чрезмерный схематизм и рационализм, но существенных возражений никто не представил (см. об этом подробнее: [12. Р. 13–14]). В дальнейшем творчестве Гессен углубляет понятие нации, но не в критике большевистской России. А. Валицкий справедливо отметил, что «он не позволял себе быть настолько подавленным трагедией России, чтобы оказаться равнодушным к проблемам всего остального мира» [13. С. 10]. Хотя Гессен отмечал тупиковость большевизма как этапа эволюции политических учений [14. С. 295–297, 309–312], тем не менее критика большевизма не стала важнейшим, системообразующим мотивом его творчества.

В дальнейшем повествовании я буду ссылаться на современное переиздание статьи С.И. Гессена «Идея нации» [15].

тивного социального субъекта, создающего предание. Статья «Идея нации» примечательна также тем, что Гессен наряду с понятиями «народ» и «нация» использует термин «народность», обозначая с помощью него общность в качестве коллективного субъекта [15. С. 84]¹.

Попытки отказаться от гармонии этой формулы и акцентировать значение либо целей-заданий, либо предания приводят к двум негативным последствиям: космополитизму и национализму.

Космополитизм произрастает из отрицания необходимости народа и нации для формирования культуры и предполагает установление прямой связи целей-заданий с индивидами без посредства народа [15. С. 81]. Но нивелирование значения народа приводит к уничтожению коллективного социального субъекта, а значит и его продукта – предания. Утрачивая связь с народом, человек лишается идентификации в качестве участника социокультурного процесса. Национализм – это идеализация и догматизация предания, предполагающая отказ от целей-заданий, т.е. от взаимодействия индивидов с общечеловеческими ценностями [15. С. 86]. С точки зрения национализма незачем воплощать новые аспекты целей-заданий, если культура уже выражает идеал. Национализм позволяет укрепить единство коллективного социального субъекта, но ценой утраты перспектив развития культуры. Индивиды не занимаются свободным творчеством, осуществляя цели-задания в виде новых аспектов предания, но актуализируют и возвеличивают уже сформированное предание до такого его заострения, которое лишает целесообразности саму возможность свободного действия – превращает индивидов в элементы коллективного субъекта. Гессен использует противоположность космополитизма и национализма, чтобы обосновать необходимость индивида, народа/нации и человечества в качестве взаимодействующих сторон в процессе формирования культуры. Каждый человек может участвовать в осуществлении целей-заданий только в качестве участника определенного народа и нации.

Процесс формирования нации

В «Основах педагогики» Гессен углубил противопоставление народа и нации. *Народ* – это естественное социальное образование, сформировавшееся для совместного выживания людей в определенных географических условиях [3. С. 77]. Естественная общность людей служит материальной основой для возникновения нации, представляя из себя только, по выражению Гессена, этнографический материал [15. С. 96]. У народа есть потенциал развития до уровня нации – формирования культурно-исторического коллективного субъекта [3. С. 346], объектом деятельности которого является культура. *Нация* – это свободное образование, формирующееся из естественной общности, народа [3. С. 346]. Подобно личности, формирующейся из индивида, нация, по мнению Гессена, создается народом, который осознает себя одним из направлений реализации целей-заданий: «...как личность создается через

¹ Контекст употребления этого понятия в «Основах педагогики» дает возможность однозначно признать его синонимичность понятию народа: Гессен считает, что народ/народность – это естественное социальное образование, представляющее собой ступень в иерархии человеческих взаимоотношений [3. С. 3]; у народа/народности есть шанс развития до уровня нации [3. С. 357]. О соотношении народа и нации см. далее по тексту статьи.

работу над сверхличными целями, так и племя становится нацией лишь через работу над сверхнациональными заданиями» [3. С. 77].

Рассматривая народ как естественное образование, а нацию – как субъекта, создающего культуру, он не противопоставляет, соответственно, естественное и свободное, но, подобно Виндельбанду, считает, что сфера свободы формируется в условиях, заданных природой. Природные особенности, включая географическую и этническую специфику осуществления целей-заданий, задают уникальность культуры – формируют материальные условия осуществления целей-заданий. Нация – это коллективный субъект, воплощающий цели-задания и тем самым формирующий предание [3. С. 345–346]¹.

Однако главное достижение «Основ педагогики» в рамках проблемы нации заключается в том, что посредством нее Гессен нашел способ корреляции развития личности и общества как устремленности к обретению свободы [3. С. 35]. Антинатуралистический подход, основанный на противопоставлении естественного и свободного, позволил Гессену противопоставить 1) индивида и личность в качестве стадий развития личной свободы и, соответственно, 2) народ и нацию – как естественную и свободную общность людей [3. С. 343–344]. Он замечает, что становление и развитие нации зависит от того, вырастают ли в обществе личности [3. С. 85, 353–354]. Именно индивид как участник нации воплощает цель-задания – вносит вклад в формирование предания (национальной культуры).

Как замечает Ю.Б. Мелих, именно проблема индивида и общества является центральной для Гессена [17. С. 35]. Понятие нации позволяет ему обобщать их взаимообусловленность. Используя взаимосвязь трех понятий «индивид – нация – человечество», Гессен рассматривает социокультурный процесс как воплощение универсальных целей-заданий в виде преданий – национальных культур, сформированных благодаря усилиям каждого индивида, представителя нации.

Нация, как и личность отдельного человека, не является константой, но, по мнению Гессена представляет собой *задание* – обретение свободы, для народа [3. С. 345]. Если индивид, чтобы стать личностью, должен устремиться к сверхиндивидуальному, то народ, чтоб стать нацией, должен устремиться к сверхнациональному [3. С. 77]. Нация, как и личность, занимается творчеством. Объектом творчества и нации и личности является культура. Гессен считает, что чтобы обеспечить формирование нации и, следовательно, культуры, необходимо обеспечить формирование личностей.

Эта задача возлагается на образование – инструмент корреляции целей развития личности с целями социума. Гессен пишет по этому поводу: «Образовательный интерес отдельной личности совпадает, таким образом, с развитой и интенсивной общественностью. А это значит, что общественность не только не противоречит личной свободе, но служит ее необходимым условием и дополнением» [3. С. 230]. Благодаря образованию отдельный индивид не

¹ В польский период творчества (с 1936 г.) Гессен вместо народа и нации использует понятия национальности и нации. Национальность (*narodowość*) содержит в себе потенциал развития до состояния нации (*naród*), если участвует в осуществлении сверхнациональных культурных ценностей (*ponarodowy wartości kulturowe*); в случае отказа от связи с ними нация не образуется, национальность идентифицируется в социуме потенциально как этнографический материал (*masa etnograficzne*) [16. S. 237–238].

только учиться осознавать долг и подчиняться ему, но и взаимодействовать с другими людьми, рассматривать себя в качестве участника социума.

Национальное образование – это способ формирования личностей в качестве участников нации. Унифицированная система национального образования позволяет приобщить все слои народа к культуре [3. С. 359] и создать его коллективную личность – нацию [3. С. 198]. Гессен соблюдает баланс – не принимает точку зрения социологического номинализма и универсализма, утверждая значимость как индивида, так и общества в форме нации для развития культуры человечества. Образование открывает для индивида возможность обретения личности через актуализацию сверхиндивидуальных интересов и участия в созидании предания. Для народа же образование открывает возможность стать нацией посредством воплощения в предание целей-заданий – формирование национальной культуры как воплощения сверхнациональных ценностей.

Указанное стремление народа к нации позволяет Гессену обосновать точку зрения на развитие нации, преодолев противопоставление национализма и космополитизма: «Но это и значит: нация, как наследие предков, возможна через человечество как объединяющее все нации культурное задание. Поняты как предметы нашего действия, как восставленный пред нами долг нашего существования, человечество и нация не только не исключают, но взаимно проникают друг друга. Истинный космополитизм и истинный национализм совпадают» [3. С. 344]. Личности в творчестве участвуют в качестве элементов нации в созидании предания, которое, таким образом, является одним из вариантов осуществления целей-заданий. Культура человечества представляет собой плюрализм национальных культур.

Выводы

Гессен предложил аксиологический подход к пониманию социокультурного процесса, в рамках которого рассмотрел нацию в качестве формы социума. Нация – это коллективный социальный субъект, который, воплощая цели-задания, формирует культуру. Гессену удалось связать в понятии нации свободу индивида с благом общества – предложить способ корреляции индивидуальных интересов с целями социокультурного процесса. Он уподобил нацию личности, рассмотрев как коллективного социального субъекта, но отметил, что ее формирование зависит от того, смогут ли индивиды стать личностями – актуализировать свою свободу как участие в формировании предания.

Каждый индивид может стать личностью – осознать свою свободу в качестве участия в формировании культуры. Личности, формируемые из индивидов, обеспечивают возникновение и развитие нации из народа. Таким образом, Гессен избежал социологического номинализма и универсализма в трактовке нации. Развитие культуры человечества организовано в виде взаимодействия отдельного человека и универсальных целей-заданий через нацию.

Гессен обосновал уникальность и незаменимость любой национальной культуры в качестве равноценных составляющих в жизни человечества: каждая нация наряду с другими участвует в осуществлении целей-заданий. Рассматривая все нации в качестве равноправных коллективных социальных

субъектов, Гессен избежал выстраивания иерархий среди них. Аксиологическое толкование нации позволило Гессену избежать взглядов о национальном превосходстве, дало возможность рассмотреть человеческую культуру как множество взаимодополняющих национальных культур, вносящих свой вклад в воплощение универсальных целей-заданий.

Список источников

1. Кант И. Основоположения к метафизике нравов // Сочинения на немецком и русском языках / под ред. Б. Бушлинга, Н. Мотрошиловой : в 4 т. М. : ЗАО Ками, 1997. Т. 3. С. 39–275.
2. Кант И. Метафизика нравов: Ч. 2: Метафизические основные начала учения о добродетели // Сочинения на немецком и русском языках / под ред. Б. Бушлинга, Н. Мотрошиловой : в 5 т. М. : Изд-во Канон+ : РООИ Реабилитация, 2019. Т. 5. Ч. 2. 488 с.
3. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М. : Школа-Пресс, 1995. 448 с.
4. Гессен С.И. Мое жизнеописание // Избранные сочинения. М. : РОССПЭН, 1999. С. 723–783.
5. Гессен С.И. Мистика и метафизика // Избранные сочинения. М. : РОССПЭН, 1999. С. 31–70.
6. Загирняк М.Ю. Понятие свободы воли в концепции культуры С.И. Гессена // Кантовский сборник. 2018. Т. 37, № 4. С. 67–82.
7. Риккерт Г. О понятии философии // Науки о природе и науки о культуре. М. : Республика, 1998. С. 13–42.
8. Корнилаев Л.Ю. Философия права Эмиля Ласка // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 61. С. 97–104.
9. Гессен С.И., Степун Ф.А. От редакции // Гессен С.И. Избранные сочинения. М. : РОССПЭН, 1999. С. 707–722.
10. Дмитриева Н.А. Философия как наука и мировоззрение: к вопросу о пацифизме в немецком и русском неокантианстве // Логос. 2013. № 2 (92). С. 138–154.
11. Гессен С.И. Идея нации // Вопросы мировой войны. Сборник комитета по устройству этапного лазарета имени высших учебных заведений Петрограда / под ред. проф. М.И. Туган-Барановского. Пг. : Право, 1915. С. 562–605.
12. Belov V., Karagod J. The War and the Nature of National Education in the Works of Russian Neokantians // Proceedings of 4th International Conference on Education, Language, Art and Intercultural Communication (ICELAIC 2017). 2017. P. 12–15.
13. Валицкий А. Сергей Гессен: философ в изгнании // Избранные сочинения. М. : РОССПЭН, 1999. С. 3–28.
14. Гессен С.И. Правовое государство и социализм // Избранные сочинения. М. : РОССПЭН, 1999. С. 147–445.
15. Гессен С.И. Идея нации // Избранные сочинения. М. : РОССПЭН, 1999. С. 78–105.
16. Hessen S. O sprzeczności i jedności wychowania: zagadnienia pedagogiki personalistycznej. Lwów, Książnica – Atlas, 1939. 375 s.
17. Мелих Ю.Б. Построение понятия личности на основе трансцендентализма. Философия С.И. Гессена // Сергей Иосифович Гессен / под ред. В.В. Сапова и Т.Г. Щедриной. М. : Полит. энцикл., 2020. С. 33–88.

References

1. Kant, I. (1997) *Sochineniya na nem. i rus. yazykakh* [Works in German and Russian]. Vol. 3. Moscow: ZAO Kami. pp. 39–275.
2. Kant, I. (2019) *Sochineniya na nem. i rus. yazykakh* [Works in German and Russian]. Vol. 5(2). Moscow: Kanon+ : ROOI Reabilitatsiya.
3. Gessen, S.I. (1995) *Osnovy pedagogiki. Vvedenie v prikladnuyu filosofiyu* [Fundamentals of Pedagogy. Introduction to Applied Philosophy]. Moscow: Shkola-Press.
4. Gessen, S.I. (1999a) *Izbrannye sochineniya* [Selected Works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 723–783.
5. Gessen, S.I. (1999b) *Izbrannye sochineniya* [Selected Works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 31–70.

6. Zagirnyak, M.Yu. (2018) Ponyatie svobody voli v kontseptsii kul'tury S.I. Gessena [The concept of free will in S.I. Gessen's concept of culture]. *Kantovskiy sbornik*. 37(4). pp. 67–82.
7. Rickert, H. (1998) *Nauki o prirode i nauki o kul'ture* [Science of Nature and Science of Culture]. Translated from German. Moscow: Respublika. pp. 13–42.
8. Kornilaev, L.Yu. (2021) Emil Lask's philosophy of right. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 61. pp. 97–104. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863X/61/11
9. Gessen, S.I. & Stepun, F.A. (1999) Ot redaktsii [Editorial]. In: Gessen, S.I. (eds) *Izbrannye sochineniya* [Selected Works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 707–722.
10. Dmitrieva, N.A. (2013) Filosofiya kak nauka i mirovozzrenie: k voprosu o patsifizme v nemetskom i russkom neokantianstve [Philosophy as a science and worldview: on pacifism in German and Russian neo-Kantianism]. *Logos*. 2(92). pp. 138–154.
11. Gessen, S.I. (1915) Ideya natsii [The idea of the nation]. In: Tugan-Baranovsky, M.I. (ed.) *Voprosy mirovoy voyny. Sbornik komiteta po ustroystvu etapnogo lazareta imeni vysshikh uchebnykh zavedeniy Petrograda* [World War Issues. Collection of the Committee for the Arrangement of a Stage Infirmary named after Petrograd Higher Educational Institutions]. Petrograd: Pravo. pp. 562–605.
12. Belov, V. & Karagod, J. (2017) The War and the Nature of National Education in the Works of Russian Neokantians. *Proceedings of 4th International Conference on Education, Language, Art and Intercultural Communication (ICELAIC 2017)*. pp. 12–15.
13. Valitskiy, A. (1999) *Izbrannye sochineniya* [Selected Works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 3–28.
14. Gessen, S.I. (1999a) *Izbrannye sochineniya* [Selected Works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 147–445.
15. Gessen, S.I. (1999b) *Izbrannye sochineniya* [Selected Works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 78–105.
16. Hessen, S. (1939) *O sprzeczności i jedności wychowania: zagadnienia pedagogiki personalistycznej*. Lwów, Książnica: Atlas.
17. Melikh, Yu.B. (2020) Postroenie ponyatiya lichnosti na osnove transsentalizma. *Filosofiya S.I. Gessena* [Construction of the personality concept on the basis of transcendentalism. S.I. Gessen's Philosophy]. In: Sapov, V.V. & Shchedrina, T.G. (eds) *Sergey Iosifovich Gessen*. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya. pp. 33–88.

Сведения об авторе:

Загирняк М.Ю. – кандидат философских наук, научный сотрудник Института гуманитарных наук Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта (Калининград, Россия). E-mail: mikhail.zagirnyak@gmail.com

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Zagirnyak M.Yu. – Cand. Sci. (Philosophy), researcher at the Institute for the Humanities, Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, Russian Federation). E-mail: mikhail.zagirnyak@gmail.com

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 27.04.2022;
одобрена после рецензирования 15.10.2022; принята к публикации 05.12.2022
The article was submitted 27.04.2022;
approved after reviewing 15.10.2022; accepted for publication 05.12.2022