

УДК 94(540)

DOI 10.24147/2312-1300.2022.9(1).19-28

**Д. С. Никитин**

## **ГЕНРИ КОТТОН И ИНДИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНГРЕСС (1885–1915)**

Исследуются деятельность колониального чиновника и политического деятеля Генри Коттона и его вклад в становление и развитие национального движения в Индии. Рассматривается сформулированная Г. Коттоном концепция «Соединённых Штатов Индии», описывающая идеал политического будущего Индии, и влияние этой концепции на различные течения в национальном движении. В контексте ключевых событий индийской истории начала XX в. – раздела Бенгалии, движения свадеши, реформы Морли – Минто – рассматривается работа Г. Коттона на посту президента Индийского национального конгресса (ИНК) и в качестве члена Палаты общин, содействовавшая росту популярности ИНК в Индии. Деятельность Коттона, пришедшаяся на период становления ИНК, способствовала постепенному превращению Конгресса в организацию, возглавившую борьбу за национальную независимость.

*Ключевые слова:* Индийский национальный конгресс; Генри Коттон; либерализм; позитивизм; национальное движение; реформа Морли – Минто.

Становление национального движения в Индии во второй половине XIX в. было обусловлено множеством факторов, так или иначе повлиявших на его своеобразие. Одним из них было влияние европейской политической мысли, проникавшей в страну благодаря распространению английского образования и более широким возможностям для посещения индийцами Европы, открывшимся в результате установления британского господства в Южной Азии. Новейшие веяния политической – прежде всего, либеральной – мысли транслировали также англичане, прибывавшие на службу в Индию, и англо-индийцы, не терявшие связи с метрополией. В свою очередь, поражение народного восстания 1857 г., показавшее не только недостатки британского правления, но и устойчивость и силу колониальной администрации, способствовало переосмыслению положения Индии, поиску новых путей её развития и сосуществования с новыми завоевателями. Таким образом, период второй половины XIX – начала XX в. составил «конституционную» фазу развития в национальном движении, в рамках которой главенствующее место заняла идея о необходимости сотрудничества с англичанами, приобщения к их

техническим, философским, научным достижениям, сохранения британской власти в Индии как силы, скреплявшей воедино обширную территорию, населённую разными народами, исповедовавшими разные религии. Поэтому в первые десятилетия существования Индийского национального конгресса (далее также – ИНК, Конгресс), в середине 1880-х гг. объединившего представителей патриотических ассоциаций со всех концов страны, в его деятельности большую роль играли английские и англо-индийские деятели – приверженцы либеральных политических воззрений. Признанным «отцом ИНК» стал отставной чиновник Индийской гражданской службы Аллан Октавиан Юм; отделение Конгресса в Лондоне в течение почти тридцати лет возглавлял баронет Уильям Уэддерберн, также долгие годы служивший в рядах колониальной администрации; интересы ИНК в Великобритании отстаивали журналист Уильям Дигби и политик, член Палаты общин Чарльз Брэдли.

Вместе с тем как в зарубежной, так и в отечественной историографии проблема английского влияния на индийское национальное движение в фазе его становления не имеет однозначного решения. Попытки

взвешенной оценки роли англичан и англо-индийцев привели к появлению ряда крупных работ по данной теме в западной и индийской историографии [1–3] и устойчивому интересу к ней в научной среде, который сохраняется и последние годы [4; 5]. В отечественной историографии, где пик интереса к истории индийского национально-освободительного движения (в том числе к этапу его становления) пришёлся на советские годы, в течение долгого времени доминировала точка зрения об отрицательной роли британских деятелей в становлении движения в целом и ИНК в частности [6; 7]. Кроме того, итоговый успех национально-освободительного движения, достижение Индией независимости способствовали тому, что значительная часть исследований по проблеме обращалась именно к завершающей фазе борьбы за независимость, тогда как многие вопросы генезиса движения оставались «в тени». Подобная ситуация (отчасти характерная и для зарубежной историографии) вела к тому, что вклад британских деятелей в организацию ИНК, отстаивание его требований в Индии и Великобритании, оформление идейной платформы оставался сравнительно малоизученным. Между тем, британские сторонники Конгресса были звеном, которое связывало лояльную Великобритании индийскую интеллигенцию с метрополией – не только в идейном, но и в практическом смысле. Личные связи, знакомства с влиятельными политическими лидерами, возможность повлиять на общественное мнение в Англии посредством прессы, либеральных клубов и предвыборных кампаний – всё это рассматривалось умеренными деятелями Конгресса как средство агитации, должной обратить внимание Великобритании на проблемы Индии. Это, в конечном счёте, в отдалённой перспективе должно было привести к превращению Индии в равное с другими владение Британской империи. Несмотря на поражение либерально-конституционного направления в национальном движении и превращение последнего в массовую борьбу за национальную независимость, либеральные принципы, заложенные основателями Конгресса, не ушли окончательно из индийской политической жизни, формируя своеобразие индийского пути выхода страны из колониального со-

стояния. Таким образом, национально-освободительную борьбу Индии и последовавшую за ней деколонизацию нельзя рассматривать в отрыве от исторических условий становления ИНК (флагмана этой борьбы), непосредственно связанного с деятельностью британских основателей и сторонников Конгресса.

В условиях конца XIX – начала XX в., когда Конгресс ещё не превратился в массовую организацию, особое значение в его развитии имели индивидуальные действия тех или иных его руководителей. Так, отсутствие в Палате общин зарезервированных мест для индийских представителей отчасти компенсировалось парламентскими успехами Дадабхая Наороджи в 1892 г. и У. Уэддерберна в 1893 г., привлечению в Конгресс мусульман в конце 1880-х гг. способствовали усилия Бадруддина Тайябджи, возникновению лондонских отделений ИНК – У. Дигби, и т. д. Поэтому исследование персонального вклада деятелей ИНК (и, в частности, британских) представляется важной задачей для понимания особенностей становления Конгресса и его развития на раннем этапе (1885 – 1910-е гг.).

Среди ведущих британских лидеров Конгресса этого времени – А. О. Юма, У. Уэддерберна, Г. Коттона – деятельность последнего менее всего освещена в историографии. Биографические очерки авторства Э. Моултона [8] и П. Р. Шанкар [9] положили начало комплексному исследованию идейно-политического наследия Г. Коттона, однако в работах последних лет больший акцент делается на отдельных аспектах его административной работы [10]. В немногочисленных отечественных работах взгляды и деятельность Коттона, как правило, рассматривались сквозь призму попыток британской власти сдержать нарастающее революционное движение в колониях. В частности, Н. М. Гольдберг полагал, что в своих политических воззрениях Коттон исходил из «английской политики “разделяй и властвуй”, направленной к разжиганию религиозной розни» [11, с. 17]. Н. Н. Сосина выступала с критикой взглядов Коттона на необходимость сохранения кастового строя в Индии [12, с. 299]. В работе М. М. Кутиной и И. М. Хашимова, при общей отрицательной оценке влияния англичан

на ИНК, однако, упоминается критика Коттоном британской экспансии в Тибет в 1904 г. и его предостережения в адрес правительства об опасности агрессивной политики в странах, входящих в сферу влияния Российской империи [7, с. 75–77]. Таким образом, оценка деятельности Г. Коттона в контексте становления и развития национального движения в Индии в конце XIX – начале XX в. по-прежнему является актуальной исследовательской задачей.

Генри Джон Стедман Коттон (1845–1915) принадлежал к старой англо-индийской семье – несколько поколений его предков жили в Индии. В 1867 г. Коттон поступил помощником магистрата в Бенгальскую гражданскую службу, и вся его дальнейшая карьера (продолжавшаяся до 1902 г.) была связана с Бенгалией и Ассамом. Широкую известность Коттон получил на посту главного комиссара Ассама (1896–1902), когда выступал в защиту работников чайных плантаций – кули, низкооплачиваемых, работавших в тяжёлых условиях и фактически находившихся в бесправном положении. Хотя предложения Коттона по повышению заработной платы кули чайных плантаций, выдвинутые им в ноябре 1901 г., были отклонены вице-королем Индии Керзоном, Коттон завоевал большой авторитет как в рядах национального движения, так и среди жителей Ассама.

Однако интерес к национальному движению у Коттона возник значительно раньше. Многолетние наблюдения за жизнью в Индии, опыт службы на низших должностях в колониальном аппарате привели Коттона к анализу взаимоотношений между Британской империей и её южноазиатскими колониями. В конце 1870-х гг. Коттон обратился к вопросу о перспективах морального прогресса в Индии. Коттон отмечал, что между колонизаторами и индийскими подданными существует «расовая пропасть»<sup>1</sup>, ведущая как к неприятию британской власти широкими слоями населения, так и к отсутствию доступа к управлению страной у коренного населения – последнее, по мнению Коттона, было серьёзной административной ошибкой. Он полагал, что важнейшей задачей, стоящей перед Индией, является моральное совершенствование, поскольку «му-

чительная борьба с невзгодами бедности и нужды оказывает губительный эффект на моральный характер»<sup>2</sup>. Проблемы морального плана в индийском обществе проистекали также из того, что европейское образование не было доступно широким слоям населения, но вместе с тем наносило удар по основам общества, подменяя индуистские традиции «поверхностным рационализмом», что вело к «искусственной эволюции» национального характера<sup>3</sup>. Для исправления ситуации, по мнению Коттона, стране требовалась «социальная революция», суть которой состояла не в насильственном свержении британской власти, а, напротив, в постепенном приобщении индийцев к управлению. Роль Великобритании в этом процессе должна была заключаться в смягчении перехода Индии к самостоятельному управлению, но не в полном контроле над ним.

Идея «морального прогресса», в целом, была довольно характерна для британских либералов второй половины XIX в., ставивших этический аспект управления колониями выше политического контекста [13, р. 7]. Из принципов либерализма, провозглашавших приоритет свободы личности над государственными интересами, закономерно следовало представление о том, что угнетение завоёванных народов наносит моральный вред метрополии, и потому последняя должна стремиться нивелировать деспотические черты в управлении. Английский философ и идеолог либерализма Герберт Спенсер полагал, что захват колоний является проявлением регресса, который способен привести к утрате культурных и общественных достижений [14, р. 58]. Таким образом, взгляд Коттона на проблему управления колониями, подкреплённый практическим индийским опытом, соответствовал теоретическим воззрениям видных представителей британской либеральной мысли того времени. Характерно, что редактором журнала «Фортнайтли ревью», где была опубликована его статья о моральном прогрессе в Индии, был историк и философ Джон Морли, «последний из великих либералов XIX века» [15, р. 234], впоследствии – государственный секретарь по делам Индии.

Другой отправной точкой для Коттона стал позитивизм и «религия человечества»

Огюста Конта. Учение Конта содержало в себе ярко выраженный нравственный аспект, который распространялся и на политическую сторону позитивизма. «Религия человечества» предлагала отказаться от личных эгоистических интересов и жить ради блага других; альтруизм превалировал над эгоизмом и составлял основу идеального устройства общества [16, с. 83]. Позитивистский космополитизм вёл к признанию равенства всех народов, неприятию империй и требованию единых для всех законов. Следовательно, в отношении Индии британские позитивисты (Р. Конгрив, Дж. Геддес) считали необходимым освобождение колоний<sup>4</sup>. Генри Коттон, познакомившийся с позитивистским учением в середине 1860-х гг. [8, р. 128], в последующие десятилетия стал одним из главных проводником идей Конта в Индии, возглавил небольшую группу позитивистов в Бенгалии, с которой был тесно связан [8, р. 138], учредил ежегодный «Фестиваль человечества» и открыл позитивистскую школу в Калькутте в 1890 г.<sup>5</sup>

Позитивистское влияние особенно ярко проявилось в главных работах Коттона 1880-х гг. – «Англия и Индия» (1883) и «Новая Индия» (1885), где Коттон, следуя учению Конта, развивал мысль, что социальные реформы могут быть эффективными только в случае их поддержки изнутри реформируемого общества, и полагал, что Позитивистское общество Бенгалии сможет им способствовать. Однако главным событием, привлёкшим внимание Коттона в это время, был рост «национального духа», знаменовавший собой «революцию, которой подверглась Индия в политическом аспекте»<sup>6</sup>. Бурное развитие общественной жизни в Индии 1880-х гг. убедило Коттона в том, что задача Великобритании в колониях состоит в смягчении перехода Индии «от подчинения к независимости»<sup>7</sup>. Проводы вице-короля Индии Рипона, обернувшиеся массовыми демонстрациями по всей стране, стали, по мнению Коттона, свидетельством «национальной организации»<sup>8</sup>, которой прежде недоставало Индии. Её возникновение изменило ситуацию в стране, и британской администрации следовало сотрудничать с индийцами в целях содействия уже начавшимся изменениям, с тем чтобы не допустить резкого разрыва

метрополии с Индией<sup>9</sup> и способствовать её превращению в «федерацию туземных государств... при непосредственном верховенстве Англии»<sup>10</sup> – «Соединённые Штаты Индии».

Представление о «Соединённых Штатах Индии» стало одним из первых полновесных «образов будущего», отражавших идеалы умеренных националистов, и сыграло большую роль в идейно-политическом наполнении национально-освободительного движения. Хотя Коттон и не был создателем этого термина, в его изложении он приобрёл широкую известность, и впоследствии «Соединённые Штаты Индии» получали самые разнообразные трактовки, часто кардинально отличавшиеся от первоначально заложенного Коттоном смысла. Б. Ч. Пал, один из лидеров «экстремистского», радикального течения в национальном движении, считал провозглашение Коттоном «Соединённых Штатов Индии» в качестве идеала, к которому стремится ИНК, «пророческой декларацией», и отмечал, что Коттон «не вполне осознавал значение» этого идеала для индийского народа<sup>11</sup>. В. Д. Саваркар, оппонент Конгресса и создатель индуистской идеологии хиндутвы (широко распространённой по сей день), утверждал, что создание «Соединённых Штатов Индии» было целью Нана Сахиба – одного из лидеров народного восстания 1857 г.<sup>12</sup> Революционеры из Республиканской ассоциации Хиндустана стремились установить их вооружённым путём для того, чтобы покончить с эксплуатацией трудового народа [17, р. 24]. Идея оказалась созвучной представителям самых разных политических направлений – умеренным и радикалам, революционерам и конституционалистам, националистам и коммуналистам. Схожая судьба ожидала и название самой книги: «Новой Индией» стали называть патриотически настроенную и политически активную часть индийского общества, составлявшую ещё малочисленные, но растущие ряды ИНК.

Создание Индийского национального конгресса в конце 1885 г. (вскоре после выхода «Новой Индии» в свет) стало новым свидетельством развития «национальной организации», и Коттон приветствовал это событие. Он посетил вторую сессию Конгресса в 1886 г., где обозначил, что она была отмечена «порядком и рассудительностью, твёр-

достью и настойчивостью»<sup>13</sup>. Хотя Коттон не мог присутствовать на дальнейших сессиях Конгресса, будучи занятым на службе, он следил за развитием событий; в частности, встал на сторону ИНК в 1888 г., когда вице-король Дафферин в одной из речей назвал сторонников Конгресса «микроскопическим меньшинством». Коттон полагал, что это положило начало «политики отчуждения от конгрессистского движения»<sup>14</sup>, которая усугубила разрыв между колониальной администрацией и умеренными кругами национального движения.

Новый этап активного сотрудничества Коттона с ИНК начался после его ухода в отставку в 1902 г. В 1903 г. он вошёл в состав лондонского Британского комитета ИНК и начал работу в избирательном округе Ноттингем-Ист в качестве кандидата на выборах в Палату общин от Либеральной партии. В начале XX в. Британский комитет Конгресса, возглавляемый У. Уэддерберном (одним из ветеранов конгрессистского движения), переживал период упадка, и Коттон в значительной степени содействовал его возрождению. Во многом этому поспособствовало британское вторжение в Тибет в 1903–1904 гг., против которого Коттон развернул широкую кампанию на страницах центрального органа Британского комитета – газеты «Индия» [8, р. 145], а также на многочисленных собраниях либеральных клубов. Эта кампания получила освещение и в индийской прессе и стала одной из причин обсуждения кандидатуры Коттона на пост президента ИНК. Однако только через год Коттон возглавил юбилейную – двадцатую – сессию Конгресса в Бомбее.

В 1904 г. одним из главных вопросов, обсуждаемых в Индии, был предстоящий раздел Бенгальского президентства на две отдельные провинции. В силу огромных размеров управление президентством не было эффективным, и его раздел должен был упростить исполнение административных функций. Однако в Бенгалии намерение разделить провинцию вызвало широкое возмущение, и Коттон, много лет служивший на востоке Индии, также выступал против предполагаемой схемы раздела. В своём президентском послании к Конгрессу он выражал надежду на то, что «либеральный госу-

дарственный секретарь никогда не санкционирует подобные предложения», а правительство Индии откажется от «проекта, столь осуждаемого всеми»<sup>15</sup>. По данному вопросу ИНК принял резолюцию, выражавшую «решительный протест против предложения правительства Индии о разделе Бенгалии в любой форме», поскольку это предложение расценивалось значительной частью бенгальской интеллигенции «как разделение бенгальской нации на отдельные части, что будет серьёзной помехой её социальному, материальному и интеллектуальному прогрессу»<sup>16</sup>. Важной частью его послания стало и обращение к положению индийских поселенцев в Южной Африке<sup>17</sup>, чья борьба за права под руководством М. К. Ганди впоследствии откроет новую страницу в истории национально-освободительного движения в Индии. В целом, однако, речь Коттона на бомбейской сессии была выдержана в духе умеренного крыла Конгресса и повторяла многолетние требования его лидеров – расширение законодательных советов, отделение исполнительных функций чиновников государственной службы от судебных, улучшение экономического положения страны.

Резолюция 16, принятая на сессии ИНК 1904 г., гласила: «Конгресс желает выразить самую сердечную поддержку кандидатурам Дадабхай Наороджи от Норт-Ламбета, сэру Генри Коттону от Ноттингема и сэру Джону Джардину от Роксбургшира»<sup>18</sup>. Индия не имела представительства в британской Палате общин, и потому роль «членов парламента от Индии» часто играли отставные англо-индийцы или либералы, поддерживавшие национальное движение. Первым индийцем-парламентарием стал в 1892 г. Дадабхай Наороджи – ветеран и один из основателей ИНК. В 1893 г. он, вместе с избравшимся в Палату общин У. Уэддерберном, создал Индийский парламентский комитет – неформальную структуру, имевшую своей целью отстаивать интересы Индии в парламенте и извещать парламентариев о положении дел в стране. Однако в 1895 г. Уэддерберн, бывший председателем комитета, принял решение прекратить парламентскую деятельность<sup>19</sup>, и работа комитета была временно приостановлена. После ухода в отставку консервативного правительства А. Бальфура

в конце 1905 г. и победы либералов на всеобщих выборах в январе–феврале 1906 г. Индийский парламентский комитет был возрождён, и его лидером стал Генри Коттон.

В парламенте Коттон продолжил борьбу за пересмотр раздела Бенгалии, произошедшего в октябре 1905 г. Он предлагал пересмотреть схему раздела<sup>20</sup> и неоднократно обращался с запросами по ситуации в Бенгалии к государственному секретарю по делам Индии Дж. Морли<sup>21</sup>. В очередном издании «Новой Индии» (1907) Коттон указывал, что раздел Бенгалии вступил в прямое противоречие с желаниями народа, разрушил растущее чувство единства и солидарности среди бенгальцев; он не видел веских административных причин для раздела провинции и считал, что решение было принято исходя из политической необходимости – стремления ослабить влияние в Индии бенгальцев, бывших «лидерами политической агитации современной Индии»<sup>22</sup>. Следствием народного недовольства стало движение свадеши (бойкот иностранных товаров), нашедшее у Конгресса «самую сердечную поддержку»<sup>23</sup>. Свадеши, согласно Коттону, брало своё начало в противостоянии попыткам разорвать связи национального единства и было наиболее заметной и действенной формой, в которой нашли своё выражение «национальные тенденции»<sup>24</sup>. Многие члены Индийского парламентского комитета (куда в 1906 г. входило около 200 чел. [18, р. 297]) разделяли позицию Коттона. В частности, либерал Ч. Дж. О’Доннелл называл раздел «открытой язвой на политическом теле нашей Индийской империи»<sup>25</sup>. Однако даже в либеральной среде взгляды Коттона вызывали возражение. Отставной чиновник Индийской гражданской службы, парламентарий-либерал Дж. Д. Рис писал, что О’Доннелл и Коттон «представляют в Палате общин взгляды, которые отвергаются всеми европейцами в Индии, гражданскими, военными и торговцами, и не получают поддержки ниоткуда, кроме Конгресса, бенгальских бабу и пунских брахманов»<sup>26</sup>. В свою очередь, бенгальские бабу и пунские брахманы, согласно Рису, являлись лидерами узкой прослойки индийского общества – получившего европейское образование «антибританского класса»<sup>27</sup>, тогда как общественное мнение в Индии было представлено

множеством направлений. Вице-король Индии лорд Минто сообщал Дж. Морли, что предложенная Коттоном схема пересмотра раздела получила широкую поддержку в Бенгалии, где деятельность комитета создавала впечатление его серьёзного влияния на министерство по делам Индии<sup>28</sup>.

Последовавшая за разделом Бенгалии активизация радикальных и революционных элементов национального движения привела к тому, что многие индийские националисты в 1907–1908 гг. подверглись тюремному заключению и ссылкам. Коттон считал, что применение репрессивных мер без веских доказательств и нормального судебного разбирательства, что разрешалось некоторыми устаревшими нормами индийского уголовного законодательства (например, Положением III от 1818 г.), является грубым попранием фундаментальных основ либерализма. Таким образом, он обвинял Дж. Морли в том, что тот придерживается политики, против которой решительно выступал, когда находился в оппозиции [8, р. 151]. Несмотря на то, что Британский комитет ИНК поддерживал умеренное крыло Конгресса, Коттон содействовал освобождению радикальных лидеров Л. Л. Рая и А. Сингха, а обвинение против Б. Г. Тилака – известного политического деятеля из Махараштры, осуждённого на шесть лет заключения в бирманской тюрьме, – называл «суицидальным» [8, р. 152]. Не поддерживая акты насилия, к которым зачастую приводили массовые демонстрации в Индии, Коттон видел в сложившейся ситуации результат действий правительства, и потому отстаивал индийские гражданские свободы, хотя и не сумел добиться исправления репрессивного законодательства [8, р. 153].

В последние годы пребывания Коттона в парламенте наиболее важным из «индийских» вопросов стала подготовка нового закона об индийских советах 1909 г., с которым умеренное крыло Конгресса связывало надежды на претворение в жизнь требований, выдвигавшихся ИНК с момента его основания. Однако представленный проект реформ был противоречивым – он предполагал расширение законодательных советов в центре и отдельных провинциях, в том числе за счёт выборных членов, и вводил индийских представителей в совет при государственном

секретаре по делам Индии, однако предусматривал создание отдельной избирательной курии для мусульман, что, по мнению Коттона, было «смертельным ударом по национальному единству Индии» [8, p. 153]. В вопросе о реформе Коттон разошёлся с У. Уэддерберном и другими членами Британского комитета, но в парламенте голосовал в пользу принятия закона, полагая, что он сможет оказать некоторый положительный эффект на развитие ответственного правительства в Индии. Однако уже осенью 1909 г., анализируя причины беспорядков в Индии, Коттон отмечал неэффективность принятых мер. Говоря о введении индийских представителей в совет при государственном секретаре, он делал следующий вывод: «Это было бы разумной мерой, если бы эти джентльмены хоть в какой-то степени представляли прогрессивное индийское мнение. Но нет. Один из них – отставной индусский чиновник, пропитанный бюрократизмом, а другой – мусульманин, прошедший долгую службу у низама Хайдарабада. Оба они очень уважаемые люди, но ни один из них не может стать рупором Совета современной индийской мысли»<sup>29</sup>. Таким образом, закон об индийских советах 1909 г. в полной мере не оправдал ожиданий умеренного крыла Конгресса и был отвергнут радикальными деятелями.

В 1910 г. на всеобщих выборах в парламент Коттон уступил своему консервативному оппоненту. Его поражение лишило Конгресс наиболее активного и последовательного защитника Индии в Палате общин. В последние годы жизни он продолжал публицистическую деятельность в газете «Индия» и других изданиях, опубликовал мемуары о жизни в Индии и Великобритании, участвовал во встречах и собраниях по индийскому вопросу, отстаивая либеральные принципы основателей Конгресса, но ухудшавшееся здоровье ограничивало его возможности. Его смерть в октябре 1915 г. была встречена в Индии множеством траурных митингов<sup>30</sup>, собиравших вместе и умеренных, и радикальных деятелей Конгресса.

Генри Коттон стал одним из последних англо-индийских сторонников ИНК, стоявших у истоков организации, поддерживавших её в годы становления, передававших

свой административный и политический опыт молодым индийским лидерам. Вклад Коттона в становление ИНК имел как практическую, так и идейно-политическую сторону. В течение нескольких лет Коттон отстаивал интересы Конгресса в парламенте, возглавляя отдельное направление конгрессистской деятельности, считавшееся в рядах умеренного крыла ИНК основным, и объединяя немногочисленных сторонников индийского самоуправления в Великобритании. Большую роль в идеологии ИНК и национального движения в целом сыграла концепция «Соединённых Штатов Индии», ставшая политическим идеалом индийских националистов конца XIX – начала XX в. Взгляды Коттона оказали влияние на становление не только умеренных, но и радикальных лидеров Конгресса, а его активная борьба против раздела Бенгалии и агрессивной внешней политики на Востоке способствовала росту популярности ИНК в Индии, превращению Конгресса в подлинно национальную организацию, возглавившую борьбу за независимость.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Cotton H. The Prospects of Moral Progress in India // The Fortnightly Review. – 1878. – Vol. 24 (30). – P. 388.

<sup>2</sup> Ibid. P. 389.

<sup>3</sup> Ibid. P. 390–392.

<sup>4</sup> Congreve R. India. – London : John Chapman, 1857. – P. 8.

<sup>5</sup> The Tribune [Lahore]. – 1890. – 6<sup>th</sup> August.

<sup>6</sup> Cotton H. New India, or, India in transition. – London : Kegan Paul, Trench & Co, 1885. – P. 6–7.

<sup>7</sup> Cotton H. England and India. An address delivered at the Positivist School, Chapel Street, London. – London : Kegan Paul, Trench & Co, 1883. – P. 14.

<sup>8</sup> Cotton H. New India, or, India in transition. 1885. P. 5.

<sup>9</sup> Ibid. P. 7.

<sup>10</sup> Ibid. P. 9.

<sup>11</sup> Speeches of Bepin Chandra Pal, delivered at Madras. – Madras : Ganesh, 1907. – P. 74.

<sup>12</sup> [Savarkar V. D.]. The Indian War of Independence of 1857. – [S. l., 1909]. – P. 63.

<sup>13</sup> Report of the Second Indian National Congress. – Calcutta, 1887. – P. 10.

<sup>14</sup> Cotton H. Indian & Home Memories. – London : T. Fisher Unwin, 1911. – P. 210.

<sup>15</sup> Report of the Twentieth Indian National Congress. – Bombay : Crown Printing Works, 1905. – P. 46.

- <sup>16</sup> Ibid. P. XXXIV.  
<sup>17</sup> Ibid. P. 46–47  
<sup>18</sup> Ibid. P. XXXIV  
<sup>19</sup> The Daily News [London]. – 1900. – 23<sup>rd</sup> November.  
<sup>20</sup> The Indian People [Allahabad]. – 1905. – 19<sup>th</sup> January.  
<sup>21</sup> The Tribune [Lahore]. – 1906. – 26<sup>th</sup> August; 1907. – 12<sup>th</sup> June.  
<sup>22</sup> Cotton H. New India, or, India in transition. – London : Kegan Paul, Trench & Co, 1907. – P. 12.  
<sup>23</sup> Report of the Proceedings of the Twenty-Third Indian National Congress. – Madras : The Guardian Press, 1909. – P. 3.  
<sup>24</sup> Cotton H. New India, or, India in transition. 1907. P. 13.  
<sup>25</sup> O'Donnell C. J. The Causes of Present Discontent in India. – London : T. Fisher Unwin, 1908. – P. 8.  
<sup>26</sup> Rees J. D. The Real India. – London : Methuen & Co., [1908]. – P. 227.  
<sup>27</sup> Ibid. P. 228.  
<sup>28</sup> Minto to Morley, 5th July 1906 // National Library of Scotland. Minto papers. MS 12741. P. 110.  
<sup>29</sup> Cotton H. The Unrest in India // The North American Review. – 1909. – Vol. 190, № 646. – P. 399.  
<sup>30</sup> The Leader [Allahabad] – 1915. – 14<sup>th</sup> November; 20<sup>th</sup> November.

---

---

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Mehrotra S. R. A History of the Indian National Congress. Vol. 1. 1885–1918. – New Delhi : Vikas Publishing House, 1995. – 465 p.
2. Moulton E. Allan O. Hume and the Indian National Congress, a reassessment // South Asia: Journal of South Asian Studies. – 1985. – Vol. 8, № 1–2. – P. 5–23.
3. McLane J. R. Indian Nationalism and the Early Congress. – Princeton : Princeton University Press, 1977. – 416 p.
4. Wagner K. A. “Treading upon fires”: the “Mutiny” – motif and colonial anxieties in British India // Past and Present. – 2013. – Vol. 218, № 1. – P. 159–197.
5. Kataria K. A. O. Hume: his life and contribution to the regeneration of India // The Indian Journal of Political Science. – 2013. – Vol. 74, № 2. – P. 245–252.
6. Кутина М. М. Из истории национально-освободительного движения в Индии в XIX в. – Ташкент : Наука, 1965. – 154 с.
7. Хашимов И. М., Кутина М. М. Деятельность индийского национального конгресса и региональных общественных организаций Индии (конец XIX – начало XX в.). – Ташкент : ФАН, 1988. – 280 с.
8. Moulton E. C. Early Indian Nationalism: Henry Cotton and the British Positivist and Radical Connection, 1870–1915 // Journal of Indian History. – 1982. – Vol. 60. – P. 125–159.
9. Shankar P. R. Henry Cotton and the Indian National Congress // Proceedings of the Indian History Congress. – 1998. – Vol. 59. – P. 775–785.
10. Saikia A. Jute in the Brahmaputra Valley: The making of flood control in twentieth-century Assam // Modern Asian Studies. – 2015. – Vol. 49, № 5. – P. 1405–1441.
11. Гольдберг Н. М. Бал Гангадхар Тилак – вождь демократического крыла национального движения в Махараштре // Национально-освободительное движение в Индии и деятельность Б. Г. Тилака. – М. : АН СССР, 1958. – С. 7–88.
12. Сосина Н. Н. Использование английскими колонизаторами кастовой системы // Касты в Индии. – М. : Наука, 1965. – С. 296–321.
13. Matikkala M. Empire and Imperial Ambition: Liberty, Englishness and Anti-Imperialism in Late-Victorian Britain. – London ; New York : I. B. Tauris, 2011. – 304 p.
14. Porter B. Critics of Empire: British Radicals and the Imperial Challenge. – London ; New York : I. B. Tauris, 2008. – 411 p.
15. Hamer D. Morley John // Oxford Dictionary of National Biography. – Oxford ; New York : Oxford University Press, 2004. – Vol. 39. – P. 226–234.
16. Корсаков А. И. Религия и наука в трудах основателя первого позитивизма // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия I: Богословие. Философия. – 2012. – Вып. 2 (40). – С. 80–92.
17. Chatterji J. C. Indian revolutionaries in conference. – Calcutta : Firma K. L. Mukhopadhyay, 1961. – 77 p.
18. Cumpston M. Some Early Indian Nationalists and Their Allies in the British Parliament, 1851–1906 // The English Historical Review. – 1961. – Vol. 76, № 299. – P. 279–297.



### Сведения об авторе

**Никитин Дмитрий Сергеевич** – кандидат исторических наук, ведущий библиограф Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия)

Адрес для корреспонденции: 634050, Россия, Томск, пр. Ленина, 36

E-mail: nikitds33@gmail.com

РИНЦ AuthorID: 794803

ORCID: 0000-0002-8621-8072

WoS ResearcherID: N-3862-2014

### Информация о статье

Дата поступления  
28 сентября 2021 г.

Дата принятия в печать  
28 января 2022 г.

### Для цитирования

Никитин Д. С. Генри Коттон и Индийский национальный конгресс (1885–1915) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2022. Т. 9, № 1 (33). С. 19–28. DOI: 10.24147/2312-1300.2022.9(1).19-28.

**D.S. Nikitin**

## HENRY COTTON AND THE INDIAN NATIONAL CONGRESS (1885-1915)

The article examines the contribution of Henry Cotton, a colonial official and politician, to the formation and development of the national movement in India. In the first decades of the existence of the Indian National Congress, English and Anglo-Indian leaders, adherents of liberal views, played a large role in its activities. Henry John Stedman Cotton (1845-1915) was one of the most prominent British supporters of the Congress. The years of life in India, the experience of serving at the lower levels of the colonial administration led Cotton to an analysis of the relationship between the British Empire and its colonies. He argued that the most important task India faced was moral improvement, which required a "social revolution". It did not consist of overthrowing British power but of involving of Indians to the administration. Result of the "social revolution" should be the creation of the "United States of India". The driving force of the "social revolution" was "New India", i. e. European-educated Indians. These ideas brought Cotton closer to the Indian National Congress. After his resignation in 1903, Cotton became a member of the British Committee of the Congress, in 1904 he became president of the session of the Congress. As president, Cotton spoke out against the impending partition of Bengal. Also, the struggle against the partition of Bengal is the main content of Cotton's parliamentary activities in 1906-1910. In the House of Commons Cotton headed an informal Indian Parliamentary Committee, defended Indian revolutionaries and voted for the 1909 Indian Councils Act. Henry Cotton was one of the last Anglo-Indian supporters of the Congress, who stood at the origins of the organization, supported it during its formative years, transferred their administrative and political experience to young Indian leaders. Like A.O. Hume and W. Wedderburn, Cotton saw the future of India in the development of self-government in close connection with the Britain. These views formed the basis of the ideology of the moderate wing of the Congress, which domination in the late 19th century and early 20th century constituted an important stage in the development of the national liberation movement in India.

**Keywords:** Indian National Congress; Henry Cotton; liberalism; positivism; national movement; Morley-Minto reform.

### REFERENCES

1. Mehrotra S.R. *A History of the Indian National Congress*, Vol. 1: 1885-1918, New Delhi, Vikas Publ. House, 1995, 465 p.
2. Moulton E. Allan O. Hume and the Indian National Congress, a reassessment. *South Asia: Journal of South Asian Studies*, 1985, vol. 8, no. 1-2, pp. 5-23.
3. McLane J.R. *Indian Nationalism and the Early Congress*, Princeton, Princeton University Press, 1977, 416 p.
4. Wagner K.A. "Treading upon fires": the "Mutiny" – motif and colonial anxieties in British India. *Past and Present*, 2013, vol. 218, no. 1, pp. 159-197.
5. Kataria K.A. O. Hume: his life and contribution to the regeneration of India. *The Indian Journal of Political Science*, 2013, vol. 74, no. 2, pp. 245-252.
6. Kutina M.M. *Iz istorii natsional'no-osvoboditel'nogo dvizheniya v Indii v XIX v.* [From the history of the national liberation movement in India in 19th century], Tashkent, Nauka Publ., 1965, 154 p. (in Russian).
7. Khashimov I.M., Kutina M.M. *Deyatel'nost' indiiskogo natsional'nogo kongressa i regional'nykh obshchestvennykh organizatsii Indii (konets XIX – nachalo XX v.)* [Activities of the Indian National Congress

- and Indian regional public organizations (end of 19th – early 20th century)], Tashkent, FAN Publ., 1988, 280 p. (in Russian).
8. Moulton E.C. Early Indian Nationalism: Henry Cotton and the British Positivist and Radical Connection, 1870-1915. *Journal of Indian History*, 1982, vol. 60, pp. 125-159.
  9. Shankar P.R. Henry Cotton and the Indian National Congress. *Proceedings of the Indian History Congress*, 1998, vol. 59, pp. 775-785.
  10. Saikia A. Jute in the Brahmaputra Valley: The making of flood control in twentieth-century Assam. *Modern Asian Studies*, 2015, vol. 49, no. 5, pp. 1405-1441.
  11. Gol'dberg N.M. Bal Gangadhar Tilak – vozhd' demokraticheskogo kryla natsional'nogo dvizheniya v Makharashtre [B.G. Tilak as the leader of the democratic wing of the national movement in Maharashtra]. *Natsional'no-osvoboditel'noe dvizhenie v Indii i deyatel'nost' B.G. Tilaka [National liberation movement in India and the activities of B.G. Tilak]*, Moscow, Academy of Sciences of the USSR Publ., 1958, pp. 7-88. (in Russian).
  12. Sosina N.N. Ispol'zovanie angliiskimi kolonizatorami kastovoi sistemy [The exploitation of the caste system by the British colonialists]. *Kasty v Indii [Castes in India]*, Moscow, Nauka Publ., 1965, pp. 296-321. (in Russian).
  13. Matikkala M. *Empire and Imperial Ambition: Liberty, Englishness and Anti-Imperialism in Late-Victorian Britain*, London, New York, I.B. Tauris Publ., 2011, 304 p.
  14. Porter B. *Critics of Empire: British Radicals and the Imperial Challenge*, London, New York, I.B. Tauris Publ., 2008, 411 p.
  15. Hamer D. Morley John. *Oxford Dictionary of National Biography*, vol. 39, Oxford, New York, Oxford University Press, 2004, pp. 226-234.
  16. Korsakov A.I. Religiya i nauka v trudakh osnovatelya pervogo pozitivizma [Religion and Science in the Works of the Founder of the First Positivism]. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya [St. Tikhon's University Review. Theology. Philosophy]*, 2012, no. 2 (40), pp. 80-92. (in Russian).
  17. Chatterji J.C. *Indian revolutionaries in conference*, Calcutta, Firma K.L. Mukhopadhyay Publ., 1961, 77 p.
  18. Cumpston M. Some Early Indian Nationalists and Their Allies in the British Parliament, 1851–1906. *The English Historical Review*, 1961, vol. 76, no. 299, pp. 279-297.
- 

#### About the author

**Dmitry S. Nikitin** – PhD in Historical Sciences, Senior Bibliographer of the National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia)

Postal address: 36, Lenina pr., Tomsk, 634050, Russia

E-mail: nikitds33@gmail.com

RSCI AuthorID: 794803

ORCID: 0000-0002-8621-8072

WoS ResearcherID: N-3862-2014

#### Article info

Received  
September 28, 2021

Accepted  
January 28, 2022

#### For citations

Nikitin D.S. Henry Cotton and the Indian National Congress (1885-1915). *Herald of Omsk University. Series "Historical Studies"*, 2022, Vol. 9, no. 1 (33), pp. 19-28. DOI: 10.24147/2312-1300.2022.9(1).19-28 (in Russian).