

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ТЕЗИСЫ 50-Й
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ
ФИЛОЛОГИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ
ИМЕНИ ЛЮДМИЛЫ
АЛЕКСЕЕВНЫ ВЕРБИЦКОЙ

15–23 марта 2022 года

Санкт-Петербург



ИЗДАТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Зоонимические экспрессивы при назывании человека и концепт человека как животного в речи Пирота

Раткович Драгана Миланова,

д. ф. н., старший советник

Институт сербского языка Сербской академии наук и искусств

Предметом статьи являются существительные экспрессивной (положительной и отрицательной) тональности в частности, которыми в сербском диалекте города Пирота в первую очередь называют реалии из мира животных и, во вторую очередь, людей. В анализ также включены производные от единиц, принадлежащих семантическому полю «зооним», и словосочетания с существительными, в которых прилагательные имеют зоонимическое значение. Корпус состоит из двух словарей сербского диалекта Пирота: Новица Живкович [Живковић 1987] и Драголюб Златкович [Златковић 2014; 2017]. Языковые единицы проанализированы в лингвокультурологическом аспекте, с целью ответить на следующие вопросы: (1) какие человеческие характеристики, поведение и действия в речи Пирота инициируют наименование человека уничижительным и похвальным зоонимом; (2) как такие наименования раскрывают параметры оценки; (3) какова связь между уничижением и похвалой на материале ботанической лексики и терминологии при именовании человека на сербском диалекте города Пирота; 4) в каком отношении находятся зоонимические экспрессивы человека в диалекте Пирота с такими же названиями в современном сербском языке. Такая методологическая процедура позволяет (1) реконструировать концептуализацию человека как животного, очерченного уничижительными и похвальными зоонимами в лингвистической картине мира и в традиционной культуре региона Пирот, а также (2) рассмотреть отношения и определить сходство с теми же лексико-семантическими средствами, созданными образом мира в современном сербском языке.

Лингвоаксиология памяти в сообщениях пользователей социальной сети «ВКонтакте» о Победе в Великой Отечественной войне

Саркисова Анна Юрьевна,

к. ф. н., младший научный сотрудник

Томский государственный университет

Цель работы — выявить и описать ценностные смыслы и установки, связанные в языковом сознании пользователей социальной сети «ВКонтакте» с концептом «память о Победе».

Материалом исследования послужили опубликованные сообщения (посты) пользователей «ВКонтакте» о Победе в Великой Отечественной войне за период с 01.01.2019 по 17.08.2020. При подготовке материала использовались инструменты для автоматического сбора и обработки текстового контента (программная библиотека методов по выгрузке и анализу данных Vkapі8; аналитическая платформа PolyAnalyst). Из выявленных в сети 567 623 сообщений, тематически связанных с Победой, были

отфильтрованы все посты, включающие слово «память» независимо от словоформы. Результатом выполнения узла стали 109 637 сообщений.

Методы исследования сочетают методы аксиологической и когнитивной лингвистики с методами обработки и аналитики крупных массивов текстовых данных.

Основные результаты исследования:

1. В сообщениях, посвященных памяти о Победе, безусловно доминирующей остается положительная тональность. Среди сообщений с положительной тональностью наблюдается большое количество похожих сообщений («Нормативные ситуации однотипны» (Н.Д. Арутюнова)). Сообщения с отрицательной тональностью 1) обусловлены темой войны и скорби; 2) связаны с осуждением неуважения к памяти.
2. Коллективный характер памяти как факта национального сознания получает ценностный статус. Его экспликация проявляется в эмоциональной тональности текстов, особенностях коммуникативного поведения пользователей, семантической специфике наиболее частотных и значимых слов, лексической сочетаемости, экспрессивном синтаксисе.
3. В лексическом окружении слова «память» оказывается большое количество слов-символов. Сформировано единое знаковое пространство, связанное с событием Победы и памятью о ней.
4. Высокая степень ритуальности речи подтверждается большим количеством клише, стереотипов, устойчивых речевых формул.
5. В рассматриваемой выборке сообщений память сама выступает как объект оценки (сочетаемость с оценочными прилагательными, привлечение признакового дейксиса для выражения оценки).
6. Слово «память» очень часто включается в наименования различных практик отмечаемого Дня Победы.
7. Слово «память» (нейтральное на лексикографическом уровне) в искомом контексте регулярно осмысливается этически.
8. Для большого процента пользователей память — это память о конкретных людях, Победа — оочеловеченный подвиг, а история — история в лицах. Высокая степень персонализации, конкретности проявляется на разных уровнях текста.
9. Обилие топонимов и дат свидетельствует о стремлении к точности, устойчивой потребности в сохранении исторических деталей, стремлении утвердить память о малой родине или о вовлеченности в ценностную ситуацию всех уголков страны.