

# ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

---

УДК 94(540)

DOI: 10.18384/2310-676X-2022-2-96-103

## ИНДИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНГРЕСС В ГОДЫ ПРАВЛЕНИЯ ВИЦЕ-КОРОЛЯ ЛОРДА КЁРЗОНА: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ (1899–1905 ГГ.)

**Никитин Д. С.**

*Томский государственный университет*

*634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Исследование влияния индийской политики вице-короля Кёрзона на развитие Индийского национального конгресса (ИНК) и национального движения в Британской Индии в конце XIX – начале XX вв.

**Процедура и методы.** На основе ежегодных отчётов о сессиях ИНК, произведений лидеров Конгресса (А. О. Юма, Г. К. Гокхале) и вице-короля Кёрзона рассмотрена проблема взаимоотношений ИНК и власти, взгляды Кёрзона на место Индии в составе Британской империи, влияние административных решений вице-короля на процессы внутреннего развития ИНК и национального движения.

**Результаты.** Сделан вывод о том, что репрессивные меры вице-короля Кёрзона способствовали усилению противоречий и разногласий внутри ИНК, которые вели к пересмотру организационной структуры и тактики Конгресса: принятию устава ИНК и его последующей модификации, усилению демократического течения в Конгрессе, выступавшего за применение более активных методов борьбы за выполнение требований ИНК.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Представлено теоретическое обоснование кризиса индийского национального движения начала XX в., способствовавшего постепенному переходу движения в фазу активной борьбы с британскими колонизаторами. Показаны особенности либеральной и консервативной политической мысли Великобритании в отношении вопроса о месте колоний в составе империи и путях их развития.

**Ключевые слова:** либерализм, Британская Индия, национальное движение, Индийский национальный конгресс, раздел Бенгалии, Джордж Натаниэл Кёрзон

## INDIAN NATIONAL CONGRESS IN THE YEARS OF THE CURZON'S GOVERNMENT (1899–1905): PROBLEMS OF DEVELOPMENT

**D. Nikitin**

*The National Research Tomsk State University*

*prosp. Lenina 36, Tomsk 634050, Russian Federation*

### **Abstract**

**Aim.** To study the influence of the Indian policy of Viceroy Curzon on the development of the Indian National Congress and the national movement in British India in the late 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries.

---

© СС ВУ Никитин Д. С., 2022.

**Methodology.** Based on the annual reports on the sessions of the Indian National Congress, the works of the Congress leaders (A. O. Hume, G. K. Gokhale) and Curzon, the author considers the problem of the relationship between the INC and the government, Curzon's views on India's place in the British Empire, the influence of the Viceroy's administrative decisions on the processes of internal development of the Congress and the national movement.

**Results.** It is concluded that the repressive measures of Curzon contributed to the intensification of contradictions within the Congress, which led to a revision of the organizational structure and tactics of the Congress. These included the adoption of the constitution of the Congress and its subsequent modification, strengthening of the democratic wing in the Congress, which advocated the use of more active methods of struggle for fulfillment of Congress' demands.

**Research implications.** The theoretical justification of the crisis of the Indian national movement at the beginning of the 20<sup>th</sup> century, which contributed to the gradual transition of the movement into a phase of active struggle against the British colonialists, is presented. The peculiarities of liberal and conservative political thought of Great Britain in relation to the question of the colonies place in the empire and the ways of their development are shown.

**Keywords:** liberalism, British India, national movement, Indian National Congress, partition of Bengal, George Nathaniel Curzon

### Введение

Период становления Индийского национального конгресса (ИНК) как ведущей организации в национальном движении в Британской Индии пришёл на конец XIX – начало XX в. В это время ИНК, выражавший взгляды национальной буржуазии и интеллигенции, придерживался конституционных методов борьбы за расширение участия индийцев в управлении страной, но не выступал против британского правления, считая необходимым указывать лишь на отдельные его недостатки и информировать колониальные власти о проблемах и чаяниях народа. В этих условиях особое значение приобретали отношения Конгресса с вице-королём и генерал-губернатором Индии (главой колонии и представителем британского монарха в стране), поскольку именно от него зависела возможность легального функционирования организации. Конгресс, лидеры которого придерживались принципов английского либерализма, был создан в то время, когда Индией последовательно управляли либеральные вице-короли – Дафферин, Лэнсдаун и Элгин. Однако в конце столетия на эту должность был назначен консерватор Дж. Н. Кёрзон, что создавало для Конгресса новые условия, к которым

было необходимо приспосабливаться. Таким образом, актуально рассмотреть проблемы, с которыми столкнулся ИНК в годы правления Кёрзона, и их влияние на развитие Конгресса и индийского национального движения в начале XX в.

### Конгресс и власть

В своих представлениях о необходимости проведения в Индии реформ, ведущих к постепенному приобщению индийцев к управлению страной, основатели ИНК – «детища гладстонианского либерализма» [8, р. 342] – исходили из распространённых в Великобритании во второй половине XIX в. либеральных воззрений на необходимость постепенного отказа от колоний, который должен произойти после того, как их население будет способно самостоятельно управлять государством. ИНК в это время не ставил своей целью борьбу против колониальных властей с намерением завоевать национальную независимость, но проводил политику «просьб и петиций»<sup>1</sup> без применения противозаконных средств, только доводя до сведения индийского правительства свои резолюции. Однако требования Конгресса, несмотря

<sup>1</sup> Pal B. C. Nationality and Empire: a running study of some current Indian problems. Calcutta, 1916. P. 149.

на их умеренность, с момента основания ИНК вызывали критику и неприятие консервативных кругов как в Индии, так и в Великобритании.

Расширение территориальных владений Великобритании в XIX в., в свою очередь, способствовало становлению идеологии британского империализма, обосновывавшей необходимость сохранения колоний в составе империи и их защиты от внешних посягательств. Зачастую империализм приобретал «цивилизаторские» черты – британское управление колониями объяснялось в этом случае тем, что народы, населявшие покорённые территории, не достигли должного уровня развития и не способны самостоятельно управлять своими странами.

В конце XIX в. своеобразным художественным воплощением этой идеи стало стихотворение Р. Киплинга «Бремя белого человека»<sup>1</sup>, где политика западных держав в отношении Востока изображалась как гуманистический порыв, как добровольно взятое на себя «бремя» управления «нецивилизованными» народами. Подобная позиция во многом отражала воззрения консервативных, имперских кругов английской буржуазии, ярким представителем которых был и ставший в 1899 г. вице-королем Индии лорд Кёрзон [5, с. 109].

В своих выступлениях Кёрзон оправдывал разницу в статусе между британскими доминионами и её колониальными владениями различиями в уровне жизни, экономических возможностях, особенностями социального развития [9, р. 723]; сохранение управления Индией «в британских руках» представлялось ему «элементарным фактом»<sup>2</sup>, обусловленным цивилизаторской миссией Великобритании. Хотя Кёрзон и не отрицал необходимость постепенного увеличения

числа индийцев в колониальном административном аппарате, высшие должности в управлении, по его мнению, должны были оставаться за англичанами<sup>3</sup>. Дополнительным аргументом против выполнения требований индийской интеллигенции была угроза со стороны России: Кёрзон считал, что именно необходимость держать Российскую империю «подальше от границ Индии»<sup>4</sup> обусловила историческое соперничество между двумя державами, и именно оно обусловило особенности его внешнеполитического курса в 1899–1905 гг.

Кёрзон считал войну между Россией и Великобританией в Азии неизбежной [1, с. 45], что повлияло на активизацию действий индийского правительства в Афганистане [4] и Тибете [5]. В этих условиях «образованные классы», составлявшие основу национального движения и Конгресса, стояли между «признанием первостепенной необходимости британского господства для сохранения мира и обеспечения прогресса Индии» и чувством патриотизма. Однако, согласно Кёрзону, единственной формой лояльности, способной объединить все слои индийского общества, могла бы стать «верность Суверену» – британскому монарху<sup>5</sup>.

Таким образом, считая первостепенной задачей своего правления обороной Индии и расширение британского влияния в регионе, Кёрзон не только не считал возможным проводить политические реформы [9, р. 723], за которые последовательно выступал Конгресс, но и стремился помешать развитию национального движения в стране. В 1900 г. в письме Дж. Гамильтону, государственному секретарю по делам Индии, Кёрзон писал: «Я считаю, что Конгресс балансирует на грани падения, и пока я нахожусь в Индии, одна из самых главных моих

<sup>1</sup> Kipling R. The White Man's Burden // McClure's Magazine. 1899. Vol. 12, № 4. P. 290.

<sup>2</sup> The place of India in the Empire: being an address delivered before the Philosophical Institute of Edinburgh by lord Curzon of Kedleston on October 19, 1909. London, 1909. P. 39.

<sup>3</sup> Там же. P. 40.

<sup>4</sup> Там же. P. 11.

<sup>5</sup> The place of India in the Empire: being an address delivered before the Philosophical Institute of Edinburgh by lord Curzon of Kedleston on October 19, 1909. London, 1909. P. 18.

целей – помочь ему мирно упасть» [6, р. 93]. Кёрзон разделял точку зрения значительной части англо-индийской бюрократии о том, что Конгресс представлял интересы лишь незначительной прослойки получивших европейское образование индийцев, и полагал, что в конце 1890-х гг. Конгресс теряет свои позиции в обществе, а его лидеры всё больше убеждались в «безнадёжности своего дела» [6, р. 93].

В это время ИНК действительно переживал период внутреннего застоя, проявившийся в снижении числа делегатов на ежегодных сессиях, приостановке деятельности Индийского парламентского комитета в Палате общин и нерешённости важнейших организационных вопросов – принятия устава организации и обеспечения его функционирования. Это способствовало тому, что Кёрзон демонстративно игнорировал деятельность Конгресса. Особенно ярко подобная позиция проявилась в его отказе принять в 1904 г. конгрессистскую делегацию во главе с президентом ИНК Г. Коттоном, которая намеревалась вручить вице-королю текст резолюций, принятых на очередной ежегодной сессии.

Однако формальное пренебрежение Конгрессом в политике Кёрзона сопровождалось введением ряда мер, которые прямо наносили ущерб национальному движению или ограничивали уже имеющиеся достижения. В 1899 г. вице-король начал наступление на столичные органы местного самоуправления: число выборных членов в них было сокращено, и большинство осталось за назначаемыми правительством членами – главным образом, англо-индийцами. Закон о государственной тайне, действие которого было расширено в 1904 г., налагал ограничения на индийскую прессу [3, с. 537–538]; в том же году был принят закон, регламентирующий деятельность университетов. Плата за обучение в них повышалась, а советы университетов были реорганизованы таким образом, что 80% членов назначались властями. Этот закон огра-

ничивал доступ к высшему образованию для низших, менее состоятельных, слоёв индийской интеллигенции [3, с. 538]. На декабрьской сессии 1904 г. ИНК выразил протест против «ретроградной политики в отношении высшего образования»<sup>1</sup>; годом ранее схожую оценку получил «противоречащий интересам общества и опасный для личной свободы»<sup>2</sup> закон о государственной тайне. В результате с каждым годом правления Кёрзона недовольство его политикой в кругах патриотической общественности росло.

### ИНК и раздел Бенгалии 1905 г.

Наиболее важные последствия для развития национального движения имело решение Керзона о разделе Бенгалии. В начале века Бенгалия как административная единица по территории существенно превышала территории современной Западной Бенгалии и Народной Республики Бангладеш, что затрудняло управление этой провинцией, поэтому обсуждение её раздела велось в течение нескольких лет. Однако объявленная Керзоном в июле 1905 г. схема раздела не предполагала отделения от Бенгалии земель, на которых жило преимущественно небенгальское население; напротив, в результате реформы в отдельную провинцию была выделена Восточная Бенгалия и Ассам, и это привело к тому, что сам бенгальский народ оказался разделён между двумя провинциями. Решение носило не только административный, но и политический характер: Бенгалия в течение нескольких десятилетий была центром концентрации интеллигенции, имевшей европейское образование и выступавшей с патриотических позиций. В 1903 г. вице-губернатор Бенгалии Э. Фрэйзер предложил Кёрзону отделить округа Дакки и Мименсингха – крупных восточ-

<sup>1</sup> Report of the Twentieth Indian National Congress, held at Bombay on the 26<sup>th</sup>, 27<sup>th</sup> and 28<sup>th</sup> December, 1904. Bombay, 1905. P. XXVIII.

<sup>2</sup> Report of the proceedings of the Nineteenth Indian National Congress, held at Madras on the 28<sup>th</sup>, 29<sup>th</sup> and 30<sup>th</sup> December, 1903. P. XXXIX.

но-бенгальских городов – от остальной части провинции на том основании, что они были «очагом исключительно бенгальского движения, недружелюбного, если не враждебного, по своему характеру» [10, р. 34]. Вице-король согласился с этим предложением.

Раздел вызвал волну возмущения не только в провинции, но и по всей Индии, стимулировал процесс радикализации широких народных масс и породил движение бойкота иностранных товаров – свадеши. В Индии возникли предпосылки революционной ситуации, и для ИНК 1905 г. стал временем непростых решений. Конгресс осуждал раздел провинции<sup>1</sup> и в целом выражал поддержку движению свадеши<sup>2</sup>, однако политика Кёрзона ставила под удар фундаментальный принцип умеренного крыла Конгресса, доминировавшего в организации в конце XIX – начале XX вв. – веру в необходимость поступательного, конституционного развития страны в сотрудничестве с британскими властями. Возникавшие опасения выразил один из лидеров умеренных Г. К. Гокхале во время пребывания конгрессистской делегации в Лондоне в ноябре 1905 г.: «Эти методы повергли население Бенгалии в отчаяние. Большинство народа утратило веру в благожелательность вашего [английского] правления, и это ... создаёт серьёзную ситуацию»<sup>3</sup>. Однако Конгресс стоял не только перед лицом радикализации народных масс, которые относились к правящим в стране англичанам враждебно, но и ростом популярности радикального течения внутри ИНК – «крайних», или «экстремистов».

<sup>1</sup> Report of the Twentieth Indian National Congress, held at Bombay on the 26th, 27th and 28th December, 1904. Bombay, 1905. P. XXXIV.

<sup>2</sup> Report of the Proceedings of the Twenty-First Indian National Congress held in Banares on the 27th, 28th, 29th, and 30th December 1905. Banares, 1906. P. 9–13.

<sup>3</sup> Speeches and Writings of Gopal Krishna Gokhale. Vol. 2. London, 1966. P. 337.

### «Крайние» и борьба за устав ИНК

В конце XIX в. в Конгрессе обострилась проблема принятия устава, который должен был упорядочить структуру организации и определить полномочия отделений ИНК разного уровня. Вопрос о необходимости создания правил, регулирующих деятельность Конгресса, впервые был поднят в 1886 г., однако в первые годы своего существования он не получал должного внимания со стороны руководства организации. Обострение этой проблемы к началу правления Керзона связано с постепенным изменением баланса сил внутри Конгресса. Если в 1880-х – начале 1890-х гг. устав требовался для письменной фиксации существующей практики ИНК, то в конце десятилетия значительная часть сторонников Конгресса начала выступать за изменение самой практики [7, р. 157]. Отсутствие видимых результатов работы Конгресса, бездействие постоянных комитетов ИНК в провинциях, автократия руководства, трата огромных средств на поддержание Британского комитета Конгресса в Лондоне, действовавшего практически автономно от ИНК [2, с. 117] – все эти факторы вызывали недовольство в рядах организации и возрождали вопрос об уставе, который, в сущности, представлял собой вопрос о том, кто будет контролировать Конгресс [7, р. 157].

Первый устав ИНК был принят на сессии 1899 г. в Лакхнау<sup>4</sup>. Согласно ему, в Конгрессе создавался Индийский комитет из 45 представителей от всех провинций Британской Индии. Комитет должен был ограничить всевластие умеренной верхушки ИНК и в силу этого столкнулся с закономерным сопротивлением последней. На сессии в Лакнау отсутствовали лидеры умеренных (Ф. Мехта и В. Ч. Бонерджи), которые не могли открыто выступить против решения Конгресса, однако не поддерживали деятельность комитета.

<sup>4</sup> Report of the Fifteenth Indian National Congress, held at Lucknow on the 27th, 28th, 29th and 30th December, 1899. Lucknow, 1900. P. XXIX.



Индийский комитет Конгресса на первых заседаниях выступил за сокращение финансирования Британского комитета ИНК и его печатного органа «Индия», что подразумевало несогласие с политикой умеренных и старыми методами Конгресса, предполагавшими активную агитацию в Великобритании с тем, чтобы английская общественность обратила внимание на положение Индии и стимулировала власть в метрополии к проведению реформ<sup>1</sup>. Предложения комитета, таким образом, не отвечали взглядам умеренных лидеров ИНК, и те, препятствуя его работе, расценивали комитет как «провальный эксперимент» [7, p. 161–162].

Работа комитета постепенно была свёрнута, что вызвало широкую критику в националистических кругах; против его ликвидации, в частности, выступали популярные лидеры набиравшего силу радикального крыла Конгресса, такие, как Л. Л. Рай и Б. Г. Тилак. Газета Тилака «Махратта» писала, что в отсутствие органа, представляющего взгляды рядовых членов ИНК, «есть причины думать, что лучшие дни Конгресса прошли, и он взойдёт на первую ступень своего упадка»<sup>2</sup>. Об этом свидетельствовал и отказ панджабских представителей принимать участие в сессии ИНК 1902<sup>3</sup>. Сложившаяся ситуация объективно способствовала новому витку дискуссий об уставе Конгресса, продолжившихся на сессии 1904 и 1905 гг. Бенаресская сессия 1905 г. приняла решение о создании постоянного комитета ИНК, куда вошли и представители «крайних»<sup>4</sup>.

Хотя проект устава, разработанный постоянным комитетом, не был принят из-за раскола Конгресса в 1907 г. и выхода из него большинства представителей радикального крыла, усиление требований со стороны рядового состава ИНК о создании свода правил, регламентирующих работу ИНК и ограничивающих полномочия его умеренных лидеров, свидетельствовало о необходимости пересмотра принципов Конгресса. Этому в немалой степени способствовали репрессивные меры, принимаемые вице-королём Кёрзоном, на которые Конгресс мог ответить только «бумажными» резолюциями. Борьба за устав ИНК показала, что в широких рядах Конгресса существует запрос не только на демократизацию внутреннего управления организацией, но и на активизацию его действий. Раздел Бенгалии и последовавшее за ним массовое народное движение создавали благоприятные условия для пересмотра методов Конгресса, однако умеренные лидеры, согласившись на принятие устава, не были согласны на радикализацию конгрессистской программы, что и стало одной из причин раскола организации в 1907 г.

### Заключение

Годы правления вице-короля Кёрзона стали важным периодом в развитии Индийского национального конгресса – ведущей общественно-политической организации того времени. Либеральные принципы, которых придерживались основатели ИНК, должны были пройти проверку консервативным правлением, непримиримым по отношению к национальному движению. Патриотические устремления части индийцев, получивших европейское образование и воспринявших западные политические принципы и идеалы, вступали в серьёзное противоречие с воззрениями консерватора Керзона, видевшего одной из основных своих задач сохранение Индии в составе Британской империи, оборону

<sup>1</sup> Юм А. О. Избранные произведения об индийском национальном движении (1886–1894). Новосибирск, 2019. С. 57–64.

<sup>2</sup> Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 9th May 1903. [S. l., s. a.]. P. 20.

<sup>3</sup> Там же. P. 19.

<sup>4</sup> Report of the Proceedings of the Twenty-First Indian National Congress held in Banares on the 27th, 28th, 29th, and 30th December 1905. P. 32.

её границ от внешних посягательств и усиление позиций колониальной администрации в стране. Эти задачи и определили характер отношений власти с Конгрессом в 1899–1905 гг.

Кёрзон, равно как и значительная часть англо-индийской бюрократии и консервативных кругов метрополии, отказывал ИНК в претензиях на выражение интересов всех слоёв индийского общества и не принимал его требований. Меры, направленные на ограничение индийского самоуправления и свободы прессы, дополненные усилением полицейского и административного аппарата, с одной стороны, вызывали недовольство националистов, но, с другой стороны, показывали и низкую эффективность методов ИНК, не способного добиться выполнения своих требований путём принятия резолюций и подачи петиций. Отсутствии видимых результатов деятельности ИНК приводило к усилению внутри организации оппозиционных настроений,

что выразилось в дискуссиях об уставе Конгресса и отказе части делегатов принимать участие в его сессиях до реформы органов управления.

Вместе с тем главная административная реформа Кёрзона – раздел Бенгалии 1905 г. – спровоцировала возникновение массового движения *свадеш*, которое открывало для находящегося в кризисе Конгресса новые возможности, но при условии пересмотра методов, используемых им для достижения своих задач. Результатом стало усиление борьбы между умеренным и радикальным течениями внутри ИНК, которая завершилась расколом 1907 г.

Таким образом, правление Кёрзона было одним из факторов, повлиявших на эволюцию Конгресса, обусловивших кризис его старой, умеренной идеологии, и рост радикальных настроений в национальном движении.

*Дата поступления в редакцию 22.11.2021*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Куценко Б. О. Причины и формы участия Британской империи в русско-японской войне 1904–1905 гг. // *Манускрипт*. 2020. Т. 13. № 9. С. 44–50.
2. Никитин Д. С. Британский комитет Индийского национального конгресса: цели, задачи, итоги деятельности // *Вестник Томского государственного университета*. 2016. № 409. С. 115–117.
3. Новая история Индии / отв. ред. К. А. Антонова. М.: Издательство восточной литературы, 1961. 835 с.
4. Симонов К. В. Афганистан в колониальной политике англо-индийского правительства в 1899–1901 гг. // *Евразийское научное объединение*. 2018. № 7-2 (41). С. 130–133.
5. Шаумян Т. Л. Русско-тибетские отношения на рубеже веков и лорд Керзон // *Труды Института востоковедения РАН*. 2017. № 1. С. 108–129.
6. Copland I. *India 1885–1947: The Unmaking of an Empire*. Edinburgh: Pearson education limited, 2001. 132 p.
7. Mehrotra S. R. *A History of the Indian National Congress*. Vol. 1: 1885–1918. New Delhi: Vikas Publ. House, 1995. 465 p.
8. Mehrotra S. R. The early organization of the Indian national congress, 1885–1920 // *India Quarterly*. 1966. Vol. 22. № 4. P. 329–352.
9. Moore R. J. Curzon and Indian Reform // *Modern Asian Studies*. 1993. Vol. 27. № 4. P. 719–740.
10. Ray A. B. Communal Attitudes to British Policy: The Case of the Partition of Bengal 1905 // *Social Scientist*. 1977. Vol. 6. № 5. P. 34–46.

#### REFERENCES

1. Kutsenko B. O. [Motives and forms of the British Empire's participation in the Russian-Japanese War of 1904–1905]. In: *Manuskript* [Manuscript], 2020, vol. 13, no. 9, pp. 44–50.
2. Nikitin D. S. [The British Committee of the Indian National Congress: Objectives and Results]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk state university bulletin], 2016, no. 409, pp. 115–117.

3. Antonova K. A., ed. *Novaya istoriya Indii* [New history of India]. Moscow, Izdatelstvo vostochnoi literatury Publ., 1961. 835 p.
4. Simonov K. V. [Afghanistan in the colonial policy of the Anglo-Indian government in 1899–1901]. In: *Evraziiskoe nauchnoe obedinenie* [Eurasian Scientific Association], 2018, no. 7-2 (41), pp. 130–133.
5. Shaumian T. L. [Russo-Tibetan relations at the turn of centuries and Lord Curzon]. In: *Trudy Instituta vostokovedeniya RAN* [Works of the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences], 2017, no. 1, pp. 108–129.
6. Copland I. *India 1885–1947: The Unmaking of an Empire*. Edinburgh, Pearson education limited, 2001. 132 p.
7. Mehrotra S. R. *A History of the Indian National Congress. Vol. 1: 1885–1918*. New Delhi, Vikas Publ. House, 1995. 465 p.
8. Mehrotra S. R. The early organization of the Indian national congress, 1885–1920. In: *India Quarterly*, 1966, vol. 22, no. 4, pp. 329–352.
9. Moore R. J. Curzon and Indian Reform. In: *Modern Asian Studies*, 1993, vol. 27, no. 4, pp. 719–740.
10. Ray A. B. Communal Attitudes to British Policy: The Case of the Partition of Bengal 1905. In: *Social Scientist*, 1977, vol. 6, no. 5, pp. 34–46.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Никитин Дмитрий Сергеевич – кандидат исторических наук, ведущий библиограф Национально-го исследовательского Томского государственного университета;  
e-mail: nikitds33@gmail.com

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dmitry S. Nikitin – Cand. Sci. (History), leading bibliographer, The National Research Tomsk State University;  
e-mail: nikitds33@gmail.com

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Никитин Д. С. Индийский национальный конгресс в годы правления вице-короля лорда Кёрзона: проблемы развития (1899–1905) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 2. С. 96–103.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-2-96-103

#### FOR CITATION

Nikitin D. S. Indian National Congress in the years of the Curzon's government (1899–1905): problems of development. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2022, no. 2, pp. 96–103.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2022-2-96-103