

Министерство науки и высшего образования РФ  
Новосибирский государственный университет  
Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук  
Автономная некоммерческая организация поддержки и развития  
гуманитарных исследований «Свободные науки»



## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ**

Сборник материалов  
Международной молодёжной научной школы-конференции  
(23–25 сентября 2021 г.)

Новосибирск  
2021

**К.А. Конев**

*Томский государственный университет*

**Идея «возрождения армии» и образ  
иностраннных союзников в периодической печати  
антибольшевистских сил на востоке России  
во время Гражданской войны (1918–1919 годы)**

В статье выявляются и рассматриваются особенности взаимного влияния идеологемы «возрождения армии» и образов стран-участниц союзной интервенции в Россию – Великобритании, Франции, США и Японии, презентация которых осуществлялась на страницах правительственных, партийных и других периодических изданий на востоке России в 1918–1919 гг. Автор приходит к выводу о том, что формировавшаяся идеологами антибольшевистского движения идея «возрождения армии» задавала определённый вектор восприятия союзников, порождая у белых иллюзии и неоправданные ожидания относительно помощи иностранцев России. Кроме того, идеализированный образ союзников играл роль «значимого Другого» при актуализации идей патриотизма, сплочения общества и армии и формировании культа героев войны.

**Ключевые слова:** Гражданская война; Временное Сибирское правительство; Временное Всероссийское правительство; Российское правительство адмирала А.В. Колчака; интервенция; Антанта и США; армия; периодическая печать.

**Финансовая поддержка:** Исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда (проект № 20-78-00094 «Иностраннные интервенции как „значимый Другой“ в политических нарративах участников Гражданской войны на востоке России (1918–1920 гг.)»).

К середине апреля 1918 г. в Сибири практически завершился процесс демобилизации солдат сибирских гарнизонов старой Русской армии. Тем не менее, как отмечает Н.С. Ларьков, «её разрозненные обломки почти немедленно послужили строительным материалом для создания вооружённых сил противоборствовавших сторон»<sup>1</sup>. Лидеры антибольшевистских сил в Сибири ещё на рубеже 1917/1918 г.

<sup>1</sup> Ларьков Н.С. Особенности начального этапа Гражданской войны в Сибири (ноябрь 1917 – май 1918 г.) // Гражданская война на востоке России. Новосибирск, 2019. С. 191.

осознали необходимость формирования своих военных подразделений. На общесибирском Чрезвычайном областном съезде в декабре 1917 г. было принято решение о создании Сибирской армии из находившихся на фронте сибирских частей<sup>2</sup>, впрочем, так и не осуществлённое. Решающую роль в свержении власти большевиков в Сибири сыграли подпольные офицерские организации и части чехословацкого корпуса, дислоцированные вдоль Транссиба. Приступая к созданию собственной армии, новая власть в лице Западно-Сибирского комиссариата Временного сибирского правительства стремилась противопоставить её большевистским формированиям и в то же время представить те принципы, на которых она строится. В приказе № 1 от 28 мая 1918 г. войскам Западно-Сибирского военного округа полковник Гришин-Алмазов подчёркивал, что добровольческая армия построена на «началах твёрдой дисциплины», а её сила не будет использована для классовой или партийной борьбы<sup>3</sup>. Уполномоченные Сибирского Временного правительства в воззвании «К населению» 30 мая 1918 г. также отмечали внеклассовый и внепартийный характер армии, рассматривая её как инструмент народовластия: «каждый гражданин, искренне преданный идее народовластия, осуществляемой Временным Сибирским правительством, может быть зачислен в ряды Сибирской армии»<sup>4</sup>.

Вскоре – в конце июля 1918 г. – правительство «для воссоздания армии, разрушенной советской властью», прибегло к мобилизации лиц 1898 и 1899 гг. рождения<sup>5</sup>. «Успешно проведённая мобилизация могла бы упрочить положение омского режима, придав легитимный характер его действиям посредством институционализации необходимых государственной власти социальных и политических практик, которые в свою очередь должны были послужить основой нового социального и политического порядка», – отмечает Д.Н. Шевелев<sup>6</sup>. При этом мобилизация мыслилась как необходимое условие для

---

<sup>2</sup> Ларьков Н.С. Особенности начального этапа... С. 192–193.

<sup>3</sup> Западно-Сибирский комиссариат Временного Сибирского правительства (26 мая – 30 июня 1918 г.): сб. док. и материалов. Новосибирск, 2005. С. 30.

<sup>4</sup> Там же. С. 41.

<sup>5</sup> Временное Сибирское правительство (26 мая – 3 ноября 1918 г.): сб. док. и материалов. Новосибирск, 2007. С. 227.

выполнения Сибирью «трудных и ответственных задач» – восстановления Российского государства и ликвидации последствий непризнанного Брестского мира<sup>7</sup>. О необходимости восстановления боеспособной единой армии для возвращения страны «в ряды Держав согласия» и «освобождения её от внутреннего и внешнего врага и справедливого окончания Мировой войны» говорило в своей грамоте от 11 (24) сентября 1918 г. и Временное Всероссийское правительство<sup>8</sup>.

Постепенно в воззваниях и обращениях, публикациях различных жанров, появившихся на страницах небольшевистских газет и журналов, формировался позитивный и мифологизированный образ армии. Наряду с идеями возрождения России и единства нации, он становился одной из ключевых идеологем, выступавших основой для конструирования идентичности антибольшевистского движения. Армия, становясь символом и ценностью, воплощала в себе идеалы «служения родине, чести, верности долгу и мужества»<sup>9</sup>.

Историография, посвящённая антибольшевистским вооружённым силам на востоке России, в настоящее время достаточно обширна. Исследуются биографии представителей командного состава<sup>10</sup>, боевая и политическая деятельность отдельных формирований<sup>11</sup>, особенности

---

<sup>6</sup> Шевелев Д.Н. Мобилизация в Сибирскую армию в 1918 г. и взаимоотношения крестьян с антибольшевистским Омским правительством // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2012. № 2. С. 20.

<sup>7</sup> Временное Сибирское правительство... С. 224.

<sup>8</sup> Временное Всероссийское правительство (23 сентября – 18 ноября 1918 г.): сб. док. и материалов. Новосибирск, 2010. С. 26.

<sup>9</sup> Шевелев Д.Н. «Роль печатного слова в современной войне не меньше пули и штыка...»: осведомительная работа антибольшевистских правительств востока России. Томск, 2017. С. 242.

<sup>10</sup> См., например: Ларьков Н.С. Сибирский белый генерал. Томск, 2017. 312 с.; Бучко Н.П. Военно-политическое руководство антибольшевистских сил в годы Гражданской войны на востоке России. Хабаровск, 2018. 170 с.; Симонов Д.Г. Военный министр Российского правительства генерал-лейтенант Н.А. Степанов // Исторический курьер. 2018. № 1. С. 32–39.

<sup>11</sup> См., например: Симонов Д.Г. Антибольшевистские вооружённые формирования на Семиреченском фронте в 1919 году: II Отдельный степной сибирский корпус // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2018. Т. 17. № 1. С. 52–60.

пропагандистской работы в армиях антибольшевистских правительств<sup>12</sup>, различные аспекты символической политики и восприятия армии в обществе<sup>13</sup>. Таким образом, исследователи закрывают всё больше «белых пятен» в истории антибольшевистских вооружённых сил, обращаясь к изучению их создания, организации, командного состава, боевых операций. В меньшей степени изучены проблемы формирования образа армии в пропагандистской деятельности противников большевиков и репрезентации данного образа в контексте других идеологем.

Образ армии в процессе презентации его в рамках политической коммуникации был связан с другими идеологемами, среди которых нужно выделить и коллективный образ иностранных союзников антибольшевистских сил. Являясь своего рода «значимым Другим» для антибольшевистских сил, союзники выступали в роли помощников или образцов для подражания. Сведения о политике иностранных держав в виде газетных сообщений и сенсаций, представления о внешнем мире, включавшие и стереотипы, служили «строительным материалом» для формирования образов стран Антанты и США, которые, в свою очередь, могли влиять на идентичность участников антибольшевистского движения и их ценностные установки. Исходя из этого, целью данного исследования является выявление особенностей взаимного влияния идеологемы «возрождения армии» и образов стран-участниц союзной интервенции в Россию – Великобритании,

---

<sup>12</sup> См., например: Бучко Н.П., Ципкин Ю.Н. Агитация и пропаганда в политике антибольшевистских сил в Сибири и на Дальнем Востоке в годы Гражданской войны 1918–1922 гг. // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2014. № 3 (34). С. 213–222; Посадсков А.Л. «Осведказак» и его начальник полковник Ф.И. Поротиков: к истории издательской работы в белой армии Сибири (1919–1920 гг.) // Гуманитарные науки в Сибири. 2014. № 3. С. 90–94; Шевелев Д.Н. «Наши братья по крови»: чехословацкие легионеры в информационном пространстве востока России (весна – осень 1918 г.) // Русин. 2018. № 4 (54). С. 189–210.

<sup>13</sup> См., например: Сушко А.В. К вопросу о праздновании Дня георгиевских кавалеров и восстановлении георгиевских наград в Белой Сибири в годы Гражданской войны // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 2 (62), Т. 6. С. 295–299; Журавлёв В.В. Присяга на востоке России в период Гражданской войны: текстовая форма и идеологическое содержание // Известия Лаборатории древних технологий. Иркутск, 2018. Т. 14. № 4. С. 210–221.

Франции, США и Японии, презентация которых осуществлялась на страницах правительственных, партийных и других периодических изданий на востоке России с середины 1918 г. по декабрь 1919 г. Летом 1918 г. в результате действий чехословацкого корпуса и антибольшевистского подполья был создан очаг сопротивления советской власти на востоке России, а война перешла на более масштабный уровень. В конце 1919 г. в ходе наступления Красной армии был взят Омск, а правительство А.В. Колчака оказалось на грани поражения. Эти события и обуславливают хронологические рамки исследования.

Под антибольшевистскими силами в данной статье понимаются все силы, выступившие против Советской власти весной – летом 1918 года, а также созданные ими правительства – Временное Сибирское, Временное Всероссийское и правительство адмирала А.В. Колчака. В качестве основного источника использованы издаваемые ими периодические печатные органы (официальные и военные), а также газеты, выпускавшиеся партийными структурами (кадетами, эсерами, социал-демократами). Формировавшийся на страницах газет и журналов востока России образ союзников рассматривается в статье как обобщённое представление обо всех основных странах-участницах интервенции в Россию – Великобритании, Франции, Японии и США.

Особое значение идея возрождения вооружённых сил приобрела в период существования Российского правительства А.В. Колчака, главной своей целью поставившего «создание боеспособной армии»<sup>14</sup>. В первом номере газеты «Русская армия», вышедшем 19 ноября 1918 г., идеи возрождения государственности и армии прочно связывались с темой укрепления международного положения России и проявлением единства и характера нации перед лицом иностранцев. «Если не будет единой сплочённой армии, мы этим докажем народам мира, что не способны любить родину и как рабы не можем жить без чужеземного вмешательства», – отмечалось в издании<sup>15</sup>.

Восприятие и презентация союзников в качестве помощников антибольшевистских сил диктовались контекстом продолжавшейся

---

<sup>14</sup> К населению // Правительственный вестник (Омск). 1918. 20 ноября.

<sup>15</sup> Кн. Крапоткин. К возрождению // Русская армия (Омск). 1918. 19 ноября.

мировой войны летом – осенью 1918 г. и попытками построения победителями нового миропорядка в разорённой войной Европе в 1919 г. Изображение большевиков как «изменников» и «пособников» Германии позволяло характеризовать Гражданскую войну как ещё один фронт мирового противостояния, а значит представлять борьбу сибирских армий как продолжение подвига и борьбы старой Русской армии на новом Восточном фронте. Эта же логика позволяла воспринимать союзников как соучастников этой борьбы, а интервенцию как совместную операцию и возрождение боевого братства Антанты периода 1914–1917 гг.

«Пора, давно пора! Мы слишком исстрадались, брошенные всеми на произвол Вильгельма», – откликнулась на сообщения о высадке союзных войск в Приморье омская «Сибирская речь» в начале августа 1918 г. На страницах издания выражалась надежда, что отношение русских к союзникам более не будет «отвратительным», поскольку «на знамени нашей армии написано „Родина“, а не „интернационал“, и делу союзников, если мы будем биться, мы больше не изменим»<sup>16</sup>. Прибытие союзных войск на восток России неизменно сопровождалось различными воинскими ритуалами и торжествами – совместными парадами, награждениями, приветствием почётных караулов, что было призвано символически связывать возрождённую русскую и союзные армии<sup>17</sup>. Продолжение борьбы связывалось с предстоящим участием России в мирном конгрессе. К жертвам недавнего прошлого должны были быть прибавлены новые усилия. Как указывалось в «демократической и областнической» газете «Урал» в ноябре 1918 г., «...если возрождающаяся Россия докажет в ближайшее время свою способность и готовность на дальнейшие подвиги и жертвы, то это даст ей больше прав на то, чтобы и союзники признали её требования на восстановление всех понесённых от войны ущербов»<sup>18</sup>.

После заключения перемирия в Европе продолжение борьбы с большевиками рассматривалось как война за сохранение цивилизации, культуры и с трудом достигнутого шаткого мира – война, в которой

<sup>16</sup> Отрядные вести // Сибирская речь (Омск). 1918. 1 августа.

<sup>17</sup> См., например: 30. Омск. Встреча английских войск // Сибирский вестник (Омск). 1918. 27 октября.

<sup>18</sup> Перед развязкой // Урал (Екатеринбург). 1918. 19 (6) ноября.

союзники, по мнению представителей антибольшевистских сил, были обязаны помочь русским, исходя из единства целей и ценностей, а также в силу долга. В возрождённой армии сражались те, кто не предал союзников и не принял Брестский мир, а значит, они имели право на получение помощи от Антанты, спасённой Россией в 1914 г. Подобное настроение выражал, например, капитан Колесников в своём открытом письме французам в начале февраля 1919 г. «Мы здесь в неравном бою бьёмся с красными дьяволами, предавшими Вас в часы Брестского мира, насмеявшимися над нашей культурой и историей, позорно растоптавшими в грязи предательства и измены знамёна наших старых полков, и ждём, когда вновь рядом с нами развяжутся трёхцветные знамёна французских солдат и серое небо Сибири прорежет гимн Марсельезы»<sup>19</sup>. Примечательно, что, по словам члена правительства А.В. Колчака Г.К. Гинса, мнение о том, что «русский солдат считает француза наиболее перед ним обязанным», стало причиной озлобления в отношении французов среди военнослужащих. «Сознание, что русское наступление спасло Париж, глубоко вкоренилось в память русского офицера, и он не может теперь простить французам того насмешливого и покровительственного тона, который, как рассказывают, постоянно бросался в глаза и на фронте, и в тылу», – писал министр, отмечая, что причиной тому могли быть и «...болезненная впечатлительность, дурные нервы, беспредметное раздражение, которое случайно направилось против французов...»<sup>20</sup>.

Таким образом, возрождение армии рассматривалось как условие возвращения России в Антанту на равных правах с Великими державами. Участие в борьбе на стороне союзных стран позволяло антибольшевистским силам не только надеяться на помощь извне в деле свержения власти большевиков, но и претендовать на преференции после окончания войны. Вместе с тем, несмотря на выражавшиеся в печати надежды на помощь иностранцев, говорилось и о недопустимости целиком полагаться на союзные штыки. В связи с этим в «государственно-мыслящей» прессе подчёркивалась необходимость

---

<sup>19</sup> *Капитан Колесников*. Открытое письмо к французам // Русская речь (Новониколаевск). 1919. 14 февраля.

<sup>20</sup> *Гинс Г.К.* Сибирь, союзники и Колчак. Пекин, 1921. Т. 2. С. 569.



опираться, прежде всего, на свои силы, свою армию, что особенно актуально стало в связи с ростом разочарований в союзниках во второй половине 1919 г. вследствие непризнания Омского правительства, отсутствия России на мирной конференции и военных неудач. «Помощь союзников может выразиться именно только в средствах, в облегчении условий борьбы с большевизмом. Ибо самую борьбу мы должны вести сами», – подчёркивалось, например, в новониколаевских «Военных ведомостях». Возможность взятия Москвы иностранными войсками рассматривалась как «отказ от государственной и национальной самости»<sup>21</sup>.

Ещё один контекст, в котором встречались образы армии и союзников, был связан с проблемой взаимоотношений фронта и тыла, неоднократно поднимавшейся на страницах периодических изданий востока России. В рамках данной темы актуализировались представления о союзниках как образцах патриотизма, стойкости, воли к победе и успехов в деле формирования вооружённых сил. Способность Великобритании создать в ходе войны многочисленную добровольческую армию, а Франции – стойко отражать атаки Германии закономерно вызывала у сибирских либералов и социалистов уважение. Летом 1918 г. в социал-демократической газете «Алтайский луч» вышла публикация, посвящённая проблеме создания армии Временным Сибирским правительством, в которой указывалось на необходимость введения всеобщего призыва. В отличие от Англии, охарактеризованной как страна «образцового гражданского воспитания», шансы России, «родившей и удивившей весь мир своим большевизмом», создать добровольческую армию, способную противостоять немцам, оценивались алтайскими меньшевиками как «малоуспешные»<sup>22</sup>.

Военнослужащие союзных стран приводились в пример с целью подчеркнуть ценность армии как государственного и общественного института и поднять дух обывателей тыла, мотивировав их помогать армии. В тематическом номере «Военных ведомостей», посвящённом празднованию дня св. Георгия, отмечалось, что «у всех народов мира

---

<sup>21</sup> Новониколаевск, 7 августа // Военные ведомости (Новониколаевск). 1919. 7 августа.

<sup>22</sup> Овчинников В. Создание армии // Алтайский луч (Барнаул). 1918. 20 (7) июля.

любовь к воину, гордость его славы проходит яркой чертою всюду, и рыцарски храбрый японский народ в своей пословице высказал основную мысль народа: „нет цветка, краше вишни, нет человека, лучше воина“»<sup>23</sup>.

Критика тыла, погрязшего в спекуляции и праздности и ждущего спасения извне, сопровождалась актуализацией образов героической армии. «Горсточка интеллигенции болеет душою за судьбы родины в переживаемое ею разложение, горсточка офицеров жертвует самым дорогими, что есть у человека, – жизнью, а масса, толпа, то бесконечное множество Иванов Ивановичей, которое пьёт кофе в Люксах и Аполло и „делает деньги“ за столиками, стремится только к одному – как бы побольше урвать от изнемогающей страны, побольше нажать, и лишь в минуты досуга, когда дела уже сделаны и надлежащий куш уже сорван, философствует на модную тему:

– Почему союзники так медлят?..»<sup>24</sup>.

Вместе с тем, образы союзников позиционировались как образцы для выстраивания «правильных», по мнению авторов публикаций, взаимоотношений фронта и тыла. Важным элементом при этом выступала дисциплина, как в армии, так и в обществе. Как отмечалось в газете «Русский воин», без дисциплины – умения подчиняться – «...не будет ни семьи, ни общества, государства, а будет хаос и безобразия». Весомым аргументом этим словам служил пример англичан, 50 миллионов которых держали в повиновении 600 миллионов людей других народностей: «Англия потому и так велика, что каждый англичанин отлично дисциплинирован, у него даже собственные чувства, желания удивительно подчинены разуму»<sup>25</sup>.

Ещё одной темой, актуализируемой в печати при обращении к проблеме фронта и тыла, была готовность общества идти на жертвы и проявить уважение к героям фронта. Для демократической печати стойкость и единство общества в союзных странах являлись доказательством силы и совершенства народоправства в сравнении с

---

<sup>23</sup> *Капитан Колесников*. Значение дня Св. Георгия в жизни русской армии // Военные ведомости (Новониколаевск). 1918. 8 декабря.

<sup>24</sup> Без заглавия // Русская армия (Омск). 1919. 17 января.

<sup>25</sup> *У.Н.* Что такое дисциплина и почему она должна быть // Русский воин (Омск). 1919. 9 февраля.

авторитаризмом Центральных держав. Именно демократия позволила союзникам мобилизовать промышленность, бросить в бой миллионы солдат и тысячи аэропланов<sup>26</sup>. Приводимые в прессе подробности празднования союзниками окончания войны сопровождались нелестными для российского общества комментариями. «Вот как англичане относятся к своим лучшим гражданам, вот как они ценят и преклоняются перед людьми, которые отдали свою жизнь для блага родины», – писал владивостокский «Военный вестник», сообщая о поисках и торжественном погребении британского морского офицера, расстрелянного во время войны немцами<sup>27</sup>.

Прорывавшееся недовольство союзниками в тылу не только подхватывалось прессой, как бывало не раз, но и могло подвергаться критике, цель которой – заставить сибиряков активнее участвовать в борьбе с большевизмом и помогать армии. Так, в ответ на случай демонстрации неприязни представителям Антанты в одном из омских кафе в феврале 1919 г. «Сибирская речь» стыдила омскую общественность, напоминая о материальной помощи союзников, их участии в борьбе, а также приводя их в пример. «А эти английские солдаты, великолепные солдаты, просвещённой и демократической страны, связанные крепкой дисциплиной, разве они не помогают возродить самым действительным образом нашу Армию, служа для наших молодых солдат наглядным образцом просвещённого воина свободной страны?», – вопрошал автор публикации<sup>28</sup>.

Позитивные характеристики иностранных военнослужащих актуализировали ценные качества и достижения, на которые, по мнению авторов соответствующих публикаций, следовало бы обратить внимание и русским. Способность США в короткие сроки создать многочисленную, прекрасно снаряжённую армию свидетельствовала о мощи американской экономики, что вселяло отдельным журналистам и политикам (например, управляющему МИД И.И. Сукину) надежды на быструю и масштабную помощь из-за океана. Американские военные отряды при этом выступали воплощением богатства и техни-

---

<sup>26</sup> Два мира // Заря (Омск). 1918. 21 декабря.

<sup>27</sup> По поводу празднеств мира // Военный вестник (Владивосток). 1919. 18 августа.

<sup>28</sup> *Анн.* Стыдно! // Сибирская речь (Омск). 1919. 2 февраля.

ческой развитости США. Не случайно парад американцев во Владивостоке по случаю прибытия был охарактеризован как «демонстрация прогресса, могущества и красоты заокеанской республики»<sup>29</sup>. Впрочем, не все современники оценивали американских солдат и их действия положительно. «Вторжение американцев организовано как деловое предприятие, и оно нас пугает», – отмечал кадет П.С. Тищенко из Харбина в беседе с военным корреспондентом Л. Грондейсом<sup>30</sup>. Критично настроенную по отношению к американцам читинскую консервативную прессу знакомство с японскими войсками в Забайкалье заставляло задуматься о цивилизационном выборе России. «Русский восток – срединная страна между Арийским Западом („Европой“) и Востоком монгольским („Жёлтой Азией“). И вопрос – кто нам ближе по духу», – отмечалось в редакционной статье газеты «Восточный курьер», нередко акцентировавшей внимание на достоинствах японских солдат и офицеров и активно пропагандировавшей сближение России со Страной восходящего солнца<sup>31</sup>.

Подводя итоги, необходимо отметить, что идея «возрождения армии», формировавшаяся идеологами антибольшевистского движения, в некоторых случаях задавала определённый вектор восприятия союзников и их действий в отношении России. Говоря о необходимости создания армии ради изгнания большевиков из Москвы и возобновления войны с немцами, сменявшиеся в Омске правительства стремились «смыть позор» Брестского мира и вернуть Россию в ряды Антанты. В перспективе это значило, что возрождённая армия как олицетворение новой, возрождённой России могла претендовать на помощь союзников и справедливый мир по окончании мировой войны. Следовательно, через призму идеи воссоздания армии формировался образ союзников как должников России, по мнению антибольшевистских сил, обязанных помочь им. В свою очередь это порождало среди части общественности и военных иллюзии относительно действий и мотивов Антанты и США.

---

<sup>29</sup> *Петров И.* Высадка союзников во Владивостоке // Народная газета (Томск). 1918. 13 декабря (30 ноября).

<sup>30</sup> *Грондейс Л.* Война в России и Сибири. М., 2018. С. 231.

<sup>31</sup> 3-й японской дивизии // Восточный курьер (Чита). 1919. 14 сентября.

Идеализированный образ союзников, тыл и армии которых выдержали испытание мировой войной, стал образом «значимого Другого» при актуализации идей патриотизма, сплочения общества и армии и формировании культа героев войны. Пример иностранцев, умеющих ради победы идти на жертвы, активно использовался правительственной и партийной прессой на востоке России для критики «мародёров тыла», трусости и апатии общества. В данном контексте ссылки на союзников как на образец появлялись в прессе даже тогда, когда недовольство странами Антанты и США нарастало из-за их неудачных дипломатических инициатив (например, приглашения на Принцесы острова), непризнания Омского правительства, неудовлетворительных, по мнению русских, действий интервентов в Приморье и военных поражений от красных. Обличение собственных пороков путём сравнения с иностранным «Другим» отражало, с одной стороны, достаточно устоявшуюся тенденцию, присущую отечественной либеральной и демократической печати, с другой – вело к дальнейшей стереотипизации образов иностранцев.