

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого ученого

Сборник статей

Выпуск 21

*Ответственный редактор
В.А. Уткин*

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

Подготовительный этап также, как и в прошлой классификации, делится на два периода: до и после выезда на место происшествия. Также хотелось бы отметить, что автор разделяет рабочий этап на два периода, т.е. ориентирующий (обзорный) и детального исследования.

Аналогичной точки зрения придерживаются Ищенко Е.П., Топоркова А.А., которые утверждают, что осмотр места происшествия также делится на две стадии: начальную (общий осмотр) и детальный осмотр⁷³. Помимо «рабочего», исследователи выделяют другие общепринятые этапы: подготовительный (до и после приезда на место происшествия) и заключительный (фиксация результатов осмотра).

Довольно часто в научно-исследовательской и учебной литературе по криминалистике понятие «стадия» и «этап» применительно к осмотру места происшествия употребляются как тождественные термины. Для этого обратимся к толковому словарю. В классическом толковом словаре Ожегова С.И.: «ЭТАП, -а, м. 1. Отдельный момент, стадия какого-н. процесса», а «СТАДИЯ, -и, ж. Период, ступень в развитии чего-н. С. роста. С. болезни. II прил. стадийный, -ая, -ое (спец.)»⁷⁴. Во избежание терминологической неопределенности, считаем возможным обозначить термин «этап» как более широкий по значению, а «стадию» как составной элемент «этапа».

На основе анализа точек зрения различных исследователей-криминалистов и предположения о разделении терминов «этап» и «стадия» предлагается следующее деление процесса осмотра места происшествия. Итак, первый этап – подготовительный, который разделяется на две стадии: стадия подготовки до выезда на место происшествия и стадия подготовки после выезда на место происшествия. Второй этап – рабочий или основной, который делится на две стадии: общего и детального осмотра. Третий этап – заключительный, который может включать себя два этапа: этап фиксации результатов осмотра в протоколе (с составлением планов и схем) и этап иных заключительных мероприятий. К иным заключительным мероприятиям можно отнести упаковку изъятых объектов, обеспечение их сохранности, дактилоскопирование (если требуется) и т.д. Данное деление процесса производства осмотра места происшествия на этапы и стадии позволяет избежать неопределенности соотношения понятий «этап» и «стадия».

Подводя итоги, хотелось бы акцентировать внимание на исключительной важности устранения двойственности понимания терминологического аппарата субъектов правоприменительной деятельности. Системная работа в данном направлении позволит существенно упростить процесс организации расследования преступлений, а также избежать неточностей при составлении процессуальных документов.

РОЛЬ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ В ПОСТРОЕНИИ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЁМОВ

А.С. Скоревич, аспирантка ТГУ

Научный руководитель – доктор юрид. наук, профессор Р.Л. Ахмедшин

В процессе производства предварительного расследования следователь принимает тактические решения исходя из условий сложившейся следственной ситуации. Решение о применении определенного тактического приёма в конкретной ситуации должно обеспечивать оптимальность деятельности следователя, посредством эффективности и результативности⁷⁵

⁷³ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. М.: ИНФРА-М, 2010. С. 354–355.

⁷⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: А ТЕМП, 2006. С. 558.

⁷⁵ Скоревич А.С. Личностные факторы эффективности и результативности тактических приёмов допроса // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Томск: Изд-во ТГУ, 2020. Вып. 20. С. 232.

выбранного способа действия. Научная обоснованность тактических приёмов, рекомендуемых практикам к применению в конкретной ситуации, обеспечивается за счёт установления криминалистических закономерностей.

Закономерность можно определить как зависимость, которая существует между событиями. Отметим, что в теории вероятностей «событием называется всякий факт, который в результате опыта может произойти или не произойти»⁷⁶. Также уточним, что под опытом (экспериментом, испытанием) понимают некоторую совокупность условий, в которых наблюдается то или иное явление, в котором фиксируется тот или иной результат. Опыт, применительно к криминалистической тактике, характеризуется совокупностью условий производства следственного действия, характеризующих следственную ситуацию как «систему информационно-познавательного характера»⁷⁷. Событием, следуя изложенной логике, выступает, в частности, реакция участника следственного действия на которое оказывается тактическое воздействие. Например, событие выступает факт сообщения достоверных сведений допрашиваемым, в результате применённого тактического приёма.

Для установления зависимости событий применяется «коэффициент корреляции»⁷⁸. Коэффициент корреляции позволяет проверить гипотезу о наличии взаимосвязей между событиями, а также измерить существующую зависимость в количественном выражении. Таким образом возможно «не только уточнять имеющиеся, но и находить новые предметные закономерности криминалистической науки»⁷⁹.

Математическое моделирование криминалистических закономерностей обеспечивает анализ, данных посредством определения криминалистически значимых параметров события. В роли таких параметров могут выступать элементы криминалистической характеристики преступления. Исследуется распределение количественных показателей определенных параметров, на основе которого строится функция распределения⁸⁰. Функция распределения позволяет вычислить вероятность наступления события, в зависимости от значения параметров, исходя из установленных корреляций. Посредством изложенного способа строится «прикладная модель тактического приёма»⁸¹.

Изучение закономерностей, характеризующих процесс расследования преступлений и корреляций элементов криминалистической характеристики преступлений позволит обеспечить научную обоснованность в построении тактических приёмов, оптимизировать их применение в определенной обстановки производимого следственного действия. Данный подход позволяет прогнозировать результат тактического воздействия с высокой степенью вероятности.

⁷⁶ Самойленко Н.И., Кузнецов А.И., Костенко А.Б. Теория вероятностей. Харьков: Изд-во НТМТ, ХНАГХ, 2009. С. 200.

⁷⁷ Ким Д.В. Следственная система как поисково-познавательная система в криминалистике // Алтайский юридический вестник. № 3 (15). 2016. С. 125.

⁷⁸ Андерсон Т. Статистический анализ временных рядов. М.: Мир. 1976. С. 126.

⁷⁹ Андреев А.С. Познание закономерностей посткриминальной деятельности и общая теория криминалистики // Философия права. 2019. № 4 (91). С. 145.

⁸⁰ Шевелев Г.Е. Теория вероятностей и математическая статистика. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2019. С. 35.

⁸¹ Ахмедшин Р.Л., Воронин С.Э. Моделирование в криминалистической деятельности. Красноярск: АНО ВО Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. 2019. С. 37.