

Главный редактор - академик РАН Смирнов Андрей Вадимович
Научный редактор - доктор философских наук Антоновский А.Ю.

Редсовет:

Смирнов А.В. (ИФ РАН); Гусейнов А.А. (ИФ РАН); Лекторский В.А. (ИФ РАН); Миронов В.В. (МГУ)

Антоновский А.Ю. (ИФ РАН); Бельский В.Ю. (Ун-т МВД); Бернюкевич Т.В. (МГСУ); Вархотов А.Ю. (МГУ); Диев В.С. (НГУ); Докучаев И.И. (РГГУ им. А.И. Герцена); Дудник С.И. (СПбГУ); Кирабаев Н.С. (РУДН); Козырев Т.А. (МГУ); Колотуша В.В.; Марков Б.В. (СПбГУ); Покровская Т.П. (МГУ); Пружинин Б.И. (ИФ РАН); Резник Ю.М. (ИФ РАН); Синеокая Ю.В. (ИФ РАН); Чубаров И.М. (ТюмГУ); Шевченко В.Н. (ИФ РАН).

Редколлегия:

Вострикова Е.В. (к.филос.н), Гавриленко С.М., (к.филос.н.) Тухватулина Л.А., (к.филос.н.), Куслий П.С. (с.н.с., к.филос.н.), Соколова Т.Д. (к.филос.н.), Погожина Н.Н. (к.филос.н.), Цуркан Е.Г. (к.филос.н.),
Ответственный секретарь Новожилов М.А.

Оргкомитет Конгресса:

Председатель Оргкомитета:

Садовничий В.А. — Академик РАН, ректор МГУ имени М.В. Ломоносова

Сопредседатели Оргкомитета:

Смирнов А.В. — Академик РАН, директор Института философии РАН, Президент Российского философского общества (далее – РФО)

Миронов В.В. — Член-корреспондент РАН, декан философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, вице-президент РФО

Заместители сопредседателей Оргкомитета:

Резник Ю.М. — Главный научный сотрудник ИФ РАН, профессор, вице-президент РФО

Козырев А.П. — Доцент, заместитель декана философского факультета МГУ

Антоновский А.Ю. — Ведущий научный сотрудник ИФ РАН, профессор философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Вархотов Т.А. — Доцент кафедры философии и методологии науки философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Ученый секретарь Оргкомитета:

Королев А.Д. — Старший научный сотрудник ИФ РАН, главный ученый секретарь РФО

Программный комитет Конгресса:

Председатель Программного комитета:

Гусейнов А.А. — Академик РАН, научный руководитель Института философии РАН

Сопредседатели Программного комитета:

Лекторский В.А. — Академик РАН, главный научный сотрудник ИФ РАН;

Кирабаев Н.С. — Профессор, проректор по научной работе Российского Университета Дружбы Народов

Заместители сопредседателей Программного комитета:

Диев В.С. — Профессор, директор Институт философии и права Новосибирского государственного университета;

Дудник С.И. — Профессор, директор Института философии Санкт-Петербургского государственного университета;

Рабош В.А. — Профессор, проректор РПГУ имени А.И. Герцена,

Синеокая Ю.В. — член-корреспондент РАН

Щелкунов М.Д. — Профессор, директор Института социально-философских наук и массовых коммуникации

Казанского (Приволжского) федерального университета

Восьмой Российский Философский Конгресс

- «Философия в полицентричном мире» -

Круглые столы

(Сборник научных статей)

РФО - ИФРАН - МГУ

Издательство «Логос»

Москва 2020

«Два времени» культуры в деконструкции политических явлений в политической социализации молодежи

Кирдяшкин И.В.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доцент кафедры политологии факультета исторических и политических наук. Кандидат исторических наук

kirdjshkin@mail.ru

Аннотация: В статье делается вывод о том, что включение молодежи в мир политических явлений сопряжено с их нелинейной деконструкцией, опосредуемой символическим временем культуры, представляющим динамику первичных свойств наблюдения за политическими феноменами и символических средств их конструирования, и временем культуры, выражающим эволюцию связей множества объяснений и символических средств конструирования социальных явлений.

Ключевые слова: политическая социализация, культура, молодежь.

«Two times» cultures in a deconstruction of the political phenomena in political socialisation of youth. Kirdjashkin I.V.

National research Tomsk state University (Tomsk, Russian Federation), Department of political science, faculty of historical and political Sciences

Abstract: In article the conclusion that youth inclusion in the world of the political phenomena is interfaced to their nonlinear deconstruction mediated by symbolical time of culture, representing dynamics of primary properties of supervision over political phenomena and symbolical means of their designing, and time of culture expressing evolution of communications of set of explanations and symbolical means of designing of the social phenomena becomes.

Keywords: political socialization, culture, youth.

Современность предполагает множественность проявлений личности, метаморфозы социальных структур. Это определяет потребность в модификации и создании новых возможностей со-организации общественных феноменов, деконструкции политико-символических систем, нацеленных на обеспечение взаимосвязи динамической целостности общества. Возникновение данных возможностей тесно сопряжено с политической социализацией. Особенное значение для их этого приобретает политическая социализация молодежи. В этом процессе наиболее проявлено влияние современных рефлексивно-активных социальных сред, движимых естественным интеллектом и искусственным как потенциалом деконструкции состояний и свойств политических явлений, представляющих потенциальное будущее, неустойчивые ценности, социальные идеи и практики совместной жизни и властных отношений. Происходящее предстает как продукт прорыва потенциального через сознание складывающейся личности посредством культуры, систем образования и технологий современности, влияя на сущность актуального политического. Значение потенциального будущего подмечено, в частности, М. Хайдеггером, считавшего, что все происходящее «выкатывается из бесконечного будущего в безвозвратное прошлое» [1, с. 91]. Потенциальность предстает как активная среда возникновения новых событий в области сущего, осознания личностью его иных уровней. Пространством для этого становится, в том числе, процесс становления человека политического. Данный процесс дает возможность личности распознать возникновение вышеуказанных событий и их значения, выделить альтернативные измерения и определить новые отношения человека с человеком и живым в целом, включить их социальную жизнь.

В этом плане понятие «политическая социализация» образуется по аналогии с понятием «социализация». Г. Алмонд и С. Верба определяют политическую социализацию как перенос структур политической культуры общества в структуры личности [2, с. 29]. При этом политическая культура,

представляя набор системных признаков культуры общества в целом, воспринимается неоднозначно. Индивиды, согласно феноменологической традиции, понимают наличие одного и того же окружающего мира, осознаваемого ими различным образом, с разных мест. Между тем осознавать мир – значит иметь его в опыте [3, с. 32-33]. В результате в качестве основы усвоения политической культуры в политической социализации предстает мир особенных социальных взаимодействий, неполитических моделей власти, влияющих на человека с раннего возраста [2, с. 357]. Образующие при этом установки характеризует понятие «наблюдение». Оно выражает естественную установку человека, свойства многообразия и динамики его жизненного мира, социальные отношения, образующие личность, представляющие ее свойства наблюдения первого порядка. Оно представляет базовые первичные особенности понимания политической культуры, обеспечивает его самореферентность как постоянную соотношенность с эволюцией норм социальных отношений, формирующих личность с детства. Данное наблюдение опосредовано символизмом культуры, который, как отмечает Э. Кассирер, конструирует реальность [4, с.16]. Культурно-символические формы общественных отношений, первично образующие личность, являются средствами интерпретации и конструирования социально-политических явлений.

Вместе с тем данное конструирование определяется одновременно и символами инореференции, конституирующей отношения с иным, интегрирующей многообразие позиций наблюдения и описания общественных отношений. Данные символические формы выступают средствами наблюдения второго порядка, благодаря которым общество структурирует рост своей комплексности, регулирует процессы дифференциации и эволюции позиций наблюдения, интерпретации и генерализации структур отношений в социуме. Конституирование наблюдения второго порядка характеризует ситуация «повторного вхождения» личности в мир социокультурных феноменов. Символизм наблюдения второго порядка сопряжен с множеством позиций наблюдения и интерпретации социальных явлений, разным опытом личностей.

Благодаря наблюдению второго порядка как «наблюдению наблюдения», отмечает Н. Луман, мы приобретаем возможность наблюдать то, что другие наблюдатели не могут наблюдать, увидеть то, что другие не могут [5, с.163]. В этом плане наблюдение второго порядка имеет своим выражением, к примеру, латентные идеологические конструкции, культурные нарративы и модели мировидения, генерируемые современными медиа, системами образования и науки. Наблюдение второго порядка выступает условием расширения понимания политической культуры, реализующей взаимосвязь и генерализацию политических явлений, управление их растущей комплексностью. Данное наблюдение адаптируют политическую культуру к изменениям в обществе, появлению в нем новых ценностей и идей, знаний о себе самом. Наблюдение второго порядка является выражением влияния динамики потенциальных, будущих форм понимания политической культуры на ее актуальное настоящее. Опосредующий данное наблюдение символизм, конституирует взаимосвязь множеств описаний политического мира, обеспечивает его воспроизводство и деконструкции. Релевантность смыслов позиций наблюдения первого и второго порядков создает возможность коммуникации индивидов в социуме, потенциал их участия в совместной жизни, ее политической компоненте.

Современная молодежь, становление которой обусловлено сопряженностью с разными обновляющимися областями знаний о обществе, выступает соавтором эволюции символических средств наблюдения второго порядка как процессов воспроизводства и деконструкции политической культуры. Это усиливает такие свойства понимания политической культуры как гибкость масштабов и «ускользание» от настоящего, обусловленность открытием телесности бытия, расщеплением и открытием его взаимосвязей. Включение молодежи в образование символических систем наблюдения второго порядка расширяют и современные медиа, выступающие в качестве множественных доступов к пониманию и трансформации социально-политических явлений. Медиатизация преобразует жизненный мир личности посредством онлайн-пространств, дополняя и переделывая повседневный опыт личности как базовый способ интерпретации социально-политических явлений. В этом плане медиатизация имеет значение культурного средства наблюдения первого и второго порядков, которое расширяет соавторство молодежи в деконструкции социального опыта, знаний об обществе, мире живого в целом. В присущей медиатизации виртуализации социального бытия, где ведущим является модус «как если бы», присущий ювенильности в целом, исследователи видят возможность апробирования разных путей решения проблем, увеличение разнообразия поля поиска возможностей в онтогенезе и филогенезе [6, с. 8-9]. Воображаемое как выражение данного модуса и его коммуникативный потенциал представляют основу социальности, средство трансформации общественного опыта, выделения его новых свойств,

преображающих понимание политического мира.

В результате в политической социализации современной молодежи происходят процессы воспроизводства и деконструкции политического мира, осуществляющихся в «двух временах» культуры, сообщающихся между собой и неотделимых друг от друга. С одной стороны во времени, представляющем процессы изменения и дифференциации символизма наблюдения первого порядка, которое презентует динамику жизненного мира молодежи, особенности первичных социокультурных сред формирования личности, создающих базовые возможности и границы понимания социальных явлений. И, с другой стороны, во времени, выражающем динамику взаимопроникновения границ понимания социальных феноменов как эволюцию символов наблюдения второго порядка. Оно позволяет распознавать политические возможности общества посредством культурных нарративов, латентных идеологических конструктов, продуктов современной медиасферы, связывающих позиции наблюдения социума и описания активности его социокультурных сред. Наличие и взаимообусловленность, смысловая релевантность данных «времен», порождающая коммуникацию индивида в обществе, создают возможность понимания и трансформации политических явлений, потенциал участия молодежи в политической жизни и ее эволюции, в воспроизводстве и обновлении ценностей и норм политической культуры.

Литература:

1. Хайдеггер М. *Понятие времени: доклад перед Марбургским теологическим обществом, июль 1924 // ερμηνεία. Журнал философских переводов. 2015. № 1(7). С. 77–97.*
2. Алмонд Г., Верба С. *Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах.* М.: Мысль, 2014. 500 с.
3. Молчанов В. И. *Феноменология и терминология в Идеях I. Что естественного в «естественной установке» // Философский журнал. 2018. Т. 11. № 4. С. 21–35.*
4. Кассирер Э. *Избранное: опыт о человеке.* М.: Гардарики, 1998. 779 с.
5. Луман Н. *Введение в системную теорию.* М.: Праксис, 2007. 234 с.
6. Князева Е. Н. *Ускользящая реальность: аргументы конструктивизма // Философия науки и техники. 2018. Т. 23, № 2. С. 5–9.*

Социальная стратегия трансформации институтов молодежной политики: в унисон с будущим

Киричок Е.А.

Schneider Electric, руководитель направления. Доктор социологических наук

elena.lavrukhina@se.com

Аннотация: В связи неотехнологической революцией и глобализацией экономики необходимо переоценить значение стратегического долгосрочного прогнозирования в молодежной сфере. Молодежь как социальная сила требует особого анализа в контексте будущего. Общество должно обеспечить футурологическую готовность молодежного сообщества к жизни через 30-50-100 лет. Прогностичность и долгосрочность мышления молодого сообщества присутствуют в сознании молодых ровно настолько, насколько содержательно обеспечено этим обществом.

Ключевые слова: молодежь, социальная сила, стратегическое прогнозирование, социально-футурологические предпочтения

Social Strategy for Transformation of Youth Policy Institutions: In unison with the future. **Kirichok E.A.**

Schneider Electric

Abstract: Become of the non-technological revolution and globalization of the economy, it is necessary to overestimate the importance of strategic long-term forecasting in the youth sphere. Youth as a social force require special analysis in the context of the future. Society should ensure the futurological readiness of the youth community for life in 30-50-100 years. Prognostics and long-term thinking of the young community are present in the minds of the young exactly as much as is content provided by this society.

Keywords: youth, social strength, strategic forecasting, social and futurological preferences

Рассматривая молодежь России как социальную силу, которая определяет будущее общества, мы часто вступаем в противоречие с самим феноменом Будущего. Вся система образования и культуры ныне содержательно и структурно ориентированы на передачу знаний и ценностей прошлого и объяснение настоящего. А если молодежь не видит себя после 30 лет? И в свои 20 лет не строит долгосрочных планов на жизнь? Каковы шансы на развитие у такого общества? Прогностичность и долгосрочность мышления молодого сообщества весьма условны. Они присутствуют в сознании молодых ровно настолько, насколько обеспечены этим обществом.

Джастин И. Лин в своих книгах, раскрывая тайну китайского экономического чуда, обозначил, что одним из самых значимых факторов бурного развития Китая является долгосрочное планирование. Его исследования показали: китайцы должны видеть свое будущее и работать на него с минимальной перспективой в 30 лет и максимальной – 100 лет. В 2017 году Правительство Китая утвердило госпрограмму развития до 2050 года. В таких периодах в России мыслят только отдельные отрасли промышленности (космическая - «Лунная Программа-2050», экологическая - разработка проекта Стратегии долгосрочного развития с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года, атомная отрасль, военное кораблестроение и т.д.). В 2017 году, на фоне принятия программы развития Китая до 2050 года, Россия также озвучила инициативу по разработке главного стратегического документа «Стратегия-2030: Россия XXI века». На текущий момент документ все еще находится на стадии обсуждения.

Классическое определение деятельности как целеположенной целесообразной активности требует от нас формулировки долгосрочных установок в сознании молодежи, даже если эти установки будут иметь вид социальной мечты. Общая социальная мечта – это, однозначно, более корректный способ консолидации молодежи, чем хаос или жизнь «одним днем», даже если мы определим хаос математически – как слишком сложный порядок, который не способен просчитать даже самый мощный