

Научная статья
УДК 343.811

doi: 10.17223/23088451/19/10

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СОДЕРЖАНИИ ТЕРМИНА «ОПЕРАТИВНАЯ ОБСТАНОВКА В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ»

Михаил Валентинович Киселев¹, Иван Александрович Шкуренко²

^{1,2} Томский институт повышения квалификации работников ФСИН России, Томск, Россия

¹ mihail1973kiselev@yandex.ru

² ivanc100to@yandex.ru

Аннотация. Рассматриваются вопросы, касающиеся определения критериев оценки состояния правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Предлагается авторская формулировка определения «оперативная обстановка». Исследуется содержание ее показателей, а также факторов, обуславливающих ее состояние.

Ключевые слова: учреждения уголовно-исполнительной системы, оперативная обстановка, критерии оценки

Для цитирования: Киселев М.В., Шкуренко И.А. К вопросу о правовом содержании термина «оперативная обстановка в учреждениях уголовно-исполнительной системы» // Уголовная юстиция. 2022. № 19. С. 55–62. doi: 10.17223/23088451/19/10

Original article
doi: 10.17223/23088451/19/10

ON THE LEGAL CONTENT OF THE TERM “OPERATIONAL ENVIRONMENT IN THE INSTITUTIONS OF THE PENAL ENFORCEMENT SYSTEM”

Mikhail V. Kiselev¹, Ivan A. Shkurenko²

^{1,2} Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service of Russia, Tomsk, Russian Federation

¹ mihail1973kiselev@yandex.ru

² ivanc100to@yandex.ru

Abstract. One of the important tasks of the Penal Enforcement System is to maintain law and order. The analysis of departmental statistics has indicated a negative trend in the growth of illegal actions in correctional institutions, which greatly complicates the enforcement process. The reasons for the complication of penalty execution include general misunderstanding and ignoring the system of organising factors that determine latent and (or) open signs of a deteriorated state of law and order. There are a number of objective and subjective reasons for that, including insufficient terminology. To date, there is no legislatively defined or scientifically substantiated concept denoting the boundaries of the proper level of functionality of penal institutions. However, the employees of the penal institutions use the term “operational environment” in their everyday communication to describe the activities of a correctional institution subject to negative phenomena and processes. Moreover, there is no clear system of criteria for evaluating the activities of penal institutions, which makes it necessary to determine such criteria for the standard activity of penal institutions. For the most part, the assessment indicators are subjective and expressed by various ratings of functioning, which, in turn, makes it difficult to determine the framework for an ideal model of a correctional institution and the factors that affect its stable work as well as various deviations from the standard. It is necessary to substantiate the terminology to determine the content and general understanding of which features will characterise the stable operation of a correctional institution. There were attempts to define “operational environment” in various scholarly and practical works by researchers and employees on the penal system and internal affairs bodies of the Russian Federation. However, there is still no clear interpretation. Based on scholarly works and practical experience, the authors propose their own definition of “operational environment in correctional institutions”, which should be understood as a set of objective and subjective phenomena and processes in penitentiary institutions and beyond, affecting their stable operation.

Keywords: institutions of Penal Enforcement System, operational environment, assessment criteria

For citation: Kiselev, M.V. & Shkurenko, I.A. (2022). On the legal content of the term “operational environment in the institutions of the penal enforcement system”. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 19. pp. 55–62. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/19/10

Для исполнения уголовных наказаний, являющихся необходимой мерой государственного принуждения, созданы специализированные учреждения

и органы, деятельность которых урегулирована нормами уголовно-исполнительного и иного федерального законодательства, определяющего порядок от-

бывания уголовного наказания и условия содержания под стражей.

В процессе изменения условий социально-экономического развития государства и общества перед уголовно-исполнительной системой (УИС) возникают определенные вызовы, в том числе направленные на необходимость внесения изменений и реформирования пенитенциарного законодательства Российской Федерации. Безусловно, основной и движущей силой, направленной на эту необходимость, является гуманизация процессов исполнения наказания и содержания под стражей, обеспечения соблюдения гарантий и прав лиц, содержащихся в учреждениях УИС, соответствующим требованиям Конституции РФ, отвечающим принципам необходимости и достаточности.

Реформирование предполагает преобразование некоторых социальных институтов с помощью нормативных правовых актов, в которых закрепляются цели и задачи с определением конкретных пределов процесса [1. С. 26]. Процесс перспективного направления совершенствования и развития УИС закреплён в «Концепции развития УИС до 2030 года» [2]. В научной литературе понятия целей и задач нередко отождествляются, и они употребляются как синонимы, однако в законодательном закреплении данные термины разделены и наполнены своим юридическим смысловым содержанием.

Задачами уголовно-исполнительного законодательства в отношении осужденных являются регулирование порядка и условий исполнения наказания и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, охрана их прав, свобод и законных интересов, оказание осужденным помощи в социальной адаптации (ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Задачей федерального законодательства, определяющего условия содержания под стражей, является обеспечение изоляции подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений путем применения мер пресечения в виде заключения под стражу в следственный изолятор.

В целом задачи должны отражать ориентир эффективной прикладной деятельности учреждений УИС со строгим соблюдением требований правового положения осужденных и лиц, содержащихся под стражей, отвечающих принципам общей теории права и конституционному правовому статусу человека и гражданина.

Государство в лице УИС берет обязательство уважать и охранять права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивать законность применения средств исправления, правовой защиты и личной безопасности при исполнении наказания.

Однако в процессе отбывания наказания в местах лишения свободы, в связи с большим скоплением людей на условно ограниченной территории, определенной границами учреждений УИС, сотрудникам приходится решать задачи по разрешению значительного количества возникающих проблем в рамках поддержания нормативного установленного порядка. В связи с чем для повышения эффективности, усовершенствования методики управленческой деятельности и принятия

своевременных превентивных мер к недопущению возникновения угрожающих условий необходимо определить критерии эталона деятельности учреждений УИС. Однако четко установленных критериев оценки этой деятельности, отражающих фактическое положение дел, в поддержании должного уровня регламентированного правопорядка, не имеется. В большей своей части оценочные показатели носят субъективный характер, выраженный в определенных рейтингах по направлениям функционирования исправительных учреждений и следственных изоляторов и соответствующих территориальных органах в целом. Это, в свою очередь, затрудняет определение рамок идеальной модели организации деятельности учреждений УИС и определения факторов, влияющих как на стабильную работу, с обозначением сигнальных показателей, так и на различные отклонения функционирования учреждений УИС от идеального состояния дел. В настоящее время в процессе служебной деятельности в обиходе применяется словосочетание «оперативная обстановка», отражающее фактическое положение дел в учреждениях УИС.

Анализируя ведомственные обзоры, в современный период четко прослеживается отрицательная тенденция роста противоправных действий со стороны осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

К числу определенных причин развития признаков, характеризующих усложнение процесса исполнения уголовных наказаний, можно отнести общее непонимание и игнорирование системы факторов организующего звена, определяющих латентные и (или) открытые признаки ухудшения состояния правопорядка. Данное общее непонимание и игнорирование (независимо от умысла), объясняется рядом объективных и субъективных причин, в том числе и недостаточной научной разработкой определенной терминологии.

Ухудшение состояния стабильной работы исправительного учреждения выражено в высоком уровне вероятности выхода нормальной деятельности исправительных учреждений из определенных границ, установленных действующими нормативными правовыми актами.

На сегодняшний день законодательно определенного или научно обоснованного понятия, обозначающего границы должного уровня функциональности учреждений УИС, не имеется. Однако в устоявшемся служебно-прикладном обиходе, который используется в общении между сотрудниками УИС, для дачи определенных характеристик деятельности исправительных учреждений, подверженных отрицательным явлениям и процессам, употребляется термин «оперативная обстановка».

Попытки изложения содержания термина «оперативная обстановка» предпринимались в различных научных трудах ученых и действующих практических деятелей УИС и органов внутренних дел Российской Федерации. Однако однозначного толкования, в том числе определенного наполнения конкретными составляющими исследуемого термина «пенитенциарными особенностями», не имеется. Следовательно, в настоящее время очевиден определенный познавательный аспект определения и возможного нормативного толкования термина «оперативная обстановка» с целью

исключения или возможности его применения в прикладной деятельности исправительных учреждений.

Н.П. Барабанов в своих работах выражал понятие «оперативная обстановка» как совокупность внутренних и внешних условий, в которых осуществляется деятельность исправительного учреждения, имеющих качественные и количественные показатели влияния на криминогенную ситуацию, по которым можно определить ее состояние [3. С. 12].

Необходимо отметить, что автором устоялись границы понимания оперативной обстановки как некоего механизма, с помощью которого можно определить уровень криминогенной ситуации, складывающейся в конкретном учреждении, регионе, федеральном округе. Однако целесообразно отметить, что в теории причин преступности определенных условий (обстоятельств) значительное множество, следовательно, можно поставить под сомнение объективность характеристики конкретных показателей.

А.Н. Журавлев под оперативной обстановкой подразумевает совокупность внутренних и внешних условий, влияющих на функционирование отделов и служб исправительного учреждения по обеспечению исполнения наказания осужденных, на процесс их исправления [4. С. 139].

И.А. Писарев под оперативной обстановкой понимает совокупность взаимосвязанных объективных факторов (условий) среды функционирования исправительного учреждения, способных оказать отрицательное или положительное воздействие на функционирование учреждения, которые необходимо учитывать при планировании дальнейшей его деятельности в целях недопущения нарушений нормального функционирования как отдельных отделов и служб, так и исправительного учреждения в целом [5. С. 53].

Ю.А. Баров и С.Н. Козловский под оперативной обстановкой понимают совокупность взаимосвязанных объективных факторов (условий) среды функционирования учреждений уголовно-исполнительной системы и их оперативных подразделений, учитываемых при планировании, организации, осуществлении мероприятий по обеспечению порядка исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы и борьбе с преступностью [6. С. 12].

Вышеизложенные определения термина «оперативная обстановка» были разработаны непосредственно представителями структуры уголовно-исполнительной системы, где явно выражена общая характеризующая составляющая в наличии определенной совокупности условий и обстоятельств (факторов), по которым предпринимаются попытки анализа состояния уровня правопорядка, определенного границами учреждения УИС.

Для более широкого понимания содержания исследуемого термина необходимо обратиться к мнению и других ученых, не являющихся в своей деятельности «пенитенциаристами», но охватывающими в том числе уголовно-исполнительную деятельность.

Так, А.Г. Лекарь одним из первых сформулировал понятие оперативной обстановки, под которой он понимал условия, в которых тот или иной орган (аппарат) выполняет задачи борьбы с преступностью [7. С. 8].

В.А. Лукашов и Н.Т. Михайлюк под оперативной обстановкой понимают реально существующие условия, в которых осуществляется деятельность конкретного учреждения, органа УИС [8. С. 26].

А.П. Ипакян в общей формулировке под оперативной обстановкой понимает внешние и внутренние условия, в которых органы внутренних дел выполняют задачи борьбы с преступностью, обеспечения общественного порядка и общественной безопасности, т.е. реализуют правоохранительную и правоприменительную функции [9. С. 6].

Необходимо отметить, что вышецитируемые авторы сводят оперативную обстановку только лишь к определенным условиям, что в теоретической понимании определяется как явления, не порождающие негативное деяние, однако помогающее их реализации, осуществлению.

Также исследованием данного вопроса занимались А.М. Ишин, В.М. Новгородцев, М.П. Лапшин, В.И. Мурашов, Н.Н. Иванов, Л.Ш. Берекашвили, О.З. Клушиным, А.Е. Андриевский и другие авторы.

С целью формирования правильного исходного представления словосочетание «оперативная обстановка» целесообразно разложить на два самостоятельных по своему значению слова «оперативность» и «обстановка».

Под «оперативностью» следует понимать способность правильно, быстро осуществлять те или иные практические задачи, а под «обстановкой» – совокупность условий, сложившихся в определенное время в определенном месте [10. С. 310].

Применительно к деятельности УИС «обстановка» понимается как некая реальность, складывающаяся из определенной совокупности взаимных объективных и субъективных явлений и процессов, которые влияют на характер деятельности УИС и должны учитываться при разработке тактики и стратегии этой деятельности [11].

В военной науке данный термин трактуется как совокупность факторов и условий, в которых осуществляются подготовка и ведение операции (боя) [12. С. 64]. В данной научной плоскости «обстановка» имеет определенную классификацию (виды) по критерию масштабности: стратегическая, оперативная и тактическая. В связи с чем, по нашему мнению, целесообразно указать на правильное применение термина «оперативная обстановка» как самостоятельного вида (состояния), складывающегося в полосе действий и оценивающегося в звене армии, фронта, флота.

В правоохранительной системе и системе исполнения уголовных наказаний аналогичной классификации не имеется и будучи вероятнее всего позаимствованной у военных (так как эта терминология появилась гораздо раньше), каждая структура дополняет данное понятие своей прикладной спецификой и характером выполняемых задач.

Также нельзя не отметить и тот факт, что термин «оперативная обстановка» используется не только в области правоохранительной деятельности, но и в различных иных областях жизнедеятельности, таких как здравоохранение, морской транспорт, таможенный комитет, МЧС России и др.

По своему содержанию термин «оперативная обстановка» в прикладной деятельности УИС применяется в процессе управленческой деятельности, которая несет в себе определенный ситуационный характер, складывающийся от конкретных обстоятельств и условий. В первую очередь это объясняется тем, что оперативная обстановка включает в себя широкую пространственную сферу, которая может изменять свое содержание неожиданно: ухудшение экологических условий, нарушение обеспечения учреждений УИС финансовыми и материальными ресурсами, воспитательном воздействии, а также другими средствами, обеспечивающими стабильную жизнедеятельность учреждения.

Определяя сущность понимания оперативной обстановки в учреждениях УИС, необходимо отразить взаимосвязь состояния обстановки исходя из видов в зависимости от состояния (благоприятная, удовлетворительная, сложная) и влияния ее на процесс исполнения мероприятий, преследующих цели наказания, определенные уголовно-исполнительным законодательством.

При благоприятной обстановке предполагаются четкое выполнение целей, установленных уголовно-исполнительным законодательством в части эффективного исправления осужденных, и недопущение совершения новых преступлений со стороны осужденных и иных лиц. При оценке определенных критериев данный вид обстановки выступает как идеальная модель стабильной работы учреждения, выраженная в четком исполнении требований действующего законодательства и нормативных правовых актов.

К определенным параметрам удовлетворительной обстановки относят отсутствие чрезвычайных происшествий, относительно низкий уровень преступности, небольшое количество злостных нарушений порядка отбывания наказания, средние результаты производственной деятельности.

Применяемые в профессиональной деятельности термины «осложнение оперативной обстановки», «неконтролируемая оперативная обстановка» состоят из множества показателей, свидетельствующих об отклонении от нормальной жизнедеятельности исправительного учреждения.

На сегодняшний день определенных, четко установленных критериев оценки в зависимости от состояния не предусмотрено. Все оценочные показатели носят субъективный характер в рамках управленческой деятельности выраженных в определенных «стимулах» рейтингов по направлениям деятельности. Данная классификация в научной литературе не предусматривает в своем анализе уровня рецидивной преступности, следовательно, сложно оценить уровень эффективности исправления и позитивного влияния на процесс исполнения наказания.

Анализ динамики показателей состояния оперативной обстановки выполняется сотрудниками УИС, занимающимися определенным сбором и накоплением информации, которая предназначена для определения конкретных факторов, влияющих на ее изменение, и использования ее анализа, оценки и принятия необходимых управленческих решений.

К таким показателям в научной плоскости относятся: вид исправительного учреждения; место его дислокации; лимит наполнения и фактическое количество осужденных, в нем содержащихся; профиль производства; криминологическая характеристика осужденных; количество осужденных, склонных к отклоняющемуся от установленных норм поведению; число преступлений, совершенных осужденными в исправительном учреждении, их характеристика; количество осужденных, водворенных в штрафной изолятор или переведенных в помещение камерного типа или единого помещения камерного типа; количество нарушений установленного порядка отбывания наказания, совершенных осужденными, и их характеристика, количество изъятых запрещенных предметов, изделий и веществ у осужденных, а также у других лиц при попытке их доставки в исправительное учреждение; материально-бытовые условия содержания осужденных; обеспеченность их трудом; укомплектованность структурных подразделений исправительного учреждения персоналом, его качественный состав [13. С. 124].

«Сложная оперативная обстановка» несет в себе характеристику отрицательной динамики степени криминогенной напряженности, складывающейся в исправительном учреждении. В литературе также отмечено, что в исправительных учреждениях содержатся лица за совершение преступлений, что является основным фактором, обуславливающим криминогенность и криминальность. В данном случае под криминогенностью в среде осужденных понимаются криминогенные проявления в виде нарушений установленного порядка отбывания наказания, именуемые в статистической отчетности как «нарушения установленного порядка отбывания наказания», а под криминальностью – совершение преступлений.

Количество нарушений осужденными установленного порядка отбывания наказания свидетельствует об отношении осужденных к требованиям персонала по соблюдению требований установленного порядка отбывания наказания. Значительный рост фиксации количества выявленных нарушений, допускаемых осужденными, влечет снижение эффективности дисциплинарной практики учреждений УИС, обусловленное рамками статистических показателей. Это имеет признаки недостаточной индивидуально-воспитательной профилактической работы с осужденными, информирования их о привлечении к установленной законом ответственности. В связи с утратой должного превентивного уровня дисциплинарной практики, ситуация в целом может выйти за рамки стабильной работы учреждения.

При анализе данного показателя необходимо также детально изучать качественную характеристику совершаемых нарушений. Высокий уровень выявления нарушения также может свидетельствовать о реализации мер по укреплению правопорядка и отражению законной и неоспоримой требовательности сотрудников к осужденным и, как следствие, исключение «послабления режима» в целом. Использование технических средств надзора и контроля также повышает уровень своевременности принятия превентивных мер по пресечению противоправных действий.

Так, согласно статистическим сведениям, при помощи технических средств видеofиксации в первом полугодии 2021 г. зарегистрировано 1 125 942 нарушения правил внутреннего распорядка, допущенных осужденными (аналогичный период прошлого года (АППГ) – 1 159 920). С использованием стационарных камер видеонаблюдения зафиксировано 806 773 нарушения (АППГ – 692 519), или 71% нарушений от общего количества (АППГ – 689 592, или 59,5%) [14]. Для более точного определения уровня стабильности работы исправительного учреждения по данному показателю необходимо также учитывать количество совершенных и зарегистрированных злостных нарушений режима в соотношении. Если прослеживается динамика роста количества совершенных злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, это свидетельствует о наличии сопутствующих условий к их совершению (наличие запрещенных предметов, возможность изготовления, хранения алкогольной продукции и др.). Принятие мер дисциплинарного воздействия на осужденных также является определенной мерой, характеризующей состояние правопорядка в локации исправительного учреждения, и выражается в самостоятельном показателе количества осужденных, водворенных в штрафной изолятор, переведенных в помещение камерного типа и единого помещения камерного типа.

Уровень складывающейся криминальности ситуации выступает одним из внутренних условий, характеризующем состояние оперативной обстановки в исправительном учреждении, по которому в том числе принимаются конкретные оперативно-управленческие решения с целью изменения динамики ее дальнейшего развития.

По результату анализа статистических сведений в 2020 г. в учреждениях и органах УИС к АППГ 2019 г. зарегистрирован незначительный, но все же рост преступности на 1,11% [15]. Динамика роста действий осужденных, усматривающих признаки состава преступлений, увеличивается, несмотря на общее сокращение количества лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в результате применения альтернативных видов наказания.

Эти процессы являются следствием общей детерминации и криминальных явлений и процессов, присутствующих исключительно в среде осужденных, таких как существование криминальной субкультуры и идеологии; борьба за лидерство; азартные игры; поборы; долговая зависимость осужденных; изготовление запрещенных предметов и др. Изложенные причины не являются исчерпывающими и обладают определенной множественностью, и производить их арифметический подсчет непродуктивно.

В научной литературе предлагается состояние оперативной обстановки оценивать по количеству преступлений, относящихся к категории «особо учитываемых» – прямого контроля центрального аппарата Федеральной службы исполнения наказаний России, такие как убийство, причинение различной степени вреда здоровью, дезорганизация нормальной деятельности учреждений, захват заложников, массовые беспорядки.

Однако в ряде случаев преступления возникают внезапно в ходе эволюции конфликта между осужденными, где однозначно данный факт не может отражать действительной характеристики дальнейшего развития обстановки, которую можно назвать как «сложную оперативную обстановку». Преступления, совершенные осужденными в исправительном учреждении, необходимо анализировать по их мотивам с учетом вытекающих негативных процессов.

В целом с управленческих позиций определять уровень преступности как основной (доминирующий) показатель степени отклонения от установленной нормы нормативного функционирования исправительного учреждения не представляется целесообразным, так как изучается многочисленный набор проблем, оказывающих значительное влияние.

Также под оперативной обстановкой нельзя понимать только состояние процессов (в том числе криминальных), происходящих в среде осужденных.

Обстановка в учреждении зависит от совокупности взаимосвязанных обстоятельств и условий, в которых функционируют исправительные учреждения и которые могут повлиять на выход учреждения из нормальной (законной) деятельности к наличию признаков усложнения как эффекта отклонения от установленных регламентированных правил жизнедеятельности. Имея возможность своевременного воздействия на нее, можно вести речь о необходимости в установлении определенных границ стабильной деятельности и определении условных сигналов, выраженных в качественных и количественных показателях.

Вид исправительного учреждения относится к внешнему показателю, на который сотрудники, исполняющие возложенные обязанности, не способны воздействовать путем установления определенных юридических норм, определенных уголовным и пенитенциарным законодательством в части классификации и дефиницированного размещения осужденных. Под исправительным учреждением понимается специализированный государственный орган, исполняющий наказание в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Уголовно-исполнительное законодательство определяет виды исправительных учреждений с определением классификации исправительных колоний. Исходя из вида исправительной колонии, можно предвидеть определенные параметры динамики оперативной обстановки.

Так, общий режим в целом характеризуется более быстрой сменяемостью осужденных по сравнению со строгим и особым режимом, что, соответственно, влечет за собой сложности в проведении определенных профилактических и превентивных мероприятий. Условно краткосрочные сроки отбывания наказания в виде лишения свободы не всегда способствуют эффективному выполнению задачи исправления осужденных.

Показателем вида исправительного учреждения также выступает предусмотренная законодательством возможность размещения изолированных участков разных видов режима в локации одного из видов учреждения.

Показатель наличия в учреждении объектов, «особого режимного контроля», к которому можно отнести единое помещение камерного типа, также выступает самостоятельным оценочным критерием деятельности определенного вида исправительного учреждения. В целом при переводе осужденных в единое помещение камерного типа обеспечивается устранение негативного влияния указанных лиц на основную массу осужденных и повышение эффективности дисциплинарного воздействия на них [16. С. 8].

Раскрывая показатель места дислокации исправительного учреждения, необходимо учитывать: особенности географического положения местности, где располагается учреждение, исходя из рельефа, местности, наличие рек, озер, лесов, болот и т.д.; наличие в муниципальном образовании, где расположено исправительное учреждение, технических, инженерных способов передвижения населения (например, автомобильные магистрали (дороги), железнодорожные, водные, воздушные пути сообщения и др.); наличие в районе расположения исправительного учреждения устойчивых каналов связи, интернета, операторов сотовой связи как источника передачи информации; наличие (отсутствие) согласованной и утвержденной режимной территорией объекта с установлением определенных требований.

Перечисленные условия по своей сущности не могут являться определенным источником усложнения от нормальной деятельности учреждений, однако могут проявиться в осуществлении попыток совершения побегов, изыскании способов и налаживании каналов для приобретения запрещенных предметов. Значительно больше возможностей для установления неконтролируемых администрацией контактов с лицами, находящимися на свободе, получения информации, связанной с реализацией преступных замыслов и иных действий, нарушающих порядок исполнения уголовных наказаний.

Оценивая состояние стабильной работы исправительного учреждения, необходимо учитывать профиль организации трудовой деятельности осужденных и вид выпускаемой готовой продукции. В целом данный элемент позволяет спрогнозировать определенные нарушения, подготавливаемые и допускаемые осужденными, в том числе выраженных:

- в попытках изготовления, а в дальнейшем сокрытия и пользования запрещенных предметов, которые могут иметь признаки подготовки к преступлениям (совершения действий, направленных на угрозу жизни и причинения вреда здоровью различной тяжести, совершения побегов из-под охраны и др.);

- возможности осужденных налаживания каналов поступления запрещенных предметов путем завоза транспортным средством, заносом лицами из числа работников и граждан, осуществляющих заказы производственной деятельности, и другими способами;

- создании нелегального (несанкционированного) рынка сбыта сувенирных изделий, художественного и бытового назначения, оказание дополнительных услуг, не отраженных в установленном (законном) порядке в отчетных финансово-хозяйственных документах. Данное положение дел влечет за собой незаконный товар-

но-денежный оборот в исправительных учреждениях, что позволяет осужденным иметь денежные средства, в том числе наличные и безналичные, используемые в преступных целях.

При рассмотрении данного показателя важно оценивать уровень занятости (трудоустройства) осужденных. Каждый осужденный обязан трудиться в местах лишения свободы, определяемых администрацией исправительных учреждений.

Ю. Баров пишет о том, что перечислить абсолютно все условия и факторы, которые с учетом специфики могут составлять элементы оперативной обстановки, вряд ли возможно, так как при организации борьбы с каждым отдельным видом преступлений и нарушений режима обнаруживаются новые явления и процессы [6. С. 10], с чем мы полностью согласны.

Подводя определенный итог вышеизложенному, отметим, что одним из эффективных способов разрешения недопущения усложнения стабильной, основанной на строгом выполнении требований законов деятельности исправительных учреждений является установление наиболее важных и значимых факторов и обстоятельств, которые бы свидетельствовали и (или) сигнализировали об определенных изменениях в исправительных учреждениях как отрицательного направления, так и положительного. Сложность применения определенной системы факторов в деятельности исправительных учреждений находит свое логическое объяснение в огромном количестве условий, сложенных из характерных специфических особенностей конкретно рассматриваемого учреждения, которые обусловили отсутствие единообразия и принятия единой структуры.

Для эффективного и продуктивного решения служебных задач необходимо количественные значения привести в определенную систему факторов, через которые видны причины и условия складывающейся ситуации, без установления удельного веса, в части определения степени главных и второстепенных факторов, влияющих на состояние правопорядка в исправительном учреждении.

В рамках написания работы был применен метод экспертных оценок, где предлагалось в самостоятельной форме изложить сущность термина «оперативная обстановка» и выбрать наиболее подходящие из перечня предложенных, которые, по мнению сотрудников УИС, подробнее бы раскрывали цель выяснения общего прикладного понимания данного термина.

По результату анкетирования можно сделать определенный вывод, что единого понимания охвата целей исследуемого объекта у сотрудников нет. Однако имеются характерные черты, связанные с характером выполняемых задач и занимаемой должности. Так, например, сотрудники, имеющие психологический профиль профессиональной деятельности, ограничивают понимание границ оперативной обстановки лишь показателями складывающегося климата между осужденными и сотрудниками; представители оперативного направления деятельности выражают оперативную обстановку наличием угрожающих факторов и условий совершения преступления, получения своевременной

упреждающей информации, анализ и принятие своевременных мер превенции к преступным замыслам.

Объединяющей характеристикой данного понятия в рамках опроса выступила классификация условий и факторов, которые влияют на определенное нормами состояние учреждения, где отклонение от данных норм будет классифицироваться как ухудшение состояния, требующее принятия неотложных управленческих решений.

Опираясь на научные труды и практический опыт, мы предлагаем свое определение «оперативная обстановка в исполнительном учреждении», под которым, на наш взгляд, следовало бы понимать совокупность объективных и субъективных явлений и процессов в локации учреждений УИС и за ее пределами, влияющими на стабильную деятельность исправительных учреждений. При этом под явлениями понимаются все составляющие, от правового до материального элемента, т.е. весь спектр функций, реализуемых УИС с целью исполнения уголовных наказаний. Вместе с тем любые отклонения оперативной обстановки должны рассматриваться относительно эталонного варианта функционирования учреждения. По сути, речь идет об идеальном варианте, мы отдаем себе отчет, что идеала нет, но к нему необходимо стремиться.

В целом имеющаяся система анализа и оценки деятельности исправительных учреждений УИС должна постоянно развиваться и совершенствоваться для контроля и детального понимания происходящих процессов и принятия управленческих решений, влияющих на общее положение дел обслуживаемой территории.

В рамках анализа изложенного материала прослеживается определенная проблематика, выраженная в анализе и оценке оперативной обстановки, рассматри-

ваемой как процесс выполнения задач по исполнению уголовных наказаний на основе установления оценочных критериев, выраженных в количественных единицах. К сожалению, оценивание производится без учета эффективности деятельности, отвечающей потребностям общества и государства, выраженной в качественных практических итогах деятельности сотрудников УИС. Анализ показателей с дальнейшей оценкой критериев должен отражать оказание определенного воздействия на осужденных (в том числе воспитательного) и, как следствие, освобождение гражданина, полностью подготовленного к нормальной жизнедеятельности в обществе с учетом динамики развития и не вынашивающего намерения в совершении новых противоправных действий. Кроме того, имеющиеся количественные показатели уровня деятельности исправительных учреждений для стимулирования руководящего звена нередко приводят к проблеме искажения определенных показателей и попыток сокрытия отдельных фактов негативного содержания. Это противоречие, к сожалению, техническим способом на сегодняшний день устранить невозможно.

В силу существенных различий в понимании и сущности определения оперативной обстановки требуется общее теоретическое осмысление значимости и перспективности формирования единой управленческо-прикладной деятельности с целью исключения подмены содержательного смысла и неправильной ее интерпретации, так как данное положение дел имеет свое негативное (искаженное) отражение в определенных алгоритмах действий сотрудников УИС, а также затрудняет дачу объективной оценки уровня правопорядка в учреждении.

Список источников

1. *История* пенитенциарной мысли : учеб. пособие : в 2 ч. / под общ. ред. О.Ю. Ельчаниновой. Самара : Самарский юрид. ин-т ФСИН России, 2021. Ч. 2. 368 с.
2. *Концепция* развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // СПС «Консультант Плюс». Версия проф., сетевая. М., 2021. Доступ из локальной сети Томского ИПКР ФСИН России.
3. *Барабанов Н.П.* Предупреждение и пресечение чрезвычайных ситуаций криминального характера в исправительных учреждениях. Рязань : Ин-т права и экономики МВД России, 1999. 250 с.
4. *Журавлев А.Н.* Отдельные аспекты понятия и структуры оперативной обстановки в исправительном учреждении // *Борьба с преступностью: теория и практика* : тез. докл. IX Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 23 апреля 2021 г. Могилев : Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2021. 320 с.
5. *Писарев И.А.* К вопросу о понятии и сущности оперативной обстановки в исправительных учреждениях // *Вестник Самарского юридического института*. 2017. № 3 (25). С. 53–57.
6. *Баров Ю.А., Козловский С.Н.* Оперативная обстановка в исправительных учреждениях и следственных изоляторах в обеспечении режима : учеб. пособие. Новокузнецк : Кузбасский ин-т ФСИН России, 2015. 26 с.
7. *Основы оперативно-розыскной деятельности*. Общая часть. М. : ВШ МООП РСФСР, 1966. 250 с.
8. *Лукашов В.А., Михайлюк Н.Т.* Изучение и оценка оперативной обстановки : учеб. пособие. Киев, 1975. 84 с.
9. *Ипакян А.П.* Оперативная обстановка. Методологические вопросы моделирования : учеб. пособие. М. : Академия МВД СССР, 1982. 120 с.
10. *Толковый словарь русского языка* : Ок. 2 000 словар. ст., свыше 12 000 значений / [Д.Н. Ахипкин и др.] ; под ред. Д.В. Дмитриева. М. : Астрель [и др.], 2003 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). 989 с.
11. *Методические рекомендации по подготовке прогнозов развития ситуации в уголовно-исполнительной системе Минюста России* : письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 31.01.2001 № 18/1/1-38.
12. *Военный энциклопедический словарь* / ред. комис. : С.Ф. Ахромеев (пред.) и др. 2-е изд. М. : Воениздат, 1986. 863 с.
13. *Организация управления в уголовно-исполнительной системе* : учебник. Т. 1: Общая часть, Раздел III. Рязань, 2002. 300 с.
14. *Об обеспечении подразделений безопасности (режима и надзора) техническими средствами надзора по итогам первого полугодия 2021 года* (письмо ФСИН России от 09.08.2021 № 03-53278).
15. *Обзор о состоянии преступности в УИС за 2020 год* (письмо ФСИН России от 04.03.2021 № исх-011-13804).
16. *Савушкин С.М.* Порядок перевода в единые помещения камерного типа или в тюрьму осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания : метод. рекомендации. Новокузнецк : Кузбасский ин-т ФСИН России, 2018. 15 с.

References

1. Elchaninova, O.Yu. (ed.) (2021) *Istoriya penitentsiarnoy mysli* [History of penitentiary ideas]. Vol. 2. Samara: Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia.
2. Russian Federation. (2021) *Kontseptsiya razvitiya ugolovno-ispolnitel'noy sistemy Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 29.04.2021 № 1138-r* [The concept of development of the penitentiary system of the Russian Federation up to 2030: Order No. 1138-r of the Government of the Russian Federation of April 29, 2021]. [Online] Available from: SPS Konsul'tant Plyus.
3. Barabanov, N.P. (1999) *Preduprezhdenie i presechenie chrezvychaynykh situatsiy kriminal'nogo kharaktera v ispravitel'nykh uchrezhdeniyakh* [Prevention and suppression of criminal emergencies in correctional institutions]. Ryazan: Institute of Law and Economics of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
4. Zhuravlev, A.N. (2021) *Otdel'nye aspekty ponyatiya i struktury operativnoy obstanovki v ispravitel'nom uchrezhdenii* [Some aspects of the concept and structure of the operational environment in a correctional institution]. *Bor'ba s prestupnost'yu: teoriya i praktika* [Fighting Crime: Theory and Practice]. Proc. of the 9th International Conference. Mogilev, 23 April 2021. Mogilev: Mogilev Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus.
5. Pisarev, I.A. (2017) Revisiting the concept and the essence of operative situation in correctional institutions. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta – Bulletin of Samara Law Institute*. 3(25). pp. 53–57. (In Russian).
6. Barov, Yu.A. & Kozlovskiy, S.N. (2015) *Operativnaya obstanovka v ispravitel'nykh uchrezhdeniyakh i sledstvennykh izolatorakh v obespechenii rezhima* [Operational environment in correctional institutions and pre-trial detention centers in ensuring the regime]. Novokuznetsk: Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia.
7. Russian Federation. (1966) *Osnovy operativno-rozysknoy deyatel'nosti. Obshchaya chast'* [Fundamentals of operational-search activity. General Part]. Moscow: HS MOOP RSFSR.
8. Lukashov, V.A. & Mikhaylyuk, N.T. (1975) *Izuchenie i otsenka operativnoy obstanovki* [The study and assessment of the operational environment]. Kyiv: [s.n.].
9. Ipakyan, A.P. (1982) *Operativnaya obstanovka. Metodologicheskie voprosy modelirovaniya* [Operational Environment. Methodological Issues of Modeling]. Moscow: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the USSR.
10. Dmitriev, D.V. (ed.) (2003) *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Moscow: Astrel'.
11. Ministry of Justice of the Russian Federation. (2001) *Metodicheskie rekomendatsii po podgotovke prognozov razvitiya situatsii v ugolovno-ispolnitel'noy sisteme Minyusta Rossii. Pis'mo Ministerstva yustitsii Rossiyskoy Federatsii ot 31.01.2001 №18/1/1-38* [Guidelines for the preparation of forecasts for the development of the situation in the penitentiary system of the Ministry of Justice of Russia. Letter No. 18/1/1-38 of the Ministry of Justice of the Russian Federation of January 31, 2001].
12. Akhromeev, S.F. (ed.) (1986) *Voenny entsiklopedicheskiy slovar'* [Military Encyclopedic Dictionary]. 2nd ed. Moscow: Voenizdat.
13. Chaika, Yu.A. (ed.) (2002) *Organizatsiya upravleniya v ugolovno-ispolnitel'noy sisteme* [Organization of management in the penitentiary system]. Vol. 1. Ryazan: [s.n.].
14. The Federal Penitentiary Service of Russia. (2021) *Ob obespechenii podrazdeleniy bezopasnosti (rezhima i nadzora) tekhnicheskimi sredstvami nadzora po itogam 1 polugodiya 2021 goda (pis'mo FSIN Rossii ot 09.08.2021 №03-53278)* [On providing security units (regime and supervision) with technical means of supervision following the results of the 1st half of 2021 (Letter No. 03-53278 of the Federal Penitentiary Service of Russia dated August 9, 2021)].
15. The Federal Penitentiary Service of Russia. (2020) *Obzor o sostoyanii prestupnosti v UIS za 2020 god (pis'mo FSIN Rossii ot 04.03.2021 №iskh-011-13804)* [Overview of the state of crime in the penal system for 2020 (Letter No. ref-011-13804 of the Federal Penitentiary Service of Russia dated March 4, 2021)].
16. Savushkin, S.M. (2018) *Poryadok perevoda v edinye pomeshcheniya kamernogo tipa ili v tyur'mu osuzhdennykh, yavlyayushchikhsya zlostnyimi narushitelyami ustanovlennogo poryadka otbyvaniya nakazaniya* [The procedure for transferring convicts who are malicious violators of the established procedure for serving sentences to single cell-type premises or to prison]. Novokuznetsk: Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia.

Информация об авторах:

Киселев М.В. – доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры организации исполнения наказаний Томского института повышения квалификации работников ФСИН России (Томск, Россия). E-mail: mihail1973kiselev@yandex.ru

Шкуренко И.А. – преподаватель кафедры организации исполнения наказаний Томского института повышения квалификации работников ФСИН России (Томск, Россия). E-mail: ivanc100to@yandex.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

M.V. Kiselev, Cand. Sci. (Pedagogy), associate professor, Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service of Russia (Tomsk, Russian Federation). E-mail: mihail1973kiselev@yandex.ru

I.A. Shkurenko, lecturer, Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service of Russia (Tomsk, Russian Federation). E-mail: ivanc100to@yandex.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 28.03.2022;
одобрена после рецензирования 11.04.2022; принята к публикации 13.05.2022.*

*The article was submitted 28.03.2022;
approved after reviewing 11.04.2022; accepted for publication 13.05.2022.*