

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ТЕХАСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ В ОСТИНЕ
ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ РОССИИ, ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И ЕВРАЗИИ

РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

АССОЦИАЦИЯ ФИЛОСОФСКИХ ФАКУЛЬТЕТОВ И ОТДЕЛЕНИЙ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Материалы XIX Международной научной конференции
молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук

Новосибирск
2021

КРИТИКА ТЕЗИСА О ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ТЕМПОРАЛЬНЫХ КОНТЕКСТОВ

А.Р. Гавриков

Томский государственный университет, г. Томск
alph97@mail.ru

В данной работе мы рассмотрим образец спекулятивного метафизического доказательства, а именно доказательства нереальности времени, предложенного Джоном Мак-Таггартом в статье «The Unreality of Time». Современные дискуссии (логического характера), посвященные проблеме времени, были в значительной мере спровоцированы этой работой. Данное рассуждение потребовало введения ряда понятий, которым было суждено стать фундаментальными категориями философии времени и основанием для первых темпоральных логик [3. Р. 3].

Доказательство Мак-Таггарта строится по стандартной для метафизических спекуляций схеме *reductio ad absurdum*. Обнаруживается, что в содержании интересующего спекулятивный разум понятия мыслятся некоторые свойства. Посредством логической аргументации Мак-Таггарт показывает, что наличие этих свойств приводит к противоречию. Противоречие требует отрицания одной из посылок, что позволяет сделать вывод о трансцендентном. Полагаю, что данное доказательство, как и всякое метафизическое доказательство вообще, является следствием паралогизмов. Для того, чтобы их выявить и рассеять метафизический туман, необходим логический анализ соответствующей глубины.

Спекулятивный разум Мак-Таггарта обращается к содержанию категории «время». Он обнаруживает, 1) что различие времени на прошлое, настоящее и будущее существенно для времени 2) что время подразумевает изменение. Таким образом, данные суждения аналитические и познаются совершенно *a priori*. Следовательно, они могут быть использованы в доказательстве без обоснования. Временной ряд, разделённый на прошлое, настоящее и будущее, Мак-Таггарт называет А-последовательностью [2. Р. 458].

Определение. Временная характеристика – это оценка отдельно взятой ситуации или нескольких ситуаций относительно временного ряда [1. Р. 327].

Теперь мы можем рассмотреть само доказательство нереальности времени. Начнем с наиболее прозрачного положения в его аргументации:

(1) прошлое, настоящее и будущее – контрарные понятия.

Действительно, нельзя мыслить одно событие прошлым, настоящим и будущим, не нарушая тем самым закон противоречия. Следующий пункт доказательства Мак-Таггарта куда менее ясен. Он заявляет, что

(2) всякое положение дел является прошлым, настоящим и будущим.

Таким образом, поскольку прошлое, настоящее и будущее – контрарные понятия, положение (2) содержит противоречие. При этом (2)

сформулировано посредством понятий определяющих А-последовательность. Следовательно,

(3) А-последовательность нельзя мыслить без противоречия.

Поскольку Мак-Таггарт полагает, что без А-последовательности невозможно помыслить время, получаем

(4) невозможно помыслить время без противоречия.

Следовательно,

(5) время нереально.

Остается прояснить положение (2). Кажется, опровергнуть его очень легко. Возникает соблазн заявить, что (2) очевидно ложно, однако закон достаточного основания не позволяет нам так поступить. Мы должны, по крайней мере, выдвинуть контрарное положению (2) суждение, при этом очевидно истинное. Мы говорим, что

(n) всякое событие либо есть будущее и станет настоящим, а потом и прошлым, либо есть прошлое, было настоящим и будущим, либо есть настоящее, станет прошлым и было будущим.

Истинность данного суждения не вызывает сомнений. Однако Мак-Таггарт полагает, что использование (n) в доказательстве есть нарушение закона достаточного основания. Дело в том, что данное суждение сформулировано посредством темпоральных понятий А-последовательности. Таким образом, используя глагольные времена, мы принимаем пресуппозицию, согласно которой А-последовательность отражает структуру описываемой нами реальности. То есть наше опровержение содержит порочный круг. Мак-Таггарт, в свою очередь, использует нетемпоральную связку «есть».

Конечно, использовать положение, сформулированное в терминах А-последовательности для аргументации положения о реальности А-последовательности некорректно. Но мы выдвинули (n) не для этого. Мы выдвинули (n) для того, чтобы опровергнуть положение (2), без которого доказательство не имеет смысла. Само положение (2) сформулировано в терминах А-последовательности. При этом неясно, почему использование глагольных времен влечет за собой принятие пресуппозиции о реальности А-последовательности, а использование темпоральных предикатов не влечет. Само доказательство построено по схеме *reductio ad absurdum*. Мак-Таггарт формулирует положение в терминах А-последовательности и показывает, что использование этих терминов приводит к противоречию. Мы же предлагаем положение, сформулированное в терминах той же А-последовательности, однако не приводящее к противоречию.

Таким образом, корректность доказательства Мак-Таггарта зависит от того, как мы используем темпоральные понятия. Если мы используем их как предикаты, то доказательство корректно. Если мы используем глагольные времена, то доказательство не корректно. Полагаю, что выбор между глагольными временами и темпоральными предикатами не является произвольным, поскольку темпоральные предикаты не являются реальными

предикатами. Суждения, содержащие временную характеристику, следует рассматривать как экзистенциальные. Когда мы говорим «событие N было в прошлом (есть существующее в прошлом)» мы подразумеваем «событие N было», то есть полагаем событие N во времени. Предикат «существующее в прошлом» в данном случае употребляется так же произвольно, как предикат «существующее», то есть как логический предикат, но не реальный. Мы не приписываем событию N никакой дополнительной характеристики. Более того, событие N не определяется через его временную характеристику. Событие N мыслится событием N независимо от того, мыслится оно прошлым, настоящим, будущим, и мыслится ли оно во времени вообще. Таким образом, если мы переформулируем атрибутивное суждение (2) в экзистенциальное, которым оно и является, мы не получим никакого противоречия. Следовательно, доказательство Мак-Таггарта некорректно.

Литература:

1. Бочаров В.А., Маркин В.И. *Введение в логику: университетский курс*. М.: ИД «ФОРУМ», ИНФА-М. 2008. 560 с.
2. McTaggart J.M.E. *The Unreality of Time // Mind*. 1908. Vol. 17. No. 68. P. 457–474.
3. Prior A. *Past, Present and Future*. Oxford University Press. 1967. 225 P.